

---

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

---

## Obsah

<b>Oddíl 1 Komunikační prostředky, lhůty.....</b>	<b>15</b>
<b>Oddíl 2 Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat.....</b>	<b>34</b>
<b>Oddíl 3 Platba poplatků, nákladů a jiných poplatků.....</b>	<b>44</b>
<b>Oddíl 4 Jazyk řízení.....</b>	<b>62</b>
<b>Oddíl 5 Účastníci řízení a kvalifikované zastupování.....</b>	<b>69</b>
<b>Oddíl 6 Zrušení rozhodnutí, výmaz zápisů z rejstříku a oprava chyb.....</b>	<b>137</b>
<b>Oddíl 7 Přezkoumání.....</b>	<b>147</b>
<b>Oddíl 8 Navrácení do původního stavu.....</b>	<b>152</b>
<b>Oddíl 9 Rozšíření.....</b>	<b>166</b>
<b>Oddíl 10 Důkazy.....</b>	<b>176</b>

# ***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE PRŮZKUMU***

## ***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ (EUIPO)***

### ***Část A***

#### ***Obecná pravidla***

#### ***Oddíl 1***

#### ***Komunikační prostředky, lhůty***

## Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>17</b>
<b>2 Postupy podávání dokumentů a komunikace s úřadem.....</b>	<b>17</b>
<b>3 Doručování a předávání dokumentů.....</b>	<b>18</b>
<b>3.1 Sdělení adresovaná úřadu písemnou formou nebo jinými prostředky.....</b>	<b>19</b>
3.1.1 Prostřednictvím User Area (elektronickými prostředky).....	19
3.1.2 Poštou nebo kurýrní službou.....	21
3.1.3 Přílohy ke sdělením.....	21
3.1.4 Datové nosiče.....	22
3.1.5 Podpis.....	23
3.1.6 Důvěrnost.....	23
3.1.7 Zpětvzetí sdělení.....	24
3.1.8 Odkazy na dokumenty nebo důkazy v jiných řízeních.....	24
<b>3.2 Doručování úřadem.....</b>	<b>25</b>
3.2.1 Doručování elektronickými prostředky.....	25
3.2.2 Doručování poštou nebo kurýrní službou.....	26
3.2.3 Veřejným oznámením.....	26
<b>4 Lhůty stanovené úřadem.....</b>	<b>27</b>
<b>4.1 Délka lhůt stanovených úřadem.....</b>	<b>27</b>
<b>4.2 Uplynutí lhůt.....</b>	<b>28</b>
<b>4.3 Prodloužení lhůt.....</b>	<b>29</b>
<b>4.4 Pokračování v řízení.....</b>	<b>30</b>
<b>4.5 Navrácení do původního stavu.....</b>	<b>33</b>

## 1 Úvod

Tato část metodických pokynů obsahuje ustanovení společná všem řízením před úřadem v záležitostech ochranných známek a vzorů, s výjimkou odvolání.

V zájmu efektivity a s cílem předejít tomu, aby se účastníci řízení setkávali s rozdílnými praktikami, uplatňuje úřad procesní pravidla konzistentně.

Řízení před úřadem lze rozdělit na dva obecné typy: Řízení **ex parte**, která zahrnují pouze jednoho účastníka, nebo řízení **inter partes**, jež se týkají sporu dvou či více účastníků.

První kategorie zahrnuje zejména přihlášky nebo žádosti o obnovu ochranné známky Evropské unie (OZEU) nebo zapsaného průmyslového vzoru Evropské unie (zapsaný PVEU), zápisy související s převodem v rejstříku, licence, nucené výkony práva nebo úpadky, úpadková řízení, uplatnění práva přednosti / seniority a řízení o konverzi.

Druhá kategorie zahrnuje námitková řízení a řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti (zrušení nebo prohlášení neplatnosti zapsané OZEU nebo zapsaného PVEU).

## 2 Postupy podávání dokumentů a komunikace s úřadem

### [Čl. 30 nařízení o OZEU](#)

Články [63](#) a [65](#) přeneseného nařízení o OZEU

Článek 35 nařízení o PVEU

Články 65 a 68 prováděcího nařízení o PVEU

Rozhodnutí výkonného ředitele č. [EX-18-5](#) ze dne 3. září 2018 týkající se otevíracích hodin, během nichž je úřad otevřen k přijímání osobně doručených podání týkajících se zapsaných průmyslových vzorů Evropské unie

Sdělení adresovaná úřadu lze v řízeních týkajících se ochranných známek Evropské unie podávat elektronickými prostředky, poštou nebo kurýrní službou a v řízeních týkajících se průmyslových vzorů Evropské unie navíc i osobně. Úřad může svá oznámení sdělovat elektronickými prostředky, poštou, kurýrní službou nebo veřejným oznámením.

Přihlášky OZEU a zapsaných PVEU musí být podány přímo úřadu.

Elektronická přihláška je doporučeným způsobem podání, jelikož systém poskytuje přihlašovatelům návod, čímž snižuje počet možných nedostatků a urychluje přezkumný postup. Za přihlášky OZEU podané prostřednictvím elektronického systému se platí nižší poplatek. Úřad nabízí i možnost zrychleného řízení známého jako „Fast Track“ (více podrobností naleznete na [internetových stránkách úřadu](#)).

V případě zvolení jiných prostředků k podání přihlášky dává úřad veřejnosti k dispozici různé formuláře ve všech úředních jazycích EU. S jednou výjimkou není jejich používání povinné, ale důrazně se doporučuje. Výjimkou je podání mezinárodní přihlášky nebo následné vyznačení podle Madridského protokolu, pro které je nutné použít formuláře [MM2](#) či [MM4](#) Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO) nebo formuláře [EM 2](#) či [EM 4](#) úřadu.

### 3 Doručování a předávání dokumentů

Nařízení v přenesené pravomoci o OZEU a prováděcí nařízení o PVEU rozlišují dokumenty účastníků určené úřadu a oznámení vydaná úřadem.

Datem doručení nebo předání dokumentu je datum, kdy byl daný dokument **obdržen nebo se má za to, že byl obdržen** adresátem (včetně úřadu) (30/01/2014, [C-324/13 P](#), Patrizia Rocha, EU:C:2014:60, § 43). To, kdy přesně mělo k doručení dojít, bude záviset na způsobu doručení nebo sdělení.

Jakékoli oznámení zasláné zástupci bude mít tentýž účinek, jako by bylo zasláno zastoupené osobě ([čl. 60 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a článek 53 prováděcího nařízení o PVEU). Jakékoli sdělení určené úřadu ze strany zástupce bude mít stejný účinek, jako by bylo provedeno zastoupenou osobou ([článek 66 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a článek 63 prováděcího nařízení o PVEU).

Byl-li řádně jmenován kvalifikovaný zástupce, bude úřad zasílat všechna oznámení výhradně jemu (12/07/2012, [T-279/09](#), 100% Capri, EU:T:2012:367; 25/04/2021, [T-326/11](#), BrainLAB, EU:T:2012:202). „Řádně jmenovaný“ znamená, že zástupce je oprávněn takto jednat a byl náležitě jmenován a že neexistuje žádná obecná překážka, která by zastoupení touto osobou vylučovala, např. nezákonné zastoupení obou účastníků v řízení *inter partes*. Doručování oznámení úřadu není podmíněno předložením plné moci.

Více informací viz [metodické pokyny, část A, Obecná pravidla, oddíl 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování](#).

### 3.1 Sdělení adresovaná úřadu písemnou formou nebo jinými prostředky

[Čl. 98 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 100 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 55 odst. 2, 3 a 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) a články [63](#) a [64](#) přeneseného nařízení o OZEU

Články 65 až 67 prováděcího nařízení o PVEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-23-13](#) ze dne 15. prosince 2023 o komunikaci elektronickými prostředky

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-22-7](#) ze dne 29. listopadu 2022 o technických specifikacích pro přílohy předkládané na datových nosičích

Fax je výslovně určen jako prostředek komunikace ve všech řízeních týkajících se průmyslových vzorů Evropské unie v čl. 47 odst. 2 písm. d) a v článku 51 prováděcího nařízení o PVEU, avšak podle článku 2 rozhodnutí výkonného ředitele č. [EX-23-13](#) o komunikaci elektronickými prostředky kvůli technickým omezením a poruchám ovlivňujícím spolehlivost a bránícím nepřetržitému fungování komunikace faxem (a které jsou mimo kontrolu úřadu), **fax již není nabízen a není používán** jako prostředek komunikace v řízeních vedených úřadem.

#### 3.1.1 Prostřednictvím User Area (elektronickými prostředky)

Přijímaným prostředkem elektronické komunikace s úřadem v **řízeních týkajících se OZEU a průmyslových vzorů Evropské unie** je User Area, což je bezpečná elektronická komunikační platforma spravovaná úřadem. User Area uživatelům umožňuje podávat přihlášky a další dokumenty, přijímat oznámení a dokumenty zasílané úřadem, odpovídat na taková oznámení a provádět další činnosti.

Ve výjimečných případech, kdy technická porucha brání přihlašovatel v podání přihlášky prostřednictvím User Area, bude nicméně **přihláška OZEU nebo zapsaného PVEU** podaná jedním z dostupných alternativních záložních opatření (viz níže) pokládána za obdrženou úřadem za předpokladu, že přihlašovatel podá opětovně do tří pracovních dnů od původního podání přihlášku OZEU nebo zapsaného PVEU (s tímž obsahem) prostřednictvím User Area. V případě nesplnění těchto podmínek bude původní podání pokládáno za nedoručené. Další informace o podání **žádosti o obnovu zápisu OZEU nebo zapsaného PVEU** jedním z alternativních elektronických záložních opatření naleznete v metodických pokynech, [části E, Operace prováděné v rejstříku, oddíle 4, Obnova, bodě 7.](#)

K usnadnění opakovaného podání v případě poruchy během elektronického přenosu přihlášky, sdělení nebo jiného dokumentu prostřednictvím zvláštní elektronické operace

nebo elektronického podání v User Area zajistí úřad dvě alternativní elektronická záložní opatření:

1. řešení pro nahrání umístěné v oddíle Sdělení v User Area; jedná se o obecnou nahrávací platformu, která umožňuje připojení dokumentů a jejich zaslání úřadu,
2. řešení pro sdílení souborů mimo User Area; úřad poskytne majiteli účtu přístup k zabezpečenému prostoru pro sdílení údajů, kam mohou být dotčené dokumenty nahrány.

Technické podrobnosti o dostupnosti a funkčnosti obou těchto záložních alternativních opatření naleznete v dokumentu [Podmínky používání User Area](#).

V nepravděpodobném případě, že tato záložní opatření nebudou k dispozici, může výkonný ředitel rozhodnout o prodloužení lhůt podle [čl. 101 odst. 3 nařízení o OZEU](#) a článku 58 prováděcího nařízení o PVEU (viz [bod 4.2](#)).

Čas přijetí přihlášek, sdělení nebo dokumentů podaných elektronickými prostředky je místní čas v Alicante (Španělsko), kdy bylo potvrzeno přijetí.

Prostřednictvím User Area lze provádět řadu elektronických operací (elektronická podání, elektronické činnosti a jiné elektronické operace). Jsou přístupné po přihlášení do User Area prostřednictvím oddílů „Dashboard“ (Přehled) nebo „Online Services“ (On-line služby) v rámci daného účtu.

Kromě toho v některých řízeních *inter partes* mohou oba účastníci, pokud jsou registrovanými uživateli User Area, podat společné žádosti, které oba účastníci elektronicky potvrdí (podepíší).

Pokud majitel účtu k podání použije jednu ze standardních elektronických operací v User Area, má tato elektronická operace přednost před jakýmkoli jiným prohlášením nebo připomínkou, které majitel účtu předloží jiným způsobem v tentýž den, pokud úřad tentýž den neobdrží zpětvzetí elektronické operace (viz [bod 3.1.6](#)) pro zpětvzetí v týž den).

Pokud je sdělení obdržené elektronickými prostředky neúplné nebo nečitelné nebo má-li úřad oprávněné pochybnosti, pokud jde o přesnost přenosu, úřad o tom v souladu s [čl. 63 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a čl. 67 odst. 3 a čl. 66 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU informuje odesílatele a vyzve jej, aby mu ve stanovené lhůtě zaslal sdělení znovu nebo zaslal podepsaný originál dotčeného dokumentu poštou nebo jinými dostupnými prostředky. Bude-li nový fax úplný, bude se za datum obdržení považovat datum prvního zaslání, s výjimkou případů týkajících se stanovení data podání přihlášky. Jinak úřad nevezme fax vůbec v úvahu nebo bude přihlížet pouze k obdrženým či čitelným částem (04/07/2012, [R 2305/2010-4](#), HOUBIGANT / PARFUMS HOUBIGANT PARIS et al.).

Další informace o datu podání naleznete v metodických pokynech, [části B, Průzkum, oddíle 2, Formální náležitosti](#) a v metodických pokynech týkajících se [průzkumu přihlášek zapsaných průmyslových vzorů Evropské unie](#).

Další informace o User Area, a zejména o správném používání uživatelského účtu a sankcích uložených v případě nedovoleného zpřístupnění přihlašovacích údajů, naleznete v odst. 4 písm. b) [Podmínek používání User Area](#), které jsou

přílohou rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-23-13](#) ze dne 15. prosince 2023 o komunikaci elektronickými prostředky.

### 3.1.2 Poštou nebo kurýrní službou

Dokumenty zaslané poštou nebo kurýrní službou by měly být zasílány na oficiální adresu úřadu.

Dokumenty zaslané poštou nebo kurýrní službou musí obsahovat původní podpis. Není-li dokument zaslaný úřadu podepsán, úřad vyzve dotčeného účastníka, aby tak učinil ve stanovené lhůtě. Nebude-li dokument v uvedené lhůtě podepsán, bude přihláška či žádost prohlášena za nepřijatelnou nebo dokument nebude popřípadě vzat v úvahu.

Datum přijetí je datum, kdy úřad komunikaci obdrží, bez ohledu na to, kdy byla zadána do mailového nebo poštovního systému (28/09/2016, [T-400/15](#); CITRUS SATURDAY / CITRUS, EU:T:2016:569, § 25; 15/03/2011, [T-50/09](#), Dada & Co / kids, EU:T:2011:90, § 67). Čas obdržení je místní čas v Alicante (Španělsko).

Další informace o kopiích dokumentů podaných v řízeních *inter partes* naleznete v [Metodických pokynech, části C, Námitky, oddíle 1, Námitková řízení, bodu 4.2, Odůvodnění](#) a v [Metodických pokynech týkajících se průzkumu návrhů na prohlášení neplatnosti \(průmyslového\) vzoru, bodu 4.1, Výměna sdělení](#).

### 3.1.3 Přílohy ke sdělením

Podle [článku 55 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) musí být v řízeních o OZEU jakékoli dokumenty nebo jiné důkazy předložené daným účastníkem obsaženy v příloze podání, která musí být očíslovaná. K podání musí být přiložen seznam se stručným popisem každého důkazu případně společně s počtem stránek a číslem stránky, kde je v podání uveden.

Během stadia řízení, i) když nejsou důkazy uspořádány do očíslovaných příloh; ii) není zaslán žádný rejstřík (to znamená, když požadovaný obsah rejstříku není nijak identifikovatelný); nebo iii) když z vlastního podnětu nebo po dotazu druhého účastníka ho úřad shledá odůvodněným, zejména když se domnívá, že nesplnění příslušných požadavků výrazně zhoršuje schopnost úřadu nebo druhého účastníka provádět přezkum a posouzení předložených dokumentů či důkazů a pochopit jejich relevantnost, bude upozorněno na nedostatek. Na nedostatek nebude upozorněno, pokud je obsah příloh součástí textu vyjádření.

V řízení *inter partes*

- nemusí být přílohy předložené elektronicky předloženy dvojmo,
- přílohy doručené poštou nebo kurýrní službou sestávající z fyzických dokumentů (jako jsou volné listy s důkazy) až do rozměru A3 včetně nemusí být předloženy dvojmo,
- přílohy doručené poštou nebo kurýrní službou sestávající z fyzických dokumentů větších než A3 nebo na jiném nosiči než papíru (např. datové nosiče, fyzické

důkazy, jako jsou vzorky výrobků) musí být předloženy dvojmo, přičemž jedna kopie bude zaslána druhému účastníkovi.

Pokud je v řízení *inter partes* týkajícím se OZEU vyžadována kopie, ale tato kopie není předložena, dotčené přílohy se nezohlední. V řízeních *inter partes* týkajících se průmyslových vzorů Evropské unie však může zrušovací oddělení vyzvat daného účastníka, aby ve stanovené lhůtě předložil duplikát.

Více informací o důkazních prostředcích, které je třeba předložit v řízeních *inter partes* za účelem zjištění užívání viz [metodické pokyny, část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení, bod 5.3.2.1, Důkazní prostředky, Zásady](#).

Kromě požadavků stanovených v [čl. 55 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) úřad EUIPO doporučuje, aby byly vzaty v potaz tyto klíčové aspekty strukturované prezentace s cílem usnadnit zpracování a vyřizování spisů:

1. aby se zajistilo, že spis má přijatelný rozsah, měli by účastníci omezit svá podání na důkazní prostředky, které jsou pro danou věc a pro dané odůvodnění / danou argumentaci relevantní;
2. pokud je dokumentace zaslána v několika částech, každá předložená část by měla jasně uvádět celkový počet částí (včetně celkového počtu stránek a počtu stránek jednotlivých částí);
3. v případě fyzických exemplářů, jako jsou nádoby, obaly atd., je možné pořídit fotografii a předložit ji místo samotného předmětu a duplikátu (pokud není relevantní elektronický obsah předmětu, například u datového nosiče);
4. pokud se úřadu zasílají originální dokumenty nebo položky poštou, neměly by se sešívat sponkami, vázat ani umísťovat do desek;
5. všechny položky zasláné dvojmo za účelem předání druhému účastníkovi by měly být jasně identifikovány; pokud se však originál předkládá úřadu elektronicky, není nutné zasílat druhou kopii.

#### 3.1.4 Datové nosiče

Přílohy ke sdělením mohou být předkládány na datových nosičích.

Za datové nosiče úřad považuje malá přenosná ukládací zařízení, jako jsou USB flash disky, pen disky nebo podobné paměťové jednotky. Externí pevné disky, paměťové karty, CD ROMy, DVD a jiné optické disky, jakož i magnetické datové nosiče jakéhokoliv druhu nejsou přípustné.

Úřad přijímá pouze formáty souborů uvedené v rozhodnutí výkonného ředitele úřadu [č. EX-22-7](#) ze dne 29. listopadu 2022 o technických specifikacích pro přílohy předkládané na datových nosičích, tj. JPEG, MP3, MP4, PDF, TIFF a v případě 3D modelů STL, OBJ a X3D. Úřad nepřijímá soubory předkládané ve formátu spustitelného souboru (EXE), ve formátu komprimovaného souboru nebo v zašifrovaném formátu, a to ani v případě, že je výsledný spuštěný, rozbalený nebo nezašifrovaný soubor v jednom z přijatelných formátů souborů. Úřad rovněž nepřijímá editovatelné soubory PDF a soubory PDF, které obsahují přidané objekty, jako je redigovaný (začerněný) nebo přidaný text, zvýrazněný text nebo šipky.

Maximální velikost každého souboru uloženého na nosiči dat je omezena na 20 MB (článek 4 rozhodnutí [č. EX-22-7](#)).

Další informace viz článek 3 rozhodnutí výkonného ředitele úřadu [č. EX-22-7](#) ze dne 29. listopadu 2022 o technických specifikacích pro přílohy předkládané na datových nosičích.

Pokud příloha na datovém nosiči neodpovídá přijatelnému typu datových nosičů podle čl. 2 odst. 1 nebo technickým specifikacím podle článků 3 a 4 rozhodnutí [č. EX-22-7](#), bude ji úřad považovat za nepředloženou, aniž by účastníka vyzval k odstranění nedostatku (čl. 6 písm. a) [rozhodnutí č. EX-22-7](#)).

### 3.1.5 Podpis

[Čl. 63 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 65 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU

Příhlášky a další sdělení pro úřad musí být podepsány odesílatelem.

Jsou-li přihláška nebo jiné sdělení podány elektronickými prostředky, považuje se uvedení jména odesílatele za rovnocenné jeho podpisu.

Pokud podání nebo podpůrné dokumenty vyžadují podpis, je třeba podpis doplnit jménem podepisující fyzické osoby, a pokud je podpis prováděn jménem právnické osoby (společnosti), je nutné rovněž uvést funkci fyzické osoby ve společnosti nebo její oprávnění k podpisu (např. výkonný ředitel, prezident). Rovněž je možné volitelně uvést identifikační číslo (ID) u úřadu. Pokud kterýkoliv z těchto identifikačních prvků podpisu chybí, může úřad vydat výzvu k nápravě nedostatku, v níž požádá o doplnění chybějících prvků. Chybí-li v podání podpis zcela, úřad vyzve dotčeného účastníka k nápravě nedostatku.

Nedojde-li k nápravě po výzvě k nápravě nedostatku ve stanovené lhůtě, bude přihláška zamítnuta nebo sdělení nebude vzato v úvahu.

V případě společných žádostí předložených v jednom jediném podání elektronickými prostředky v řízeních *inter partes* není uvedení jména odesílatele pokládáno za rovnocenné jeho podpisu; aby však žádost byla přijatelná, musí být předložen podpis druhého účastníka.

### 3.1.6 Důvěrnost

[Čl. 114 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

Čl. 74 odst. 4 písm. c) nařízení o PVEU

Účastník může po předložení dokumentu nebo v pozdější fázi požádat o zachování důvěrnosti celého dokumentu nebo jeho části, pokud neexistuje nevyřízená žádost o nahlédnutí do spisu.

Dotčený účastník musí výslovně uplatnit a dostatečně odůvodnit zvláštní zájem na zachování důvěrnosti dokumentů. Více informací o uplatnění důvěrnosti a zvláštního zájmu a o přezkumu důvěrných informací naleznete v [metodických pokynech, části E, Operace prováděné v rejstříku, oddíle 5. Nahlížení do spisů, bodě 5.1.3](#). Případně může účastník ve své odpovědi předložit důkazy v takové formě, která předchází odhalení části dokumentu nebo informací, které účastník považuje za důvěrné, pokud předložené části dokumentu obsahují požadované informace. Pokud jsou například tyto smlouvy nebo jiné doklady předkládány jako důkaz, mohou být některé údaje před předložením úřadu začerněny a některé stránky vynechány úplně.

V zásadě platí, že u dokumentů osobní povahy, jako jsou cestovní pasy nebo jiné doklady totožnosti, které se předkládají jako důkaz v souvislosti s žádostmi o převod, u důkazů o „údajích o zdravotním stavu“, které se předkládají zejména jako důkaz v souvislosti s navrácením do původního stavu nebo jako podpůrný důkaz u žádostí o prodloužení, a u výpisů z bankovního účtu, které například mohou být přiloženy k přihláškám a žádostem/návrhům jako důkaz o zaplacení poplatků, je kvůli jejich inherentní osobní povaze zachovávání důvěrnosti vůči jakékoliv třetí straně odůvodněné a v zásadě má přednost před jakýmkoliv zájmem třetích stran.

V řízeních *inter partes* někdy jeden z účastníků požádá úřad EUIPO, aby uchoval určité dokumenty v tajnosti i vůči druhému účastníkovi řízení. Přestože úřad může uchovat dokumenty v tajnosti vůči třetím stranám (nahlížení do spisů), v řízení s více účastníky je nesmí za žádných okolností uchovávat v tajnosti vůči druhému účastníkovi. Více informací o důvěrnosti v řízeních *inter partes* naleznete v [metodických pokynech, části C, Námitky, oddíle 1, Námitkové řízení, bodě 4.4.4](#).

### 3.1.7 Zpětvzetí sdělení

Podání nabývá účinku poté, co jej úřad obdrží, pokud úřad tentýž den neobdrží zpětvzetí podání. To znamená, že podání bude zrušeno, pouze pokud dopis, který bere zpět jeho podání, dorazí k úřadu ve stejný den, kdy jej úřad obdržel.

### 3.1.8 Odkazy na dokumenty nebo důkazy v jiných řízeních

Další informace o tom, jak odkazovat na dokumenty nebo důkazy předložené v jiných řízeních, naleznete v [metodických pokynech, části A, oddíle 10, Důkazy, 3.1 Odkazy na dokumenty nebo důkazy v jiných řízeních před úřadem](#).

## 3.2 Doručování úřadem

[Článek 94 \(2\)](#) a [článek 98 nařízení o OZEU](#)

Čl. [56 až 62](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Čl. 41 odst. 1 a čl. 47 až 53 prováděcího nařízení o PVEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-18-4](#) ze dne 3. září 2018 o veřejných oznámeních

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-23-13](#) ze dne 15. prosince 2023 o komunikaci elektronickými prostředky

Písemná sdělení úřadu určená účastníkům řízení jsou „doručována“. Dokument je pokládán za **doručený**, pokud ho obdržel adresát nebo se má za to, že ho adresát obdržel, bez ohledu na to, zda o tom byl adresát informován. V důsledku toho je datum doručení dokumentu datum, kdy byl tento dokument **zpřístupněn adresátovi nebo mu byl doručen**, a nikoli datum, kdy byl odeslán, nebo datum, kdy se osoba, jíž byl adresován, o doručení ve skutečnosti dozvěděla. To, kdy přesně mělo k doručení dojít, bude však záviset na způsobu doručení.

Úřad si může kromě veřejného oznámení svobodně zvolit nejvhodnější prostředek k oznamování. V praxi se úřad vždy rozhodne pro oznámení elektronickou cestou, je-li to možné.

Postupuje-li se v souladu s řádným postupem doručování, má se za to, že dokument byl doručen, ledaže je příjemce schopen prokázat, že ho buď vůbec neobdržel, nebo že ho obdržel pozdě. Prokáže-li se to, úřad dokument(y) doručí znovu. V opačném případě, pokud se v souladu s řádným postupem doručování nepostupovalo, bude dokument i přesto pokládán za doručený, je-li úřad schopen prokázat, že dokument se k příjemci skutečně dostal (13/01/2011, [T-28/09](#), Pine Tree, EU:T:2011:7, § 32).

Každé sdělení nebo oznámení úřadu bude obsahovat údaj o útvaru nebo oddělení úřadu, jakož i jméno nebo jména odpovědného pracovníka či pracovníků. Ti musí tyto dokumenty podepsat, nebo tyto dokumenty musí být opatřeny místo podpisu předtištěnou nebo otištěnou pečetí úřadu.

### 3.2.1 Doručování elektronickými prostředky

Jedinou platformou, jejímž prostřednictvím bude úřad vydávat oznámení elektronickou cestou, je User Area a majitelé účtu si nemohou vybrat, že nebudou tuto formu přijímání elektronické komunikace od úřadu využívat, dokud je jejich účet v User Area aktivní. To platí stejnou měrou pro nové i stávající majitele uživatelských účtů, včetně těch, kteří se mohli rozhodnout, že této možnosti nevyužijí, podle dříve platných pravidel, jak je stanoveno v čl. 3 odst. 1 rozhodnutí výkonného ředitele č. [EX-23-13](#).

Úřad proto bude všechna oznámení zasílat prostřednictvím User Area, ledaže to není možné z technických důvodů.

Datum, kdy se dokument objeví v doručené poště majitele účtu, bude úřadem zaznamenán a uveden v User Area. Dokument se považuje za doručený pátý kalendářní den po dni, kdy byl umístěn do doručené pošty majitele účtu bez ohledu na to, zda ho příjemce skutečně otevřel a přečetl si ho.

### 3.2.2 Doručování poštou nebo kurýrní službou

Postup doručování poštou nebo kurýrní službou bude záviset na povaze doručovaného dokumentu.

Rozhodnutí podléhající lhůtě pro odvolání, předvolání a další dokumenty stanovené výkonným ředitelem úřadu budou doručovány kurýrní službou nebo doporučenou poštou, v obou případech pak s doručenkou.

Všechna další oznámení lze posílat buď kurýrní službou nebo doporučenou poštou, s doručenkou nebo bez ní, nebo běžnou poštou. Pokud se adresa příjemce nenachází na území EHP nebo adresát nejmenoval kvalifikovaného zástupce, pošle úřad dokument běžnou poštou.

Dokumenty budou pokládány za doručené deset dní po odeslání. Příjemce může tento předpoklad vyvrátit jedině tím, že doloží, že dokument neobdržel nebo že ho obdržel pozdě. Znamky vyvolávající důvodné pochybnosti o správném doručení jsou pokládány za dostatečný důkaz (25/10/2012, [T-191/11](#), Miura, EU:T:2012:577, § 34).

V případě sporu musí být úřad schopen stanovit, že oznámení bylo doručeno do svého cíle, nebo datum, kdy bylo doručeno adresátovi. V tomto ohledu musí úřad konstatovat, že vytvořil podmínky pro to, aby dokument, který měl být oznámen, dorazil do sféry vlivu adresáta. Je třeba rozlišovat mezi, zaprvé, odesláním dokumentu adresátovi, což je nezbytná podmínka náležitého oznámení, a zadruhé, mezi faktickým povědomím o tomto dokumentu, což není podmínkou pro to, aby se oznámení považovalo za náležité. Existence platného oznámení adresátovi není nijak podmíněna tím, zda byla osoba příslušná k vyřízení záležitosti podle interních pravidel adresáta na oznámení upozorněna (22/11/2018, [T-356/17](#), RoB, EU:T:2018:845, § 31–32 a citovaná judikatura).

Doručení doporučenou poštou bude pokládáno za uskutečněné, i když adresát odmítne dopis přijmout.

### 3.2.3 Veřejným oznámením

Veřejné oznámení bude využito u veškerého doručování, je-li adresa adresáta neznámá nebo byla-li poštovní zásilka úřadu alespoň po jednom pokusu vrácena.

To se týká v první řadě poštovních zásilek vrácených úřadu poštou s označením „adresát neznámý nebo se odstěhoval“ a poštovních zásilek, které si adresát nepřevzal.

Veřejná oznámení budou zveřejněna na internetových stránkách úřadu. Dokument bude považován za doručený za jeden měsíc ode dne umístění na internet.

## 4 Lhůty stanovené úřadem

### [Čl. 101 nařízení o OZEU](#)

Čl. [67](#) až [69](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Články 56 až 58 prováděcího nařízení o PVEU

Lhůty při jednání s úřadem lze rozdělit do dvou kategorií:

- lhůty stanovené nařízením o OZEU, nařízením v přenesené pravomoci o OZEU, prováděcím nařízením o OZEU, nařízením o PVEU nebo prováděcím nařízením o PVEU, které jsou tudíž povinné,
- lhůty stanovené úřadem, které tudíž nejsou povinné a lze je za určitých okolností prodloužit.

Lhůty jsou nezbytným nástrojem řádných a přiměřeně rychlých řízení. Jsou záležitostí veřejné politiky a jejich důsledné dodržování je nezbytné k zajištění jasnosti a právní jistoty.

Nařízení stanoví tři opatření, která zmírňují důsledné uplatňování zásady striktního dodržování lhůt v závislosti na tom, zda stále trvají nebo zda uplynuly.

Jestliže lhůta stále trvá, může účastník požádat podle [čl. 68 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a čl. 57 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU o její **prodloužení**.

Pokud lhůta uplynula, může v řízeních ve věci zapsaného PVEU účastník, který ji promeškal, požádat o *navrácení do původního stavu* (podle čl. 67 nařízení o PVEU), což vyžaduje splnění formálních a věcných náležitostí (například prokázání zachování veškeré péče).

Jestliže lhůta již uplynula, má účastník, který lhůtu promeškal, v řízení o OZEU stále dvě možnosti: požádat o **pokračování v řízení** (podle [článku 105 nařízení o OZEU](#)), což vyžaduje pouze splnění určitých formálních náležitostí, nebo požádat o *navrácení do původního stavu* (podle [článku 104 nařízení o OZEU](#)), což vyžaduje splnění formálních a věcných náležitostí (například prokázání zachování veškeré péče).

Další informace jsou uvedeny v bodech [4.4](#) a [4.5](#) níže.

### 4.1 Délka lhůt stanovených úřadem

V souvislosti s řízeními o OZEU, avšak s výjimkou lhůt výslovně stanovených v nařízení o OZEU, nařízení v přenesené pravomoci o OZEU nebo prováděcím nařízením o OZEU nesmí být lhůty stanovené úřadem kratší než jeden měsíc ani delší než šest měsíců.

V souvislosti s řízeními ve věci zapsaného PVEU s výjimkou lhůt výslovně stanovených v nařízení o PVEU nebo prováděcím nařízení o PVEU činí lhůty stanovené úřadem, má-li účastník bydliště či sídlo nebo je-li usazen v EU, nejméně jeden měsíc, nejvíce však šest měsíců. Nemá-li účastník bydliště či sídlo nebo pobočku v EU, činí lhůty nejméně dva měsíce, nejvíce však šest měsíců.

V praxi se obvykle poskytuje dvouměsíční lhůta.

Další informace naleznete v [Metodických pokynech, části A, Obecná pravidla, oddíle 5, Kvalifikované zastupování](#).

## 4.2 Uplynutí lhůt

Podle [čl. 101 odst. 1 nařízení o OZEU](#) se lhůta počítá ode dne následujícího po dni, kdy nastala „rozhodná skutečnost“.

Je-li v oznámení úřadu stanovena lhůta v řádu dnů, týdnů nebo měsíců (obvykle 2 měsíce), je „rozhodnou skutečností“ datum, kdy je dokument doručen nebo považován za doručený v závislosti na pravidlech, která upravují způsob doručování. Oznámení zaslané elektronicky se považuje za doručené pátého kalendářního dne po dni, kdy bylo umístěno do doručené pošty majitele účtu (viz [bod 3.2.1](#)) a oznámení zaslané poštou nebo kurýrní službou se považuje za doručené desátého dne od odeslání (viz [bod 3.2.2](#)).

Je-li lhůta vyjádřena v měsících, uplyne v příslušném následujícím měsíci týž dnem, který se shoduje se dnem, kdy nastala „rozhodná skutečnost“.

Není podstatné, zda „rozhodná skutečnost“ nastala v pracovní den, ve svátek nebo v neděli; to má význam pouze pro uplynutí lhůty.

Pokud není v příslušném následujícím měsíci den tohoto čísla, uplyne příslušná lhůta posledním dnem uvedeného měsíce. Dvouměsíční lhůta stanovená v oznámení doručeném dne 31. července tedy uplyne dne 30. září.

Totéž platí pro časové lhůty vyjádřené v týdnech nebo letech.

Má se za to, že lhůta uplyne poslední den o půlnoci (místní čas v Alicante (Španělsko)).

V případě nedodržení lhůty neexistuje žádné ustanovení, podle něhož by úřad měl informovat účastníka o postupech, které má k dispozici podle článků [104](#) a [105](#) nařízení o OZEU, a tím spíše mu není úřad povinen doporučit, aby uplatnil jakýkoli konkrétní právní prostředek nápravy. Úřad proto neporušuje zásadu řádné správy, protože neinformuje o prostředcích pro opravu pozdního podání (04/05/2018, [T-34/17](#), SKYLEADER (obr.), EU:T:2018:256, § 43).

Lhůta, která uplyne v den, kdy úřad není otevřen pro přijímání dokumentů nebo kdy není běžná pošta doručována v místě, kde má úřad sídlo (soboty, neděle a státní svátky), se prodlužuje až do prvního pracovního dne po takových dnech. Za tímto účelem výkonný ředitel úřadu určí před začátkem každého kalendářního roku dny, kdy

bude úřad zavřený. K prodloužení dochází automaticky, ale pouze na konci lhůty (12. května 2011, [R 924/2010-1](#), whisper power (obr.) / WHISPER).

V případě obecného přerušení doručování pošty ve Španělsku nebo skutečného přerušení připojení úřadu k povoleným elektronickým prostředkům komunikace se každá lhůta, která během uvedeného období uplyne, prodlouží až do prvního pracovního dne po tomto přerušení. Tato období určí výkonný ředitel úřadu; prodloužení bude platit pro všechny účastníky řízení.

Ne každá technická chyba je považována za skutečné přerušení připojení úřadu k povoleným elektronickým prostředkům podle [čl. 101 odst. 3 nařízení o OZEU](#), resp. článku 58 prováděcího nařízení o PVEU. Pro skutečné přerušení se musí jednat o přerušení elektronické komunikace (včetně všech záložních možností) po dobu **nejméně 6 po sobě jdoucích hodin** během **téhož pracovního dne**. V případě kratších přerušení úřad lhůty podle [čl. 101 odst. 3 nařízení o OZEU](#) neprodloužuje. Účastníci by se proto měli vyvarovat podávání podání v poslední den lhůty, zejména po pracovní době úřadu. Pokud účastník zmešká lhůtu, může zvážit podání žádosti o *navrácení do původního stavu* (viz [bod 4.5](#)) nebo o pokračování v řízení (viz [bod 4.4](#)).

V případě mimořádné události (stávká, přírodní katastrofa atd.), která způsobí narušení provozu úřadu nebo vážnou překážku v jeho komunikaci s vnějším světem, lze lhůty prodloužit na dobu určenou výkonným ředitelem úřadu.

### 4.3 Prodloužení lhůt

Pokud je v **řízeních *ex parte*** před úřadem žádost o prodloužení podána před uplynutím lhůty, mělo by být v závislosti na okolnostech případu povoleno další období, které však nesmí překročit šest měsíců.

Pro pravidla použitelná na prodloužení lhůt v **řízeních *inter partes*** (tj. v řízeních se dvěma nebo více účastníky, jako jsou námitková řízení či řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti) viz Metodické pokyny, část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení a Metodické pokyny týkající se průzkumu návrhů na prohlášení neplatnosti (průmyslového) vzoru.

Obecně platí, že první žádost o prodloužení, která je doručena včas, bude zpravidla pokládána za náležitou a lhůta bude prodloužena o období shodné s původní lhůtou (nebo o kratší dobu, je-li to požadováno). Jakákoli následná žádost o prodloužení téže lhůty však bude zamítnuta, pokud požadující účastník nemůže vysvětlit a odůvodnit „výjimečné okolnosti“, a) které mu zabránily provést požadovanou činnost v průběhu předchozích dvou lhůt (tj. původní lhůta plus její první prodloužení) a b) které budou žadateli stále bránit v jejím splnění, a proto je zapotřebí více času.

Příklady odůvodnění, která lze akceptovat:

- „Důkazy jsou shromažďovány z distribučních kanálů / od všech našich držitelů licence / našich dodavatelů v několika členských státech. Dosud jsme shromáždili dokumenty od některých z nich, ale v důsledku obchodní struktury společnosti

(jak je znázorněno v příloženém dokumentu) se nám teprve nedávno podařilo kontaktovat ostatní.“

- „S cílem prokázat, že známka získala rozlišovací způsobilost užíváním, jsme na začátku lhůty (dne X) zahájili průzkum trhu. Práci v terénu jsme však ukončili teprve nedávno (jak je uvedeno v příložených dokumentech); v důsledku toho potřebujeme druhé prodloužení lhůty na dokončení analýzy a zpracování našich podání pro úřad.“
- Za „mimořádnou událost“ je považováno také „úmrtí“. Totéž platí pro vážnou nemoc za předpokladu, že nebyl dostupný žádný přiměřený zástupce.
- „Mimořádné události“ zahrnují také „vyšší moc“. „Vyšší moc“ je vymezena jako přírodní a nevyhnutelné katastrofy, které přeruší očekávaný průběh událostí. Patří sem přírodní katastrofy, válka, terorismus a nevyhnutelné události mimo kontrolu účastníka.

Pokud byla žádost o prodloužení lhůty, kterou lze prodloužit, podána před uplynutím této lhůty, a nebyla schválena, bude dotčenému účastníkovi poskytnut alespoň jeden den na dodržení lhůty, i kdyby žádost o prodloužení byla doručena poslední den lhůty.

#### 4.4 Pokračování v řízení

##### [Článek 105 nařízení o OZEU](#)

Pokračování v řízení není k dispozici v řízeních ve věci zapsaného PVEU.

Výrazy „další zpracování“ a „pokračování v řízení“ mají stejný význam.

[Čl. 105 nařízení o OZEU](#) stanoví pokračování v řízení, pokud byly promeškány lhůty, ale vylučuje různé lhůty stanovené v některých článcích nařízení o OZEU.

**Vyloučené** lhůty jsou tyto:

- lhůty stanovené v [článku 104 nařízení o OZEU](#) (navrácení do původního stavu) a samotném [článku 105](#) (pokračování v řízení), aby se zamezilo dvojímu osvobození za nedodržení stejné lhůty,
- lhůty podle [čl. 139 nařízení o OZEU](#), to znamená tříměsíční lhůta, v níž musí být požádáno o převod (konverzi) a musí být zaplacen poplatek za konverzi,
- lhůta pro podání námitek a lhůta pro zaplacení poplatku za podání námitek stanovená v [čl. 46 nařízení o OZEU](#),
- lhůty stanovené v [článku 32](#) (lhůta pro platbu přihlašovacího poplatku), [čl. 34 odst. 1](#) (lhůta pro právo přednosti), [čl. 38 odst. 1](#) (lhůta pro právo na uplatnění výstavní priority), [čl. 41 odst. 2](#) (lhůta pro odstranění vad podání) a [čl. 53 odst. 3](#) (lhůta pro obnovu zápisu), v [článku 68](#) (lhůta pro odvolání) a [čl. 72 odst. 5 nařízení o OZEU](#) (lhůta pro odvolání k Soudnímu dvoru) a lhůty stanovené v prováděcím nařízení o OZEU pro uplatnění seniority po podání přihlášky ve smyslu [článku 39 nařízení o OZEU](#).

Není však vyloučena žádná ze lhůt v **námítkových řízeních** (kromě lhůty pro podání námítky a zaplacení příslušného poplatku, jak je uvedeno výše). V důsledku toho je možné pokračovat v řízení při nedodržení:

- lhůty podle [čl. 146 odst. 7 nařízení o OZEU](#) na překlad námítky,
- lhůta podle [čl. 5 odst. 5 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) k odstranění nedostatků, jež mají vliv na přípustnost námítek,
- lhůt pro namítajícího k odůvodnění své námítky podle [čl. 7 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#),
- lhůty stanovené v [čl. 8 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) na vyjádření přihlašovatele,
- lhůty podle [čl. 8 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) na vyjádření namítajícího,
- lhůty pro jakoukoli další výměnu argumentů, povoluje-li to úřad (07/12/2011, [R 2463/2010-1](#), Pierre Robert / Pierre Robert (obr.),
- lhůty podle [čl. 10 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) pro přihlašovatele k podání žádosti, aby namítající prokázal užívání své starší známky,
- lhůty podle [čl. 10 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) pro namítajícího k předložení důkazu o užívání jeho starší známky,
- lhůty podle [čl. 10 odst. 6 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) na překlad důkazu o užívání.

Dále [čl. 105 nařízení o OZEU](#) nevylučuje lhůty, které se vztahují na řízení **o zrušení** nebo na řízení **o prohlášení neplatnosti**.

Strana, která žádá o pokračování řízení, musí podat žádost, za kterou se vybírá poplatek stanovený v [příloze I nařízení o OZEU](#), do dvou měsíců od uplynutí původní lhůty a dokončit opomenutý úkon do doby, než obdrží žádost o pokračování. Neexistuje žádný věcný požadavek, který musí být splněn, například jako při žádosti o *navrácení do původního stavu*; tj. není nutné zdůvodňovat nedodržení lhůty.

- Žádost musí být předložena **do dvou měsíců od uplynutí původní lhůty**  
Dva měsíce, které jsou k dispozici pro podání žádosti o pokračování v řízení, jsou **objektivní** časovou lhůtou, kterou nelze **prodloužit**. V důsledku toho, na rozdíl od případu *navrácení do původního stavu*, není relevantní, pokud byl odstraněn důvod pro nedodržení původní lhůty nebo pokud se účastník dozvěděl, že nedodržel původní lhůtu.

Žádost se považuje za obdrženou až po zaplacení příslušného poplatku (400 EUR).

Jakmile je žádost o pokračování v řízení **vyhověno**, považuje se tato lhůta za dodrženu a příležitost k pokračování v řízení je vyčerpána. Z toho důvodu je jakákoli **následná** žádost o pokračování v řízení ve stejné lhůtě ze své podstaty nepřipustná, i když byla podána ve zbývajících lhůtě dvou měsíců, která je k dispozici pro podání takové žádosti. Naopak, pokud je původní žádost o pokračování v řízení **zamítnuta**, bude **následná** žádost o pokračování v řízení přijata, pokud bude podána ve stanovené lhůtě zbývajících dvou měsíců, které jsou k dispozici pro podání takové žádosti (a pokud jsou splněny i další požadavky, tj. poplatek je zaplacen a zmeškaný úkon je proveden).

- Zmeškaný úkon musí být proveden **společně s žádostí**

Zmeškaný úkon musí být proveden společně s žádostí. Úřad rovněž uzná, pokud je zmeškaný úkon proveden **před podáním žádosti**, pokud je žádost podána do dvou měsíců od uplynutí původní lhůty.

Pokud však bude zmeškaný úkon proveden **po podání žádosti**, bude žádost o pokračování v řízení zamítnuta jako nepřípustná. To platí i v případě, kdy je zmeškaný úkon proveden po žádosti, ale stále ve zbývajících dvou měsících otevřených pro podání takové žádosti.

- Zmeškaný úkon musí být **proveden**

Účastník žádající o pokračování v řízení musí provést procesní úkon, jehož lhůta nebyla dodržena (např. předložit důkazy na podporu námitky, požádat o použití důkazu, předložit připomínky k odpovědi na námitku). Není-li zmeškaný úkon proveden, bude námitka zamítnuta jako nepřípustná. Žádost o prodloužení lhůty nemůže představovat dokončení zmeškaného úkonu.

Ověření přípustnosti žádosti neznamena přezkoumání toho, zda podání vyhovuje **hmotněprávním** požadavkům zmeškaného úkonu. Proto může být shledáno, nehledě na to, že žádost o pokračování v řízení byla přípustná a příslušné poplatky byly naúčtovány, že žádost o „provedení zmeškaného úkonu“ není v souladu s **hmotněprávními požadavky** příslušného úkonu. Strany by proto měly svá podání připravit a zmeškané úkony dokončit s nejvyšší péčí, aby žádost o pokračování v řízení mohla sloužit svému účelu.

Příklady:

- v případě nedodržení lhůty pro **odůvodnění námitky**, pokud účastník spolu s žádostí o pokračování v řízení předloží dokumenty za účelem odůvodnění námitky, bude zmeškaný úkon považován za „provedený“ a žádosti o pokračování v řízení bude vyhověno. Tyto důkazy však mohou být shledány nedostatečnými pro opodstatnění námitek později v průběhu jejich **věcného zkoumání**,
- v případě nedodržení lhůty pro **předložení důkazu o použití** v námitkových řízeních, pokud účastník spolu s žádostí o pokračování v řízení předloží dokumenty za účelem prokázání skutečného použití, bude zmeškaný úkon považován za „provedený“ a žádosti o pokračování v řízení bude vyhověno. Tyto důkazy však mohou být shledány nedostatečnými k prokázání skutečného použití později v průběhu jejich **věcného zkoumání**,
- v případě nedodržení lhůty pro **vyžádání důkazu o použití** v námitkových řízeních, pokud spolu s žádostí o pokračování v řízení účastník podá řádně formulovanou žádost o důkaz o použití (tj. jednoznačnou, bezpodmínečnou a předloženou v samostatném dokumentu v souladu s formálními požadavky stanovenými v [čl. 10 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)), ale starší ochranná známka dosud nepodléhá požadavku na užívání (tedy nesplňuje **věcné** požadavky uvedené [čl. 47 odst. 2 nebo 3 nařízení o OZEU](#)), bude zmeškaný úkon považován za „provedený“ a žádosti o pokračování v řízení bude vyhověno, ale žádost o důkaz použití bude odmítnuta.

Aby byl tento zmeškaný úkon považován za řádně **předložený**, a tedy „provedený“, je třeba dodržet **formální** požadavky zmeškaného úkonu.

Příklad:

- v případě nedodržení lhůty pro **vyžádání důkazu o použití** v námitkových řízeních, je-li pod samostatným záhlavím v **rámci** žádosti o pokračování v řízení (tj. ne v samostatném dokumentu, jak vyžaduje [čl. 10 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)), stranou vyžadován důkaz o použití, nebude žádost o důkaz o použití považována za **předloženou**, a tudíž nebude zmeškaný úkon považován za „provedený“. Žádost o pokračování v řízení bude zamítnuta jako nepřijatelná.
- Výsledek žádosti  
**Přijme-li** úřad žádost o pokračování v řízení, budou důsledky nedodržení lhůty pokládány za nevzniklé. Přijme-li úřad žádost o pokračování v řízení, nebudou důsledky nedodržení lhůty pokládány za vzniklé. Bylo-li mezi uplynutím této lhůty a žádostí o pokračování v řízení přijato rozhodnutí, přezkoumá oddělení příslušné rozhodnout o zmeškaném úkonu rozhodnutí a v případě, že dokončení samotného zmeškaného úkonu je dostatečné, přijme odlišné rozhodnutí. Rozhodne-li úřad po přezkumu, že původní rozhodnutí nemusí být změněno, potvrdí toto rozhodnutí písemně.  
**Zamítne-li** úřad žádost o pokračování v řízení, poplatek bude vrácen, nebo pokud ještě není odepsán z běžného účtu zúčastněné strany, nebude účtován ([čl. 105 odst. 5 nařízení o OZEU](#)). Jak je však uvedeno výše, účastník může předložit novou žádost, pokud ještě zbývá čas ve dvouměsíční lhůtě, kdy lze takovou žádost podat.

## 4.5 Navrácení do původního stavu

Účastníku řízení před úřadem, který při prokazatelném zachování veškeré péče vyžadované okolnostmi nebyl schopen dodržet vůči úřadu lhůtu, lze vrátit jeho práva (navrácení do původního stavu), pokud zmeškání lhůty mělo za následek přímo na základě ustanovení nařízení ztrátu práva nebo opravného prostředku.

Další informace naleznete v [Metodických pokynech, části A, Obecná pravidla, oddíle 8, Navrácení do původního stavu](#).

# ***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE PRŮZKUMU***

## ***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ (EUIPO)***

### ***Část A***

#### ***Obecná pravidla***

##### ***Oddíl 2***

### ***Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat***

## Obsah

<b>1 Adekvátní odůvodnění.....</b>	<b>36</b>
<b>2 Právo být slyšen.....</b>	<b>37</b>
<b>3 Další obecné zásady práva EU.....</b>	<b>38</b>
<b>4 Ústní jednání.....</b>	<b>38</b>
4.1 Předvolání k ústním jednáním.....	39
4.2 Jazyk ústního jednání.....	39
4.3 Průběh ústního jednání.....	40
4.4 Protokol o výsledku a ústním jednání.....	40
4.5 Náklady dokazování v ústním jednání.....	40
<b>5 Rozhodnutí.....</b>	<b>41</b>
5.1 Obsah.....	41
5.2 Rozdělení nákladů.....	41
5.3 Veřejná dostupnost rozhodnutí.....	42

## 1 Adekvátní odůvodnění

Čl. [94 až 97](#) a čl. [109](#) nařízení o OZEU

Články 62 až 65 a 70 nařízení o PVEU

Článek 38 prováděcího nařízení o PVEU

Rozhodnutí úřadu budou písemná a budou uvádět důvody, na nichž jsou založeny. Důvody pro to jsou dva: vysvětlit zainteresovaným stranám, proč bylo opatření přijato, aby mohly chránit svá práva, a umožnit soudům Evropské unie uplatnit pravomoc přezkoumat zákonnost rozhodnutí (12/07/2012, [T-389/11](#), Guddy, EU:T:2012:378, bod 16; 22/05/2012, [T-585/10](#), Penteo, EU:T:2012:251, § 37, jakož i citovaná judikatura; 27/06/2013, [T-608/11](#), Psací náčiní, EU:T:2013:334, § 67).

Pokud však úřad nezareaguje na všechny argumenty přednesené účastníky, neznamená to nutně, že porušil povinnost předkládat důvody (11/06/2014, [T-486/12](#), Metabol, EU:T:2014:508, § 19; 28/01/2014, [T-600/11](#), Carrera panamericana, EU:T:2014:33, § 21; 15/07/2014, [T-576/12](#), Protekt, EU:T:2014:667, § 78; 18/11/2015, [T-813/14](#), pouzdra na notebooky, EU:T:2015:868, § 15).

Stačí, pokud vyloží skutečnosti a právní úvahy o základním významu v kontextu rozhodnutí (18/01/2013, [T-137/12](#), Vibrator, EU:T:2013:26, § 41–42; 20/02/2013, [T-378/11](#), Medinet, EU:T:2013:83, § 17; 03/07/2013, [T-236/12](#), Neo, EU:T:2013:343, § 57–58; 16/05/2012, [T-580/10](#), Kindertraum, EU:T:2012:240, § 28; nebo 10/10/2012, [T-569/10](#), Bimbo Doughnuts, EU:T:2012:535, § 42–46, 08/05/2014, [C-591/12 P](#), Bimbo Doughnuts, EU:C:2014:305).

Úřad může jako základ pro své odůvodnění použít skutečnosti, které jsou všeobecně známy. Dobře známé skutečnosti jsou ty, které jsou pravděpodobně známy každému nebo které se lze dozvědět z obecně přístupných zdrojů (16/10/2014, [T-444/12](#), Linex, EU:T:2014:886, § 30; 22/06/2004, [T-185/02](#) Picaro, EU:T:2004:189, § 29; 09/02/2011, [T-222/09](#), Alpharen, EU:T:2011:36, § 29; 28/09/2016, [T-476/15](#), FITNESS, EU:T:2016:568, § 41; 17/09/2020, [C-449/18 P – C-474/18 P](#), MESSI (obr.) / MASSI et al., EU:C:2020:722, § 74).

Od úřadu se nevyžaduje, aby prokázal přesnost těchto dobře známých skutečností, a tudíž není povinen uvádět příklady takových praktických zkušeností; je úkolem dotčeného účastníka, aby předložil důkazy o opaku (20/03/2013, [T-277/12](#), Caffè Kimbo, EU:T:2013:146, § 46; 11/07/2013, [T-208/12](#), Rote Schnürsenkelenden, EU:T:2013:376, § 24; 21/02/2013, [T-427/11](#), Bioderma, EU:T:2013:92, § 19–22; 08/02/2013, [T-33/12](#), Medigym, EU:T:2013:71, § 20, 25; 07/12/2012, [T-42/09](#), Quadratum, EU:T:2012:658, § 73; 19/09/2012, [T-231/11](#), Stoffmuster, EU:T:2012:445, § 51).

Tvrdí-li účastník, že okolnosti řízení jsou srovnatelné s předchozím rozhodnutím úřadu a úřad se odchyluje od postoje, který zaujal v uvedeném rozhodnutí, je třeba se tím zabývat a mohou být vyžadována konkrétní vysvětlení (viz metodické pokyny, [část A](#),

[Obecná pravidla, oddíl 2, Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat, bod 3, Další obecné zásady práva EU](#) v souvislosti se zásadou dobré správy).

## 2 Právo být slyšen

Čl. [94 až 97](#) a čl. [109](#) nařízení o OZEU

Článek 62 nařízení o PVEU

Právo obhajoby být slyšen je obecná zásada práva EU, podle níž musí osoba, jejíž zájmy jsou znatelně dotčeny rozhodnutím, které jí adresuje veřejný orgán, dostat příležitost přednést své stanovisko. V souladu s touto zásadou může úřad své rozhodnutí opřít pouze o skutková zjištění nebo právní otázky, na kterých účastníci mohli vyložit svá stanoviska. V důsledku toho je úřad tam, kde shromažďuje skutečnosti, které mají posloužit jako základ pro jeho rozhodnutí, povinen uvědomit o těchto skutečnostech účastníky, aby se k nim mohli vyjádřit (07/11/2014, [T-567/12](#), Kaatsu, EU:T:2014:937, § 50–51 a citovaná judikatura).

Právo být slyšen se vztahuje na všechna skutková zjištění nebo právní otázky a důkazy, které tvoří základ rozhodnutí.

Úřad vezme v úvahu právní záležitosti bez ohledu na to, zda se na ně účastníci odvolávali. Pro účely průzkumu prozkoumá skutečnosti z vlastního podnětu; avšak v námitkových řízeních, v řízeních o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti a v řízeních o neplatnosti (průmyslového) vzoru omezí svůj průzkum skutečností, důkazů a argumentů na ty, které předložili účastníci. Toto omezení mu nicméně nebrání v tom, aby vzal v potaz další známé skutečnosti.

Zatímco úřad musí rozhodnout o každém návrhovém žádání (10/06/2008, [T-85/07](#), Gabel, EU:T:2008:186, bod 20), není povinen poskytnout výslovné důvody pro své posouzení z hlediska každého předloženého důkazu nebo uvedených argumentů, domnívá-li se, že důkazy nebo argumenty jsou bezvýznamné či postrádají relevanci pro vyřešení sporu (15/06/2000, [C-237/98 P](#), Dorsch Consult v. Rada a Komise, EU:C:2000:321, § 51).

Právo být slyšen se nevztahuje na konečný postoj, který má být přijat. Úřad tudíž není povinen informovat účastníky o svém právním stanovisku před vydáním rozhodnutí, a dát jim tak příležitost předložit své připomínky k tomuto postoji, nebo dokonce další důkazy (09/07/2014, [T-184/12](#), Heatstrip, EU:T:2014:621, § 37; 14/06/2012, [T-293/10](#), ochranná známka tvořená pouze barvou nebo kombinací barev, EU:T:2012:302, § 46 *in fine*; 08/03/2012, [T-298/10](#), Biodanza, EU:T:2012:113, § 101; 20/03/2013, [T-277/12](#), Caffè Kimbo, EU:T:2013:146, § 45–46).

Budou brány v úvahu i měnící se okolnosti objevující se v průběhu řízení (např. pokud během námitkového řízení přestane platit starší právo, o které se námitka opírala, protože se neobnovuje nebo je prohlášeno za neplatné) a účastníci budou náležitě informováni.

### 3 Další obecné zásady práva EU

Úřad musí dodržovat obecné zásady práva EU, jako je rovné zacházení a dobrá správa (24/01/2012, [T-260/08](#), Visual Map, EU:T:2012:23; 23/01/2014, [T-68/13](#), Care to care, EU:T:2014:29, § 51; 10/03/2011, [C-51/10 P](#), 1000, EU:C:2011:139, § 73).

Z důvodu právní jistoty a dobré správy musí proběhnout přísný a úplný průzkum všech přihlášek, aby se předešlo nesprávnému zápisu ochranných známek a (průmyslových) vzorů. Tento průzkum musí být proveden v každém jednotlivém případě (23/01/2014, [T-68/13](#), Care to care, EU:T:2014:29, § 51).

Zákonnost rozhodnutí úřadu musí být posuzována výhradně na základě nařízení EU, vyložených judikaturou Evropské unie. Úřad tak není vázán ani svou předchozí rozhodovací praxí, ani rozhodnutím daným v členském státě, nebo i v třetí zemi, že předmětné označení/vzor lze zapsat jako národní známku/vzor (23/01/2014, [T-513/12](#), Norwegian getaway, EU:T:2014:24, § 63). To platí, i když bylo rozhodnutí přijato v zemi náležející do jazykové oblasti, z níž předmětná slovní známka pochází (16/05/2013, [T-356/11](#), Equipment, EU:T:2013:253, § 7).

Nicméně s ohledem na zásadu rovného zacházení a řádné správy vezme úřad v úvahu již přijatá rozhodnutí ve srovnatelných případech a musí pečlivě zvážit, zda by měl rozhodnout v tomtéž smyslu, či nikoliv (28/06/2018, [C-564/16 P](#), DEVICE OF A JUMPING ANIMAL (fig.) / PUMA (fig.) et al., EU:C:2018:509, § 61 a 66; 10/03/2011, [C-51/10 P](#), 1000, EU:C:2011:139, § 74–75).

Zásada rovného zacházení a dobré správy musí být navíc uplatňována způsobem, který je v souladu se zásadou zákonnosti, podle níž se osoba nemusí spoléhat, za účelem podpory svého nároku, na nezákonný akt spáchaný v jiném řízení (23/01/2014, [T-68/13](#), Care to care, EU:T:2014:29, § 51; 12/12/2013, [T-156/12](#), Oválný tvar, EU:T:2013:642, § 29; 02/05/2012, [T-435/11](#), UniversalPHOLED, EU:T:2012:210, § 38; 10/03/2011, [C-51/10 P](#), 1000, EU:C:2011:139, § 76–77).

### 4 Ústní jednání

Čl. [96 až 97](#) nařízení o OZEU

Čl. [49 až 55](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Čl. 64 až 65 nařízení o PVEU

Články 42 až 46 a 82 prováděcího nařízení o PVEU

[Článek 96 nařízení o OZEU](#) a článek 64 nařízení o PVEU stanoví, že úřad může přistoupit k ústnímu jednání.

Za ústní jednání ve smyslu [článku 96 nařízení o OZEU](#) a článku 64 nařízení o PVEU nebudou považovány žádné neoficiální styky, jako jsou např. telefonické hovory.

Úřad přistoupí k ústnímu jednání z vlastního podnětu nebo na žádost účastníka, pouze považuje-li je za naprosto nezbytné. To bude na základě vlastního uvážení úřadu (20/02/2013, [T-378/11](#), Medinet, EU:T:2013:83, § 72 a citovaná judikatura; 16/07/2014, [T-66/13](#), láhev, EU:T:2014:681, § 88). V převážné většině případů bude stačit, aby účastníci předložili své připomínky písemně.

#### **4.1 Předvolání k ústním jednáním**

Rozhodne-li se úřad přistoupit k ústnímu jednání, je třeba účastníky předvolat nejméně jeden měsíc předem, ledaže by souhlasili s kratší lhůtou.

Protože účelem jakéhokoli ústního jednání je objasnit všechny body, které zbývá vyřešit před přijetím pravomocného rozhodnutí, měl by úřad v předvolání účastníky upozornit na body, jež je zapotřebí projednat, aby mohlo být přijato rozhodnutí.

Považuje-li úřad za nezbytné vyslechnout účastníky, svědky nebo znalce, vydá o tom prozatímní rozhodnutí, v němž uvede zamýšlené důkazní prostředky, skutečnosti, které mají být prokázány, a datum, čas a místo výslechu. Lhůta pro oznámení bude činit alespoň jeden měsíc, ledaže by dotčení účastníci souhlasili s kratší lhůtou. V předvolání bude uvedeno shrnutí rozhodnutí a jména účastníků řízení a podrobnosti o případných nákladech, na jejichž náhradu ze strany úřadu mohou mít svědci nebo znalci nárok.

Úřad může též nabídnout možnost účasti na ústním jednání formou videokonference nebo prostřednictvím jiných technických prostředků.

V případě potřeby a s cílem usnadnit výsledek může úřad vyzvat účastníky k předložení písemných připomínek nebo důkazů před ústním jednáním. Lhůta stanovená úřadem pro doručení těchto připomínek jim musí dát dostatek času na doručení úřadu a následné předání ostatním účastníkům.

Obdobně mohou účastníci předložit důkazy na podporu svých argumentů z vlastního podnětu. Jestliže však tyto důkazy měly být předloženy v dřívější fázi řízení, rozhodne úřad o jejich přípustnosti, s přihlédnutím k zásadě vyslechnout oba účastníky, je-li to vhodné.

#### **4.2 Jazyk ústního jednání**

Ústní jednání proběhne v jazyce řízení, nedohodnou-li se účastníci na jiném úředním jazyce EU.

Úřad může v rámci ústního jednání komunikovat v jiném úředním jazyce EU a na základě předchozí písemné žádosti může povolit účastníkovi komunikaci v jiném úředním jazyce EU, pokud lze zajistit simultánní tlumočení do jazyka řízení. Náklady na simultánní tlumočení uhradí účastník, který podal žádost, nebo případně úřad.

### 4.3 Průběh ústního jednání

Ústní jednání před průzkumovými referenty, námitkovým oddělením a oddělením pověřeným vedením rejstříku je neveřejné.

Ústní jednání, včetně vynesení rozhodnutí, je veřejné před zrušovacím oddělením a odvolacím senátem, pokud oddělení, před nímž se řízení koná, nerozhodne jinak v případech, kdy by přístup veřejnosti mohl mít závažné a neopodstatněné znevýhodnění, zejména pro účastníka v řízení.

Nedostaví-li se účastník, který byl řádně předvolán, k ústnímu jednání před úřadem, může řízení pokračovat bez něj.

Vyzve-li úřad účastníka, aby vypovídal ústně, informuje o tom ostatní účastníky, aby se mohli výsledku zúčastnit.

Podobně pokud úřad předvolá k výsledku znalce nebo svědka, uvedomí dotčené účastníky. Ti mohou být přítomni a pokládat svědčící osobě otázky.

Na konci ústního jednání umožní úřad účastníkům přednést svá závěrečná vyjádření.

### 4.4 Protokol o výsledku a ústním jednání

[Čl. 53 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Článek 46 prováděcího nařízení o PVEU

Protokol o výsledku a ústním jednání se omezí na podstatné body. Zejména nebude obsahovat doslovná prohlášení ani nebude předložen ke schválení. Veškerá prohlášení znalců nebo svědků však budou zaznamenána, takže v dalších stupních lze přesná prohlášení ověřit.

Pokud se ústní jednání nebo dokazování před úřadem nahrává, nahrávka nahradí protokol.

Účastníci obdrží kopii protokolu.

### 4.5 Náklady dokazování v ústním jednání

Úřad může dokazování podmínit složením určité částky ze strany účastníka, který o dokazování požádal. Výši této částky úřad stanoví podle předpokládaných nákladů na dokazování.

Svědci a znalci, kteří jsou úřadem předvoláni nebo vyslýcháni, mají nárok na náhradu cestovních výdajů a stravného, včetně zálohy. Budou mít nárok také na náhradu za ztrátu výdělků a znalci na odměnu za práci.

Proplacené částky a zálohy na výdaje stanoví výkonný ředitel úřadu a zveřejní se v Úředním věstníku úřadu. Podrobnosti viz rozhodnutí prezidenta úřadu č. [EX-99-1](#) ze dne 12/01/1999 ve znění rozhodnutí prezidenta úřadu č. [EX-03-2](#) ze dne 20/01/2003.

Rozhodne-li se úřad provést dokazování způsobem, který vyžaduje výslech svědků nebo znalců, ponese náklady s tím spojené. Pokud však o výslech požádá jeden z účastníků, pak tyto náklady ponese tento účastník s výhradou rozhodnutí o rozdělení nákladů v řízení *inter partes*.

## 5 Rozhodnutí

### 5.1 Obsah

[Čl. 94 nařízení o OZEU](#)

Článek 62 nařízení o PVEU

Články 38 až 41 prováděcího nařízení o PVEU

Rozhodnutí úřadu budou zdůvodněna v takovém rozsahu, aby bylo možné posoudit jejich zákonnost v odvolací fázi nebo u Tribunálu či Soudního dvora.

Rozhodnutí bude obsahovat příslušné argumenty vznesené účastníky. Zejména v případě různých výsledků u některých výrobků a služeb dotčené přihlášky nebo zápisu OZEU rozhodnutí objasní, které výrobky a služby jsou zamítnuty, a které nikoli.

Na konci rozhodnutí budou uvedena jména osob, které rozhodnutí přijaly.

Na konci rozhodnutí bude též poučení o právu na odvolání.

Neuvedením tohoto poučení není dotčena zákonnost rozhodnutí ani lhůta k podání odvolání.

### 5.2 Rozdělení nákladů

[Čl. 105 odst. 5, čl. 109 a příloha I část A bod 33 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 33 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Článek 70 nařízení o PVEU a bod 18 přílohy nařízení o PVEU

Články 37 a 79 prováděcího nařízení o PVEU

„Náklady“ zahrnují náklady vzniklé účastníkům řízení, hlavně i) náklady na zastoupení a náklady na účast v ústním jednání („náklady na zastoupení“ se rozumí náklady na kvalifikovaného zástupce ve smyslu [článku 120 nařízení o OZEU](#) a článku 78 nařízení o PVEU, nikoli na zaměstnance, a to ani na zaměstnance jiné společnosti

s ekonomickými vazbami); a ii) poplatků za námítky, výmaz nebo návrh na prohlášení neplatnosti.

„Rozdělením nákladů“ se rozumí, že úřad rozhodne, zda a v jakém rozsahu si účastníci musí uvedené částky vzájemně nahradit. Netýká se vztahu s úřadem (zaplacené poplatky, vnitřní náklady úřadu).

V řízeních *ex parte* se nerozhoduje o nákladech ani o jejich rozdělení. Úřad neuhradí žádné zaplacené poplatky (výjimkou jsou [článek 33 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a článek 37 prováděcího nařízení o PVEU, vrácení poplatku za odvolání v některých případech a [čl. 105 odst. 5 nařízení o OZEU](#), vrácení poplatku na pokračování v řízení, pokud přihláška není schválena).

Rozhodnutí o nákladech nebo o stanovení nákladů jsou omezena na námitková řízení a řízení o zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti a řízení o neplatnosti (průmyslového) vzoru (včetně následujících odvolacích řízení či řízení u Tribunálu a Soudního dvora).

Je-li rozhodnutí vydáno v řízení *inter partes*, rozhodne úřad také o rozdělení nákladů.

V rozhodnutí budou stanoveny náklady, které má uhradit účastník či účastníci, kteří neuspěli. Účastník, který neuspěl, uhradí poplatky, jež zaplatil druhý účastník, jakož i veškeré nezbytné náklady, které v řízení vynaložil. Nepožaduje se žádný doklad o tom, že tyto náklady skutečně vznikly.

Pokud však účastník v jedné nebo více částech ve věci neuspěje, či z důvodu spravedlnosti může úřad určit jiné rozdělení nákladů.

Jsou-li napadená přihláška OZEU, OZEU nebo zapsaný PVEU staženy nebo je od nich odstoupeno nebo je stažena námitka, žádost o zrušení nebo žádost o prohlášení neplatnosti, nerozhodne úřad o podstatě věci, ačkoli zpravidla rozhodne o nákladech. Účastník, který řízení ukončí, uhradí poplatky, jež zaplatil druhý účastník, jakož i náklady, které vynaložil. Bude-li případ uzavřen z jiných důvodů, stanoví úřad náklady na základě vlastního uvážení. Tuto část rozhodnutí lze vykonávat ve zjednodušeném řízení ve všech členských státech EU, jakmile se rozhodnutí stane pravomocným.

V žádném případě nebude rozhodnutí o nákladech vycházet z hypotetických předpokladů, kdo by mohl v řízení uspět, kdyby bylo rozhodnuto o podstatě věci.

Dále do jednoho měsíce ode dne doručení stanovení výše nákladů může dotčený účastník požádat o přezkoumání. Tato žádost musí uvádět důvody, ze kterých vychází, a společně s ní musí být uhrazen příslušný poplatek.

Další informace naleznete v [Metodických pokynech, části C, Námítky, oddíle 1, Námitková řízení, bodě 6.5](#) a v [Metodických pokynech týkajících se průzkumu návrhů na prohlášení neplatnosti \(průmyslového\) vzoru](#).

## 5.3 Veřejná dostupnost rozhodnutí

### [Čl. 113 nařízení o OZEU](#)

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-05](#) ze dne 7. dubna 2025 o rejstříku ochranných známek EU, rejstříku průmyslových vzorů EU, databázi řízení před úřadem a databázi judikatury.

Na podporu sbližování postupů vede úřad databázi judikatury, zveřejňuje rozhodnutí úřadu vymezená v nařízení o OZEU, nařízení o PVEU a legislativních aktech přijatých na jejich základě, jakož i rozsudky vnitrostátních soudů a soudů EU ve věcech duševního vlastnictví.

Z důvodů transparentnosti a ve veřejném zájmu úřad svá rozhodnutí po jejich oznámení zveřejní, a to bez ohledu na skutečnost, zda rozhodnutí nabyla právní moci. To zahrnuje zveřejňování rozhodnutí po průzkumu přihlášky OZEU po jejím oznámení, ačkoli přihláška OZEU může zůstat nezveřejněná po zamítnutí nebo zpětvzetí přihlášky OZEU (viz metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 1, Řízení, bod 4, Zveřejnění](#)). Patří sem i ta rozhodnutí, která jsou později zrušena nebo pokud z jakéhokoli jiného důvodu nenabudou právní moci.

Rozhodnutí úřadu budou uložena v databázi. Žádosti o odstranění rozhodnutí z databáze budou zamítnuty.

Před zveřejněním zapsaného PVEU podle článku 49 nebo čl. 50 odst. 4 nařízení o PVEU podléhá veřejná dostupnost rozhodnutí úřadu omezením stanoveným v čl. 50 odst. 2 a 3 nařízení o PVEU a čl. 14 odst. 3 prováděcího nařízení o PVEU. To se týká i přihlášek zapsaných PVEU, které byly zamítnuty před provedením zápisu, a zapsaných průmyslových vzorů EU, které podléhají odkladu zveřejnění. V obou případech podléhá zpřístupnění obsahu omezením stanoveným ve výše uvedených člancích.

Zveřejňování takovýchto rozhodnutí v databázi nesmí být zaměňováno s jejich zápisem v rejstříku. Výsledek rozhodnutí se do rejstříku OZEU nebo rejstříku zapsaných PVEU zaznamená až poté, co rozhodnutí nabude právní moci.

Rozsudky a rozhodnutí jsou k dispozici v původním jazyce. Jsou-li k dispozici, jsou zveřejněny oficiální překlady. Databáze judikatury může ve stanovených případech obsahovat neoficiální překlady, nebo může usnadnit automatické strojové překlady pouze pro informační účely.

Databáze judikatury je bezplatně přístupná na internetových stránkách úřadu prostřednictvím nástroje [eSearch Case Law](#).

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 3 Platba poplatků, nákladů a  
jiných poplatků***

## Obsah

<b>1 Úvod</b> .....	<b>46</b>
<b>2 Způsoby platby</b> .....	<b>47</b>
<b>2.1 Platba bankovním převodem</b> .....	<b>47</b>
2.1.1 Bankovní účty.....	47
2.1.2 Podrobnosti, které musí být uvedeny u platby.....	48
<b>2.2 Platba debetní nebo kreditní kartou</b> .....	<b>50</b>
<b>2.3 Platba prostřednictvím běžného účtu u úřadu</b> .....	<b>50</b>
<b>3 Datum platby</b> .....	<b>53</b>
<b>4 Datum, k němuž se platba považuje za uskutečňnou</b> .....	<b>53</b>
<b>4.1 Platba bankovním převodem</b> .....	<b>53</b>
4.1.1 Opožděná platba s příplatkem nebo bez příplatku.....	53
4.1.2 Prokázání platby a dne uskutečnění platby.....	54
<b>4.2 Platba debetní nebo kreditní kartou</b> .....	<b>55</b>
<b>4.3 Platba prostřednictvím běžného účtu</b> .....	<b>55</b>
<b>5 Vracení poplatků</b> .....	<b>56</b>
<b>5.1 Vracení poplatků za přihlášku</b> .....	<b>56</b>
<b>5.2 Vracení poplatku za podání námitek</b> .....	<b>57</b>
<b>5.3 Vracení poplatku za žádost o zrušení nebo prohlášení neplatnosti</b> .....	<b>57</b>
<b>5.4 Vracení poplatků za mezinárodní ochranné známky</b> .....	<b>57</b>
<b>5.5 Vracení poplatků za odvolání</b> .....	<b>57</b>
<b>5.6 Vracení poplatků za obnovu zápisu</b> .....	<b>58</b>
<b>5.7 Vracení zanedbatelných částek</b> .....	<b>58</b>
<b>6 Snížení poplatku za přihlášku OZEU podanou elektronickými prostředky</b> .....	<b>59</b>
<b>7 Rozhodnutí o nákladech</b> .....	<b>60</b>
<b>7.1 Stanovení nákladů</b> .....	<b>60</b>
<b>7.2 Výkon rozhodnutí o nákladech</b> .....	<b>60</b>
7.2.1 Podmínky.....	60
7.2.2 Vnitrostátní orgán.....	61
7.2.3 Řízení.....	61
<b>7.3 Rozdělení nákladů</b> .....	<b>61</b>

## 1 Úvod

Čl. [178 až 181](#) a [příloha I nařízení o OZEU](#)

Články -106aa až -106ad a příloha I nařízení o PVEU

Konkrétní pravidla pro platby poplatků v souvislosti s ochrannou známkou Evropské unie (dále jen „OZEU“) jsou obsažena v článcích [178 až 181](#) a [příloze I nařízení o OZEU](#).

Konkrétní pravidla pro platby poplatků v souvislosti se zapsaným průmyslovým vzorem Evropské unie (PVEU) jsou obsažena v článcích -106aa až -106ad a příloze I nařízení o PVEU.

Úplný seznam poplatků lze nalézt na internetových stránkách úřadu EUIPO: ohledně [OZEU](#) a [zapsaných PVEU](#).

Výkonný ředitel úřadu je zmocněn stanovovat další poplatky, které mohou být splatné úřadu za služby, které může poskytovat, a schvalovat způsoby platby navíc k těm, které jsou výslovně stanoveny v nařízení o OZEU a nařízení o PVEU.

Rozdíly mezi poplatky, náklady a jinými poplatky jsou tyto:

- **Poplatky** musí úřadu uhradit uživatelé za podání a vedení řízení o ochranných známkách a (průmyslových) vzorech, přičemž nařízení o poplatcích stanoví výše poplatků a způsoby, jakými musí být uhrazeny. Na většinu řízení před úřadem se vztahuje platba poplatků, jako je poplatek za přihlášku OZEU nebo zapsaného PVEU, poplatky za obnovu zápisu apod. Některé poplatky byly sníženy na nulu (např. poplatek za zápis, převody).

Práva úřadu vyžadovat zaplacení poplatků se promlčí za čtyři roky od konce kalendářního roku, v jehož průběhu se poplatek stal splatným ([článek 108 nařízení o OZEU](#) a [článek 69 nařízení o PVEU](#)).

- **Náklady** se rozumí náklady účastníků řízení *inter partes* vedených úřadem, zejména se jedná o náklady na kvalifikované zastupování (u ochranných známek viz [článek 109 nařízení o OZEU](#) a články [18](#) a [27](#) prováděcího nařízení o OZEU, u průmyslových vzorů viz články [70 až 71](#) nařízení o PVEU a [článek 79](#) prováděcího nařízení o PVEU). Rozhodnutí v řízení *inter partes* může v případě potřeby obsahovat rozhodnutí o poplatcích a nákladech v souvislosti s kvalifikovanými zástupci a musí stanovit danou částku. V souladu s [článkem 110 nařízení o OZEU](#) je rozhodnutí o nákladech vykonatelné, jakmile nabude právní moci. a [článek 71 nařízení o PVEU](#).
- **Jiné poplatky** stanovuje výkonný ředitel úřadu za jakékoli jiné služby poskytované úřadem, které nejsou uvedeny v [příloze I nařízení o OZEU](#) a příloze I nařízení o PVEU ([článek 178 nařízení o OZEU](#) a [článek -106aa nařízení o PVEU](#)). Výše těchto jiných poplatků stanovených výkonným ředitelem budou zveřejněny v Úředním věstníku úřadu a lze je nalézt na internetových stránkách v oddíle uvádějícím [rozhodnutí výkonného ředitele](#). Jedná se například o poplatky za mediaci v Bruselu nebo za některé publikace vydávané úřadem.

Platba poplatku a uvedení povahy poplatku a postupu, k němuž se vztahuje, nezabývá povinnosti splnit ostatní formální náležitosti spojené s dotčeným procesním úkonem, pokud to není výslovně stanoveno v nařízení o OZEU, nařízení o PVEU a sekundárních legislativních aktech (např. v případě obnovy zápisů). Například k podání platného odvolání nestačí uhradit poplatek za odvolání a uvést číslo napadeného rozhodnutí (31/05/2005, [T-373/03](#), Parmitalia, EU:T:2005:191, § 58; 09/09/2010, [T-70/08](#), Etrax, EU:T:2010:375, § 23–25).

## 2 Způsoby platby

[Čl. 179 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Čl. -106ab odst. 1 nařízení o PVEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků

Veškeré poplatky musí být uhrazeny v eurech. Platby v jiných měnách nejsou platné, nezakládají práva a budou vráceny.

Mezi přípustné způsoby platby většinou patří bankovní převod, odepsání dané částky z běžného účtu vedeného u úřadu a (pouze v případě některých on-line služeb) platba debetní či kreditní kartou. Platby v hotovosti v prostorách úřadu a platby šeky přijímány nejsou (03/09/2008, [R 524/2008-1](#), Teamstar / Teamstar).

V souladu s [článkem 178 nařízení o OZEU](#) a [článkem 71 finančního nařízení úřadu EUIPO](#) poskytuje úřad služby po zaplacení příslušného poplatku předem.

Úřad nevystavuje faktury ani výzvy k úhradě poplatků, neboť poplatky musí být zaplacený předtím, než úřad služby poskytne, a tudíž nejsou žádné neuhrazené platby.

Úřad však může na žádost uživatele vystavit stvrzenku jako potvrzení platby.

Kromě toho pro každou žádost podanou účastníkem řízení před úřadem vydá úřad potvrzení o přijetí žádosti, ve kterém je uvedena výše poplatku.

### 2.1 Platba bankovním převodem

Peníze lze úřadu zaslat převodem. Poplatek se nepovažuje za zaplacený, pokud je příkaz k úhradě zadán po uplynutí stanovené lhůty. Je-li poplatek zaslán před stanovenou lhůtou, ale je připsán po jejím uplynutí, může ho úřad za zvláštních okolností považovat za řádně zaplacený (viz [bod 4.1](#) níže).

#### 2.1.1 Bankovní účty

Platba bankovním převodem může být provedena pouze ve prospěch jednoho z bankovních účtů úřadu. Podrobnosti o těchto účtech jsou k dispozici na

internetových stránkách úřadu (<https://www.euipo.europa.eu/en/trade-marks/before-applying/fees-payments>) v oddíle „Poplatky a platby“.

Pokud jde o bankovní poplatky, je důležité se ujistit, že úřad obdrží celou částku bez jakýchkoli srážek.

## 2.1.2 Podrobnosti, které musí být uvedeny u platby

### [Čl. 179 odst. 2 a 3 nařízení o OZEU](#)

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků

Každá platba musí uvádět jméno osoby, která platbu provádí, a musí obsahovat informace, které úřad potřebuje k okamžité identifikaci účelu platby.

#### 1. Název

Pokud jde o **jméno osoby, která platbu provádí**, musí být v poli odesílatele bankovního převodu uvedeno celé jméno odesílatele.

#### 2. Účel

Pokud jde o **účel platby**, musí pole s popisem bankovního převodu obsahovat informace potřebné k okamžité identifikaci účelu platby.

Kromě toho se doporučuje uvést kontaktní údaje, a to buď v poli odesílatele, nebo v poli popisu. Úřad EUIPO tak může v případě potřeby kontaktovat osobu, která platbu provedla.

Úřad poskytuje uživatelům jedinečný **kód platební transakce**. Pokud si strana při vyplňování on-line formuláře elektronického podání v User Area zvolí jako způsob platby „bankovní převod“, systém uvede v potvrzení o podání jedinečný osmimístný kód platební transakce. První dvě číslice označují aktuální rok, dalších pět míst je kombinací číslic a písmen a poslední je kontrolní číslo (např. 2139EDH2).

**Důrazně se doporučuje uvést kód platební transakce v poli popisu bankovního převodu, pokud možno na začátku.** V tomto poli by rovněž měla být uvedena povaha poplatku, například typ řízení ve zkrácené formě (viz příklady níže) a číslo přihlášky nebo spisu. Po těchto **dvou klíčových položkách** lze uvést další informace, jako je jméno účastníka nebo zástupce (pokud se liší od osoby, která provádí platbu) a jeho identifikační číslo přidělené úřadem.

Řádné vyplnění polí jméno a popis bankovního převodu zajistí, že úřad správně identifikuje platbu a včas zpracuje žádosti nebo procesní úkony. Vzhledem k tomu, že tato pole mají omezený počet znaků, doporučuje se používat pokud možno zkratky a vyhnout se u čísel nadměrnému využívání mezer nebo počátečních nul.

Níže jsou uvedeny doporučené zkratky (nebo jejich kombinace) používané u nejběžnějších transakcí prováděných před úřadem za poplatek, spolu s kódem platební transakce. Lze je použít k usnadnění identifikace platby:

Popis	Zkratka
Přihlašovací poplatek za OZEU nebo zapsaný PVEU	OZEU, zapsaný PVEU IA
Poplatek za mezinárodní přihlášku	REN
Poplatek za obnovu zápisu	OPP
Poplatek za podání námitek	CANC
Poplatek za zrušení a/nebo prohlášení známky za neplatnou	R REC
Odvolání	CONV
Zápis údajů	IOF
Konverze	CA
Nahlížení do spisů	OWN ID
Běžný účet	REP ID
Identifikační číslo majitele	
Identifikační číslo zástupce	

Například pokud jde o platbu za podání přihlášky OZEU, pro kterou byl uveden kód platby (2132EDH2), na potvrzení o přijetí se uvádí číslo přihlášky OZEU (184583674) a přihlášku podává zástupce, který má u úřadu identifikační číslo (ID 1024891), upřednostňovaným popisem bude „**2132EDH2 EUTM 184583674 REP ID1024891**“.

Dalším příkladem může být případ, kdy zástupce (ID 1024891) provádí platbu k doplnění běžného účtu vedeného u úřadu (účet č. 6361), protože v takovém případě neexistuje individuální kód platební transakce. V takovém případě by preferovaný popis zněl „**CA6361 REP ID 1024891**“.

**Nesprávné nebo nedostatečné informace** pro identifikaci spisu, s nímž platba souvisí, mohou způsobit značná zpoždění při zpracování přihlášek nebo procesních úkonů.

Pokud jsou poskytnuté informace pro úřad **nedostatečné ke stanovení účelu platby**, kontaktuje osobu, která platbu provedla (pokud poskytla své kontaktní údaje), a stanoví lhůtu, v níž musí být chybějící informace poskytnuty. Pokud se tak nestane, bude se mít za to, že platba nebyla provedena, a částka bude vrácena (pokud odesílatel poskytne potřebné bankovní údaje).

Pokud jsou v poli popisu uvedeny **rozporné informace** identifikující více než jeden spis nebo řízení, úřad kontaktuje odesílatele (pokud uvedl své kontaktní údaje) a stanoví mu lhůtu, v níž musí objasnit, na který ze spisů by se platba měla vztahovat. Nebude-li objasnění provedeno, platba bude v zásadě považována za platbu pro spis identifikovaný jako první v poli popisu platby. Například platba ve výši 850 EUR za přihlášku OZEU se dvěma kódy platebních transakcí (např. „**2132EDH2**“,

**2141KHG1, EUTM**) v poli popisu, přičemž každý z těchto kódů se týká jiného podání přihlášky OZEU. Pokud účastník na dopis úřadu neodpoví, bude platba spojena s první identifikovanou přihláškou OZEU, konkrétně v tomto příkladu s kódem platební transakce „**2132EDH2**“.

## 2.2 Platba debetní nebo kreditní kartou

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků

[Příloha I část A nařízení o OZEU](#)

Čl. -106ab odst. 1 nařízení o PVEU

Debetní nebo kreditní kartou lze zaplatit většinu on-line služeb, a to za předpokladu, že platba je provedena za službu, o kterou bylo požádáno prostřednictvím User Area. Platbu debetní nebo kreditní kartou však zatím nelze provést v případě všech poplatků úřadu. Příslušný on-line nástroj (např. elektronická přihláška) uvede, kdy lze poplatek zaplatit kreditní nebo debetní kartou. Debetní nebo kreditní karty nemohou být použity především k platbě jiných poplatků uvedených v [čl. 178 odst. 1 nařízení o OZEU](#) a čl. -106aa odst. 1 nařízení o PVEU nebo k doplnění prostředků na běžném účtu.

Platby debetní nebo kreditní kartou umožňují úřadu nejlepší využití jeho automatických interních systémů, takže práce na spise může začít rychleji.

Platby debetní nebo kreditní kartou se uskutečňují okamžitě (viz [bod 4.2](#) níže), a proto nejsou povoleny v případě odložených plateb (platby, které mají být provedeny do 1 měsíce od data podání).

Platby debetní nebo kreditní kartou vyžadují určité základní informace. Poskytnuté informace neuloží úřad do žádné trvalé databáze. Bude je uchovávat pouze do doby, než je zašle bance. Každý záznam formuláře bude obsahovat pouze typ debetní nebo kreditní karty a poslední čtyři číslice z čísla debetní nebo kreditní karty. Úplné číslo debetní nebo kreditní karty může být bezpečně vloženo prostřednictvím zabezpečeného serveru, který šifruje všechny poskytnuté informace.

## 2.3 Platba prostřednictvím běžného účtu u úřadu

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025, o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků.

Doporučuje se zřídit si běžný účet u úřadu, jelikož platba za jakoukoli žádost podléhající lhůtám, jako je podání námitek nebo odvolání, bude považována za včas uhrazenou, i když bude příslušná dokumentace, v souvislosti s níž byla platba uskutečněna (např. podání námítky), předložena v poslední den lhůty, a to za

podmínky, že je na běžném účtu dostatek finančních prostředků (viz [4.3 Platba prostřednictvím běžného účtu](#) na stránce 55) (07/09/2012, [R 2596/2011-3](#), Stair Gates, § 13–14). V souladu s článkem 7 rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků, bude datum, k němuž bude částka z běžného účtu skutečně odepsána, obvykle pozdější, platba bude ovšem považována za provedenou ke dni, kdy úřad obdržel žádost o procesní úkon, nebo podle toho, co bude účastníkovi řízení vyhovovat.

Majitelem běžného účtu mohou být následující osoby (článek 2 rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-6](#) ze dne 7. dubna 2025; viz metodické pokyny, [část A, oddíl 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování](#)):

1. fyzické nebo právnické osoby, které jsou v souladu s [článkem 5 nařízení o OZEU](#) a články 17 a 2a nařízení o PVEU vlastníky OZEU nebo majiteli zapsaných PVEU,
2. osoby, které mohou jednat jako zástupci v souladu s [článkem 120 nařízení o OZEU](#) a článkem 78 nařízení o PVEU,
3. sdružení zástupců,
4. fyzické nebo právnické osoby oprávněné vlastníky OZEU nebo majiteli zapsaného PVEU pro účely [čl. 53 odst. 1 nařízení o OZEU](#) nebo čl. 50d odst. 1 nařízení o PVEU.

Pokud je osoba, která podala přihlášku nebo provedla příslušný procesní úkon, majitelem běžného účtu vedeného u úřadu, úřad automaticky strhne příslušnou částku z běžného účtu, neobdrží-li v daném případě jiné pokyny. Pro správnou identifikaci účtu úřad doporučuje, aby bylo jasně uvedeno identifikační číslo, které úřad přidělil majiteli běžného účtu vedeného u úřadu.

System běžných účtů je automatickým debetním systémem, což znamená, že po identifikaci takového účtu může úřad podle vývoje dotčených postupů, a pokud je na účtu dostatek prostředků, strhávat veškeré poplatky, které mají být zaplacený v rámci výše uvedených postupů, a datum platby bude pokaždé v souladu s požadavky bez dalších pokynů. Jedinou výjimkou z tohoto pravidla je situace, kdy majitel běžného účtu písemně požádá úřad, aby nepoužil jeho běžný účet k úhradě konkrétního poplatku. V takovém případě však majitel účtu může změnit způsob platby zpět na platbu prostřednictvím běžného účtu kdykoli před uplynutím doby splatnosti.

Neuvedení výše poplatku nebo nesprávné uvedení výše poplatku nemá žádný negativní dopad, neboť z běžného účtu bude automaticky odepsána částka, která odpovídá příslušnému procesnímu úkonu, za který je platba vyžadována.

Pokud na běžném účtu není dostatek prostředků, úřad jeho majitele informuje a dá mu možnost účet doplnit dostatečnými prostředky, aby byla možná platba dotčených poplatků a správního poplatku, který činí 20 % z celkové hodnoty pozdní platby. Správní poplatek nesmí být v žádném případě vyšší než 500 EUR a nižší než 100 EUR.

Pokud majitel účet doplní, platba poplatku bude považována za obdrženou ke dni, kdy úřad obdržel příslušný dokument, v souvislosti s nímž byla platba uskutečněna

(např. podání námítky). Pokud se platba týká doplnění běžného účtu, stačí uvést číslo běžného účtu.

Pokud je běžný účet doplněn za účelem úhrady pouze části splatné částky, bude částka z účtu stržena bez výjimky, a to v tomto pořadí:

1. správní poplatky budou strženy nejdříve; pak
2. pokud má být zapláceno několik poplatků, budou odepsány v chronologickém pořadí s ohledem na datum své splatnosti a pouze v případě, že lze odepsat celý poplatek.

Pokud běžný účet není doplněn tak, aby bylo možné zaplatit všechny správní poplatky a další dotčené poplatky včas, bude platba pokládána za neprovedenou a veškerá práva závisající na včasné platbě budou ztracena.

Úřad poskytuje majitelům běžných účtů přístup k informacím o jejich běžném účtu přes zabezpečené připojení k internetu. Majitel účtu si může prohlížet, ukládat nebo tisknout pohyby na účtu a dosud neprovedené platby on-line prostřednictvím User Area na internetových stránkách úřadu.

Platba poplatku odepsáním z běžného účtu třetí strany vyžaduje výslovné písemné povolení. Povolení musí být vydáno majitelem běžného účtu a musí uvádět, že z účtu může být odepsán konkrétní poplatek. Povolení musí být úřadu doručeno před splatností platby. Platba se považuje za uskutečněnou v den, kdy úřad toto povolení obdrží.

Pokud majitel není účastníkem příslušného řízení ani zástupcem, úřad zkontroluje, zda takové povolení existuje. Pokud se povolení v záznamech nenachází, uvědomí o tom úřad dotyčnou stranu. Není-li povolení držitele předloženo včas, tj. před splatností platby, úřad nebude brát žádost o odepsání poplatku v úvahu.

Běžný účet si lze u úřadu otevřít buď na základě žádosti zaslané e-mailem na adresu [fee.information@euipo.europa.eu](mailto:fee.information@euipo.europa.eu), nebo elektronické žádosti podané v User Area.

Minimální částka nezbytná pro zřízení běžného účtu je 1 000 EUR.

Po otevření účtu si úřad vyhrazuje právo zrušit běžný účet na základě písemného oznámení zaslaného majiteli, zejména v případech, kdy se domnívá, že běžný účet není využíván v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků, nebo je přesvědčen, že došlo ke zneužití účtu. Zneužití by mohlo být bráno v úvahu v takových situacích, jako je systematický nedostatek finančních prostředků, opakované zneužívání povolení třetí strany nebo několik účtů, neplacení správních poplatků nebo situace, kdy kroky majitele účtu vedly k nadměrnému administrativnímu zatížení úřadu. Více informací o zrušení účtu viz článek 12 rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků.

### 3 Datum platby

[Čl. 178 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

Čl. -106aa odst. 2 nařízení o PVEU

Poplatky musí být zaplacený nejpozději k datu splatnosti.

Je-li pro uskutečnění platby stanovena určitá lhůta, musí být platba uskutečněna v této lhůtě.

Poplatky, pro něž není v nařízeních stanoveno datum splatnosti, budou splatné ke dni obdržení žádosti o poskytnutí služby, u níž vzniká povinnost poplatek zaplatit (např. žádost o zápis údajů).

### 4 Datum, k němuž se platba považuje za uskutečněnou

[Čl. 180 odst. 1 a 3 nařízení o OZEU](#)

Článek -106ac nařízení o PVEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků

Den, k němuž se platba považuje za uskutečněnou, závisí na způsobu platby.

#### 4.1 Platba bankovním převodem

Pokud je platba uskutečněna převodem nebo platbou na bankovní účet úřadu, datem, k němuž se považuje za uskutečněnou, je den, kdy je částka připsána na bankovní účet úřadu.

##### 4.1.1 Opožděná platba s příplatkem nebo bez příplatku

Platba, kterou úřad obdrží až po uplynutí lhůty, bude pokládána za uskutečněnou včas, pokud bude úřadu předložen důkaz o tom, že osoba, která platbu provedla, a) podala bankovnímu ústavu příkaz k převodu výše platby řádně v příslušné lhůtě a b) že byl uhrazen příplatek ve výši 10 % z celkové splatné částky (maximálně 200 EUR). Obě podmínky musí být splněny v souladu s rozsudkem ze dne 12/05/2011, [T-488/09](#), Redtube, EU:T:2011:211, § 38, a rozhodnutím ze dne 10/10/2006, [R 0203/2005-1](#), BLUE CROSS MEDICARE / BLUE CROSS.

Totéž ovšem neplatí pro opožděnou platbu příplatku. Je-li příplatek zaplacen se zpožděním, je opožděná celá platba, což nelze napravit platbou „příplatku z příplatku“ (07/09/2012, [R 1774/2011-1](#), LAGUIOLE (obr.), § 12–15).

Příplatek nebude vyžadován, jestliže daná osoba prokáže, že platba byla zadána více než deset dní před uplynutím příslušné lhůty.

Úřad může osobě, která platbu provedla po uplynutí lhůty, stanovit lhůtu pro předložení důkazu o splnění jedné z výše uvedených podmínek.

Více podrobností o důsledcích opožděné platby v konkrétním řízení naleznete v příslušných částech metodických pokynů. Například metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 2, Formální náležitosti](#) se zabývají důsledky opožděné platby přihlašovacího poplatku, zatímco metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení](#) se zabývají důsledky opožděné platby poplatku za podání námítky.

#### 4.1.2 Prokázání platby a dne uskutečnění platby

[Čl. 180 odst. nařízení o OZEU](#)

[Čl. 24 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Mohou být předloženy jakékoli důkazy, např.:

- příkaz k bankovnímu převodu (např. příkaz SWIFT) opatřený razítky a uvádějící datum obdržení v dotčené bance,
- on-line platební příkaz zasláný prostřednictvím internetu nebo výtisk elektronického převodu, pokud obsahuje informace o datu převodu, o bance, které byl zaslán, a údaj, jako je např. „převod proveden“.

Kromě toho mohou být předloženy tyto důkazy:

- potvrzení banky o přijetí pokynu k platbě,
- dopisy od banky, v níž byla platba uskutečněna, potvrzující den, kdy byl příkaz zadán nebo platba uskutečněna, a to s uvedením řízení, pro jehož účely byla uskutečněna,
- písemná prohlášení účastníka nebo jeho zástupce učiněná místopřísežně nebo mající podle právních předpisů státu, ve kterém jsou učiněna, rovnocenný účinek.

Tyto dodatečné důkazy jsou považovány za dostatečné pouze tehdy, jsou-li podloženy počátečními důkazy.

Nejedná se o úplný seznam.

Pokud není důkaz jednoznačný, bude úřad povinen zaslat žádost o další důkaz.

Není-li žádný důkaz předložen, má se za to, že řízení, v souvislosti s nímž byla platba uskutečněna, nebylo zahájeno.

Pokud je důkaz nedostatečný nebo plátce nevyhoví požadavku úřadu ohledně chybějících informací, úřad bude mít za to, že nebyla dodržena lhůta splatnosti.

Ve stejné lhůtě může úřad od dané osoby vyžadovat také úhradu příplatku. V případě neuhrazení příplatku se má za to, že nebyla dodržena lhůta splatnosti.

Poplatky nebo jejich části, které byly uhrazeny, budou vráceny z důvodu neplatnosti platby.

Dokumenty lze předložit v kterémkoliv úředním jazyce EU. Není-li jazyk dokumentů jazykem řízení, může úřad požadovat, aby mu byl předložen překlad do kteréhokoli jazyka používaného úřadem.

## 4.2 Platba debetní nebo kreditní kartou

Články 15 a 16 rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků

Platba kreditní nebo debetní kartou se pokládá za uskutečněnou v den, kdy bylo v User Area úspěšně dokončeno související podání přihlášky nebo žádosti, a pokud je daná částka skutečně připsána na účet úřadu na základě transakce kreditní nebo debetní kartou a platba není k pozdějšímu datu zrušena. Pokud v případě, že se úřad pokusí částku odepsat z kreditní nebo debetní karty, se transakce z jakéhokoli důvodu nezdaří, je platba pokládána za neuskutečněnou. To platí ve všech případech, kdy se transakce nezdaří.

## 4.3 Platba prostřednictvím běžného účtu

Článek 7 rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků

Je-li platba uskutečněna prostřednictvím běžného účtu vedeného u úřadu, stanoví se podle rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025, které se týká způsobů platby poplatků a určuje zanedbatelné výše poplatků, den, k němuž je platba považována za uskutečněnou, tak, aby účastníkovi řízení vyhovoval. Například u poplatku za přihlášku OZEU nebo zapsaný PVEU budou poplatky odepsány z běžného účtu v den přijetí přihlášky. Majitel účtu však může dát úřadu pokyn ke stržení částky z jeho účtu v poslední den měsíční lhůty stanovené pro platbu. Podobně jsou po obnově odepisovány poplatky za obnovu zápisu (včetně poplatků za třídy) v den přijetí žádosti, nepožaduje-li majitel účtu jinak.

Pokud účastník svůj úkon stáhne téhož dne, kdy byl podán, nebo před koncem lhůty k provedení platby, nebude z běžného účtu účtován (případný) poplatek. Viz body [5.1](#) a [5.6](#) níže o zvláštních podmínkách pro vrácení poplatků za podání přihlášky a obnovu, pokud se platba provádí z běžného účtu, a [metodické pokyny, část A, oddíl 1, Komunikační prostředky, bod 3.1.6, Zpětvzetí podání](#)).

## 5 Vracení poplatků

[Článek 108, čl. 179 odst. 3](#) a [článek 181 nařízení o OZEU](#)

Čl. -106ab odst. 4 a článek -106ad odst. 1 nařízení o PVEU

Vracení poplatků je výslovně ošetřeno v nařízeních. Poplatky se vracejí prostřednictvím bankovního převodu nebo běžných účtů vedených u úřadu, i když byly uhrazeny debetní nebo kreditní kartou.

Pokud prohlášení, které podléhá uhrazení poplatků, bylo zrušeno před dnem nebo v den, kdy se má za to, že platba byla uskutečněna, bude poplatek vrácen.

Pokud má být poplatek vrácen, bude vrácen přímo účastníkovi nebo zástupci uvedeném ve spisu (je-li ustanoven) v okamžiku vrácení. Poplatek nebude vrácen původnímu příjemci platby, pokud tato osoba již není v evidenci.

### 5.1 Vracení poplatků za přihlášku

[Článek 32](#) a [čl. 49 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Článek 38, článek 48 a článek 50d nařízení PVEU

Čl. 12 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU

Dojde-li ke zpětvzetí přihlášky, poplatky se nevrací s výjimkou případů, kdy je úřadu předloženo prohlášení o zpětvzetí:

- (v případě platby **bankovním převodem**) nejpozději téhož dne, kdy byla částka skutečně připsána na bankovní účet úřadu,
- (v případě platby debetní nebo **kreditní kartou**) téhož dne, kdy je podána přihláška obsahující pokyny/podrobnosti týkající se úhrady debetní nebo kreditní kartou,
- (v případě platby prostřednictvím **běžného účtu** a pokud majitel účtu výslovně požádá o odepsání poplatku za přihlášku v poslední den stanovené jednoměsíční lhůty pro zaplacení poplatku nebo pokud byl vydán pozdější písemný pokyn k okamžitému odepsání částky z běžného účtu v témže měsíci) nejpozději v den, kdy má být platba odepsána.

Pokud nastane kterákoli z výše uvedených variant, nebude přihlášce přiřazeno datum podání.

Má-li být vrácen základní poplatek za přihlášku, budou vráceny rovněž všechny další uhrazené poplatky za třídy.

Úřad vrátí pouze samotné další poplatky za třídy, pokud byly zaplacený navíc ke třídám uvedeným přihlašovatelem v přihlášce OZEU a pokud jejich uhrazení úřad nežádal nebo pokud po přezkoumání zatřídění dojde úřad k závěru, že byly zahrnuty další třídy, které k zařazení výrobků a služeb obsažených v původní přihlášce nebyly požadovány.

## 5.2 Vracení poplatku za podání námitek

Čl. [5 odst. 1](#), [čl. 6 odst. 5](#) a [čl. 7 odst. 1](#) přeneseného nařízení o OZEU

Má-li se za to, že námitka nebyla zapsána (protože byla podána po 3měsíční lhůtě), nebo pokud nebyl uhrazen poplatek za podání námitek nebo byl zaplacen až po uplynutí lhůty pro podání námitek nebo pokud úřad zamítne ochranu známky z moci úřední podle [čl. 45 odst. 3 nařízení o OZEU](#), musí úřad poplatek vrátit (viz [Metodické pokyny, část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení, bod 6.4, Vracení poplatků](#)).

## 5.3 Vracení poplatku za žádost o zrušení nebo prohlášení neplatnosti

[Čl. 15 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Má-li se za to, že žádost o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti nebyla podána, protože poplatek nebyl uhrazen ve lhůtě stanovené úřadem, musí úřad poplatek vrátit, včetně příplatku (viz [metodické pokyny, část D, Zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti, oddíl 1, Řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti, bod 2.3 Platba a Přezkum návrhu na prohlášení neplatnosti průmyslových vzorů, bod 3.13, Platba poplatků](#)).

## 5.4 Vracení poplatků za mezinárodní ochranné známky

Rozhodnutí prezidenta úřadu č. [ADM-11-98](#) týkající se upravení některých případů vracení poplatků

Informace o různých scénářích, kdy mohou být poplatky vráceny v procesech týkajících se mezinárodních přihlášek a zápisů, kdy je EUIPO původní úřad a/nebo určený úřad, naleznete v Metodických pokynech, [části M, Mezinárodní ochranné známky](#).

## 5.5 Vracení poplatků za odvolání

[Čl. 33 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 35 odst. 3 a článek 37 prováděcího nařízení o PVEU

Ustanovení týkající se vracení poplatků za odvolání jsou uvedena v [článku 33 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a v čl. 35 odst. 3 a článku 37 prováděcího nařízení o PVEU.

## 5.6 Vracení poplatků za obnovu zápisu

[Čl. 53 odst. 8 nařízení o OZEU](#)

Článek 50d nařízení o PVEU

Poplatky, které jsou uhrazeny **před** začátkem první šestiměsíční lhůty pro obnovu zápisu, nebudou brány v úvahu a budou vráceny.

Pokud byly poplatky uhrazeny, ale nedošlo k obnově zápisu (tj. když byl poplatek uhrazen až po uplynutí dodatečné lhůty nebo byl uhrazen v nižší výši, než je základní poplatek a poplatek za opožděnou platbu / opožděné podání žádosti o obnovu zápisu, nebo nebyly odstraněny určité další nedostatky), budou poplatky vráceny.

Pokud podal majitel úřadu žádost o obnovu a následně svou žádost o obnovu zcela nebo zčásti (pro některé třídy) stáhne, bude poplatek za obnovu zápisu vrácen pouze v těchto případech:

- pokud v případě platby **bankovním převodem** úřad obdržel zpětvzetí nejpozději téhož dne, kdy byla částka skutečně připsána na jeho bankovní účet,
- pokud v případě platby **debetní** nebo **kreditní kartou** úřad obdržel zpětvzetí nejpozději téhož dne, kdy proběhla platba debetní nebo kreditní kartou,
- pokud v případě platby prostřednictvím **běžného účtu**, kdy majitel účtu výslovně požádal o odepsání poplatku v poslední den šestiměsíční lhůty stanovené pro platbu a úřad obdržel zpětvzetí v šestiměsíční lhůtě pro obnovení zápisu nebo pokud byl později vydán písemný pokyn k okamžitému odepsání částky z běžného účtu, nejpozději téhož dne, kdy má být platba odepsána.

Další informace viz [Metodické pokyny, část E, Operace prováděné v rejstříku, oddíl 4, Obnova](#).

## 5.7 Vracení zanedbatelných částek

[Čl. 181 nařízení o OZEU](#)

Čl. -106ad odst. 4 nařízení o PVEU

Článek 18 rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků

Poplatek se nepovažuje za uhrazený, dokud není zaplacen v plné výši. Pokud tomu tak není, již uhrazená částka bude vrácena po uplynutí lhůty stanovené pro danou platbu, jelikož v tomto případě poplatek pozbývá svého účelu.

Pokud je to však možné, může úřad vyzvat danou osobu, aby platbu ve stanovené lhůtě dorovnal.

Pokud v případě OZEU převyšuje uhrazená částka poplatků, přeplatek se nevrací, pokud je částka zanedbatelná a dotčený účastník o navrácení výslovně nepožádal. Zanedbatelná výše je stanovena na 15 EUR rozhodnutím výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-06](#) ze dne 7. dubna 2025 o způsobech platby poplatků a o určení zanedbatelné výše poplatků.

## 6 Snížení poplatku za přihlášku OZEU podanou elektronickými prostředky

### [Příloha I část A bod 2 nařízení o OZEU](#)

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-23-13](#) ze dne 15. prosince 2023 o komunikaci elektronickými prostředky

Podle [přílohy I části A bodu 2 nařízení o OZEU](#) může být základní poplatek za přihlášku individuální ochranné známky snížen, pokud byla přihláška podána elektronickými prostředky. Použitelná pravidla a postupy pro takové elektronické podání lze nalézt v rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-23-13](#) ze dne 15. prosince 2023 o komunikaci elektronickými prostředky ve spojení s [podmínkami používání sekce User Area](#), stanovenými v tomto rozhodnutí.

Aby byla přihláška OZEU pokládána za podanou elektronickými prostředky ve smyslu [přílohy I části A bodu 2 nařízení o OZEU](#), musí přihlašovatel zadat všechny výrobky a/ nebo služby, na které se přihláška vztahuje, přímo do nástroje úřadu. V důsledku toho přihlašovatel nesmí uvést výrobky a/nebo služby v přiloženém dokumentu ani je nesmí předložit jinými komunikačními prostředky. Pokud jsou výrobky a/nebo služby přiloženy v příloze nebo předloženy úřadu jinými komunikačními prostředky, nebude přihláška pokládána za podanou elektronickými prostředky a příslušný poplatek nemusí být snížen.

## 7 Rozhodnutí o nákladech

[Čl. 109 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 1 písm. k\)](#), čl. [18](#) a [27](#) prováděcího nařízení o OZEU

Článek 70 nařízení o PVEU

Článek 79 prováděcího nařízení o PVEU

### 7.1 Stanovení nákladů

Rozhodnutí, jímž se stanoví výše nákladů, zahrnuje paušální částku podle [článku 27 prováděcího nařízení o OZEU](#) a článku 79 prováděcího nařízení o PVEU za kvalifikované zastupování a dále poplatky (viz výše) vynaložené vítěznou stranou bez ohledu na to, zda byly skutečně vynaloženy. Stanovení nákladů může být přezkoumáno v rámci zvláštního řízení podle [čl. 109 odst. 7 nařízení o OZEU](#) a čl. 70 odst. 6 nařízení o PVEU.

### 7.2 Výkon rozhodnutí o nákladech

[Čl. 110 nařízení o OZEU](#)

Článek 71 nařízení o PVEU

Jakékoliv pravomocné rozhodnutí úřadu, které stanoví výši nákladů, bude vykonatelné podle článku 110 nařízení o OZEU a článku 71 nařízení o PVEU.

Úřad není způsobilý provádět vymáhací postupy. Tyto postupy musí být prováděny příslušnými vnitrostátními orgány.

#### 7.2.1 Podmínky

Vítězná strana může požadovat výkon rozhodnutí o nákladech za podmínky, že:

- součástí rozhodnutí je rozhodnutí o nákladech v její prospěch,
- rozhodnutí nabylo právní moci,
- v rozhodnutí je uvedena doložka příslušného vnitrostátního orgánu.

## 7.2.2 Vnitrostátní orgán

Každý členský stát musí určit jediný vnitrostátní orgán za účelem ověření pravosti rozhodnutí a připojení doložky o vykonatelnosti rozhodnutí úřadu, kterými jsou stanoveny náklady. Členský stát musí sdělit své kontaktní údaje úřadu, Soudnímu dvoru a Komisi ([čl. 110 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 71 odst. 2 nařízení o PVEU).

[Sdělení výkonného ředitele úřadu č. 1/23](#) ze dne 9. června 2023 o příslušných orgánech podle čl. 110 odst. 2 nařízení o OZEU a čl. 71 odst. 2 nařízení o PVEU uvádí všechny vnitrostátní orgány a jejich kontaktní údaje poskytnuté členskými státy.

## 7.2.3 Řízení

1. Zainteresovaná strana musí požádat příslušný vnitrostátní orgán, aby k rozhodnutí připojil doložku o vykonatelnosti. Podmínky týkající se jazyků žádostí, překladů příslušných částí rozhodnutí, poplatků a nutnosti využít služby zástupce prozatím závisí na postupech jednotlivých členských států, nejsou harmonizovány a posuzují se jednotlivě pro každý případ.

Příslušný orgán připojí k rozhodnutí uvedenou doložku na základě ověření pravosti rozhodnutí bez další kontroly. Co se týče chybných rozhodnutí o nákladech nebo stanovení nákladů, viz [bod 7.3](#) níže.

2. Jsou-li splněny formální náležitosti, dotčená strana může přistoupit k výkonu rozhodnutí. Výkon rozhodnutí se řídí předpisy občanského práva procesního platného na území, kde k jeho výkonu dochází ([čl. 110 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 71 odst. 2 nařízení o PVEU). Výkon rozhodnutí lze zastavit pouze rozhodnutím Soudního dvora Evropské unie. Přezkum řádného provádění výkonu rozhodnutí však spadá do pravomoci vnitrostátních soudů ([čl. 110 odst. 4 nařízení o OZEU](#) a čl. 71 odst. 4 nařízení o PVEU).

## 7.3 Rozdělení nákladů

V řízeních *inter partes* přijímá rozhodnutí o rozdělení nákladů v případě potřeby námitkové oddělení, zrušovací oddělení, oddělení pro neplatnost a odvolací senáty. Náklady se skládají především z případných nákladů na kvalifikované zástupce a příslušných poplatků. Pro další informace o rozdělení nákladů v námitkovém řízení viz Metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení, bod 6.5, Rozhodnutí o rozdělení nákladů](#). Více informací o řízeních o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti viz Metodické pokyny, [část D, Zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti, oddíl 1, Řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti, bod 4.3.4, Rozhodnutí o rozdělení nákladů](#). Pokud jde o řízení o prohlášení průmyslového vzoru za neplatný, viz Metodické pokyny, [Přezkum návrhu na prohlášení neplatnosti průmyslových vzorů, bod 6.2 Rozhodnutí o nákladech](#). Pokud rozhodnutí obsahuje zjevné chyby ohledně nákladů, mohou účastníci v závislosti na okolnostech požádat o opravu ([čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#)) nebo zrušení ([čl. 103 nařízení o OZEU](#)) (viz Metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 6, Zrušení rozhodnutí, výmaz zápisů z rejstříku a oprava chyb](#)).

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 4***

***Jazyk řízení***

## Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>64</b>
<b>2 Od podání přihlášky po zápis (mimo námítky).....</b>	<b>64</b>
<b>3 Námítky a výmaz zápisu.....</b>	<b>65</b>
<b>4 Neplatnost průmyslového vzoru.....</b>	<b>65</b>
<b>5 Jiné žádosti.....</b>	<b>66</b>
<b>5.1 Před zápisem (vyjma námítek).....</b>	<b>66</b>
<b>5.2 Po zápisu (vyjma výmazu a neplatnosti (průmyslového) vzoru).....</b>	<b>67</b>
<b>6 Neměnná povaha jazykových pravidel.....</b>	<b>67</b>
<b>7 Překlady a jejich ověření.....</b>	<b>68</b>
<b>8 Nedodržení jazykového režimu.....</b>	<b>68</b>

## 1 Úvod

[Čl. 146 nařízení o OZEU](#)

Články [25](#) a [26](#) prováděcího nařízení o OZEU

[Čl. 24 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Článek 98 nařízení o PVEU

Články 80, 81 a 83 prováděcího nařízení o PVEU

Úřad používá pět pracovních jazyků: angličtinu, francouzštinu, němčinu, italštinu a španělštinu. Přihlášku ochranné známky Evropské unie (OZEU) nebo zapsaného průmyslového vzoru Evropské unie (zapsaný PVEU) však lze podat v kterémkoli úředním jazyce EU. Nařízení o OZEU a nařízení o PVEU stanoví pravidla pro určování a používání jazyka řízení. Tato pravidla se mohou v jednotlivých řízeních lišit, zejména v závislosti na tom, zda se jedná o řízení *ex parte* (s jediným účastníkem) nebo o řízení *inter partes* (s více účastníky).

Tento oddíl se zabývá pouze horizontálními ustanoveními společnými všem typům řízení. Výjimkami u konkrétních typů řízení se zabývají příslušné oddíly metodických pokynů.

Je-li žádost nebo návrh podán(a) na formuláři poskytnutém úřadem podle [článku 65 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a článku 68 nařízení prováděcího nařízení o PVEU, lze podle [čl. 146 odst. 6 nařízení o OZEU](#) a čl. 80 písm. c) prováděcího nařízení o PVEU použít tento formulář v jakémkoli z úředních jazyků Evropské unie, pokud budou textové části formuláře vyplněny v jednom z jazyků úřadu.

## 2 Od podání přihlášky po zápis (mimo námitky)

[Čl. 146 nařízení o OZEU](#)

Článek 98 nařízení o PVEU

Přihlášky OZEU a zapsaných PVEU lze podat v kterémkoli úředním jazyce EU (první jazyk). Jazykem řízení bude jazyk použitý k podání přihlášky.

Musí být uveden druhý jazyk, který je jedním z pěti jazyků používaných úřadem.

Druhý jazyk slouží jako případný jazyk pro námitková řízení a řízení o zrušení nebo o neplatnosti průmyslového vzoru. Druhý jazyk se musí lišit od jazyka zvoleného jako první jazyk. Výběr prvního a druhého jazyka nelze po podání přihlášky změnit.

Je-li jazyk, který přihlašovatel zvolil jako první jazyk, jedním z pěti jazyků úřadu, užívá úřad tento jazyk ke korespondenci.

Tento jazykový režim se uplatňuje po celou dobu řízení o přihlášce a přezkumného postupu až do zápisu, s výjimkou námitek a doplňkových žádostí (viz následující body).

Více informací o jazykovém režimu a překladech za účelem průzkumu OZEU, včetně možnosti změny jazyka korespondence, viz metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 2, Formální náležitosti, bod 6](#).

### 3 Námitky a výmaz zápisu

[Čl. 146 odst. 5, 7 a 8 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Námitky nebo žádost o výmaz a/nebo prohlášení neplatnosti zápisu (návrh na zrušení či prohlášení neplatnosti) lze podat:

- na základě volného uvážení namítajícího, nebo žadatele o výmaz a/nebo prohlášení neplatnosti zápisu v prvním či druhém jazyce přihlášky OZEU, je-li první jazyk jedním z pěti jazyků používaných úřadem,
- ve druhém jazyce, není-li první jazyk jazykem používaným úřadem.

Tento jazyk se stane jazykem námitkového řízení nebo řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti, nedohodnou-li se účastníci na jiném jazyku (který je úředním jazykem EU).

Námitku nebo žádost o výmaz a/nebo prohlášení neplatnosti lze podat také v jakémkoli jiném jazyce používaném úřadem za předpokladu, že do 1 měsíce od uplynutí lhůty pro podání námitek či do 1 měsíce od podání žádosti o výmaz a/nebo prohlášení neplatnosti namítající nebo žadatel o výmaz a/nebo prohlášení neplatnosti předloží překlad do jazyka, jenž je k dispozici jako jazyk řízení.

Více informací o jazykovém režimu a překladech podpůrných dokumentů v námitkových řízeních viz metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení, body 2.3 a 4.3](#) a v případě řízení o prohlášení neplatnosti viz metodické pokyny, [část D, Zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti, oddíl 1, Řízení, body 2.4 a 3.3](#).

### 4 Neplatnost průmyslového vzoru

[Čl. 98 \(4\) a \(5\) nařízení o PVEU](#)

[Čl. 29 a čl. 30 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU](#)

Žádost o prohlášení neplatnosti může být podána:

- v prvním jazyce zapsaného PVEU, je-li první jazyk jedním z pěti jazyků používaných úřadem,
- ve druhém jazyce, není-li první jazyk jazykem používaným úřadem.

Tento jazyk se stane jazykem řízení o neplatnosti.

Účastníci řízení o neplatnosti se mohou dohodnout na jiném jazyce řízení, musí se však jednat o úřední jazyk Evropské unie. Informace o dohodě musí být úřadu doručena do dvou měsíců od zaslání úředního oznámení po dokončení průzkumu přípustnosti podle čl. 31 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU.

Pokud návrh na prohlášení neplatnosti nebyl podán v dotčeném jazyce, musí navrhovatel z vlastního podnětu předložit překlad návrhu do tohoto jazyka ve lhůtě jednoho měsíce ode dne, kdy byl úřad o dohodě informován. Nejsou-li tyto právní požadavky splněny, zůstane jazyk řízení beze změny.

V případě, že žádost v jazyce řízení podána není, bude zrušovací oddělení informovat žadatele, aby ve lhůtě dvou měsíců od převzetí oznámení předložil překlad. Nevyhoví-li žadatel tomuto požadavku, bude žádost zamítnuta jako nepřijatelná.

Více informací o jazykovém režimu použitelném na podklady předložené v řízení o neplatnosti viz metodické pokyny, Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, bod 3.10.2.

## 5 Jiné žádosti

### 5.1 Před zápisem (vyjma námitek)

[Čl. 146 \(6\) nařízení o OZEU](#)

[Čl. 65 prováděcího nařízení o OZEU](#)

[Čl. 24 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Článek 68, čl. 80 písm. a) a c) a článek 81 prováděcího nařízení o PVEU

Není-li stanoveno jinak, v období od podání přihlášky do zápisu lze každou žádost, přihlášku, návrh nebo prohlášení, které se netýkají průzkumu přihlášky jako takové, ale iniciují podpurná řízení (např. omezení seznamu výrobků či služeb, zápis převodu či licence, žádost o převod (konverzi), prohlášení o rozdělení OZEU nebo zapsaného PVEU), na základě volného uvážení přihlašovatele nebo třetí strany podat v prvním či druhém jazyce příslušné přihlášky OZEU nebo zapsaného PVEU. Uvedený jazyk se pak pro uvedené podpurné řízení stane jazykem řízení. To platí bez ohledu na to, zda je první jazyk jazykem používaným úřadem.

Pokud je například prvním jazykem přihlášky OZEU bulharština a druhým jazykem němčina, lze žádost o převod vlastnictví přihlášky OZEU podat buď v bulharštině, nebo v němčině.

Podpurné důkazy (pokud jsou nutné) lze podat v kterémkoli úředním jazyce EU. Pokud ale nejsou podány v jazyce řízení, může úřad požadovat překlad do jazyka řízení nebo do jazyka úřadu (pouze u řízení ve věci zapsaného PVEU).

Bližší informace o jazykovém režimu a překladech ve vztahu k operacím prováděným v rejstříku naleznete v příslušných oddílech [pokynů v části E, Operace prováděné v rejstříku](#).

## 5.2 Po zápisu (vyjma výmazu a neplatnosti (průmyslového vzoru))

[Čl. 146 \(6\) nařízení o OZEU](#)

[Čl. 65 prováděcího nařízení o OZEU](#)

[Čl. 24 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Článek 68 a čl. 80 písm. b) a c) a článek 81 prováděcího nařízení o PVEU

Všechny žádosti, přihlášky nebo prohlášení podané po zapsání OZEU nebo zapsaného PVEU musí být předloženy v jednom z pěti jazyků používaných úřadem.

Dále žádosti týkající se též zapsané OZEU nebo zapsaného PVEU podané po zápisu nemusí být nezbytně podávány v témže jazyce. Například po zápisu OZEU může vlastník OZEU podat žádost o zápis licence v angličtině a o několik týdnů později žádost o obnovení zápisu v italštině a/nebo žádost o převod vlastnictví ve francouzštině. Jediným požadavkem je, aby byly žádosti podány v jednom z pěti jazyků úřadu.

Podpůrné důkazy (pokud jsou nutné) lze podat v kterémkoli úředním jazyce EU. Pokud ale nejsou podány v jazyce řízení, může úřad požadovat překlad do jazyka řízení nebo do jazyka úřadu (pouze u řízení ve věci zapsaného PVEU).

Bližší informace o jazykovém režimu a překladech ve vztahu k operacím prováděným v rejstříku naleznete v příslušných oddílech [pokynů v části E, Operace prováděné v rejstříku](#).

## 6 Neměnná povaha jazykových pravidel

Nařízení do určité míry umožňují vybrat si jazyk z dostupných jazyků během řízení (viz výše) a během určených lhůt si zvolit jako jazyk námitkového řízení, řízení o výmazu a prohlášení neplatnosti (průmyslového) vzoru jiný jazyk. Až na uvedené výjimky jsou však jazyková pravidla neměnná. Zejména nelze během řízení změnit první a druhý jazyk.

## 7 Překlady a jejich ověření

[Čl. 146 \(10\) nařízení o OZEU](#)

Čl. [24 až 26](#) prováděcího nařízení o OZEU

Článek 83 prováděcího nařízení o PVEU

Platí obecné pravidlo, že je-li požadován překlad dokumentu, musí jej úřad obdržet ve lhůtě stanovené k předložení původního dokumentu. To platí, není-li v nařízeních výslovně stanovena výjimka z tohoto pravidla.

Překlad musí identifikovat dokument, k němuž se vztahuje, a musí reprodukovat strukturu a obsah původního dokumentu. Účastník může uvést, že relevantní jsou pouze části dokumentu a poskytnout překlad pouze těchto částí. Nemůže však dle vlastního uvážení pokládat za irelevantní části, které vyžadují nařízení (například při dokazování existence staršího zápisu ochranné známky v námitkovém řízení).

V případě neexistence důkazů nebo údajů svědčících o opaku bude úřad předpokládat, že překlad odpovídá příslušnému původnímu znění. V případě pochybností může úřad požádat, aby bylo ve stanovené lhůtě předloženo osvědčení, že překlad odpovídá původnímu znění. Není-li požadované osvědčení předloženo, nebude dokument, jehož překlad musel být poskytnut, pokládán za doručený úřadu.

## 8 Nedodržení jazykového režimu

V případě nedodržení jazykového režimu vydá úřad písemné upozornění na nedostatky, nestanoví-li nařízení jinak. Nebudou-li nedostatky odstraněny, bude přihláška nebo žádost zamítnuta.

Více informací o jazykových režimech pro konkrétní typy řízení viz příslušné oddíly metodických pokynů.

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 5 Účastníci řízení a***

***kvalifikované zastupování***

## Obsah

<b>1 Úvod – účastníci řízení a zásada zastupování.....</b>	<b>72</b>
<b>2 Účastníci řízení před úřadem.....</b>	<b>73</b>
<b>3 Identifikace účastníků řízení.....</b>	<b>74</b>
<b>3.1 Název.....</b>	<b>74</b>
3.1.1 Fyzické osoby.....	74
3.1.2 Právnícké osoby.....	75
<b>3.2 Adresa.....</b>	<b>76</b>
3.2.1 Úřední adresa.....	76
3.2.2 Adresa pro doručování.....	76
<b>3.3 Jiné kontaktní údaje.....</b>	<b>77</b>
<b>4 Zástupci: kdo může být zástupcem.....</b>	<b>77</b>
<b>4.1 Identifikační čísla a databáze.....</b>	<b>78</b>
<b>4.2 Zastupování právním zástupcem.....</b>	<b>79</b>
4.2.1 Pojem „advokát“.....	79
4.2.2 Oprávnění.....	79
4.2.3 Státní příslušnost a sídlo.....	79
4.2.4 Oprávnění působit ve věcech ochranných známek a/nebo vzorů.....	80
<b>4.3 Uznání kvalifikovaní zástupci zapsaní do seznamů vedených úřadem.....</b>	<b>81</b>
4.3.1 Oprávnění podle vnitrostátních právních předpisů.....	82
4.3.1.1 První možnost – zvláštní odborná kvalifikace.....	82
4.3.1.2 Druhá možnost – 5letá praxe.....	82
4.3.1.3 Třetí možnost – uznání členským státem EHP.....	83
4.3.2 Státní příslušnost a místo podnikání.....	83
4.3.3 Osvědčení.....	83
4.3.4 Výjimky.....	84
4.3.5 Postup při zápisu do seznamu.....	85
4.3.6 Změna seznamu kvalifikovaných zástupců.....	86
4.3.6.1 Výmaz.....	86
4.3.6.2 Pozastavení zápisu v seznamu.....	87
4.3.7 Opětovné zapsání do seznamu kvalifikovaných zástupců.....	87
<b>4.4 Zastoupení zaměstnancem.....</b>	<b>87</b>
4.4.1 Obecné úvahy.....	88
4.4.2 Nepřímé zaměstnávání.....	89

<b>4.5 Právní zastoupení a podpis.....</b>	<b>91</b>
<b>5 Jmenování kvalifikovaného zástupce.....</b>	<b>91</b>
<b>5.1 Podmínky, za nichž je jmenování povinné.....</b>	<b>91</b>
5.1.1 Bydliště nebo sídlo, hlavní místo podnikání nebo skutečná a činná průmyslová či obchodní pobočka.....	92
5.1.2 Pojem „na území EHP“ .....	92
<b>5.2 Důsledky nesplnění povinností, pokud je jmenování zástupce povinné..</b>	<b>92</b>
5.2.1 Během zápisu.....	93
5.2.2 Během námítky.....	93
5.2.3 Zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti.....	94
<b>5.3 Jmenování zástupce v případě, že není povinné.....</b>	<b>94</b>
<b>5.4 Jmenování/výměna zástupce.....</b>	<b>94</b>
5.4.1 Explicitní jmenování/výměna.....	94
5.4.2 Implicitní jmenování.....	95
5.4.3 Sdružení zástupců.....	96
<b>6 Komunikace s účastníky a zástupci.....</b>	<b>97</b>
<b>7 Plná moc.....</b>	<b>98</b>
7.1 Plné moci pro jednotlivé úkony.....	99
7.2 Všeobecné plné moci.....	99
7.3 Důsledky v případě chybějící plné moci, o kterou úřad výslovně požádal.....	100
<b>8 Odvolání jmenování nebo plné moci zástupce.....</b>	<b>100</b>
8.1 Opatření přijaté zastupovanou osobou.....	100
8.2 Odstoupení zástupce.....	100
<b>9 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zastoupené strany nebo zástupce... </b>	<b>101</b>
9.1 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zastoupené strany.....	101
9.2 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zástupce.....	101
<b>10 Změna jména nebo adresy.....</b>	<b>102</b>
<b>11 Oprava jména nebo adresy.....</b>	<b>103</b>
<b>Příloha 1.....</b>	<b>105</b>
<b>Příloha 2.....</b>	<b>133</b>

## 1 Úvod – účastníci řízení a zásada zastupování

Články [3](#), [5](#), [119](#) a [120](#) nařízení o OZEU

[Čl. 7 písm. b\) prováděcího nařízení o OZEU](#)

Články 14, 52, 77 a 78 nařízení o PVEU

Článek 62 prováděcího nařízení o PVEU

Vlastníky ochranné známky Evropské unie (dále jen „OZEU“) a obecně účastníky řízení před úřadem mohou být všechny fyzické nebo právnické osoby, včetně veřejnoprávních subjektů. Jedinými výjimkami jsou určitá omezení vlastnictví kolektivních a certifikačních ochranných známek (viz metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 4, Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, kapitoly 15 a 16](#), týkající se kolektivních a certifikačních ochranných známek v uvedeném pořadí).

Právo k zapsanému průmyslovému vzoru Evropské unie (zapsaný PVEU) bude přiznáno v zásadě původci průmyslového vzoru nebo jeho právnímu nástupci. Avšak i právnická osoba může mít zapsaný průmyslový vzor Evropské unie a být účastníkem řízení před úřadem.

Za právnické osoby se budou považovat společnosti a ostatní právní subjekty, které podle práva, jímž se řídí, mají způsobilost mít práva a povinnosti všeho druhu, uzavírat smlouvy nebo činit jiná právní jednání a mají procesní způsobilost.

Osoby, které mají bydliště, sídlo nebo skutečnou průmyslovou či obchodní pobočku v Evropském hospodářském prostoru (dále jen „EHP“), který tvoří Evropská unie (dále jen „EU“) a Island, Lichtenštejnsko a Norsko, nemusí mít zastoupení v žádných řízeních před úřadem ve věci ochranných známek či vzorů (viz [bod 5.1.1](#)).

Fyzické osoby bez bydliště na území EHP nebo právnické osoby, které nemají sídlo nebo skutečnou průmyslovou či obchodní pobočku na území EHP, musí být zastoupeny zástupcem se sídlem na území EHP, ledaže jmenování zástupce není povinné (viz [bod 5.1](#) s výjimkami z tohoto obecného pravidla). Důsledky nejmenování zástupce, když je zastupování povinné, po podání přihlášky OZEU nebo zapsaného PVEU naleznete v [bodě 5.2.1](#).

Zástupci ve smyslu článků [119](#) a [120](#) nařízení o OZEU a článků 77 a 78 nařízení o PVEU musí mít místo podnikání nebo místo výkonu zaměstnání na území EHP.

Zástupci v zásadě nemusejí předložit plnou moc pro jednání před úřadem, pokud to úřad výslovně nepožaduje, nebo pokud to v případě řízení *inter partes* nepožaduje druhá strana.

Byl-li zástupce jmenován, úřad komunikuje výhradně s tímto zástupcem.

První část tohoto oddílu ([body 2 a 3](#)) se zabývá identifikací všech účastníků řízení před úřadem.

Druhá část tohoto oddílu ([bod 4](#)) vymezuje různé druhy zástupců.

Třetí část tohoto oddílu ([body 5 až 9](#)) se zabývá jmenováním nebo nejmenováním zástupců a plnou mocí zástupců.

Závěrečná část tohoto oddílu ([body 10 a 11](#)) se zabývá změnami a opravami jmen a adres účastníků ve fázích před zápisem. Další informace o změnách zápisů naleznete v metodických pokynech, [části E, Operace prováděné v rejstříku, oddíle 1, Změny v zápisu](#) a v metodických pokynech týkajících se [průzkumu přihlášek zapsaných průmyslových vzorů Evropské unie, bodě 11](#).

## 2 Účastníci řízení před úřadem

### [Čl. 112 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-05](#) ze dne 7. dubna 2025 o rejstříku ochranných známek EU, rejstříku průmyslových vzorů EU, databázi řízení před úřadem a databázi judikatury.

Tento oddíl metodických pokynů se zabývá obecnými ustanoveními o účastnících řízení. Informace o právech účastníků v různých řízeních u úřadu jsou uvedeny v příslušných oddílech těchto metodických pokynů. Například pro další informace o:

- osobách oprávněných vlastnit kolektivní ochranné známky EU nebo certifikační ochranné známky EU, viz [metodické pokyny, část B, oddíl 4, Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, kapitola 15 Kolektivní ochranné známky, bod 2](#) a [metodické pokyny, část B, kapitola 16 Certifikační ochranné známky, bod 4](#);
- konkrétních aspektech osob oprávněných podat námitku viz [metodické pokyny, část C, oddíl 1, Námitková řízení, bod 2.4.2.6](#);
- konkrétních aspektech osob oprávněných podat návrh na zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti viz [metodické pokyny, část D, oddíl 1 Řízení, bod 2.1](#);
- konkrétních aspektech osob, které jsou oprávněny podat mezinárodní přihlášku na základě OZEU (EUIPO jako úřad původu), viz [metodické pokyny, část M, Mezinárodní ochranné známky, bod 2.1.3.1](#),
- konkrétních aspektech osob, které jsou oprávněny podat návrh na prohlášení neplatnosti zapsaného PVEU, viz [metodické pokyny, Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, bod 3.5](#),

Všechny osoby, které se identifikují jako účastníci řízení před úřadem, jsou zapsány do databáze úřadu a je jim přiděleno identifikační číslo (ID). Identifikační číslo lze najít v [nástroji úřadu eSearch plus](#), který je k dispozici na internetových stránkách úřadu.

Úřad vybízí účastníky, aby vždy používali své identifikační číslo k importování stávajících údajů namísto ručního vkládání adresy a/nebo jakýchkoli jiných kontaktních údajů v jakémkoli formuláři nebo komunikaci s úřadem, neboť to vede k menší chybovosti. Identifikační číslo však nemůže nahradit jméno účastníka, pokud je třeba, aby bylo uvedeno v jakémkoli formuláři nebo komunikaci.

### 3 Identifikace účastníků řízení

#### [Čl. 3 nařízení o OZEU](#)

#### [Čl. 2 odst. 1 \(b\) prováděcího nařízení o OZEU](#)

Čl. 1 odst. 1 písm. b) prováděcího nařízení o PVEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-05](#) ze dne 7. dubna 2025 o rejstříku ochranných známek EU, rejstříku průmyslových vzorů EU, databázi řízení před úřadem a databázi judikatury.

Přihlašovatelé OZEU a zapsaných PVEU jsou identifikováni podle kritérií stanovených v [čl. 2 odst. 1 písm. b\) prováděcího nařízení o OZEU](#) a v čl. 1 odst. 1 písm. b) prováděcího nařízení o PVEU. Tato kritéria platí *mutatis mutandis* pro všechny účastníky řízení před úřadem (např. namítající, navrhovatele v řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti, žadatele o zápis převodu).

Tyto informace jsou potřebné k identifikaci účastníka řízení:

- jméno,
- adresa,
- název země trvalého bydliště, pokud jde o fyzickou osobu, nebo název země, ve které má sídlo nebo pobočku, pokud jde o právnickou osobu.

V přihlášce zapsaného PVEU musí fyzické osoby rovněž uvést svou státní příslušnost.

Pokud účastníku řízení již úřad v minulosti přidělil identifikační číslo, postačí uvést toto číslo a jméno účastníka.

V případě více účastníků řízení jsou tytéž požadavky na identifikaci vyžadovány od každého z nich.

Pokud jsou jméno a úřední adresa účastníka nebo jeho kvalifikovaného zástupce zaznamenány v rejstříku OZEU nebo v rejstříku PVEU, budou uchovávány na dobu neurčitou (podle [čl. 111 odst. 9 nařízení o OZEU](#), čl. 72a odst. 5 nařízení o PVEU). V případě zapsaných PVEU budou informace o úřední adrese přihlašovatele uvedené v rejstříku obsahovat pouze město a zemi (čl. 72 odst. 2 písm. d) nařízení o PVEU).

Informace o tom, jaké údaje jsou uvedeny v rejstřících OZEU a PVEU, naleznete v přílohách I a II rozhodnutí č. [EX-25-05](#).

#### 3.1 Název

##### 3.1.1 Fyzické osoby

Jména **fyzických osob** musí obsahovat křestní jméno (jména) a příjmení osoby tak, jak jsou uvedena v osobních úředních dokladech totožnosti (např.: John Steven Smith místo J. S. Smith).

Pokud se zdá, že uvedené jméno je jménem fyzické osoby, ale účastník řízení uvedl, že je „právní osobou“, a v oddílu s právní formou vyplnil údaj, který není právní formou jako takovou (např. svobodné povolání, živnostník, společnost s jediným společníkem atd.), zašle úřad písemné upozornění na nedostatky. Pokud přihlašovatel neodpoví, změní úřad druh osoby z „právní osoby“ na „fyzickou osobu“.

Například „John Smith“, který je identifikován jako právní osoba s právní formou „živnostník“, bude změněn na fyzickou osobu a právní forma bude smazána.

Fyzická osoba může kromě svého úředního jména jako volitelný údaj uvést jakékoli obchodní nebo podnikatelské jméno. Například je přijatelná fyzická osoba „John Smith obchodující pod jménem Smithy’s“. Více informací o používání obchodních názvů naleznete v bodě [3.1.2](#).

### 3.1.2 Právní osoby

Názvy **právnických osob** musí být uvedeny ve formě jejich oficiálního názvu (úplný zákonný název) a musí zahrnovat právní formu této osoby (je-li to relevantní), která může být obvyklým způsobem zkrácena (například S.L., S.A., Ltd., PLC). Rovněž lze uvést i vnitrostátní identifikační číslo společnosti.

Právní osoby mohou nepovinně uvést své obchodní názvy **vedle** svého oficiálního označení (zpravidla pomocí oficiálního názvu s připojením výrazu „obchodující pod jménem“ nebo „vystupující pod jménem“ v názvu). Obchodní názvy se však nesmí používat samostatně, tj. **namísto** názvu právní osoby. Úřad bude zpravidla předpokládat, že přihlašovatelé označení pouhým obchodním názvem bez jakékoli právní formy nejsou oprávněni vlastnit majetek svým vlastním jménem, pokud nebudou předloženy důkazy o opaku.

Například výraz „J. Smith Ltd obchodující pod názvem Smithy’s“ by byl přijatelný, pokud je „J. Smith“ úřední název, „Ltd“ je právní forma a „Smithy’s“ je obchodní název. V tomtéž příkladu pak bude nepřijatelný název „Smithy’s“ sám o sobě (bez právní formy). Viz též příklad v [bodě 3.1.1](#).

Název právní osoby, která se nachází v procesu zakládání, bude přijatelný.

U společností se sídlem ve Spojených státech amerických úřad důrazně doporučuje uvádět v příslušných případech stát zřízení, aby mohl úřad ve své databázi jasně odlišit různé majitele.

Není-li právní forma uvedena nebo je-li uvedena nesprávně, bude zasláno písemné upozornění na nedostatky požadující uvedení této informace. Není-li nedostatek odstraněn, bude příslušná žádost zamítnuta, protože účastníka nelze správně identifikovat podle [čl. 2 odst. 1 písm. b\) prováděcího nařízení o OZEU](#) a čl. 1 odst. 1 písm. b) prováděcího nařízení o PVEU.

## 3.2 Adresa

Úřad uznává dva typy adres uvedené v [čl. 2 odst. 1 písm. b\) prováděcího nařízení o OZEU](#) a v čl. 1 odst. 1 písm. b) prováděcího nařízení o PVEU: oficiální „úřední“ adresu účastníka a „doručovací adresu“.

U každého přihlašovatele je třeba uvést pouze jednu adresu sídla. Je-li uvedeno více adres, vezme úřad v úvahu pouze adresu, která je uvedena jako první, s výjimkou případů, kdy přihlašovatel označí jednu z adres za doručovací adresu.

### 3.2.1 Úřední adresa

Jedná se o adresu, na které má účastník bydliště, hlavní místo podnikání nebo skutečnou a činnou průmyslovou či obchodní pobočku. Jde o povinný požadavek pro identifikaci. Kromě toho je úřední adresa nezbytná pro to, aby úřad zjistil, zda musí být účastník podle [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 77 odst. 2 nařízení o PVEU zastupován či nikoli.

V případě právnických osob se úřední adresou právnické osoby rozumí místo, kde má účastník své sídlo, což je sídlo nebo ústředí společnosti, jak je uvedeno ve výpisu z obchodního rejstříku.

Adresa musí obsahovat všechny požadované identifikační prvky. Obvykle se skládá z názvu ulice, čísla domu, města, státu/kraje/provincie a země, neboť bez těchto údajů není možné účastníka jasně identifikovat.

Pokud některé z těchto náležitostí chybí, vydá úřad upozornění na nedostatky a stanoví dvouměsíční lhůtu na nápravu nedostatku nebo uvedení platného důvodu pro jeho opomenutí.

Poštovní přihrádka (P. O. Box) ani (virtuální) adresa pro přeposílání pošty samy o sobě nepředstavují úřední adresu, ledaže by bylo možné prokázat, že jsou skutečně zapsány jako adresa společnosti (např. předložením výpisu z obchodního rejstříku).

### 3.2.2 Adresa pro doručování

Adresa pro doručování (označovaná také jako korespondenční adresa) je nepovinná druhá adresa, kterou může účastník uvést. Úřad bude na tuto adresu zasílat veškerou korespondenci.

Standardně bude veškerá poštovní korespondence zasílána na úřední adresu účastníka, ledaže bude uvedena jiná adresa pro doručování.

### 3.3 Jiné kontaktní údaje

Není povinné uvádět jiné kontaktní údaje, jako jsou telefonní čísla nebo e-mailové adresy. Pro usnadnění zřízení uživatelského účtu se však doporučuje uvést e-mailovou adresu.

## 4 Zástupci: kdo může být zástupcem

[Čl. 119 odst. 3 a Čl. 120 odst. 1 písm. a\) a b\) nařízení o OZEU](#)

[Čl. 74 odst. 8 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 77 odst. 3, čl. 78 odst. 1 písm. a) a b) a čl. 78 odst. 8 nařízení o PVEU

Čl. 62 odst. 9 prováděcího nařízení o PVEU

Ve všech členských státech EHP je zastupování v soudních řízeních regulovaným povoláním, které může být vykonáváno pouze za zvláštních podmínek. V řízeních před úřadem se rozlišují tyto kategorie zástupců:

**Právní zástupci** ([čl. 120 odst. 1 písm. a\) nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU) jsou kvalifikovaní zástupci, kteří jsou v závislosti na vnitrostátních právních předpisech plně oprávněni zastupovat třetí strany před vnitrostátními úřady (viz [bod 4.2](#) níže).

**Ostatní kvalifikovaní zástupci** ([čl. 120 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU) musí splňovat další podmínky a musí být zapsaní na zvláštním seznamu, který úřad za tímto účelem spravuje ([seznam kvalifikovaných zástupců pro úřad](#)). Mezi nimi je třeba rozlišovat dvě další skupiny: ty, kteří mohou zastupovat pouze v řízeních ve věci zapsaného PVEU (dále jen „seznam zástupců ve věcech vzorů“), a ty, kteří mohou zastupovat v řízeních ve věci OZEU i v řízeních ve věci zapsaného PVEU (viz [bod 4.3](#) níže). Úřad odkazuje na tyto další zástupce společně jako na „**kvalifikované zástupce**“.

Někteří advokáti a kvalifikovaní zástupci mohou být sdruženi v subjektech zvaných „**sdružení zástupců**“ ([čl. 74 odst. 8 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#), čl. 62 odst. 9 prováděcího nařízení o PVEU (viz [bod 5.4.3](#) níže)).

Poslední kategorii zástupců tvoří **zaměstnanci** jednající jako zástupci účastníka řízení před úřadem ([čl. 119 odst. 3 nařízení o OZEU](#), první možnost; čl. 77 odst. 3 nařízení o PVEU, první možnost) nebo zaměstnanci právnických osob **s ekonomickými vazbami** ([čl. 119 odst. 3 nařízení o OZEU](#), druhá možnost; čl. 77 odst. 3 nařízení o PVEU, druhá možnost) (viz [bod 4.4](#) níže).

Zaměstnance je nutné odlišovat od **právních zástupců** podle vnitrostátních právních předpisů (viz [§ 4.5](#) níže).

## 4.1 Identifikační čísla a databáze

Čl. 78 odst. 8 nařízení o PVEU

Všechny osoby, které vystupují jako zástupci jednotlivých stran nebo jejich zaměstnanci v rámci řízení před úřadem a které splňují požadavky stanovené nařízením, jsou zapsány do databáze zástupců a je jim přiděleno identifikační číslo (čl. 78 odst. 8 nařízení o PVEU). Databáze má dvojí funkci a poskytuje všechny relevantní kontaktní údaje pod konkrétním identifikačním číslem u všech typů zástupců, jakož i veřejné informace o seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad EUIPO nebo seznamu zástupců ve věcech průmyslových vzorů <sup>(1)</sup>.

Zástupce může mít několik identifikačních čísel.

- Sdružení zástupců mohou mít pro různé úřední adresy odlišná identifikační čísla.
- Samostatní zástupci mohou mít jedno identifikační číslo jako zaměstnanci-zástupci a jiné identifikační číslo jako advokáti.
- Pokud daná osoba potvrdí, že pracuje pro dvě různá sdružení zástupců nebo ze dvou různých adres, mohou jí být přidělena dvě různá čísla. V Úředním věstníku bude zveřejněno pouze první identifikační číslo.
- Je možné mít i dvě různá identifikační čísla, jedno jako advokát a jedno jako kvalifikovaný zástupce pro úřad, pokud takové dvojí oprávnění povoluje vnitrostátní právo (což není případ např. Francie, viz [příloha I](#)). Úřad téměř vždy odmítá žádosti advokátů o zápis na jeho seznam kvalifikovaných zástupců, jelikož tito jsou automaticky oprávněni být do databáze zařazeni jako „advokáti“ samostatně a nemusí být zařazeni do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad.

Je-li požadováno identifikační číslo pro jakýkoli typ zástupce, může úřad požádat osobu, aby prokázala skutečnou a účinnou povahu své provozovny na identifikované adrese (adresách) (čl. 78 odst. 8 nařízení o PVEU). Jakýkoli předložený důkaz by se neměl omezovat na pouhou existenci prostor na těchto adresách, ale měl by prokazovat, že skutečné a efektivní podnikání nebo zaměstnání probíhají na různých místech a jsou z různých míst fakturovány.

Identifikační číslo nebude přiděleno pro poštovní přihrádku nebo prostou adresu pro doručení v EHP. Pro rozdíl mezi „právní adresou“ a „adresou pro doručení“ viz [bod 3.2](#).

V databázi jsou zástupci označeni jako: sdružení, zaměstnanec, advokát a kvalifikovaný zástupce. Vnitřně je druhá z kategorií rozdělena do dvou podkategorií: typ 1 zahrnuje osoby, které jsou výlučně oprávněny zastupovat ve věcech týkajících se zapsaných PVEU podle čl. 78 odst. 1 písm. c) nařízení o PVEU, a typ 2 zahrnuje osoby oprávněné zastupovat ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů podle [čl. 120 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU.

---

<sup>1</sup> Pokud jde o zpracování povinných osobních údajů ve vztahu k úkolům úřadu, které zahrnují kontaktní údaje, viz vysvětlivka úřadu EUIPO o zpracování osobních údajů v rámci úkolů úřadu EUIPO stanovených v nařízení o OZEU a v nařízení o PVEU, dostupná v oddíle „Ochrana osobních údajů“ na internetových stránkách úřadu.

Na každém formuláři a v každém sdělení zaslaném úřadem mohou být (a pokud možno by měly být) adresa a kontaktní údaje zástupce nahrazeny identifikačním číslem přiděleným úřadem, společně se jménem zástupce.

Identifikační číslo lze nalézt nahlédnutím do kteréhokoli spisu dotčeného zástupce nebo v [možnostech pokročilého vyhledávání v nástroji eSearch plus úřadu](#), který je k dispozici na internetových stránkách úřadu: <https://euipo.europa.eu/eSearch/#advanced/representatives>.

## 4.2 Zastupování právním zástupcem

[Čl. 120 odst. 1 písm. a nařízení o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 1 písm. a nařízení o PVEU

Právní zástupce je kvalifikovaný zástupce, který je automaticky a bez jakéhokoli dalšího formálního uznání oprávněn zastupovat třetí strany před úřadem, pokud splňuje tyto tři podmínky:

1. je oprávněn vykonávat činnost na území některého členského státu EHP;
2. musí mít své sídlo na území EHP a
3. je oprávněn jednat v členském státě ve kterém je kvalifikován jako zástupce ve věcech ochranných známek a/nebo (průmyslových) vzorů.

### 4.2.1 Pojem „advokát“

Profesní označení pro každý členský stát EHP jsou uvedena ve sloupci „Terminologie týkající se advokátů“ v [příloze 1](#) tohoto oddílu.

### 4.2.2 Oprávnění

Požadavek být oprávněn vykonávat činnost na území některého členského státu EHP znamená, že daná osoba musí být přijata do advokátní komory nebo být oprávněna vykonávat činnost pod jedním z profesních označení uvedených v [příloze 1](#) v souladu s příslušnými vnitrostátními pravidly. Úřad tuto skutečnost ověřuje pouze v případě, že v tomto ohledu existují pochybnosti.

### 4.2.3 Státní příslušnost a sídlo

Pokud jde o státní příslušnost, není třeba splnit žádný požadavek. Advokát tedy může být státním příslušníkem jiného státu než jednoho z členských států EHP.

Sídlo se musí nacházet na území EHP. Adresa poštovní přihrádky nebo adresa pro doručení nepředstavují sídlo (ohledně úřední adresy viz [bod 3.2.1](#) výše). Sídlo nemusí nutně být jediným místem výkonu činnosti zástupce. Sídlo se může nacházet také v jiném členském státě EHP než v tom, ve kterém je advokát přijat do advokátní komory. Avšak advokáti, jejichž jediné sídlo se nachází mimo území EHP, nejsou

oprávněni zastupovat před úřadem i v případě, že jsou oprávněni vykonávat činnost v některém z členských států EHP. Úřad si může kdykoliv vyžádat důkazy, že poskytnutá adresa je i nadále skutečným místem podnikání.

V případě, že sdružení zástupců, například advokátní kancelář, má několik sídel, může vykonávat zastupitelskou činnost pouze v sídle, které se nachází na území EHP, a úřad bude s advokáta kontaktovat pouze na adrese na území EHP.

#### 4.2.4 Oprávnění působit ve věcech ochranných známek a/nebo vzorů

Oprávnění působit jako zástupce ve věcech ochranných známek a/nebo vzorů v jednom ze států musí zahrnovat oprávnění zastupovat občany před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví daného státu. Tato podmínka platí pro všechny členské státy EHP.

Advokáti uvedení v [čl. 120 odst. 1 písm. a\) nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU, kteří splňují podmínky stanovené v uvedeném článku, jsou automaticky oprávněni zastupovat své klienty před úřadem. To v zásadě znamená, že pokud je advokát oprávněn působit ve věcech ochranných známek a/nebo vzorů před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví členského státu EHP, ve kterém je oprávněn vykonávat svoji činnost, může také jednat před úřadem.

Advokáti nejsou zapisováni na seznam kvalifikovaných zástupců, na který odkazuje [čl. 120 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 1 písm. b) a písm. c) nařízení o PVEU, protože oprávnění a zvláštní odborná kvalifikace uvedené v těchto ustanoveních se vztahují na osoby, které spadají pod kategorie kvalifikovaných zástupců specializovaných na oblast průmyslového vlastnictví nebo ochranných známek, zatímco advokáti jsou podle definice oprávněni působit jako zástupci ve všech právních záležitostech.

Pokud „právní zástupce“, kterému již bylo přiděleno identifikační číslo jakožto právní zástupce, požádá o zapsání na seznam „kvalifikovaných zástupců“, bude jeho identifikační číslo zachováno, ale status bude po předchozí konzultaci se žadatelem změněn z „právního zástupce“ na „kvalifikovaného zástupce“. Viz [bod 4.1](#) výše týkající se situací, kdy jedné osobě může být přiděleno více identifikačních čísel.

[Příloha 1](#) podrobně vysvětluje konkrétní pravidla a terminologii pro většinu zemí. Informace uvedené v této příloze poskytly vnitrostátní úřady průmyslového vlastnictví jednotlivých států a všechna vysvětlení, pokud jde o přesnost, by tudíž měla být adresována příslušnému vnitrostátnímu úřadu průmyslového vlastnictví. Úřad by ocenil, kdyby byl informován o každém nesouladu.

### 4.3 Uznání kvalifikovaní zástupci zapsaní do seznamů vedených úřadem

[Čl. 120 odst. 1 písm. b](#) a [Čl. 120 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 1 písm. b) a c) nařízení o PVEU

Druhou skupinou osob, které jsou oprávněny kvalifikovaně zastupovat třetí strany před úřadem, jsou osoby, jejichž jména jsou zapsána v jednom ze dvou seznamů kvalifikovaných zástupců vedených úřadem:

1. na seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad podle [čl. 120 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 1. písm. b) nařízení o PVEU (ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů),
2. na seznamu kvalifikovaných zástupců podle čl. 78 odst. 1 písm. c) nařízení o PVEU (ve věcech průmyslových vzorů).

Pokud jde o tuto kategorii kvalifikovaných zástupců, jejich zápis do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad je opravňuje zastupovat třetí strany před úřadem. Zástupce, který je zapsán do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad, uvedeného v [čl. 120 odst. 1 písm. b nařízení o OZEU](#), je automaticky oprávněn zastupovat třetí strany ve věcech vzorů podle čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU a nebude zapsán do zvláštního seznamu kvalifikovaných zástupců ve věcech vzorů (dále jen „seznam zástupců ve věcech vzorů“).

Pokud osoba na seznamu podle [čl. 120 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) požaduje zápis do seznamu zástupců ve věcech vzorů, který je veden pro kvalifikované zástupce, kteří mohou působit výhradně ve věcech průmyslových vzorů Evropské unie podle čl. 78 odst. 1 písm. c) a čl. 78 odst. 4 nařízení o PVEU, žádost bude zamítnuta.

Seznam zástupců ve věcech vzorů je veden pouze pro kvalifikované zástupce, kteří jsou oprávněni zastupovat klienty před úřadem ve věcech vzorů, ale nikoli ve věcech ochranných známek.

[Příloha 2](#) podrobně vysvětluje konkrétní pravidla a terminologii pro většinu zemí. Informace uvedené v této příloze poskytly vnitrostátní úřady průmyslového vlastnictví jednotlivých států a všechna vysvětlení, pokud jde o přesnost, by tudíž měla být adresována příslušnému vnitrostátnímu úřadu průmyslového vlastnictví. Úřad by ocenil, kdyby byl informován o každém nesouladu.

Zápis do seznamu je proveden na základě žádosti, která je osobně vyplněna a podepsána dotyčnou osobou prostřednictvím formuláře vytvořeného za tímto účelem úřadem (formulář lze nalézt on-line na této adrese <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/forms-and-filings>).

K uvedení na seznam je zapotřebí splnit tři podmínky.

1. Zástupce musí být státním příslušníkem některého z členských států EHP.
2. Musí mít své sídlo na území EHP.

3. Musí být v souladu s vnitrostátními právními předpisy oprávněn zastupovat třetí osoby ve věcech ochranných známek nebo (průmyslových) vzorů před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví. Za tímto účelem musí předložit osvědčení, které potvrzuje výše uvedené skutečnosti a bylo vystaveno úřadem průmyslového vlastnictví členského státu EHP.

#### 4.3.1 Oprávnění podle vnitrostátních právních předpisů

Podmínky pro zápis do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad nebo do seznamu zástupců ve věcech vzorů závisí na právní situaci v dotčeném členském státě EHP.

[Čl. 120 odst. 2 písm. c nařízení o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU

V mnoha členských státech EHP je oprávnění zastupovat třetí strany před vnitrostátním úřadem ve věcech ochranných známek podmíněno získáním zvláštní odborné kvalifikace ([čl. 120 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#), první možnost, čl. 78 odst. 4 písm. c) nařízení o PVEU, první možnost). Aby tudíž byla daná osoba oprávněna působit jako zástupce, musí mít potřebnou kvalifikaci.

V jiných členských státech EHP není žádný takový požadavek pro zvláštní kvalifikaci uveden, zastupování ve věcech ochranných známek tedy může provádět kdokoli. V takovém případě musí dotčená osoba pravidelně působit jako zástupce třetí strany ve věcech ochranných známek nebo vzorů před vnitrostátním úřadem po dobu nejméně pěti let ([čl. 120 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#), druhá možnost, čl. 78 odst. 4 písm. c) nařízení o PVEU, druhá možnost). Podkategorii této kategorie členských států EHP tvoří ty státy, které mají systém úředně uznávané odborné kvalifikace k zastupování třetích stran před vnitrostátním úřadem, přestože takové uznání není nezbytným předpokladem pro výkon kvalifikovaného zastupování. V tomto případě se na takto uznané osoby nevztahuje požadavek pravidelného působení jako zástupce po dobu alespoň pěti let.

Seznam zemí, v nichž je vyžadována zvláštní odborná kvalifikace, naleznete v [příloze 1](#).

##### 4.3.1.1 První možnost – zvláštní odborná kvalifikace

Pokud je v dotčeném členském státě EHP oprávnění podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací, osoby, které žádají o zápis do seznamu, musí tuto zvláštní odbornou kvalifikaci získat.

##### 4.3.1.2 Druhá možnost – 5letá praxe

Pokud v dotčeném členském státě EHP není oprávnění podmíněno získáním zvláštní odborné kvalifikace, tedy pokud může zastupování ve věcech ochranných známek vykonávat kdokoli, osoby, které žádají o zápis do seznamu, musí pravidelně působit

jako kvalifikovaní zástupci v záležitostech ochranných známek nebo (průmyslových) vzorů po dobu nejméně pěti let před ústředním úřadem průmyslového vlastnictví členského státu EHP.

Výjimku z tohoto požadavku může udělit výkonný ředitel úřadu (viz [§ 4.3.4](#) níže).

#### 4.3.1.3 Třetí možnost – uznání členským státem EHP

Pokud v dotčeném členském státě EHP není oprávnění podmíněno získáním zvláštní odborné kvalifikace, tedy pokud může zastupování ve věcech ochranných známek vykonávat kdokoli, na osoby, jejichž odborná kvalifikace zastupovat ve věcech ochranných známek a/nebo (průmyslových) vzorů fyzické nebo právnické osoby před ústředním úřadem průmyslového vlastnictví jednoho z členských států EHP je úředně uznána podle předpisů, které stanovil tento stát, se nebude vztahovat podmínka výkonu činnosti po dobu alespoň pěti let.

#### 4.3.2 Státní příslušnost a místo podnikání

[Čl. 120 odst. 2 a odst. 4 nařízení o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 4 a 6 nařízení o PVEU

Kvalifikovaný zástupce, který žádá o zápis do seznamu, musí být státním příslušníkem některého z členských států EHP.

Výjimku z tohoto vnitrostátního požadavku může udělit výkonný ředitel úřadu (viz [bod 4.3.4](#) níže).

Kvalifikovaný zástupce, který žádá o zápis do seznamu, musí mít své místo podnikání nebo místo výkonu zaměstnání v EHP. Adresa s poštovní příhrádkou nebo adresa pro doručení nepředstavují místo podnikání. Místo podnikání nebo místo výkonu zaměstnání nemusí být nutně jediným místem podnikání nebo výkonu zaměstnání zástupce. Úřad si může kdykoliv vyžádat důkazy, že poskytnutá adresa je i nadále skutečným místem podnikání nebo výkonu zaměstnání.

#### 4.3.3 Osvědčení

[Čl. 120 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 5 nařízení o PVEU

Splnění výše uvedených podmínek stanovených v [čl. 120 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 4 nařízení o PVEU musí být doloženo osvědčením, které vystavil příslušný vnitrostátní úřad. Některé vnitrostátní úřady vystavují jednotlivá osvědčení, zatímco jiné poskytují úřadu soubor osvědčení.

V případě vydávání souhrnných osvědčení zasílají vnitrostátní úřady pravidelně aktualizované seznamy kvalifikovaných zástupců oprávněných zastupovat klienty před

jejich úřadem. V těchto případech úřad zkontroluje údaje uvedené v žádosti s ohledem na zápisy v seznamech dodaných úřadu.

V opačném případě musí dotyčná osoba ke své žádosti přiložit také individuální osvědčení. Žadatel musí vyplnit formulář přihlášky (který je dostupný online na adrese <https://euipo.europa.eu/ohimportal/cs/forms-and-filings>) a odeslat jej příslušnému úřadu průmyslového vlastnictví dotyčného členského státu. Osvědčení musí být vyplněno příslušným úřadem průmyslového vlastnictví.

#### 4.3.4 Výjimky

##### [Čl. 120 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

##### Čl. 78 odst. 6 nařízení o PVEU

Výkonný ředitel úřadu může udělit výjimku z požadavku být státním příslušníkem některého z členských států Evropského hospodářského prostoru (EHP), pokud žadatel prokáže, že je „vysoce kvalifikovaným odborníkem“. Výkonný ředitel může rovněž udělit výjimku z požadavku pravidelně jednat jako zástupce ve věcech ochranných známek po dobu nejméně pěti let, pokud žadatel prokáže, že požadovanou kvalifikaci získal jiným způsobem. Tato pravomoc je diskrečního charakteru.

Širokou diskreční pravomoc udělovat výjimky z požadavku pětileté praxe nebo z požadavku státní příslušnosti EHP podle [čl. 120 odst. 4 nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 4 nařízení PVEU bude vykonávat výkonný ředitel úřadu s náležitým ohledem na skutečnost, že ustanovení i) neuděluje osobě žádající o osvobození žádné právo; ii) je koncipováno jako výjimka z obecného pravidla, kterou je třeba uplatňovat pouze restriktivně a pouze na základě individuálního posouzení; a iii) může být založeno na zvážení širších okolností, jako je absence dalších kvalifikovaných zástupců.

##### 1. Výjimky z požadavku pětileté praxe

Výjimky z požadavku na pětiletou praxi ([čl. 120 odst. 4 písm. a\) nařízení o OZEU](#)) jsou omezeny na případy, kdy kvalifikace jednat jako zástupce ve věcech ochranných známek nebo průmyslových vzorů nebyla dosažena před příslušným ústředním úřadem průmyslového vlastnictví, ale byla získána jiným způsobem za ekvivalentní období nejméně 5 let.

O takovou výjimku lze požádat, pouze pokud je žadatel oprávněn jednat v členských státech EHP, ve kterých není vyžadována „zvláštní odborná kvalifikace“.

Zkušenost rovnocenná alespoň pěti letům obvyklého jednání jako zástupce před dotčeným ústředním úřadem průmyslového vlastnictví, který má zřídit žadatel (s podpůrnými důkazy), musí být získána v dotčeném členském státě EHP. Například, pokud je požadována výjimka z pětiletého požadavku jednat před ústředním úřadem průmyslového vlastnictví členského státu „A“ (např. Malta), musí důkaz o obvyklém jednání jako zástupce pocházet ze stejného členského státu (Malta), a nikoli z jiného členského státu EHP (např. Irsko).

## 2. Výjimky z požadavku státní příslušnosti EHP

Výjimky z požadavku státní příslušnosti EHP jsou omezeny na žadatele, kteří splňují požadavky [čl. 120 odst. 2 písm. b\) a c\) nařízení o OZEU](#) nebo čl. 78 odst. 4 písm. b) a c) nařízení o PVEU, konkrétně mají své sídlo v EHP a mají podle vnitrostátních právních předpisů nárok zastupovat třetí strany před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví.

Výjimku z požadavku státní příslušnosti EHP lze udělit pouze v případě, že je žadatel „vysoce kvalifikovaným odborníkem“ ([čl. 120 odst. 4 písm. b\) nařízení o OZEU](#)).

Pojem „vysoce kvalifikovaný odborník“ není v nařízení o OZEU ani v prováděcím nařízení o OZEU definován. Soudní dvůr jej však popsal tak, že označuje „odborníka, který má zvláště vysoké přednosti, schopnosti, dovednosti nebo znalosti“ v oblasti ochranných známek (25/09/2024, T-727/20 RENV, Kirimova, EU:T:2024:646, bod 30).

Postavení „vysoce kvalifikovaného odborníka“ je nezávislé na požadavku oprávnění podle [čl. 120 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#) a nesouvisí s podmínkami vyžadovanými pro splnění uvedeného požadavku. Zvláště vysoké přednosti, schopnosti, dovednosti nebo znalosti nemusí být získány při výkonu vyžadovaného oprávnění k zastupování podle [čl. 120 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#). Kromě toho mohou být získány v EHP nebo ve třetí zemi před nebo po získání oprávnění k zastupování (25/09/2024, [T-727/20 RENV](#), Kirimova, EU:T:2024:646, bod 34).

Je na žadateli, aby prokázal (pomocí podpůrných důkazů), že splňuje požadavek být „vysoce kvalifikovaným odborníkem“. Žádost o výjimku, která nepodléhá žádné časové lhůtě, lze podat pomocí formuláře poskytnutého pro tento účel, který je k dispozici na webových stránkách úřadu EUIPO. Spolu s touto žádostí musí být podány všechny argumenty a důkazy, které žadatel považuje za nezbytné k podpoře svých uplatňovaných nároků. Úřad rozhodne na základě této žádosti.

Proti rozhodnutím výkonného ředitele o zamítnutí požadované výjimky lze podat odvolání k Tribunálu Evropské unie podle [čl. 263 odst. 4 SFEU](#).

### 4.3.5 Postup při zápisu do seznamu

Čl. [66 odst. 1](#) a [čl. 120 odst. 3](#) nařízení o OZEU, [článek 162 nařízení o OZEU](#)

Čl. 55 odst. 1, čl. 78 odst. 5 a článek 104 nařízení o PVEU

Zápis do seznamu je potvrzen oznámením kladného rozhodnutí, které obsahuje údaje o identifikačním čísle přiděleném kvalifikovanému zástupci. Zápisy do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad nebo do seznamu zástupců ve věcech vzorů se zveřejňují v Úředním věstníku úřadu.

Pokud není některý z požadavků na zápis na seznam kvalifikovaných zástupců splněn, tento nedostatek bude oznámen. Pokud nebude nedostatek odstraněn, žádost o zápis na seznam bude zamítnuta. Dotčená osoba se může proti tomuto rozhodnutí odvolat ([čl. 66 odst. 1](#) a [článek 162 nařízení o OZEU](#); čl. 55 odst. 1 a článek 104 nařízení o PVEU).

Kvalifikovaní zástupci mohou získat další kopii rozhodnutí zdarma.

Spisy týkající se požadavků o zápis do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad a do seznamu zástupců ve věcech vzorů nejsou přístupné k veřejnému nahlédnutí. Je-li žádost o zápis na seznam kvalifikovaných zástupců doprovázena žádostí o výjimku, protože chybí jedna z nezbytných podmínek pro zápis na seznam (viz [bod 4.3.4](#) výše) a pokud bylo udělení této výjimky zamítnuto konečným rozhodnutím výkonného ředitele, nebude následovat žádné další rozhodnutí o odmítnutí zápisu na seznam zástupců. Toto formální následné rozhodnutí bude vydáno, pouze pokud to žadatel výslovně požaduje.

#### 4.3.6 Změna seznamu kvalifikovaných zástupců

##### 4.3.6.1 Výmaz

První možnost, na vlastní žádost

[Čl. 120 odst. 5 nařízení o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 7 nařízení o PVEU

Čl. 64 odst. 1 a 6 prováděcího nařízení o PVEU

Zápis kvalifikovaného zástupce v seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad nebo v seznamu zástupců ve věcech vzorů bude na žádost dotčeného zástupce vymazán.

Výmaz je zaznamenán ve spisech vedených úřadem. Oznámení o výmazu bude zasláno danému zástupci a výmaz se zveřejní v Úředním věstníku úřadu.

Druhá možnost, automatický výmaz ze seznamu kvalifikovaných zástupců

[Čl. 75 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 64 odst. 2 a 5 prováděcího nařízení o PVEU

Zápis kvalifikovaného zástupce do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad nebo do seznamu zástupců ve věcech vzorů se automaticky vymaže:

1. v případě úmrtí nebo právní nezpůsobilosti kvalifikovaného zástupce;
2. pokud kvalifikovaný zástupce již není státním příslušníkem členského státu EHP,
3. nemá-li již kvalifikovaný zástupce své místo podnikání nebo místo výkonu zaměstnání na území EHP nebo
4. není-li již kvalifikovaný zástupce oprávněn zastupovat třetí osoby před ústředním úřadem průmyslového vlastnictví členského státu EHP.

Pokud kvalifikovaný zástupce změní činnost z právního zástupce v oblasti vzorů na právního zástupce v oblasti ochranných známek, bude vymazán ze seznamu zástupců ve věcech vzorů a zapsán do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad.

Úřad může být informován o výše uvedených událostech mnoha způsoby. V případě pochybností bude úřad před výmazem ze seznamu požadovat objasnění od dotčeného vnitrostátního úřadu. Úřad také vyslechne kvalifikovaného zástupce, zejména pokud je možné, že tento zástupce může mít právo zůstat na seznamu na jiném právním či věcném základě.

Výmaz je zaznamenán ve spisech vedených úřadem. Rozhodnutí o výmazu je oznámeno danému zástupci a informace o výmazu je zveřejněna v Úředním věstníku úřadu.

#### 4.3.6.2 Pozastavení zápisu v seznamu

[Čl. 75 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 64 odst. 3 prováděcího nařízení o PVEU

Po oznámení rozhodnutí o pozastavení oprávnění zastupovat fyzickou nebo právnickou osobu u příslušného vnitrostátního úřadu průmyslového vlastnictví ze strany tohoto úřadu bude zápis kvalifikovaného zástupce do seznamu kvalifikovaných zástupců pro úřad EUIPO nebo na seznam zástupců ve věcech průmyslových vzorů pozastaven. Zástupce bude náležitě informován.

#### 4.3.7 Opětovné zapsání do seznamu kvalifikovaných zástupců

[Čl. 75 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 64 odst. 4 prováděcího nařízení o PVEU

Osoba, jejíž zápis byl vymazán nebo pozastaven, se na základě žádosti znovu zapíše do seznamu kvalifikovaných zástupců, pokud již důvody pro výmaz nebo pozastavení pominuly.

Nová žádost musí být předložena v souladu s běžným postupem pro získání zápisu do seznamu kvalifikovaných zástupců (viz [§ 4.2](#) výše).

## 4.4 Zastoupení zaměstnancem

[Čl. 119 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

Čl. 1 písm. j) a čl. 74 odst. 1, čl. 65 odst. 1 písm. i) přeneseného nařízení o OZEU

Čl. 77 odst. 3 nařízení o PVEU

Čl. 68 odst. 1 písm. i) prováděcího nařízení o PVEU

#### 4.4.1 Obecné úvahy

Účastník řízení před úřadem, ať už fyzická, nebo právnická osoba s bydlištěm nebo sídlem či hlavní místem podnikání či skutečnou a činnou průmyslovou či obchodní pobočkou na území Evropského hospodářského prostoru (EHP), může být před úřadem zastupován zaměstnancem ([čl. 119 odst. 3 nařízení o OZEU](#), první věta a [čl. 77 odst. 3 nařízení o PVEU](#), první věta).

Zaměstnanci výše popsaných právnických osob mohou také zastupovat jiné právnické osoby, které jsou s první právnickou osobou hospodářsky spojeny, a to i v případě, že tyto jiné právnické osoby nemají sídlo na území EHP ([čl. 119 odst. 3 nařízení o OZEU](#), druhá věta a [čl. 77 odst. 3 nařízení o PVEU](#), druhá věta).

Přípustnost zastoupení zaměstnanci proto závisí na tom, zda je zastoupený účastník fyzickou nebo právnickou osobou, zda má zastoupený účastník úřední adresu v EHP nebo mimo něj a zda je zaměstnanec přímo či nepřímo zaměstnán zastupovaným účastníkem, jak je vysvětleno níže.

Pokud jde o definici úřední adresy, která je určena identifikačním číslem zastupovaných osob, viz [bod 3.2.1](#).

Z toho důvodu lze rozlišovat tyto situace.

- Fyzické osoby, jejichž úřední adresa je v EHP, mohou být zastupovány zaměstnancem, kterého zaměstnávají. Zaměstnanec může, ale nemusí pracovat z úřední adresy zastupované fyzické osoby, ale zaměstnanec musí být touto fyzickou osobou zaměstnán. Zaměstnanec může například pracovat v místě podnikání, které je odlišné od úřední adresy fyzické osoby.
- Fyzické osoby, jejichž úřední adresa se nachází mimo EHP, nemohou být zastoupeny zaměstnanci.
- Právnické osoby, jejichž úřední adresa je v EHP, mohou být zastoupeny zaměstnancem přímo zaměstnaným těmito osobami. To znamená, že zaměstnanec pro ně může pracovat přímo na této úřední adrese. Mohou však být jimi zaměstnáni i nepřímo. Tento „nepřímý“ zaměstnanec může buď pracovat pro zastupovanou právnickou osobu prostřednictvím jiného místa podnikání nebo jiné skutečné a činné pobočky, kterou zastupovaná právnická osoba vlastní, na jiné adrese v EHP, nebo být zaměstnán jinou právnickou osobou v EHP, která je s první právnickou osobou hospodářsky spojena.
- Právnické osoby, jejichž úřední adresa se nachází mimo EHP, mohou být zastoupeny pouze „nepřímým“ zaměstnancem, a to zaměstnancem pracujícím pro zastupovanou právnickou osobu prostřednictvím jiného místa podnikání nebo skutečné a činné pobočky, kterou zastupovaná právnická osoba vlastní, s jinou adresou v EHP, nebo mohou být zaměstnáni jinou právnickou osobou na území EHP, která je s první právnickou osobou hospodářsky spojena. Ohledně požadavků na nepřímé zastoupení zaměstnanci viz [bod 4.4.2](#).

Ve všech těchto situacích musí být zaměstnanec v roli zástupce fyzickou osobou a musí mít bydliště na území EHP. Zaměstnanec s bydlištěm mimo EHP nemůže zastupovat svého zaměstnavatele před úřadem.

Ve formulářích poskytnutých úřadem musí zaměstnanec podepisující přihlášku nebo žádost vyplnit pole vyhrazené pro zástupce a uvést své jméno, adresu (zaměstnání) a zaškrtnout políčka týkající se zaměstnance v roli zástupce.

Jméno (jména) zaměstnance (zaměstnanců) bude zapsáno do databáze a zveřejněno v kategorii „[zástupci](#)“ ve Věstníku ochranných známek EU a Věstníku zapsaných průmyslových vzorů Evropské unie a v databázi úřadu přístupné prostřednictvím nástroje eSearch plus. Nebudou však zapsáni do příslušných rejstříků OZEU a zapsaných PVEU.

Pokud se zaměstnanci účastní řízení pro svého zaměstnavatele, nejedná se o případ kvalifikovaného zastupování podle [čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#) nebo [čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU](#). Proto nejsou použitelná ustanovení [čl. 109 odst. 1 nařízení o OZEU](#) a [čl. 79 odst. 7 písm. c\), d\) a f\) prováděcího nařízení o PVEU](#) pro rozdělení a stanovení nákladů řízení *inter partes* (17/07/2012, [T-240/11](#), MyBeauty (fig.) / BEAUTY TV et al., EU:T:2012:391, § 15 a *násl.*).

Není nutné předkládat žádnou plnou moc, pokud ji úřad ani žádný účastník řízení nepožadují.

Úřad to zkontroluje v okamžiku, kdy zaměstnanec v roli zástupce poprvé uvede, že zastupuje zaměstnavatele. V pozdější fázi tak může učinit také v případě, že má důvod pochybovat o tom, že pracovní poměr nadále trvá, například jsou-li uvedeny různé adresy nebo je-li jedna a tatáž osoba jmenována jako zaměstnanec různými právníckými osobami.

#### 4.4.2 Nepřímé zaměstnávání

Jak je uvedeno v [bodě 4.4.1](#), je-li účastníkem řízení před úřadem právnícká osoba, může být také zastoupena zaměstnancem, a to i v případě, že tento zaměstnanec nepracuje přímo pro danou právníckou osobu identifikovanou její úřední adresou. To je důležité zejména u právníckých osob s úřední adresou mimo EHP, jelikož zastoupení je pro ně povinné (viz [bod 5.1](#) níže). Tyto právnícké osoby ze zemí mimo EHP mohou být zastupovány zaměstnancem v těchto dvou situacích:

- zaprvé, právnícké osoby, které mají úřední adresu mimo EHP, ale mají skutečnou a činnou průmyslovou nebo obchodní pobočku na území EHP, mohou být před úřadem zastoupeny zaměstnancem této provozovny se sídlem v EHP,
- zadruhé, právnícké osoby s úřední adresou mimo EHP mohou být zastupovány zaměstnancem jiné právnícké osoby v EHP za předpokladu, že jsou obě právnícké osoby hospodářsky spojeny.

Pro definici úřední adresy určené v identifikačním čísle zastupovaných osob viz [bod 3.2.1](#).

V prvním případě musí zastoupená právnícká osoba, aby mohla úspěšně požadovat zastupování zaměstnancem, prokázat, že i když se její sídlo nachází mimo EHP,

má také skutečnou a činnou průmyslovou nebo obchodní pobočku na území EHP, např. prokázáním toho, že vlastní nebo řídí pobočku, agenturu nebo jakýkoli jiný druh obchodní provozovny (včetně dceřiných společností) na území EHP v takovém rozsahu, že ji lze považovat za detašované pracoviště této právnické osoby se sídlem mimo EHP.

Pojem „pobočka, agentura nebo jiná provozovna“ znamená centrum obchodní činnosti, které se jeví jako trvalé, jako je detašované pracoviště mateřského podniku, má vedení a je materiálně vybaveno tak, že může obchodovat s třetími subjekty takovým způsobem, že ačkoliv tyto subjekty vědí, že případný právní vztah bude navázán s mateřským podnikem, jehož sídlo je v zahraničí, nemusí se obracet přímo na něj a mohou uzavírat obchody v centru činnosti, které je jeho detašovaným pracovištěm (viz definice ve věci 22/11/1978, [C-33/78](#), Somafer, EU:C:1978:205, § 12; rovněž citováno ve věci 22/09/2016, [T-512/15](#), Sun Cali (Fig.), EU:T:2016:527, § 30).

Zaměstnanec v roli zástupce musí také předložit doklad o zaměstnání v pobočce se sídlem v EHP.

Přihlašovatelem OZEU je například společnost s úřední adresou v USA. Může však **prokázat**, že vlastní pobočku ve Španělsku. Účastník musí **požadovat a prokázat**, že fyzická osoba identifikovaná jako zaměstnanec v roli zástupce pracuje pro španělskou pobočku. Zaměstnanec pracující pro tuto španělskou pobočku pak může zastupovat přihlašovatele OZEU ze Spojených států před úřadem.

V druhém případě je právní posouzení pro úspěšnou žádost o zastupování zaměstnancem podobné. Zaprvé musí právnická osoba prokázat, že se druhá právnická osoba nachází v EHP; zadruhé, že existuje dostatečně silné hospodářské spojení mezi zastupovaným účastníkem a právnickou osobou se sídlem v EHP, a zatřetí, že zaměstnanec v roli zástupce skutečně pracuje pro právnickou osobu se sídlem v EHP.

Účastníkem řízení před úřadem je například „Společnost A LLC“ s úřední adresou v USA. Může prokázat, že je hospodářsky spojena se „Společností B Ltd.“ v Irsku. John Smith je zaměstnán „Společností B Ltd.“ v Irsku. John Smith tedy může jako zaměstnanec zastupovat „Společnost A LLC“ se sídlem v USA.

Podobně jako v prvním případě existuje hospodářské spojení pouze tehdy, pokud je mezi dvěma právnickými osobami hospodářská závislost, a to buď v tom smyslu, že účastník řízení je závislý na zaměstnavateli zaměstnance, nebo naopak. Tato ekonomická závislost může například existovat:

- buď z toho důvodu, že tyto dvě právnické osoby jsou členy téže skupiny, nebo
- z důvodu řídicích kontrolních mechanismů (22/09/2016, [T-512/15](#), SUN CALI (obr.), EU:T:2016:527, § 33 et seq.).

Tyto skutečnosti však nevytvářejí hospodářské vazby:

- spojení na základě licenční dohody o ochranné známce,
- smluvní vztah mezi dvěma podniky zaměřený na vzájemné zastupování nebo právní pomoc,

- pouhý vztah dodavatel/zákazník, například na základě dohody o výhradní distribuci nebo franšíze.

Spolu s žádostí musí být předloženy veškeré argumenty a důkazy, které žadatel považuje za nezbytné k doložení svých nároků, včetně jakýchkoli důkazů k prokázání existence a povahy vztahu mezi různými subjekty a jakýchkoli důkazů o zaměstnávání. Nebudou-li tyto důkazy předloženy, vydá úřad upozornění na nedostatky.

## 4.5 Právní zastoupení a podpis

Právní zastoupení se týká zastupování fyzických nebo právnických osob prostřednictvím jiných osob v souladu s vnitrostátními právními předpisy. Například předseda správního orgánu společnosti je právním zástupcem této společnosti.

V případě, že fyzická osoba jedná jako právní zástupce, mělo by to být uvedeno pod podpisem (podpisy), jménem (jmény) podepisující jednotlivé osoby (osob) a postavením této osoby (osob), např. „prezident“, „generální ředitel“, „gérant“, „procuriste“, „Geschäftsführer“ nebo „Prokurist“.

Další příklady právního zastoupení podle vnitrostátních právních předpisů jsou případy, kdy nezletilé osoby zastupují jejich rodiče nebo opatrovník nebo kdy je společnost zastoupena likvidátorem. V těchto případech musí osoba, která se skutečně podepisuje, doložit své oprávnění podepisovat, i když není vyžadována žádná plná moc.

Je však třeba mít na paměti, že právnická osoba, která se na úřad obrátí ze země mimo EHP, musí být zastoupena kvalifikovaným zástupcem na území EHP, ledaže jmenování zástupce není povinné (viz [§ 5.1](#) níže s výjimkami z tohoto obecného pravidla). Důsledky nejmenování zástupce, když je zastupování povinné, po podání přihlášky OZEU nebo zapsaného PVEU naleznete v [bodě 5.2.1](#).

## 5 Jmenování kvalifikovaného zástupce

### 5.1 Podmínky, za nichž je jmenování povinné

S výhradou výjimek uvedených v [§ 4.4](#) výše je jmenování kvalifikovaného zástupce povinné pro účastníky řízení před úřadem, kteří nemají bydliště ani sídlo ani skutečnou průmyslovou nebo obchodní pobočku **na území EHP**. Tato povinnost platí pro všechna řízení před úřadem s výjimkou podání přihlášky OZEU nebo zapsaného PVEU, žádosti o obnovu OZEU nebo zapsaného PVEU a žádosti o nahlížení do spisů.

Totéž platí pro mezinárodní zápisy s vyznačením EU. Další informace na toto téma naleznete v [Metodických pokynech, části M, Mezinárodní ochranné známky](#).

### 5.1.1 Bydliště nebo sídlo, hlavní místo podnikání nebo skutečná a činná průmyslová či obchodní pobočka

Kritérium pro povinné zastoupení se určuje podle úřední adresy zastupované osoby, nikoli její státní příslušnosti. Například francouzský občan, který má bydliště na území Japonska, musí být zastoupen, zatímco Australan s bydlištěm v Belgii zastoupen být nemusí. Více informací o úřední adrese viz [bod 3.2.1](#).

Kritérium není splněno, pokud účastník řízení má na území EHP pouze poštovní přihrádku nebo adresu pro doručování nebo pokud žadatel uvádí adresu jednatele, jehož místo podnikání je na území EHP. Více informací o situacích, kdy účastník může mít úřední adresu mimo EHP, ale může mít i skutečnou a činnou průmyslovou nebo obchodní pobočku v rámci EHP, naleznete v [bodě 4.4.1](#), který se zabývá tímto pojmem s cílem určit, zda je zaměstnanec vystupující jako zástupce oprávněn k zastupování.

### 5.1.2 Pojem „na území EHP“

[Čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

Čl. 77 odst. 2 nařízení o PVEU

Při uplatňování [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 77 odst. 2 nařízení o PVEU je příslušným územím území EHP, které zahrnuje EU, Island, Lichtenštejnsko a Norsko.

## 5.2 Důsledky nesplnění povinnosti, pokud je jmenování zástupce povinné

[Čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU

Nachází-li se účastník řízení před úřadem v některé ze situací popsaných v [bodě 5.1](#), ale nejmenuje zástupce ve smyslu [čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#) nebo čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU v přihlášce nebo žádosti, nebo pokud požadavek zastoupení přestane být splňován později (například pokud zástupce odstoupí z řízení), závisí právní důsledky na povaze dotčeného řízení.

### 5.2.1 Během zápisu

Čl. [31 odst. 3](#) a čl. [119 odst. 2](#) nařízení o OZEU

Čl. 77 odst. 2 nařízení o PVEU

Čl. 45 odst. 3 nařízení o PVEU

Pokud je zastoupení povinné a přihlašovatel neurčí kvalifikovaného zástupce na formuláři přihlášky, vyzve průzkumový referent přihlašovatele k jmenování zástupce v rámci průzkumu formálních náležitostí podle [čl. 31 odst. 3 první věty nařízení o OZEU](#) nebo čl. 45 odst. 3 nařízení o PVEU. Pokud přihlašovatel neodstraní tento nedostatek, bude přihláška zamítnuta.

Stejný postup bude použit, pokud jmenování zástupce zanikne později v průběhu postupu zápisu, a to kdykoli před skutečným zápisem, tedy i mezi zveřejněním přihlášky OZEU a zápisem OZEU.

V případě, že jménem přihlašovatele byla v průběhu procesu zápisu podána zvláštní („sekundární“) žádost, například žádost o nahlédnutí do spisů, žádost o zápis licence nebo žádost o navrácení do původního stavu, jmenování zástupce není třeba opakovat, ale úřad může v případě pochybností požádat o plnou moc. V tomto případě bude úřad komunikovat s evidovaným zástupcem a zástupcem žadatele o zápis, nejsou-li totožní.

### 5.2.2 Během námítky

V případě přihlašovatelů OZEU se předcházející § uplatňují za předpokladu, že je jmenování zástupce povinné. Postup nápravy nedostatků týkajících se zastoupení bude probíhat mimo námitková řízení. Neodstraní-li přihlašovatel tento nedostatek, bude přihláška OZEU zamítnuta a námitkové řízení bude ukončeno.

[Čl. 2 odst. 2 \(h\) \(ii\)](#) a [Čl. 5 odst. 5 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Pokud jde o namítajícího, každý počáteční nedostatek týkající se zastoupení je důvodem pro nepřipustnost námítky. Pokud je zastoupení povinné podle [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a podání námítky neobsahuje jmenování zástupce, průzkumový referent v souladu s [článkem 5 odst. 5 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) vyzve namítajícího ke jmenování zástupce do 2 měsíců. Není-li nedostatek odstraněn před uplynutím této lhůty, bude námitka zamítnuta jako nepřipustná.

Pokud odstoupí zástupce, řízení pokračuje přímo s namítajícím, jestliže je z EHP. Je-li namítající ze země mimo EHP, vydá úřad oznámení o nedostatku a vyzve namítajícího ke jmenování zástupce. Není-li nedostatek odstraněn, bude námitka zamítnuta jako nepřipustná.

Při zpětvzetí, změně nebo jmenování zástupce během námitkového řízení uvědomí úřad druhého účastníka řízení o změně zasláním kopie dopisu a plné moci (pokud byla předložena).

### 5.2.3 Zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti

[Čl. 12 odst. 1 písm. c \(ii\) a Čl. 15 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Při řízení o zrušení a řízení o prohlášení neplatnosti se výše uvedené body týkající se namítajícího použijí *mutatis mutandis* na přihlašovatele, pokud jde o zrušení nebo prohlášení neplatnosti OZEU.

Pokud vlastník OZEU ze země mimo EHP již není zastoupen, průzkumový referent jej vyzve, aby zástupce jmenoval. Pokud tak neučiní, procesní prohlášení učiněná tímto vlastníkem nebudou brána v potaz a žádost o zrušení se bude řešit na základě důkazů, jež měl úřad předtím. Zapsaná OZEU však nebude vymazána jednoduše, protože vlastník OZEU ze země mimo EHP již není zastoupen.

## 5.3 Jmenování zástupce v případě, že není povinné

I když účastník řízení před úřadem nemá povinnost být zastoupen, může kdykoli jmenovat zástupce ve smyslu článků [119](#) nebo [120](#) nařízení o OZEU a článků 77 a 78 nařízení o PVEU.

Byl-li jmenován zástupce, úřad komunikuje výhradně s ním (viz [§ 6](#) níže).

## 5.4 Jmenování/výměna zástupce

### 5.4.1 Explicitní jmenování/výměna

[Čl. 74 odst. 7 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

[Čl. 1 odst. 1 písm. e\) a čl. 62 odst. 8 prováděcího nařízení o PVEU](#)

Zástupce je obvykle jmenován v oficiálním formuláři Úřadu, který zahajuje příslušný postup, například formulář žádosti nebo námitkový formulář (pokud jde o jmenování více zástupců, viz [bod 6](#) níže).

Zástupce může být jmenován i při následné komunikaci. Stejně tak může být zástupce v kterékoli fázi řízení i vyměněn.

Jmenování musí být jednoznačné.

Důrazně doporučujeme, aby byla žádost o zápis jmenování zástupce podána elektronicky na internetových stránkách úřadu (elektronický zápis).

Žádost o zápis jmenování musí obsahovat:

- číslo příslušného zápisu nebo přihlášky OZEU / zapsaného PVEU,
- údaje o novém zástupci,
- podpisy osob žádajících o zápis.

Jestliže žádost neodpovídá výše uvedenému, bude žadatel o zápis vyzván k odstranění nedostatků. Oznámení bude adresováno osobě, která podala žádost o zápis zástupce. Pokud žadatel o zápis údajů nedostatky neodstraní, úřad žádost zamítne.

Byl-li jmenován zástupce, bude oznámení zasláno účastníkovi, který podal žádost o zápis jmenování, tj. žadateli o zápis. Jakýkoli jiný účastník, včetně předchozího zástupce v případě výměny, není-li žadatelem o zápis, bude o jmenování informován v samostatném sdělení až po zápisu jmenování.

Pokud se žádost týká více než jednoho řízení, musí žadatel o zápis pro žádost zvolit jazyk, který je společný všem řízením. Neexistuje-li společný jazyk, je třeba pro jmenování podat samostatné žádosti. Další informace o používání jazyků jsou uvedeny v [Metodických pokynech, části A, Obecná pravidla, oddíle 4, Jazyk řízení](#).

Není-li v řízení žádný zástupce, oznámení provedené v souvislosti se zvláštním postupem (např. se zápisem nebo námitkou), doplněné o plnou moc podepsanou účastníkem řízení, v sobě zahrnuje jmenování zástupce. To platí i v případě, je-li stejným způsobem podána všeobecná plná moc. Informace týkající se všeobecných plných mocí jsou uvedeny v [§ 7.2](#) níže.

Pokud se zástupce řízení již účastní, musí zastoupená osoba objasnit, zda bude bývalý zástupce nahrazen.

#### 5.4.2 Implicitní jmenování

Podání, žádosti atd. předložené jménem účastníků zástupcem (dále jen: „nový“ zástupce) jiným, než je ten, který je uveden v rejstříku úřadu (dále jen: „původní“ zástupce), budou zpočátku přijata.

Úřad zašle dopis „novému“ zástupci a vyzve ho, aby potvrdil své jmenování ve lhůtě jednoho měsíce. Dopis bude obsahovat upozornění, že pokud zástupce neodpoví ve stanovené lhůtě, úřad bude předpokládat, že zástupcem jmenován nebyl.

Pokud „nový“ zástupce potvrdí své jmenování, bude podání bráno v úvahu a úřad bude zasílat další sdělení „novému“ zástupci.

Pokud „nový“ zástupce do jednoho měsíce neodpoví nebo pokud potvrdí, že není „novým“ zástupcem, bude řízení pokračovat s „původním“ zástupcem. Podání a odpověď „nového“ zástupce nebudou brány v úvahu a budou předány „původnímu“ zástupci pouze s cílem ho informovat.

Zejména v případech, kdy podání vede k uzavření řízení (zpětvzetí/omezení) musí „nový“ zástupce potvrdit své jmenování, aby uzavření nebo omezení řízení mohlo být přijato. V žádném případě nebude řízení přerušeno.

### 5.4.3 Sdružení zástupců

#### [Čl. 74 odst. 8 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

#### Čl. 78 odst. 8 nařízení o PVEU

Sdružení zástupců (jako jsou podniky nebo sdružení advokátů či kvalifikovaných zástupců nebo obou) mohou být jmenována spíše než individuální zástupci pracující v rámci tohoto sdružení.

Aby úřad mohl přidělit identifikační číslo sdružení zástupců (viz [bod 4.1](#)), musí v rámci tohoto sdružení nebo partnerství svou praxi vykonávat alespoň dva advokáti nebo profesionální zástupci, kteří splňují požadavky [čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#) nebo čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU a kteří již od úřadu obdrželi individuální identifikační čísla přidělená na adresu sdružení. Tato informace by měla být předložena s původní žádostí.

Pokud má úřad pochybnosti o tom, že sdružení má alespoň dva členy splňující požadavky, nebo pochybnosti o přetrvávající přítomnosti alespoň dvou kvalifikovaných členů sdružení, vydá úřad oznámení o nedostatku. Tento nedostatek může být vydán v době přezkoumání původní žádosti nebo v jakékoli pozdější fázi. V případě, že nedostatek nebude odstraněn, bude existující identifikační číslo sdružení zrušeno a všechny spisy přiřazené k tomuto existujícímu identifikačnímu číslu budou přesunuty na individuální identifikační číslo jediného existujícího člena sdružení.

Jmenování sdružení zástupců automaticky zahrnuje všechny zástupce, kteří se po počátečním jmenování stali členy tohoto sdružení zástupců. Naopak všichni zástupci, kteří sdružení zástupců opustili, automaticky přestávají mít plnou moc v rámci tohoto sdružení. Důrazně se doporučuje, aby všechny změny a informace týkající se zástupců, kteří sdružení opouští nebo se k němu přidávají, byly úřadu oznámeny. Je-li to odůvodněno okolnostmi daného případu, vyhrazuje si úřad právo ověřit, zda daný zástupce ve sdružení skutečně pracuje.

#### [Čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

#### [Čl. 74 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

#### Čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU

#### Článek 62 prováděcího nařízení o PVEU

Jmenování sdružení zástupců se neodchyluje od obecného pravidla, že právní úkony před úřadem mohou jménem třetích osob vykonávat pouze advokáti a kvalifikovaní zástupci ve smyslu [čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#) a čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU. Proto musí být všechny přihlášky, žádosti nebo sdělení podepsány fyzickou osobou, jež toto oprávnění má. Zástupce musí pod podpisem uvést své jméno. Může uvést své individuální identifikační číslo, pokud mu bylo přiděleno úřadem, nebo identifikační číslo jeho sdružení.

## 6 Komunikace s účastníky a zástupci

[Čl. 60 odst. 1 a 3](#) a [článek 66 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Čl. 53 odst. 1 a 3 a článek 63 prováděcího nařízení o PVEU

Pokud byl jmenován zástupce ve smyslu článků [119](#) nebo [120](#) nařízení o OZEU a článků 77 nebo 78 nařízení o PVEU, úřad komunikuje výhradně s tímto zástupcem.

Jakékoli oznámení nebo jiné sdělení zasláné úřadem řádně zmocněnému zástupci má tentýž účinek, jako by bylo zasláno zastupované osobě.

Jakékoli sdělení určené úřadu ze strany řádně zmocněného zástupce má tentýž účinek, jako by bylo provedeno zastoupenou osobou.

Kromě toho, pokud zastupovaný účastník sám předloží úřadu dokumenty, ačkoli jej zastupuje řádně zmocněný zástupce, přijme úřad tyto dokumenty za předpokladu, že má zastupovaný účastník bydliště nebo sídlo nebo hlavní místo podnikání nebo skutečnou a činnou průmyslovou nebo obchodní pobočku na území EHP. Úřad však odpoví jmenovanému zástupci, nikoli přímo účastníkovi. Pokud má zastupovaný účastník bydliště či sídlo nebo hlavní místo podnikání nebo skutečnou a činnou průmyslovou či obchodní pobočku mimo EHP, nebudou tyto dokumenty brány v úvahu.

[Čl. 60 odst. 2](#) a [článek 73 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Čl. 53 odst. 2 a článek 61 prováděcího nařízení o PVEU

Účastník řízení před úřadem může jmenovat až dva zástupce, přičemž každý ze zástupců může jednat společně s ostatními nebo odděleně, nestanoví-li plná moc předložená úřadu jinak. Úřad však bude komunikovat pouze s prvním jmenovaným zástupcem, s výjimkou případů, kdy je dodatečný zástupce jmenován pro konkrétní vedlejší postup (jako například nahlížení do spisů či námítka), v takovém případě bude úřad komunikovat s tímto zástupcem v průběhu tohoto konkrétního vedlejšího postupu.

[Čl. 119 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

Čl. [60 odst. 1 a 2](#) a čl. [73 odst. 1](#) přeneseného nařízení o OZEU

Čl. 77 odst. 4 nařízení o PVEU

Čl. 61 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU

Pokud jednají společně více než jeden přihlašovatel, namítající nebo jiný účastník řízení před úřadem, může být výslovně jmenován společný zástupce.

Není-li společný zástupce výslovně jmenován, bude za společného zástupce pokládán první přihlašovatel uvedený v přihlášce, který má bydliště na území EHP, nebo jeho zástupce, je-li jmenován.

Nemá-li bydliště na území EHP žádný z přihlašovatelů, jsou povinni jmenovat kvalifikovaného zástupce. Za společného zástupce bude pokládán první uvedený kvalifikovaný zástupce jmenovaný kterýmkoli z přihlašovatelů.

Úřad bude všechna oznámení adresovat společnému zástupci.

## 7 Plná moc

Čl. [119 odst. 3](#) a čl. [120 odst. 1](#) nařízení o OZEU

[Čl. 74 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Čl. 77 odst. 3 a čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU

Článek 62 prováděcího nařízení o PVEU

Kvalifikovaní zástupci v zásadě nemusejí pro jednání před úřadem předkládat plnou moc. Každý kvalifikovaný zástupce (advokát nebo kvalifikovaný zástupce zapsaný na seznamu úřadu, včetně sdružení zástupců) jednající před úřadem nicméně musí přeložit plnou moc k založení do spisu, pokud to úřad výslovně požaduje nebo pokud existuje několik účastníků řízení, v němž zástupce před úřadem vystupuje, a druhý účastník řízení to výslovně vyžaduje.

V takových případech úřad vyzve zástupce, aby v konkrétní lhůtě předložil zmocnění. Výzva bude obsahovat upozornění, že pokud zástupce neodpoví ve stanovené lhůtě, úřad bude předpokládat, že zástupcem jmenován nebyl a v řízení bude pokračovat přímo s účastníkem. Pokud je zastoupení povinné, zastoupený účastník bude vyzván, aby jmenoval nového zástupce, a použije se výše uvedený [§ 5.2](#). Jakékoli procesní úkony, kromě podání přihlášky učiněné zástupcem, se nepovažují za provedené, pokud je zastoupený účastník neschválí ve lhůtě stanovené úřadem.

Plná moc musí být podepsána účastníkem řízení. V případě právnických osob musí být podepsána osobou, která je podle platných vnitrostátních právních předpisů oprávněna jednat jménem této osoby.

Smí být předloženy prosté kopie podepsaného prvopisu. Originály dokumentů jsou založeny do spisu, a tudíž nemohou být vráceny osobě, která je předložila.

Plné moci mohou být předloženy v podobě plných mocí pro jednotlivé úkony nebo všeobecných plných mocí.

## 7.1 Plné moci pro jednotlivé úkony

[Čl. 120 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 65 odst. 1 \(i\) a Čl. 74 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 5 nařízení o PVEU

Článek 62 a čl. 68 odst. 1 písm. i) prováděcího nařízení o PVEU

Plné moci pro jednotlivé úkony mohou být na formuláři, který úřad stanoví podle [čl. 65 odst. 1 písm. i\) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) a čl. 68 odst. 1 písm. i) prováděcího nařízení o PVEU. Musí být uvedeno řízení, kterého se plná moc týká (např. „týká se podání přihlášky OZEU číslo 12345“). Plná moc se poté bude týkat všech úkonů v rámci doby platnosti OZEU. Lze uvést několik řízení.

Plné moci pro jednotlivé úkony, ať jsou předloženy na formuláři zpřístupněným úřadem, nebo na vlastních formulářích zástupce, mohou obsahovat omezení, pokud jde o oblast jejich působnosti.

## 7.2 Všeobecné plné moci

[Čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 65 odst. 1 \(i\) a Čl. 74 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 78 odst. 1 nařízení o PVEU

Článek 62 a čl. 68 odst. 1 písm. i) prováděcího nařízení o PVEU

„Všeobecná plná moc“ zmocňuje zástupce, sdružení zástupců nebo zaměstnance k vykonávání všech úkonů ve všech řízeních před úřadem, včetně, ale nikoli výhradně, k podání a obnově přihlášky OZEU, podání námítky, podání žádosti o prohlášení zrušení nebo neplatnosti, stejně jako ve všech řízeních týkajících se zapsaných PVEU a mezinárodních ochranných známek. Plná moc by měla být vyhotovena na formuláři zpřístupněném úřadem nebo na formuláři se stejným obsahem. Plná moc musí zahrnovat všechna řízení před úřadem a nesmí obsahovat omezení. Například pokud se plná moc týká „podání a obnovy přihlášky OZEU a jejich obhajoby“, není přijatelná, neboť nezahrnuje podání námítky a žádosti o zrušení nebo prohlášení neplatnosti. Pokud plná moc obsahuje taková omezení, bude s ní zacházeno jako s plnou mocí pro jednotlivý úkon.

### **7.3 Důsledky v případě chybějící plné moci, o kterou úřad výslovně požádal**

Pokud není zastoupení povinné, bude řízení pokračovat se zastoupenou osobou.

Pokud je zastoupení povinné, použije se výše uvedený [§ 5.2](#).

## **8 Odvolání jmenování nebo plné moci zástupce**

Odvolání jmenování nebo změna zástupce mohou být provedeny na základě podnětu zastoupené osoby či původního nebo nového zástupce.

### **8.1 Opatření přijaté zastupovanou osobou**

[Čl. 74 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 62 odst. 5 prováděcího nařízení o PVEU

Zastoupená osoba může kdykoli formou podepsaného písemného sdělení úřadu jmenování zástupce zrušit nebo odebrat plnou moc, která byla tomuto zástupci udělena. Odebrání plné moci znamená zrušení jmenování zástupce.

[Čl. 74 odst. 5 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 62 odst. 6 prováděcího nařízení o PVEU

Jakýkoli zástupce, který již nemá plnou moc, se i nadále považuje za zástupce, dokud není ukončení plné moci uvedeného zástupce oznámeno úřadu.

Pokud má účastník řízení povinnost být zastoupen, použije se výše uvedený [§ 5.2](#).

### **8.2 Odstoupení zástupce**

Zástupce může kdykoli prostřednictvím podepsaného sdělení zaslaného úřadu prohlásit, že odstupuje z funkce zástupce. Žádost musí obsahovat číslo řízení (např. číslo OZEU / zapsaného PVEU, námitku apod.). Jestliže zástupce prohlásí, že zastupování bude od tohoto okamžiku převzato jiným zástupcem, úřad tuto změnu náležitě zaznamená a bude komunikovat s novým zástupcem.

## 9 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zastoupené strany nebo zástupce

### 9.1 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zastoupené strany

[Čl. 74 odst. 6 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 62 odst. 7 prováděcího nařízení o PVEU

V případě úmrtí nebo právní nezpůsobilosti osoby, která vydala plnou moc, bude řízení pokračovat se zástupcem, není-li v plné moci stanoveno jinak.

[Čl. 106 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Čl. 59 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU

V závislosti na řízení bude zástupce muset požádat o zápis převodu na právního nástupce. Avšak v případě úmrtí nebo právní nezpůsobilosti přihlašovatele nebo vlastníka OZEU, může zástupce požádat o přerušení řízení. Více informací o přerušení námitkového řízení v návaznosti na úmrtí nebo právní nezpůsobilost přihlašovatele OZEU nebo jeho zástupce naleznete v Metodických pokynech, [části C, Námitky, oddíle 1, Procesní záležitosti](#).

Pokud jde o úpadkové řízení, jakmile byl jmenován likvidátor, je způsobilý jednat jménem osoby v úpadku a smí, nebo v případě povinného zastoupení musí, jmenovat nového zástupce nebo jinak potvrdit jmenování stávajícího zástupce.

Více informací o úpadkovém řízení naleznete v metodických pokynech, [části E, Operace prováděné v rejstříku, oddíle 3, Ochranné známky Evropské unie a zapsané průmyslové vzory Evropské unie jako předměty vlastnictví, kapitole 2, Licence, věcná práva, nucený výkon práva, úpadková řízení, řízení o uznání za právoplatného majitele nebo podobná řízení](#).

### 9.2 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zástupce

[Čl. 106 odst. 1 a odst. 2 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 72 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 59 odst. 1 písm. c a čl. 59 odst. 3 prováděcího nařízení o PVEU

V případě úmrtí nebo právní nezpůsobilosti zástupce se řízení před úřadem přeruší. Pokud není úřad informován o jmenování nového zástupce ve lhůtě tří měsíců po přerušení, pak úřad:

- v případě, že zastoupení není povinné, uvědomí stranu, která vydala plnou moc, že řízení nyní bude pokračovat s ní,
- v případě, že zastoupení je povinné, uvědomí stranu, která vydala plnou moc, že se na ni budou vztahovat právní důsledky v závislosti na povaze řízení (např. přihláška bude považována za vzatou zpět nebo že námitka je zamítnuta), dokud není ve lhůtě 2 měsíců od data doručení uvedeného sdělení jmenován nový zástupce (28/09/2007, [R 48/2004-4](#), PORTICO / PORTICO, § 13 a 15).

## 10 Změna jména nebo adresy

### [Článek 55 a čl. 111 odst. 3 písm. a\) a b\) nařízení o OZEU](#)

Čl. 72 odst. 3 písm. b) nařízení o PVEU

Čl. 19 a čl. 69 písm. a) prováděcího nařízení o PVEU

Jméno a adresu sídla přihlašovatele OZEU nebo přihlašovatele zapsaného PVEU, účastníka řízení nebo zástupce lze změnit.

Změna jména je omezena na změnu, která nemá vliv na totožnost osoby, například v případě změny jména (sňatkem/rozvodem) nebo v případě právnické osoby, pokud společnost oficiálně změní svůj název v obchodním rejstříku.

Na druhé straně změna totožnosti účastníka může představovat převod nebo změnu vlastnictví. V případě jakýchkoliv pochybností, zda změna bude představovat převod nebo změnu vlastnictví, viz metodické pokyny, [část E, Operace prováděné v rejstříku, oddíl 3, Ochranné známky Evropské unie a zapsané průmyslové vzory Evropské unie jako předměty vlastnictví, kapitola 1, Převod](#). Uvedená kapitola poskytuje v tomto ohledu podrobné informace, jakož i použitelný postup.

Jméno a adresu zástupce lze změnit za předpokladu, že zástupce není nahrazen jiným zástupcem. To by bylo považováno za jmenování nového zástupce, které podléhá pravidlům, jimiž se toto jmenování řídí.

Pokud se změní adresa sdružení zástupců, je třeba rovněž aktualizovat adresu všech členů sdružení. Jak je patrné z [bodu 5.4.3](#), musí se adresa spojená s identifikačními čísly členů sdružení a adresa spojená s identifikačním číslem samotného sdružení shodovat.

O změnu jména nebo adresy může požádat dotčená osoba. Žádost musí obsahovat číslo OZEU / zapsaného PVEU (nebo spisové číslo přidělené danému řízení) a jméno a adresu účastníka nebo zástupce, jak je uvedeno ve spisu, a nové jméno či adresu. Mělo by být rovněž uvedeno identifikační číslo. Žádost je bezplatná.

V případě pochybností může úřad požádat o důkaz, jako je výpis z obchodního rejstříku, nebo o jiné doklady potvrzující změnu jména nebo adresy.

Změny jména nebo adresy účastníků nebo zástupců budou zohledněny v identifikačním čísle přiděleném účastníkovi nebo zástupci. Změna se proto odrazí ve všech řízeních, v nichž je toto identifikační číslo přiděleno, včetně všech přihlášek

OZEU a zapsaných PVEU a probíhajících řízení. Změnu nelze zaznamenat pouze pro jedno konkrétní portfolio práv.

Informace o změnách jména nebo adresy vlastníka zapsané OZEU nebo zapsaného PVEU naleznete v metodických pokynech, [části E, Operace prováděné v rejstříku, oddíle 1, Změny v zápisu](#).

## 11 Oprava jména nebo adresy

[Čl. 31 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#), [čl. 49 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 11 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Čl. 36 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU

Čl. 12 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU

Jméno a adresa sídla přihlašovatele OZEU nebo přihlašovatele zapsaného PVEU, účastníka řízení nebo zástupce lze opravit v případě chyb v příslušné přihlášce nebo žádosti.

Zaprvé, opravy podle [čl. 49 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 12 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU budou povoleny, je-li chyba v názvu nebo adrese, která vyžaduje opravu, považována za **zjevnou**, tj. není možné nic jiného než to, co je nabízeno jako oprava. Jako příklady zjevných chyb v názvu nebo adrese lze uvést pravopisné chyby, překlepy, chyby v přepisu nebo použití zkrácené formy jména fyzických osob (např. „Phil“ namísto „Phillip“).

Kromě toho by se v tomto scénáři mohla zvážit oprava, pokud dojde v překlepu v právní formě (např. v přihlášce byla místo S.L. uvedena zkratka S.A.). Tato oprava by vyžadovala předložení důkazů na podporu žádosti.

Dojde-li k opravě jména nebo adresy přihlašovatele OZEU nebo zapsaného PVEU podle [čl. 49 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 12 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU, nebude mít tato oprava žádné důsledky, pokud jde o den podání přihlášky, protože se má za to, že přihlašovatel je podle [čl. 31 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) a čl. 36 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU správně identifikován od samého počátku.

Za druhé, mohou se vyskytnout chyby, které **nejsou považovány za zjevné** a které vedou ke **změně totožnosti přihlašovatele OZEU nebo zapsaného PVEU**, nespadají však do působnosti [čl. 49 odst. 2 nařízení o OZEU](#) a čl. 12 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU. Povedou ke změně data podání přihlášky, neboť správná identifikace přihlašovatele je formálním požadavkem pro stanovení data podání podle [čl. 31 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) a čl. 36 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU. Za nové datum podání přihlášky se považuje den, kdy byl opravený (nový) přihlašovatel formálně identifikován a byly předloženy všechny podpůrné důkazy na podporu provedení opravy.

V tomto druhém scénáři je důkazní břemeno na účastníkovi, který udělal chybu, aby prokázal, co je třeba opravit a proč je tato oprava zapotřebí. Žádost o opravu jména, která spočívá v nahrazení jednoho jména jiným, bude vyžadovat důkazy o tom, co je

třeba opravit, a důkazy budou také muset odkazovat na příslušnou opravu přihlášky (nebo spisu) OZEU / zapsaného PVEU. Pokud například zástupce informuje úřad, že ve formuláři přihlášky OZEU byl omylem uveden nesprávný přihlašovatel OZEU, musí z důkazů vyplývat, že dotčený účastník (v souladu s žádostí o opravu) má k dotčené přihlášce OZEU vztah. Žádost, v níž je úřad pouze informován o tom, že oprava je nutná, protože někdo udělal chybu, nebo že měl být uveden jiný přihlašovatel nebo že došlo ke změně rozhodnutí po podání, nebude přijata.

Žádosti o opravu chyb musí obsahovat spisové číslo přihlášky nebo řízení, chybné jméno nebo adresu a opravenou verzi a případně důkazy na podporu žádosti o opravu.

Opravy by neměly být zaměňovány s žádostmi o změnu jména nebo adresy, viz [bod 10](#).

## Příloha 1

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
OPA – Rakouský patentový úřad (Rakousko)	Advokát <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„Rechtsanwalt“	Osoby, které jsou držiteli titulu „Rechtsanwalt“, tedy advokát zapsaný u advokátní komory, jsou podle rakouského práva oprávněny působit jako advokáti před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví, a jsou proto oprávněny působit ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů před úřadem EUIPO.
	Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory) <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„Zugelassener Vertreter“  „Patentanwalt“ nebo „Notar“	<b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b>  Osoby, které jsou držiteli titulu „Patentanwalt“ nebo „Notar“, mají nezbytnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny působit jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<b>BOIP – Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví (Benelux)</b>	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„Advocaat“, „Rechtsanwalt“ nebo „Avocat“	Osoby, které jsou držiteli titulů „Avocat“, „Advocaat“ nebo „Rechtsanwalt“ (tedy právní zástupce, který je zapsán u advokátní komory), jsou podle vnitrostátních právních předpisů oprávněny působit jako advokáti před úřadem průmyslového vlastnictví Beneluxu, a jsou proto oprávněny působit před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„Gemachtigde“, „Patentanwalt“ nebo „mandataire“	<p><b>K zastupování je oprávněn kdokoli,</b></p> <p><b>a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</b></p> <p>Před Úřadem Beneluxu pro duševní vlastnictví může působit jakákoli osoba. Aby tato osoba mohla působit před úřadem EUIPO jako kvalifikovaný zástupce, musí mít alespoň 5letou praxi jednání s Úřadem Beneluxu pro duševní vlastnictví (<b>možnost a</b>).</p> <p>Na osoby, které mají odbornou kvalifikaci úředně uznanou v souladu s předpisy přijatými belgickým, nizozemským nebo lucemburským státem a potvrzenou ústředním úřadem průmyslového vlastnictví dotčeného členského státu, se nevztahuje požadavek na 5letou praxi jednání s úřadem BOIP, aby daná osoba mohla působit jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO (<b>možnost b</b>).</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<b>BPO</b> <b>Patentový úřad</b> <b>Bulharské republiky</b> <b>(Bulharsko)</b>	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	<b>Адвокат</b> („Advokat“)	Podle bulharského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako právní zástupci jednat osoby s titulem „ <b>Адвокат</b> “ (advokát), a tudíž jsou oprávněny jednat i s úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	<b>Представител по индустриална собственост</b> („Predstavitel po industrialna sobstvenost“)	<b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b> Osoby, které jsou držiteli titulu „ <b>Представител по индустриална собственост</b> “ („zástupce ve věcech práv duševního vlastnictví“), mají nezbytnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny působit jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>SIPO – Státní úřad pro duševní vlastnictví Chorvatské republiky (Chorvatsko)</p>	<p>Advokát  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</p>	<p>„odvjetnik“</p>	<p>Osoby, které jsou držiteli titulu „odvjetnik“, tedy právní zástupce, který je zapsán u advokátní komory, jsou podle chorvatského práva oprávněny působit jako advokáti před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví, a jsou proto oprávněny působit před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů.</p>
	<p>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</p>	<p>„Ovlašteni zastupnici“                      „Zastupnik Za Žigove“</p>	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b>                      Osoby, které jsou držiteli titulu „Zastupnik Za Žigove“, mají „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny působit jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO. K získání této kvalifikace je nezbytné složit zkoušku před chorvatským úřadem pro duševní vlastnictví.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>Úřad průmyslového vlastnictví České republiky (Česká republika)</p>	<p><b>Advokát</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</p>	<p>„Advokát“</p>	<p>Osoby, které jsou držiteli titulu „<b>Advokát</b>“, tedy právní zástupce zapsaný u advokátní komory, jsou podle zákonů České republiky oprávněny působit jako advokáti před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví, a jsou proto oprávněny působit před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</p>	<p>„Kvalifikovaný zástupce“                      „Patentový zástupce“</p>	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „<b>patentový zástupce</b>“, mají nezbytnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny působit jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO. V České republice se zkouška skládá ze dvou částí.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Osoby, které úspěšně složily <u>pouze část B</u> (týkající se „ochranných známek a označení původu“), mohou jednat jako zástupci v této oblasti, a tudíž i být zapsány na seznam uvedený v <a href="#">čl. 120 odst. 1 písm. b) nařízení o OZEU</a>, ve věcech ochranných známek.</li> </ul> <p>(„<b>Patentoví zástupci</b>“), kteří úspěšně složili <u>obě části</u> zkoušky, jsou proto oprávněni zastupovat přihlašovatele ve všech řízeních před úřadem EUIPO (tj. <u>ve věcech ochranných známek i (průmyslových) vzorů</u>).</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
Oddělení obchodního rejstříku a správce konkurzní podstaty (Kypr)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„Δικηγόρος“ („Dikigoros“)	Podle kyperského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat pouze osoby, které jsou držitelem titulu „Δικηγόρος“ (neboli „Dikigoros“).
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„Εγκεκριμένος Αντιπρόσωπος“	Není k dispozici

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>DKPTO – Dánský úřad pro patenty a ochranné známky (Dánsko)</p>	<p><b>Advokát</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</p>	<p>„advokat“</p>	<p>Podle dánského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem dánského titulu „<b>Advokat</b>“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</p>	<p>„Godkendte mødeberettigede“                      „Varemaerkefuldmaegtig“</p>	<p><b>K zastupování je oprávněn kdokoli,</b>                      a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p> <p>Před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví může <u>ve věcech ochranných známek</u> vystupovat kdokoli. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před vnitrostátním úřadem (<b>možnost a</b>).</p> <p>Kromě toho jsou osoby s titulem „<b>Varemaerkefuldmaegtig</b>“ úředně uznávány jako odborně způsobilé k zastupování třetích stran před vnitrostátním úřadem <u>ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů</u>, a proto nepodléhají požadavku na 5letou praxi pro účely způsobilosti vystupovat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO (<b>možnost b</b>).</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
EPA – Estonský patentový úřad (Estonsko)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„õigusala töötaja“ „Jurist“ a „Advokaat“	Podle estonského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulů „Jurist“ a „Advokaat“ a <u>splňují podmínky způsobilosti jako zástupci v oblasti duševního vlastnictví.</u>
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„Kutseline esindaja“ „Patendivolinik“	<b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b> Osoby, které jsou držiteli titulu „Patendivolinik“ a absolvovaly část zkoušky nazvanou „ <u>ochranné známky, průmyslové vzory a zeměpisná označení</u> “, mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů. Osoby, které absolvovaly pouze část zkoušky nazvanou „patenty a užité vzory“, nesmí před úřadem EUIPO vystupovat jako kvalifikovaní zástupci.

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>PRH – Finský patentový a registrační úřad (Finsko)</p>	<p><b>Advokát</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„harjoittamaan oikeutettu“                      „Asianajaja“                      nebo                      „Advokat“</p>	<p>Podle finského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem finského titulu „Asianajaja“ nebo „Advokat“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„Ammattimain en edustaja“                      „Tavaramerkki asiamies“</p>	<p><b>K zastupování je oprávněn kdokoli,</b>                      a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p> <p>Před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví může <u>ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů</u> vystupovat jakákoli fyzická nebo právnická osoba. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví (<b>možnost a</b>).</p> <p>Kromě toho jsou osoby s titulem „Tavaramerkkiasiamies“ úředně uznávány jako odborně způsobilé k zastupování třetích stran před finským patentovým a registračním úřadem <u>ve věcech ochranných známek</u>, a proto nepodléhají požadavku na 5letou praxi pro účely způsobilosti vystupovat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO (<b>možnost b</b>).</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
INPI – Národní institut duševního vlastnictví (Francie)	Advokát <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„ <b>avocat</b> “	<p>Podle francouzského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako právní zástupci jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem francouzského titulu „<b>avocat</b>“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.</p> <p>Tito právníci jsou plně oprávněni jednat ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů s výhradou toho, že nesmí vystupovat jakožto „advokát“ (avocat) a <u>současně</u> jako „kvalifikovaný zástupce“ (viz níže). Nejsou tudíž oprávněni vystupovat před úřadem EUIPO pod dvěma různými identifikačními čísly (pod jedním jako advokát a pod druhým jako kvalifikovaný zástupce).</p>
	Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory) <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„ <b>Mandataires agréés</b> “  Osoby uvedené na seznamu „ <b>Liste des Conseils en propriété industrielle</b> “	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Pouze osoby uvedené na seznamu „<b>Liste des Conseils en propriété industrielle</b>“, který spravuje institut INPI, a to s odborností „<b>Marques, dessins et modèles</b>“ nebo „<b>Juriste</b>“ mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
DPMA – Německý úřad pro patenty a ochranné známky (Německo)	Advokát <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU	„Rechtsanwalt“	Podle německého práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem německého titulu „Rechtsanwalt“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.
	Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory) <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU	„Patentanwalt“	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Patentanwalt“, mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.</p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Patentassessor“ a „Syndikuspatentanwalt“ (§ 41a odst. 2 PAO (Patentanwaltsordnung, zákon o patentových zástupcích)), tuto kvalifikaci nemají. Tyto osoby mají omezenou pravomoc zastupování, neboť mohou vystupovat pouze jako zaměstnanci zastupující svého zaměstnavatele, nikoli jako kvalifikovaní zástupci.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p><b>GGE – Ministerstvo hospodářství, infrastruktury, lodní dopravy a cestovního ruchu Řecké republiky</b></p> <p><b>Návrhy: Organizace průmyslového vlastnictví (OBI) (Řecko)</b></p>	<p><b>Advokát</b></p> <p><a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„Δικηγόρος“ (Dikigoros)</p>	<p>Podle řeckého práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat pouze osoby, které jsou držitelem titulu „Δικηγόρος“ (neboli „Dikigoros“).</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b></p> <p><a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„Εγκεκριμένος Αντιπρόσωπος“</p>	<p>Není k dispozici</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>HIPO – Maďarský úřad duševního vlastnictví (Maďarsko)</p>	<p><b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</p>	<p>„Ügyvéd“</p>	<p>Podle maďarského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „Ügyvéd“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</p>	<p>„Hivatásos képviselő“ „Szabadalmi ügyvivő“ („patentový zástupce“)</p>	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Szabadalmi ügyvivő“ („patentový zástupce“), mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.</p> <p>„Právní poradci“ nebo „notáři“ <u>nejsou oprávněni</u> vystupovat v řízeních týkajících se průmyslového vlastnictví, a proto nesmí být zapsáni na seznam kvalifikovaných zástupců vedený úřadem EUIPO.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
Islandský úřad duševního vlastnictví (Island)	<p><b>Advokát</b></p> <p><a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„Lögfræðingur“ (advokát), „Lögmaður“ (právní zástupce), „Héraðsdómslögmaður“ (advokát pro zastupování před okresními soudy) nebo „Hæstaréttarlögmaður“ (advokát pro zastupování před nejvyšším soudem)</p>	<p>Podle islandského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „Lögfræðingur“ (advokát), „Lögmaður“ (právní zástupce), „Héraðsdómslögmaður“ (advokát pro zastupování před okresními soudy) nebo „Hæstaréttarlögmaður“ (advokát pro zastupování před nejvyšším soudem), tedy advokáti přijatí do advokátní komory.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b></p> <p><a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„Umboðsmaður“</p>	<p><b>K zastupování je oprávněn kdokoli,</b></p> <p><b>a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</b></p> <p>Před islandským patentovým úřadem může vystupovat kterákoli osoba. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před islandským patentovým úřadem <b>(možnost a)</b>.</p> <p>Kromě toho jsou osoby s titulem „Umboðsmaður“ úředně uznávány jako odborně způsobilé k zastupování třetích stran před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví, a proto nepodléhají požadavku na 5letou praxi pro účely způsobilosti vystupovat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO <b>(možnost b)</b>.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
Irský úřad pro duševní vlastnictví (Irsko)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„Barrister“ nebo „Solicitor“	Podle irského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat pouze osoby, které jsou držitelem titulu „Barrister“ nebo <b>Solicitor</b> .
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„Registered Trade Mark Agent“	<b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b>  Osoby, které jsou držiteli titulu „Registered Trade Mark Agent“, mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO <u>ve věcech ochranných známek</u> .

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
UIBM – Italský úřad pro patenty a ochranné známky (Itálie)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„ <b>Avvocato</b> “	Podle italského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem italského titulu „ <b>Avvocato</b> “, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„ <b>Mandatario abilitato in Marchi</b> “ „ <b>Consulente in Marchi</b> “ „ <b>Consulente in Proprietà Industriale</b> “	<b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b> Osoby, které jsou držiteli titulu „ <b>Consulenti abilitati in Marchi</b> “ a <b>Consulenti in Proprietà Industriale</b> , mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek i průmyslových vzorů.

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
LRPV – Patentový úřad Lotyšské republiky (Lotyšsko)	Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory) <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„Profesionālais patentpilnvarnieks“	<p>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „<b>profesionālais patentpilnvarnieks</b>“ („profesionální patentový zástupce“) a jsou uvedeny na seznamu profesionálních patentových zástupců vedeném patentovým úřadem, jsou oprávněny zastupovat osoby před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví (a v důsledku toho i před úřadem EUIPO):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ve věcech ochranných známek, pokud se specializovaly (a složily zvláštní zkoušku) v oboru ochranných známek,</li> <li>- ve věcech průmyslových vzorů, pokud se specializovaly (a složily zvláštní zkoušku) v oboru průmyslových vzorů.</li> </ul>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>Úřad duševního vlastnictví, útvar hospodářských věcí (Lichtenštejnsko)</p>	<p><b>Advokát</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</p>	<p>„Rechtsanwalt“</p>	<p>Podle lichtenštejského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „Rechtsanwalt“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</p>	<p>„Patentanwalt“</p>	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Patentanwalt“, mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>Státní úřad Litevské republiky (Litva)</p>	<p><b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„<b>praktikuojanti s teisininkas</b>“ „<b>Advokatas</b>“</p>	<p>Podle litevského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat pouze osoby, které jsou držitelem titulu „<b>Advokatas</b>“, jsou-li jejich klienty osoby s trvalým pobytem v EU.</p> <p>Klienti s trvalým pobytem mimo EU nesmí být zastupováni advokátem a musí je zastupovat kvalifikovaný zástupce.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„<b>Profesionalūs atstovai</b>“ „<b>Patentinis patikėtinis</b>“</p>	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „<b>Patentinis patikėtinis</b>“, mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
Ministerstvo obchodu, ředitelství pro zápis průmyslového vlastnictví (Malta)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„prattikant legali“ „Avukat“ nebo „Prokuratur Legali“	Podle maltského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat pouze osoby, které jsou držitelem titulu „Avukat“ nebo „Prokuratur Legali“.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„rapprezentant i professjonali“	<p><b>K zastupování je oprávněn kdokoli,</b></p> <p>a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p> <p>Před maltským úřadem duševního vlastnictví může vystupovat kdokoli, kdo má právní vzdělání, včetně notářů. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před maltským úřadem duševního vlastnictví. <b>(Možnost a).</b></p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>NIPO – Norský úřad průmyslového vlastnictví (Norsko)</p>	<p>Advokát  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</p>	<p>„Advokat“ a „Advokatfull mektig“</p>	<p>Podle norského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „Advokat“ a „Advokatfull mektig“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.</p> <p>Kromě toho pokud advokát působí jako právní zástupce, nepotřebuje plnou moc. Pokud však advokát působí jako zaměstnanec společnosti, plnou moc potřebuje, i pokud je právní zástupce.</p>
	<p>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</p>		<p><b>K zastupování je oprávněn kdokoli,</b></p> <p><b>a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</b></p> <p>Před norským úřadem duševního vlastnictví může vystupovat kterákoli osoba. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako zástupce ve věcech ochranných známek před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před norským úřadem duševního vlastnictví. <b>(Možnost a).</b></p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
Polský patentový úřad (Polsko)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	<b>„prawnik“</b> <b>„Adwokat, radca prawny“</b>	Podle polského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu <b>„Adwokat, radca prawny“</b> , který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	<b>„Zawodowi pełnomocnicy“</b> <b>„Rzecznik Patentowy“</b>	<b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b> Osoby, které jsou držiteli titulu <b>„Rzecznik Patentowy“</b> (a jsou zapsány na seznamu patentových zástupců, který vede polský patentový úřad), mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů.

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
INPI – Portugalský úřad průmyslového vlastnictví (Portugalsko)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„Profissionais de justiça“ „Advogado“	Podle portugalského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „Advogado“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„mandatário autorizado“ „Agentes da Propiedade Industrial“ a „notary“	<p><b>K zastupování je oprávněn kdokoli,</b></p> <p>a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p> <p>Před portugalským institutem průmyslového vlastnictví může vystupovat kterákoli osoba. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před portugalským institutem průmyslového vlastnictví (<b>možnost a</b>).</p> <p>Kromě toho jsou osoby s titulem „Agentes da Propiedade Industrial“ a „notary“ úředně uznávány jako odborně způsobilé k zastupování třetích stran před portugalským institutem průmyslového vlastnictví, a proto nepodléhají požadavku na 5letou praxi pro účely způsobilosti vystupovat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO (<b>možnost b</b>).</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
OSIM – Rumunský státní úřad pro vynálezy a ochranné známky (Rumunsko)	<p><b>Advokát</b></p> <p><a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a></p>	„Avocat“	<p>Podle rumunského práva (<a href="#">zákon č. 30/2024 ke změně zákona č. 84/1998 o ochranných známkách a zeměpisných označeních, zákona č. 129/1992 o ochraně průmyslových vzorů a modelů, jakož i zákona č. 64/1991 o patentech, zveřejněný v Úředním věstníku Rumunska, část I č. 173 ze dne 4. března 2024</a>) jsou osoby, které jsou držiteli titulu „Avocat“, oprávněny působit jako advokáti před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví, a jsou proto oprávněny působit před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b></p> <p><a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„reprezentanțil or autorizați“</p> <p>„Consilier în proprietate industrială“</p>	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Consilier în proprietate industrială“ (a které také musí být členem vnitrostátní komory), mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<b>SKIPO – Úřad průmyslového vlastnictví Slovenské republiky (Slovensko)</b>	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	<b>„advokát“</b>	Podle slovenského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat pouze osoby, které jsou držitelem titulu „advokát“.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	<b>„Oprávněný zástupce“</b> <b>„Patentový zástupce“</b>	<b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b> Osoby, které jsou držiteli titulu „patentový zástupce“, mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
SIPO – Slovinský úřad duševního vlastnictví (Slovinsko)	<b>Advokát</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a>	„odvetník“	Podle slovinského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „ <b>Odvetník</b> “, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.
	<b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b> <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a>	„Zastopnik za modele in znamke“ (zástupce pro průmyslové vzory a ochranné známky)	<p><b>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</b></p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „<b>Zastopnik za modele in znamke</b>“ (zástupce pro průmyslové vzory a ochranné známky), mají potřebnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“ a musí být zapsány v rejstříku zástupců vedeném slovinským úřadem duševního vlastnictví, a jsou proto oprávněny vystupovat jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.</p> <p>„<b>Notáři</b>“ jsou ze zastupování třetích stran před slovinským úřadem duševního vlastnictví výslovně vyloučeni.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>OEPM – Španělský úřad pro patenty a ochranné známky (Španělsko)</p>	<p>Advokát  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„abogado“</p>	<p>Podle španělského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „<b>abogado</b>“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory, avšak za předpokladu, že jimi zastupovaná osoba má bydliště v členském státě EEA. Pokud zastupovaná osoba nemá bydliště v členském státě EEA, nesmí být zastoupena advokátem („<b>abogado</b>“) a musí být zastoupena kvalifikovaným zástupcem s titulem „<b>Agente Oficial de la Propiedad Industrial</b>“*</p> <p>*21/10/2021 – Španělské právní předpisy v této oblasti jsou v současnosti předmětem přezkumu. Viz návrh zákona („<a href="#">Anteproyecto de Ley de modificación de la Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas, la Ley 20/2003, de 7 de julio, de Protección Jurídica del Diseño Industrial, y la Ley 24/2015, de 24 de julio, de Patentes.</a>“)</p> <p>Je možné být současně „<b>abogado</b>“ a „<b>Agente Oficial de la Propiedad Industrial</b>“.</p>
	<p>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</a></p>	<p>„Representante autorizado“                  „Agente Oficial de la Propiedad Industrial“</p>	<p>K zastupování je oprávněn kdokoli,                  a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p>
<p>Metodické pokyny týkající se průzkumu prováděného úřadem pro ochranné známky (možnost a) strana 131 A Obecná pravidla</p>			<p>Podle španělského práva může před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat kterákoli osoba, pokud má zastupovaná osoba bydliště v členském státě EU. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před španělským úřadem pro patenty a ochranné známky (možnost a).</p>
<p>FINAL</p>		<p>VERSION 01/05/2025</p>	<p>Pokud zastupovaná osoba nemá bydliště v členském státě EU, musí být zastoupena osobou s titulem „<b>Agente Oficial de la Propiedad Industrial</b>“</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Typ zástupce	Vnitrostátní terminologie	Oprávnění / konkrétní pravidla pro zastupování klientů ve věcech ochranných známek a (průmyslových) vzorů
<p>PRV – Švédský patentový a registrační úřad (Švédsko)</p>	<p><b>Advokát</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 1 písm. a) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. a) nařízení o PVEU</p>	<p>„juridisk person“                      „Advokat“</p>	<p>Podle švédského práva mohou před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví jako advokáti jednat, a tudíž i před úřadem EUIPO ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů vystupovat osoby, které jsou držitelem titulu „Advokat“, který označuje právníka, jenž byl přijat do advokátní komory.</p>
	<p><b>Kvalifikovaný zástupce (ochranné známky a (průmyslové) vzory)</b>  <a href="#">Čl. 120 odst. 2 písm. c) nařízení o OZEU</a> / čl. 78 odst. 1 písm. b) nařízení o PVEU</p>	<p>„Auktoriserat ombud“                      „Patentombud“</p>	<p>K zastupování je oprávněn kdokoli,                      a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p>
			<p>Před švédským patentovým a registračním úřadem může <u>ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů</u> vystupovat kterákoli osoba. Aby byla tato osoba oprávněna jednat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO, musí mít nejméně 5letou praxi působení před švédským patentovým a registračním úřadem (<b>možnost a</b>).</p> <p>Kromě toho jsou osoby s titulem „Patentombud“ úředně uznávány jako odborně způsobilé k zastupování třetích stran před švédským patentovým a registračním úřadem <u>ve věcech ochranných známek a průmyslových vzorů</u>, a proto nepodléhají požadavku na 5letou praxi pro účely způsobilosti vystupovat jako kvalifikovaný zástupce před úřadem EUIPO (<b>možnost b</b>).</p>

## Příloha 2

Níže uvedený seznam uvádí země, ve kterých existuje označení pro osobu oprávněnou působit jako zástupce ve věcech vzorů. Pokud země není na seznamu, znamená to, že příslušné oprávnění se vztahuje i na oblast ochranných známek, a daná osoba by tudíž nemohla být pouze na zvláštním seznamu pro vzory.

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Vnitrostátní terminologie	Kvalifikovaný zástupce (výlučně (průmyslové) vzory) Čl. 78 odst. 4 písm. c) nařízení o PVEU
<p>PRH – Finský patentový a registrační úřad  (Finsko)</p>	<p>„Mallioikeusasiamies“</p>	<p>K zastupování je oprávněn kdokoli,</p> <p>a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p> <p>Jakákoli fyzická nebo právnická osoba je oprávněna působit jako zástupce <u>ve věcech (průmyslových) vzorů</u> před vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví. Aby tato osoba mohla jednat jako zástupce před úřadem EUIPO, musí mít alespoň 5letou praxi jednání s vnitrostátním úřadem průmyslového vlastnictví <b>(možnost a)</b>.</p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Mallioikeusasiamies“, mají úředně uznanou odbornou kvalifikaci k zastupování třetích stran před Finským patentovým a registračním úřadem <u>ve věcech (průmyslových) vzorů</u>, a na jejich působení před úřadem EUIPO jako kvalifikovaný zástupce se nevztahuje požadavek na 5letou praxi <b>(možnost b)</b>.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Vnitrostátní terminologie	Kvalifikovaný zástupce (výlučně (průmyslové) vzory) Čl. 78 odst. 4 písm. c) nařízení o PVEU
Irský úřad pro duševní vlastnictví (Irsko)	„Registered Patent Agents“	<p>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</p> <p>Pouze osoby s titulem „Registered Patent Agent“ disponují nezbytnou „zvláštní odbornou kvalifikací“, a jsou proto ve věcech (průmyslových) vzorů oprávněny působit jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO.</p>
UIBM – Italský úřad pro patenty a ochranné známky (Itálie)	„Consulente in brevetti“	<p>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Consulente in brevetti“, mají nezbytnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny působit jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO pouze ve věcech (průmyslových) vzorů.</p>
LRPV – Patentový úřad Lotyšské republiky (Lotyšsko)	„Patentpilnvarotais dizainparaugu lietas“	<p>Oprávnění k zastupování je podmíněno zvláštní odbornou kvalifikací.</p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Patentpilnvarotais dizainparaugu lietas“, mají nezbytnou „zvláštní odbornou kvalifikaci“, a jsou proto oprávněny působit jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO pouze ve věcech (průmyslových) vzorů.</p>

Vnitrostátní / regionální úřad pro duševní vlastnictví (Země)	Vnitrostátní terminologie	Kvalifikovaný zástupce (výlučně (průmyslové) vzory) Čl. 78 odst. 4 písm. c) nařízení o PVEU
<p>PRV – Švédský patentový a registrační úřad (Švédsko)</p>	<p>„Varumaerkesombud“</p>	<p>K zastupování je oprávněn kdokoli,</p> <p>a) kdo má alespoň 5 let praxe jednání s vnitrostátním úřadem nebo komu byla udělena výjimka z tohoto požadavku na praxi 5letého jednání, protože má odbornou kvalifikaci úředně uznávanou v souladu s právními předpisy daného státu</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Jakákoli osoba je oprávněna působit ve věcech (průmyslových) vzorů před švédským patentovým a registračním úřadem. Aby tato osoba mohla působit před úřadem EUIPO jako kvalifikovaný zástupce, musí mít alespoň 5letou praxi jednání se švédským patentovým a registračním úřadem (<b>možnost a</b>).</p> <p>Osoby, které jsou držiteli titulu „Varumaerkesombud“, mají úředně uznanou odbornou kvalifikaci k zastupování třetích stran před švédským patentovým a registračním úřadem ve věcech (průmyslových) vzorů, a na jejich působení jako kvalifikovaní zástupci před úřadem EUIPO se tedy nevztahuje požadavek na 5letou praxi (<b>možnost b</b>).</p> </div>

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 6 Zrušení rozhodnutí, výmaz zápisů  
z rejstříku a***

***oprava chyb***

## Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>139</b>
<b>2 Zrušení rozhodnutí a výmaz zápisů z rejstříku.....</b>	<b>139</b>
<b>2.1 Obecné poznámky.....</b>	<b>139</b>
<b>2.2. Posouzení.....</b>	<b>140</b>
2.2.1 Povaha chyby.....	140
2.2.2 Jednoletá lhůta.....	141
2.2.3 Rozhodnutí, proti kterému je projednáváno odvolání.....	141
<b>2.3 Postup – rozlišování mezi případy, kdy je dotčen pouze jeden účastník, nebo více účastníků.....</b>	<b>141</b>
2.3.1 Postupy, jimiž je dotčen pouze jeden účastník.....	142
2.3.2 Postup v případě více dotčených účastníků.....	142
<b>3 Oprava chyb ve zveřejnění přihlášky.....</b>	<b>143</b>
<b>3.1 Obecné poznámky.....</b>	<b>143</b>
<b>3.2 Postup.....</b>	<b>144</b>
<b>4 Oprava chyb v rozhodnutích, zápisech OZEU nebo zveřejnění zápisů OZEU.....</b>	<b>144</b>
<b>4.1 Obecné poznámky.....</b>	<b>144</b>
<b>4.2. Posouzení.....</b>	<b>145</b>
<b>4.3 Postup.....</b>	<b>146</b>

## 1 Úvod

Úřad napraví chyby, které mu lze přičíst, zejména následujícími způsoby:

- zrušení rozhodnutí a výmaz zápisů z rejstříku ([článek 103 nařízení o OZEU](#), viz [bod 2](#));
- oprava chyb ve zveřejnění přihlášky OZEU ([čl. 44 odst. 3 nařízení o OZEU](#), viz [bod 3](#));
- oprava chyb v rozhodnutích, zápisech OZEU nebo zveřejnění zápisů OZEU ([článek 102 nařízení o OZEU](#), viz [bod 4](#)).

Tento oddíl se zabývá posouzením a procesními aspekty výše uvedených ustanovení.

Rozdíl mezi zrušením podle [článku 103 nařízení o OZEU](#) a opravou podle [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#) se týká povahy chyb. Typy chyb, na které se vztahuje [článek 103 nařízení o OZEU](#), vyžadují novou analýzu případu, zatímco chyby, na které se vztahuje [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#), tuto analýzu nevyžadují. Pokud jde o účinky, zrušením se rozhodnutí ruší, zatímco oprava chyb nemá vliv na platnost rozhodnutí a nezačíná běžet nová odvolací lhůta (28/05/2020, [T-724/18](#) a [T-184/19](#), AUREA BIOLABS (obr.) / Aurea et al., EU:T:2020:227, § 28–30; 22/09/2021, [T-169/20](#), Marina Yachting, EU:T:2021:609, § 111).

Úřad vykládá [čl. 44 odst. 3 nařízení o OZEU](#) tak, že se vztahuje na chyby, které jsou tak zjevné, že nevyžadují nové posouzení ani analýzu. Tyto opravy podle [čl. 44 odst. 3 nařízení o OZEU](#) se mohou vztahovat pouze na zveřejnění přihlášek ochranných známek EU, zatímco opravy podle [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#) se mohou vztahovat na rozhodnutí a na zápis a zveřejnění zápisů OZEU.

Tento oddíl se **nevztahuje** na zapsané průmyslové vzory Evropské unie (zapsané PVEU).

## 2 Zrušení rozhodnutí a výmaz zápisů z rejstříku

### 2.1 Obecné poznámky

[Čl. 103 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 70 prováděcího nařízení o OZEU](#)

[Článek 103 nařízení o OZEU](#) stanoví výmaz zápisů z rejstříku a zrušení rozhodnutí obsahujících zjevné chyby, které lze přičíst úřadu.

Řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti může úřad zahájit z vlastního podnětu nebo na žádost jednoho z účastníků řízení.

Rozhodnutí lze zrušit pouze jiným rozhodnutím. Stejně tak výmaz zápisů do rejstříku také vyžaduje rozhodnutí o zrušení. Rozhodnutí o zrušení/výmazu vydává oddělení, které zápis provedlo nebo vydalo rozhodnutí.

Zrušení rozhodnutí nebo výmaz zápisu z rejstříku má ten **účinek**, že se má za to, že rozhodnutí či zápis nikdy neexistovaly. Spis se vrátí do procesní fáze, ve které byl před přijetím chybného rozhodnutí nebo provedením chybného zápisu.

## 2.2. Posouzení

### 2.2.1 Povaha chyby

Úřad musí zaprvé ověřit, zda rozhodnutí nebo zápis obsahuje zjevnou chybu.

Chyba je zjevná, pokud **neumožňuje zachovat výrok tohoto rozhodnutí nebo tento zápis bez nové analýzy**, kterou následně provede oddělení, které toto rozhodnutí přijalo nebo tento zápis provedlo (22/09/2021, [T-169/20](#), Marina yachting, EU:T:2021:609, § 111).

Zjevné chyby se neomezují pouze na procesní chyby (22/09/2021, [T-169/20](#), Marina yachting, EU:T:2021:609, § 110). Výraz „zjevná chyba“ proto zahrnuje zjevná procesní pochybení, zjevné zkreslení skutečností nebo zjevné věcné chyby, které vyžadují novou analýzu případu.

Níže je uveden neúplný seznam příkladů zjevných chyb, které vedou k chybným rozhodnutím, jež lze zrušit, nebo chybných záznamů, které lze vymazat.

- Námitka byla shledána přípustnou, i když některé požadavky přípustnosti nebyly splněny (18/10/2012, [C-402/11 P](#), Redtube, EU:C:2012:649).
- Rozhodnutí o zamítnutí přihlášky OZEU z absolutních důvodů je doručeno přesto, že přihlašovatel nepředložil žádné vyjádření k námitce před uplynutím lhůty k podání vyjádření, nebo ignoruje vyjádření přihlašovatele podaná včas.
- OZEU je zamítnuta z absolutních důvodů, přičemž ignoruje platné vedlejší prohlášení o prokázání získané rozlišovací způsobilosti nebo ignoruje řádně předložený důkaz o získané rozlišovací způsobilosti ([čl. 7 odst. 3 nařízení o OZEU](#)).
- Námitkové oddělení zamítne OZEU, přičemž ignoruje žádost o důkaz o užívání nebo se otázkou důkazu o užívání nezabývá.
- Námitka je zamítnuta na základě nedostatečného důkazu o užívání, ale namítajícímu nebyla výslovně stanovena lhůta pro předložení důkazu o užívání nebo byl důkaz o užívání předložen včas a nebylo k němu přihlédnuto.
- Bylo vyneseno rozhodnutí o námitkách, i když řízení bylo pozastaveno nebo přerušeno či obecněji i když jednomu z účastníků stále běžela lhůta.
- Jakékoli porušení práva být slyšen (vyjádření nebylo zasláno druhému účastníkovi, když mu podle nařízení nebo praxe úřadu měla být poskytnuta lhůta na odpověď).
- Při uzavření spisu v důsledku zániku sporné přihlášky OZEU nebo zpětvzetí vydal úřad rozhodnutí o nákladech, přičemž přehlédl dohodu o nákladech mezi oběma účastníky, která v té době byla ve spise.

### 2.2.2 Jednoletá lhůta

Zadruhé musí úřad ověřit, zda od oznámení rozhodnutí nebo zápisu do rejstříku uplynul více než jeden rok.

[Čl. 103 odst. 2 nařízení o OZEU](#) stanoví, že zrušení/výmaz musí být proveden do jednoho roku od data, kdy bylo chybné rozhodnutí vydáno nebo kdy byl chybný zápis učiněn v rejstříku, po konzultaci s účastníky řízení a případnými vlastníky práv k dané ochranné známce EU zapsanými v rejstříku. Zrušení/výmaz jsou pokládány za provedené v den doručení rozhodnutí o zrušení/výmazu bez ohledu na jakékoli odvolání.

Jakákoli žádost o zrušení/výmaz, která byla obdržena po jednom roce ode dne, kdy bylo přijato chybné rozhodnutí nebo kdy byl chybný zápis učiněn v rejstříku, bude zamítnuta jako nepřipustná, protože [čl. 103 odst. 2 nařízení o OZEU](#) stanoví, že zrušení/výmaz musí být proveden do jednoho roku od příslušné chyby. Žádost bude zamítnuta i v případě, že byla doručena v uvedené lhůtě, ale úřad ji nebude moci provést před uplynutím uvedené jednoleté lhůty, a to bez ohledu na důvod, proč žádost nemohla být provedena včas.

S ohledem na stanovenou lhůtu by měl každý účastník řízení informovat úřad o zjevné chybě neprodleně, zejména pokud musí být zkonzultována protistrana. V každém případě bez ohledu na čas zbývající do uplynutí jednoleté lhůty zahájí úřad vždy postup zrušení/výmazu, pokud je informován o zjevné chybě vyžadující zrušení nebo výmaz a vynaloží maximální úsilí na to, aby účelně dovedl daný postup k včasnému dokončení.

### 2.2.3 Rozhodnutí, proti kterému je projednáváno odvolání

Odvolání podané proti rozhodnutí obsahujícímu zjevnou chybu není překážkou pro zrušení. Podle [čl. 103 odst. 4 nařízení o OZEU](#) se odvolací řízení stává zrušením chybného rozhodnutí bezpředmětným. Oddělení příslušné rozhodnout o zrušení informuje neprodleně odvolací senáty, pokud o zrušení uvažuje, a informuje je také o výsledku svých jednání.

## 2.3 Postup – rozlišování mezi případy, kdy je dotčen pouze jeden účastník, nebo více účastníků

Postup, kterým je dotčen pouze **jeden účastník**, je popsán v [bodě 2.3.1](#).

Jedním z příkladů je případ, kdy vyjádření přihlašovatele OZEU nebyla při zamítnutí přihlášky OZEU zohledněna.

Jestliže bude zrušením rozhodnutí pravděpodobně dotčen **více než jeden účastník**, je nutné řídit se postupem popsaným níže v [bodě 2.3.2](#). Pokud například úřad nepřihlédl k žádosti o důkaz o užívání, bude zrušením rozhodnutí v námitkovém řízení dotčen více než jeden účastník.

Více než jeden účastník je také dotčen chybami při zápisu převodu vlastnictví. Ačkoli postup pro zápis údajů je v zásadě *ex parte*, úřad určí, zda je postupem výmazu chybného zápisu dotčen více než jeden účastník: nový majitel, původní majitel, popř. třetí strana, kteří by měli být zapsáni do rejstříku.

### 2.3.1 Postupy, jimiž je dotčen pouze jeden účastník

#### a) Chyba zjištěná úřadem

Pokud úřad sám zjistí, že došlo k chybě, informuje účastníka o svém záměru rozhodnutí zrušit / zápis vymazat a stanoví lhůtu v délce jednoho měsíce pro vyjádření. Oznámení musí uvádět důvody zrušení/výmazu.

Jestliže účastník souhlasí nebo nepředloží žádné vyjádření, úřad rozhodnutí zruší / zápis vymaže.

Jestliže účastník se zrušením nebo výmazem nesouhlasí, musí být přijato formální rozhodnutí, které podléhá obvyklým požadavkům popsaným v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíle 2, Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat, bodě 5.](#)

#### b) Chyba oznámená dotčeným účastníkem

Jestliže účastník dotčený chybou písemně informuje úřad o chybě, není zapotřebí žádat o vyjádření. V těchto případech je nutné určit, zda je zrušení odůvodněné a možné / výmaz odůvodněný a možný. Pokud ano, je rozhodnutí zrušeno nebo zápis z rejstříku vymazán. Zjistí-li úřad, že neexistují žádné důvody pro zrušení/výmaz nebo že zrušení/výmaz již není možné/možný, informuje o tom účastníka a uvede důvody.

### 2.3.2 Postup v případě více dotčených účastníků

#### a) Chyba zjištěná úřadem

Pokud úřad sám zjistí, že došlo k chybě, informuje účastníky o svém záměru rozhodnutí zrušit / zápis vymazat a stanoví lhůtu v délce jednoho měsíce pro vyjádření.

Jestliže účastníci souhlasí nebo nepředloží žádné vyjádření, musí úřad zrušit rozhodnutí / vymazat zápis.

Jestliže jeden z účastníků, který měl z chyby prospěch, se zrušením nebo výmazem nesouhlasí, musí být přijato zdůvodněné rozhodnutí, které podléhá obvyklým požadavkům popsaným v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíle 2, Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat, bodě 5.](#)

#### b) Chyba oznámená jedním z účastníků

**Jestliže účastník nepříznivě dotčený chybou informuje úřad** písemně, musí být určeno, zda je zrušení odůvodněné a možné / výmaz odůvodněný a možný. Pokud ano, uvědomí úřad účastníka, který měl z chyby prospěch, o svém záměru zrušit rozhodnutí / vymazat zápis a stanoví lhůtu v délce jednoho měsíce pro vyjádření (a doručí kopii tohoto oznámení pro informaci prvnímu účastníkovi).

Jestliže účastník, který měl z chyby prospěch, souhlasí nebo nepředloží žádné vyjádření, musí úřad zrušit rozhodnutí / vymazat zápis.

Jestliže jeden z účastníků, který měl z chyby prospěch, se zrušením nebo výmazem nesouhlasí, musí být přijato zdůvodněné rozhodnutí, které podléhá obvyklým požadavkům popsaným v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíl 2, Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat, bodě 5.](#)

**Jestliže účastník, který měl z chyby prospěch, informuje úřad** písemně, musí být určeno, zda je zrušení odůvodněné a možné / výmaz odůvodněný a možný. Pokud ano, musí o tom být informován účastník nepříznivě dotčený chybou. Jelikož zrušení/ výmaz bude v jeho prospěch, lze zrušit rozhodnutí nebo vymazat zápis zároveň se zasláním dopisu (oběma účastníkům). Účastník, který měl z chyby prospěch, nemusí předkládat vyjádření, jelikož jeho dopis, jenž informuje úřad o chybě, lze považovat za jeho souhlas se zrušením/výmazem. Podobně není zapotřebí žádat o vyjádření účastníka nepříznivě dotčeného chybou, jelikož zrušení/výmaz je v jeho prospěch.

Jakmile nabude zrušení nebo výmaz právní moci, musí být zveřejněny, byl-li chybný zápis v rejstříku již zveřejněn.

Shledá-li úřad, že navzdory informacím přijatým od jednoho z účastníků není důvod rozhodnutí zrušit / zápis vymazat nebo to již není možné, informuje o tom účastníky a uvede patřičné důvody (přičemž původní žádost postoupí pro informaci druhému účastníkovi).

### 3 Oprava chyb ve zveřejnění přihlášky

[Čl. 44 odst. 3 a 4 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 46 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

[Článek 11 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

#### 3.1 Obecné poznámky

[Čl. 44 odst. 1 nařízení o OZEU](#) uvádí, že přihlášky OZEU, které nebyly zamítnuty z absolutních důvodů, musí být zveřejněny.

[Čl. 44 odst. 3 a 4 nařízení o OZEU](#) pojednává o opravě chyb, které lze přičíst úřadu, ve zveřejnění přihlášky.

Níže jsou uvedeny příklady chyb, jež lze opravit:

- OZEU byla zveřejněna pro menší počet tříd, než pro který byla přihlášena.
- Bylo přihlášeno označení „x“, ale ve zveřejnění je uvedeno označení „y“.
- Zveřejněný seznam výrobků a služeb je chybný.

## 3.2 Postup

Pokud zveřejnění přihlášky obsahuje **chybu, kterou lze přičíst úřadu**, úřad z vlastního podnětu nebo na žádost přihlašovatele musí chybu opravit a příslušnou opravu zveřejnit.

Pro opravy podle [čl. 44 nebo čl. 3 odst. 4 nařízení o OZEU](#) není stanovena žádná lhůta.

Požaduje-li opravu přihlašovatel, musí žádost obsahovat:

- spisové číslo přihlášky OZEU,
- jméno a adresu přihlašovatele nebo identifikační číslo a jméno přihlašovatele,
- uvedení prvku, který má být opraven, a jeho správného znění.

Pokud úřad ověří existenci chyby, je přihlašovatel informován o opravě a OZEU a oprava je zveřejněna.

Opravy chyb v přihláškách OZEU podle [čl. 44 odst. 3 a 4 nařízení o OZEU](#), které nevyžadují opětovné zveřejnění přihlášky za účelem podání námitek, jsou zveřejněny v oddíle B.2 Věstníku. Opravy, jež vyžadují opětovné zveřejnění přihlášky za účelem podání námitek, jsou zveřejněny v oddíle A.2.

Opětovné zveřejnění za účelem podání námitek vždy vyžadováno, zahrnuje-li oprava změny již zveřejněného vyobrazení známky nebo rozšíření seznamu výrobků a služeb. U jiných oprav musí být o opětovném zveřejnění rozhodnuto případ od případu.

Více informací o vlivu opětovného zveřejnění na probíhající námitkové řízení naleznete v metodických pokynech, [části C, Námitky, oddíle 1, Námitková řízení, bodě 7.1.2.](#)

Výše uvedené body se týkají pouze oprav chyb, které lze přičíst úřadu. Pokud jde o změny přihlášky OZEU z vlastního podnětu přihlašovatele, viz metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 1, Řízení, bod 5.](#)

## 4 Oprava chyb v rozhodnutích, zápisech OZEU nebo zveřejnění zápisů OZEU

[Čl. 55 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 102 nařízení o OZEU](#)

### 4.1 Obecné poznámky

Podle [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#) opraví úřad ve svých rozhodnutích veškeré **jazykové chyby nebo překlepy a zjevná přehlédnutí**, jakož i **technické chyby**, které mu lze přičíst a k nimž došlo při zápisu OZEU nebo při zveřejnění zápisu.

Rozdíly mezi těmito opravami podle [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#) a opravami zveřejnění přihlášky podle [čl. 44 odst. 3 nařízení o OZEU](#) nebo zrušením / výmazem zápisů podle [článku 103 nařízení o OZEU](#) jsou popsány v [bodě 1](#).

## 4.2. Posouzení

Vzhledem k tomu, že není stanovena žádná lhůta, lze chyby podle [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#) opravit kdykoli.

Je třeba ověřit, zda se v případě chyby, kterou je nutné opravit, jedná o **jazykovou chybu, překlep, zjevné přehlédnutí nebo technickou chybu**.

Opravy v rozhodnutí podle [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#) jsou omezeny na zjevné formální chyby, které nemají vliv na působnost a podstatu rozhodnutí, ale pouze na jeho formu. Jde o takové chyby, které jsou natolik zjevné, že žádný jiný text, než je ten, který vyplývá z opravy, nepřichází v úvahu, a které neposkytují důvod k tomu, aby bylo rozhodnutí obsahující tyto chyby prohlášeno neplatným nebo zrušeno. To zahrnuje chyby, které představují nemístné prvky v rozhodnutí, které je ve zbývajících částech konzistentní a jednoznačné (28/05/2020, [T-724/18](#) a [T-184/19](#), AUREA BIOLABS (obr.) / Aurea et al., EU:T:2020:227, § 29, 33–34). I znění rozhodnutí lze opravit, pokud nebylo možné předpokládat jiné znění než to, které vyplývá z opravy.

Důvodem k přijetí rozhodnutí o zrušení jsou naproti tomu chyby, které neumožňují zachování výroku dotčeného rozhodnutí bez nové analýzy. To platí o chybách, kterými je dotčeno rozdělení nákladů řízení, o chybách týkajících se práva být vyslechnut nebo o chybách týkajících se povinnosti uvést odůvodnění (28/05/2020, [T-724/18](#) a [T-184/19](#), AUREA BIOLABS (obr.) / Aurea et al., EU:T:2020:227, § 30).

Z povahy chyb a přehlédnutí, které lze opravit podle [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#), vyplývá, že odvolání proti rozhodnutí není překážkou pro jeho opravu oddělením v prvním stupni, které je přijalo. Příslušné oddělení, pokud zvažuje opravu, nicméně neprodleně informuje odvolací senát a rovněž ho informuje o výsledku svého přezkoumání (tj. zda byla nějaká oprava provedena), aby k němu mohlo být přihlédnuto v odvolacím řízení.

Kromě toho se [čl. 102 odst. 1 nařízení o OZEU](#) týká chyb v **zápisu OZEU nebo v jakémkoli zápisu do rejstříku** v souladu s [čl. 111 odst. 2 a 3 nařízení o OZEU](#) nebo rozhodnutí výkonného ředitele úřadu podle [čl. 111 odst. 4 nařízení o OZEU](#) a chyb ve zveřejnění uvedených zápisů do rejstříku. Jak je uvedeno výše, oprava těchto chyb by neměla vyžadovat novou analýzu věci.

Níže jsou uvedeny příklady chyb, jež lze opravit:

- OZEU je zapsána bez ohledu na omezení,
- OZEU je zapsána navzdory tomu, že byla předtím vzata zpět,
- OZEU je zapsána navzdory nedostatku, např. při platbě přihlašovacích poplatků,
- OZEU je zapsána navzdory nevyřízeným či úspěšným námitkám,
- v obiter dictum rozhodnutí jsou uvedeny nesprávné třídy výrobků nebo služeb, přestože v hlavní části rozhodnutí jsou uvedeny správné třídy,

- v obiter dictum rozhodnutí založeného na [čl. 8 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) se námitce vyhovuje, zatímco hlavní část rozhodnutí konstatuje, že námitka je neodůvodněná,
- pokud v případě částečného vyhovění námitce založené na [čl. 8 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) nejsou v obiter dictum uvedeny všechny výrobky/služby, pro které by měla být podle srovnání v hlavní části rozhodnutí OZEU zamítnuta.

### 4.3 Postup

Lze-li chybu přičíst úřadu, opraví ji z vlastního podnětu (pokud chybu zjistí úřad sám) nebo na žádost jednoho z účastníků.

Požádá-li o opravu chyb v zápise OZEU nebo ve zveřejnění zápisu vlastník, musí žádost obsahovat:

- číslo zápisu OZEU,
- jméno a adresu vlastníka nebo identifikační číslo a jméno vlastníka,
- uvedení prvku, který má být opraven, a jeho správného znění.

Na rozdíl od zrušení nestanoví [článek 102 nařízení o OZEU](#) žádné procesní kroky. Dotčené straně/stranám bude zaslána oprava. Průvodní dopis musí opravy stručně vysvětlit.

#### a) Opravy v zápisech

Opravy zápisů v rejstříku musí být zveřejněny podle [čl. 102 odst. 3 nařízení o OZEU](#) a [čl. 116 odst. 1 písm. a\) nařízení o OZEU](#). Opravy chyb v zápisech v rejstříku jsou zveřejněny v pododdíle C.10 Věstníku.

Opravy nemusí být zveřejněny podle [čl. 102 nařízení o OZEU](#), bylo-li původní zveřejnění provedeno v nesprávném oddíle věstníku. Právní účinek zveřejnění podle [čl. 11 odst. 1 nařízení o OZEU](#) zůstává stejný bez ohledu na to, zda je zveřejnění provedeno v části B.1, nebo v části B.2 Věstníku.

#### b) Opravy v rozhodnutích

Pokud je provedena oprava rozhodnutí, je oprava zveřejněna v databázi [eSearch Case Law](#) úřadu.

Datum rozhodnutí **zůstává po opravě beze změn. Není tudíž dotčena lhůta pro odvolání.**

#### c) Opravy v jiných oznámeních než v rozhodnutích

Chyby v jiných oznámeních než v rozhodnutích lze opravit zasláním opraveného oznámení, které uvádí, že nahrazuje a zrušuje oznámení doručené dříve.

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 7***

***Přezkoumání***

## Obsah

<b>1 Obecné zásady.....</b>	<b>149</b>
<b>2 Přezkoumání rozhodnutí.....</b>	<b>149</b>
<b>2.1 Případy, kdy napadené rozhodnutí nebude opraveno.....</b>	<b>150</b>
<b>2.2 Oprava napadeného rozhodnutí.....</b>	<b>150</b>
2.2.1 Obsah rozhodnutí o opravě.....	151
2.2.2 Sdělení rozhodnutí o opravě.....	151

## 1 Obecné zásady

[Čl. 66 nařízení o OZEU](#)

Článek 55 nařízení o PVEU

[Čl. 69 nařízení o OZEU](#)

Článek 58 nařízení o PVEU

[Čl. 34 odst. 1 nařízení EUTMDR](#)

Přezkoumání je k dispozici pouze v případech *ex parte*, tj. v těch, které zahrnují pouze jednoho účastníka.

To umožňuje subjektu, který přijal napadené rozhodnutí v prvním stupni, odvolání vyhovět, je-li přípustné a důvodné. Účelem přezkoumání je předcházet tomu, aby se odvolací senáty musely zabývat odvoláními proti rozhodnutím, u nichž oddělení, které rozhodnutí vydalo, uznává, že je třeba jim vyhovět.

K přezkumnému řízení může dojít, bylo-li vzneseno odvolání proti rozhodnutí, jež spadá do pravomoci odvolacích senátů.

Odvolací senáty zašlou napadené rozhodnutí zpět k přezkoumání oddělení, které rozhodnutí přijalo.

Odvolání lze vyhovět pouze do 1 měsíce od doručení odůvodnění odvolání.

Jelikož se k přezkoumání vyžaduje, aby odvolací řízení probíhalo, k přezkumnému řízení nedojde, bude-li odvolání vzato zpět dříve, než bude možné přijmout rozhodnutí o přezkoumání.

## 2 Přezkoumání rozhodnutí

[Čl. 69 nařízení o OZEU](#)

Článek 58 nařízení o PVEU

Čl. [23 odst. 1](#), článek [33](#) a čl. [34 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 35 odst. 1 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU

Jakmile odvolací senát v řízeních *ex parte* považuje odvolání za přípustné, pošle tajemník odvolacích senátů dokumenty k odvolání (odvolání a odůvodnění) tomu oddělení, které přijalo napadené rozhodnutí, k přezkoumání.

Dotčené oddělení přezkoumá, zda by mělo být napadené rozhodnutí opraveno, či nikoliv.

Vzhledem k tomu, že přezkoumání může vést k opravě napadeného rozhodnutí pouze v případě, že je odvolání přípustné a důvodné, musí příslušné oddělení rovněž ověřit, zda jsou splněny následující podmínky:

- odvolání je přípustné ([čl. 23 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) nebo čl. 35 odst. 1 a 2 prováděcího nařízení o PVEU) a
- odvolání je důvodné z věcných nebo procesních důvodů.

Příslušným datem pro posouzení důvodnosti odvolání je datum, kdy příslušné oddělení napadené rozhodnutí přijalo.

Napadené rozhodnutí nebude opraveno, pokud odvolatel nejprve žádá opravu nedostatku před odvolacím senátem.

## 2.1 Případy, kdy napadené rozhodnutí nebude opraveno

[Článek 69 \(2\) nařízení o OZEU](#)

Čl. 58 odst. 2 nařízení o PVEU

Dospěje-li příslušné oddělení k závěru, že nejsou splněny podmínky pro opravu napadeného rozhodnutí, a to nejpozději po uplynutí 1 měsíce od doručení odůvodnění odvolání, postoupí věc bez jakýchkoli komentářů nebo vyjádření odvolacímu senátu.

Formální rozhodnutí o zamítnutí opravy napadeného rozhodnutí se nevydává a řízení bude pokračovat před odvolacími senáty.

## 2.2 Oprava napadeného rozhodnutí

[Čl. 69 odst. 1 a odst. 2 nařízení o OZEU](#)

Čl. [33 písm. b\)](#) a [čl. 34 odst. 1 a 2](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Čl. 58 odst. 1 a 2 nařízení o PVEU

Článek 37 prováděcího nařízení o PVEU

Dospěje-li příslušné oddělení k závěru, že jsou splněny podmínky pro opravu napadeného rozhodnutí, neprodleně o tom informuje odvolací senát.

Kromě toho budou provedeny následující procesní úkony:

- do 1 měsíce ode dne, kdy odvolací senát předloží odůvodnění odvolání příslušnému oddělení, musí toto oddělení přijmout rozhodnutí, kterým se napadené rozhodnutí v plném rozsahu zruší („rozhodnutí o opravě“),
- příslušné oddělení přijme nové rozhodnutí ve věci samé, a to buď společně s rozhodnutím o opravě, nebo později,
- odvolací senát rozhodne o uzavření odvolání.

### 2.2.1 Obsah rozhodnutí o opravě

V závislosti na důvodech, které příslušné oddělení shledá pro opravu napadeného rozhodnutí, může být výsledkem jedna z následujících situací.

1. Nová interakce s účastníkem (například proto, že byla přehlédnuta žádost o prodloužení lhůty).

V takovém případě úřad stanoví účastníkovi řízení nové lhůty a později bude přijato nové rozhodnutí ve věci samé.

2. Nové rozhodnutí ve věci samé přijaté přímo bez interakce s účastníkem řízení (například pokud byl ve spisu založen důkaz o získané rozlišovací způsobilosti, ale v napadeném rozhodnutí nebyl zohledněn).

V tomto případě může být nové rozhodnutí ve věci samé vydáno buď společně s rozhodnutím o opravě, nebo později.

S ohledem na výše uvedené musí rozhodnutí o opravě obsahovat:

1. odůvodnění opravy původního rozhodnutí,
2. prohlášení, že původní rozhodnutí (tj. napadené rozhodnutí) se považuje za zrušené,
3. prohlášení o procesní situaci průzkumového řízení, tj:
  - o prohlášení, že rozhodnutí ve věci samé bude přijato později, a prohlášení, že proti rozhodnutí o opravě lze podat odvolání pouze společně s pozdějším rozhodnutím ve věci samé,
  - nebo
  - o prohlášení, že se tímto přijímá nové rozhodnutí ve věci samé, které nahrazuje původní rozhodnutí, a prohlášení, že odvolání lze podat do 2 měsíců,
4. v řízení o průmyslových vzorech příkaz k vrácení poplatku za odvolání.

Nové rozhodnutí ve věci samé může obnovit řízení a umožnit nový průzkum, který může přesahovat rozsah původního odvolání. Nové rozhodnutí ve věci samé může vést ke stejnému výsledku.

### 2.2.2 Sdělení rozhodnutí o opravě

Po přijetí rozhodnutí o opravě musí příslušné oddělení neprodleně informovat tajemníka odvolacích senátů. Odvolací senát rozhodne o uzavření odvolání. Poplatek za odvolání bude vrácen.

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 8***

***Navrácení do původního stavu***

## Obsah

<b>1</b>	<b>Obecné zásady.....</b>	<b>154</b>
<b>2</b>	<b>Kritéria pro vyhovění <i>navrácení do původního stavu</i>.....</b>	<b>154</b>
2.1	Podmínka „zachování veškeré péče vyžadované okolnostmi“ .....	154
2.2	Ztráta práv nebo opravného prostředku způsobená přímo zmeškáním lhůty.....	157
<b>3</b>	<b>Procesní aspekty.....</b>	<b>158</b>
3.1	Řízení, ve kterých lze požádat o navrácení do původního stavu.....	158
3.2	Účastníci.....	158
3.3	Lhůty vyloučené z <i>navrácení do původního stavu</i> .....	159
3.4	Účinek navrácení do původního stavu.....	160
3.5	Lhůty.....	160
3.6	Poplatky.....	160
3.7	Jazyky a překlady.....	161
3.8	Náležitosti a důkazy.....	162
3.9	Pravomoc.....	163
3.10	Zveřejnění.....	163
3.11	Rozhodnutí a úloha ostatních účastníků v řízení o <i>navrácení do původního stavu</i> .....	163
3.12	<i>Navrácení do původního stavu v případě obnovy zápisů</i> .....	164
<b>4</b>	<b>Námítky třetí strany.....</b>	<b>165</b>

## 1 Obecné zásady

### [Čl. 104 nařízení o OZEU](#)

#### Článek 67 nařízení o PVEU

Účastníkům řízení před úřadem, kteří navzdory zachování veškeré péče vyžadované okolnostmi nebyli schopni dodržet vůči úřadu lhůtu, lze vrátit jejich práva (*navrácení do původního stavu*), pokud zmeškání lhůty mělo za následek (přímo na základě ustanovení nařízení) ztrátu práv nebo opravného prostředku (28/06/2012, [T-314/10](#), Cook's, EU:T:2012:329, § 16–17; 26/09/2017, [T-84/16](#), widiba (obr.) / ING DiBa (obr.) et al., EU:T:2017:661, § 27).

Dodržování lhůt je otázkou nepominutelnou a slouží požadavkům právní jistoty a nutnosti zabránit jakékoli diskriminaci nebo svévolnému zacházení při výkonu spravedlnosti. Odchyly od těchto pravidel lze učinit pouze za výjimečných okolností (23/09/2020, [T-557/19](#), 7SEVEN (obr.), EU:T:2020:450, § 34). V důsledku toho musí být podmínky pro uplatnění *navrácení do původního stavu* vykládány striktně (19/09/2012, [T-267/11](#), VR, EU:T:2012:446, § 35; 16/06/2015, [T-585/13](#), JBG Gauff Ingenieure (obr.) / Gauff et al., EU:T:2015:386, § 25).

*Navrácení do původního stavu* je možné pouze na základě žádosti předložené úřadu a podléhá uhrazení poplatku (viz [bod 3.7](#)).

Úřad není povinen informovat účastníka řízení nebo mu doporučit, aby uplatnil jakýkoli konkrétní právní prostředek nápravy, včetně *navrácení do původního stavu* (06/10/2021, [T-635/20](#), Juvéderm vybrance, EU:T:2021:656, § 36).

## 2 Kritéria pro vyhovění *navrácení do původního stavu*

*Navrácení do původního stavu* je vázáno na dvě podmínky:

1. účastník řízení zachoval veškerou péči vyžadovanou okolnostmi a
2. zmeškání lhůty účastníkem mělo za následek přímo ztrátu práva nebo opravného prostředku.

### 2.1 Podmínka „zachování veškeré péče vyžadované okolnostmi“

Práva budou vrácena pouze v případě výjimečných okolností, které nelze předvídat ze zkušenosti (13/05/2009, [T-136/08](#), Aurelia, EU:T:2009:155, § 26), a které jsou tudíž nepředvídatelné a nedobrovolné.

Je-li účastník zastoupen, je nesplnění povinnosti zástupce zachovat veškerou péči přičítáno účastníkovi, kterého zastupuje (19/09/2012, [T-267/11](#), VR, EU:T:2012:446, bod 40; 16/12/2020, [T-3/20](#), Canoleum / Marmoleum, EU:T:2020:606, § 45).

Pochybnosti, zda účastník řízení vynaložil nezbytnou obezřetnost, aby zmírnil chyby svého zástupce, které způsobily ztrátu práva, zástupce neomlouvají (19/09/2012, [T-267/11](#), VR, EU:T:2012:446, § 41; 31/01/2019, [T-604/17](#), ODMÍTNUTÍ NAVRÁCENÍ DO PŮVODNÍHO STAVU (RECORDAL), EU:T:2019:42, § 21).

## 1. Příklady, v nichž byla podmínka „zachování veškeré péče“ splněna

### Nedoručení poštovní zásilky

V zásadě nedoručení zásilky poštovní nebo doručovací službou nepředstavuje nezachování veškeré péče dotčeným účastníkem (25/06/2012, [R 1928/2011-4](#), SUN PARK HOLIDAYS / SUNPARKS). Je však na zástupci účastníků, aby od doručovací společnosti alespoň předem zjistil, jak dlouho obvykle doručení trvá (např. u dopisů z Německa do Španělska v rozhodnutí ze dne 04/05/2011, [R 2138/2010-1](#), YELLOWLINE / Yello).

### Chyby úřadu a jejich důsledky

Míra veškeré péče, kterou účastníci musí prokázat pro navrácení svých práv, musí být určena s ohledem na všechny příslušné okolnosti. Příslušné okolnosti mohou zahrnovat relevantní chybu úřadu a její dozvuky. Proto i když dotčený účastník nezachoval veškerou péči, může mít relevantní chyba úřadu za následek vyhovění *navrácení do původního stavu* (25/04/2012, [T-326/11](#), BrainLAB, EU:T:2012:202, § 57, 59).

### Vyšší moc

Okolnosti, jako jsou přírodní katastrofy a generální stávky, jsou pokládány za okolnosti splňující podmínku zachování veškeré péče. Další nepředvídatelnou událostí může být situace, kdy je všem zaměstnancům advokátní kanceláře zastupující dotčeného účastníka fakticky znemožněn přístup k fyzickému spisu, a v důsledku toho další úkony za účelem dodržení lhůty (14/06/2021, [R 735/2021-4](#), MOOI MUSEUM OF OPTICAL ILLUSIONS (obr.) / MUSEUM OF ILLUSIONS (obr.) et al., § 15).

## 2. Příklady, v nichž podmínka „zachování veškeré péče“ splněna nebyla

### a. Administrativní nebo organizační chyby

#### Delegování úkolů

Účastník řízení, který deleguje administrativní úkony související s řízením, musí zajistit, aby vybraná osoba poskytla nezbytné záruky pro zajištění řádného plnění úkolů (13/09/2011, [T-397/10](#), Sport shoe, EU:T:2011:464, § 25).

#### Správa spisů

Chyby při správě spisů způsobené zaměstnanci zástupce nebo samotným informačním systémem jsou předvídatelné. V důsledku toho by zachování veškeré péče vyžadovalo systém pro kontrolu a odhalování jakýchkoli takových chyb (13/05/2009, [T-136/08](#), Aurelia, EU:T:2009:155, § 18; 26/09/2017, [T-84/16](#), widiba (obr.) / ING DiBa (obr.) et al.; EU:T:2017:661, § 39; 21/04/2021, [T-382/20](#), Table knives, forks and spoons, EU:T:2021:210, § 31–34).

Například chyba vedoucího oddělení pro obnovu zápisů soukromé společnosti, který každý den sleduje výkony zaměstnanců, nepředstavuje výjimečnou událost (24/04/2013, [R 1728/2012-3](#), LIFTING DEVICES (PART OF-)).

#### Pracovní vytížení

Mimořádné pracovní vytížení a organizační tlaky, jimž byli přihlašovatelé podle svých slov vystaveni, jsou v zásadě irelevantní (20/06/2001, [T-146/00](#), Dakota, EU:T:2001:168, § 62; 20/04/2010, [T-187/08](#), Dog, EU:T:2010:150, § 34).

#### Nepřítomnost klíčového člena účetního oddělení

Nepřítomnost klíčového člena účetního oddělení nemůže být pokládána za výjimečnou nebo nepředvídatelnou událost (10/04/2013, [R 2071/2012-5](#), STARFORCE).

#### Zpoždění pokynů

Zpoždění majitele při poskytování pokynů není výjimečnou událostí (15/04/2011, [R 1439/2010-4](#), SUBSTRAL NUTRI+MAX / NUTRIMIX).

#### Finanční problémy / zavření podniku

Finanční problémy podniku vlastníka, jeho zavření a ztráta pracovních míst nemohou být přijaty jako důvody bránící vlastníkovi v dodržení lhůty pro obnovu ochranné známky Evropské unie (31/03/2011, [R 1397/2010-1](#), CAPTAIN).

### **b. Povinnosti a chyby kvalifikovaných zástupců**

#### Právní chyby a nepochopení

Právní chyby kvalifikovaného zástupce nezaručují *navrácení do původního stavu* (16/11/2010, [R 1498/2010-4](#), REGINE'S / REGINA DETECHA, CH.V.D). Nepochopení použitelného práva nemůže být ze zásady pokládáno za „překážku“ k dodržení lhůty (14/06/2012, [R 2235/2011-1](#), KA; 28/04/2020, [R 2391/2019-5](#), STAHL (obr.)).

#### Zohlednění lhůt

Pečlivé zohlednění lhůt patří k základním povinnostem kvalifikovaných zástupců, včetně pečlivé kontroly zprávy o faxovém přenosu po předložení dokumentů (26/06/2017, [R 748/2017-2](#), GIBBS S3 Business, Technology and Community Partner (obr.) / STHREE et al., § 43). Administrativní chyba při zadávání lhůty nemůže být pokládána za výjimečnou nebo nepředvídatelnou událost (31/01/2013, [R 265/2012-1](#), KANSI/Kanz).

#### Výpočet lhůt

Chybný výpočet lhůty nepředstavuje výjimečnou událost, kterou nelze předvídat ze zkušenosti (05/07/2013, R [194/2011-4](#), PAYENGINE / SP ENGINE). Správný výpočet lhůty se řídí nařízením o OZEU a nařízením v přenesené pravomoci o OZEU a účastník řízení nemůže nedodržení lhůty odůvodnit tím, že lhůta nebyla zveřejněna v on-line databázi úřadu (03/09/2019, [R 500/2019-5](#), minimon (obr.) / Minimensch, § 36). Stejně pravidlo platí i pro průmyslové vzory Evropské unie, přičemž příslušná ustanovení jsou stanovena nařízením o PVEU a prováděcím nařízením o PVEU.

c. **Administrativní chyby**

Smazání lhůty

Smazání lhůty asistentem není nepředvídatelné (28/06/2010, R [268/2010-2](#), ORION).

Chyba při platbě převodem

Chybu při předávání údajů bance nebo chybu banky při provádění převodu na úřad nelze považovat za výjimečnou nebo nepředvídatelnou. Účastník řízení je povinen tyto okolnosti předvídat a přijmout nezbytná opatření, aby zajistil, že platba bude provedena ve stanovené lhůtě (13/10/2021, [T-732/20](#), Crystal, EU:T:2021:696, § 29–31).

## 2.2 Ztráta práv nebo opravného prostředku způsobená přímo zmeškáním lhůty

[Čl. 104 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Čl. 67 odst. 1 nařízení o PVEU

Přímým důsledkem zmeškání lhůty musela být ztráta práv nebo opravného prostředku.

Čl. [47 odst. 2](#), [čl. 95 odst. 2](#) a [čl. 96 odst. 1](#) nařízení o OZEU

[Čl. 7](#), [Čl. 8 odst. 1 až odst. 4, \(7\) a \(8\)](#), [Čl. 14](#) a [Čl. 17 odst. 1 a odst. 2](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Článek 64 nařízení o PVEU

Není tomu tak, nabízejí-li nařízení procesní možnosti, jichž mohou účastníci řízení svobodně využít, například požádat o ústní jednání, požádat, aby namítající poskytl důkaz o řádném užívání své starší známky, nebo požádat o prodloužení lhůty na rozmyšlenou podle [čl. 7 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#). Ani samotná lhůta na rozmyšlenou nepodléhá navrácení do původního stavu, protože se nejedná o lhůtu, ve které musí účastníci provést úkon.

[Čl. 38 odst. 1](#), články [41](#) a [42](#) a [čl. 155 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

*Navrácení do původního stavu* se však vztahuje na pozdní reakci na doručení předběžného zamítnutí průzkumovým referentem, nejsou-li nedostatky přihlášky odstraněny ve stanovené lhůtě, jelikož v tomto případě existuje přímá souvislost mezi zmeškáním lhůty a možným zamítnutím.

Navrácení do původního stavu je k dispozici také v případě pozdního předložení skutečností a argumentů a pozdního předložení vyjádření k prohlášením druhého účastníka v řízeních inter partes, jestliže je úřad odmítne vzít v úvahu jako pozdě

předložené. Ztráta práv v tomto případě zahrnuje vyloučení těchto podání a vyjádření ze skutečností a argumentů, na kterých úřad zakládá své rozhodnutí.

### 3 Procesní aspekty

[Čl. 104 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 65 odst. 1 \(i\) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Čl. 67 odst. 2 nařízení o PVEU

Čl. 68 odst. 1 písm. g) prováděcího nařízení o PVEU

#### 3.1 Řízení, ve kterých lze požádat o navrácení do původního stavu

*Navrácení do původního stavu* je možné ve všech řízeních před úřadem (*ex parte*, *inter partes* i v odvolacích řízeních).

Patří sem řízení podle nařízení o OZEU a nařízení o PVEU. Příslušná ustanovení se liší, pokud jde o požadavky na překlady (viz [bod 3.7](#)), lhůtu pro žádost týkající se nezaplacení poplatku za obnovení zápisu (viz [bod 3.5](#)) a vrácení poplatku (viz [bod 3.6](#)).

Proto je k dispozici *navrácení do původního stavu*, ledaže je výslovně vyloučeno ustanovením [čl. 104 odst. 5 nařízení o OZEU](#) nebo čl. 67 odst. 5 nařízení o PVEU.

Odkaz na článek [105 nařízení o OZEU](#) v [čl. 104 odst. 5 nařízení o OZEU](#) je třeba chápat tak, že vylučuje *navrácení do původního stavu* pouze u lhůt, které jsou stanoveny v článku [105 nařízení o OZEU](#), konkrétně lhůt pro žádost o pokračování v řízení a zaplacení poplatku podle [čl. 105 odst. 1 nařízení o OZEU](#). *Navrácení do původního stavu* je tudíž možné ve lhůtách uvedených v [čl. 105 odst. 2 nařízení o OZEU](#) v rozsahu, v jakém nejsou výslovně vyloučeny ustanovením [čl. 104 odst. 5 nařízení o OZEU](#).

Na rozdíl od nařízení o OZEU pro OZEU, nařízení o PVEU neupravuje pokračování řízení pro zapsané PVEU.

*Navrácení* v řízení o obnově zápisu viz [bod 3.12](#).

#### 3.2 Účastníci

[Čl. 104 nařízení o OZEU](#)

Článek 67 nařízení o PVEU

Navrácení do původního stavu je dostupné všem účastníkům ve všech řízeních před úřadem.

Lhůtu musel zmeškat dotčený účastník nebo jeho zástupce.

### 3.3 Lhůty vyloučené z *navrácení do původního stavu*

[Čl. 104 odst. 5 nařízení o OZEU](#)

Čl. 67 odst. 5 nařízení o PVEU

V zájmu právní jistoty se navrácení do původního stavu na tyto lhůty nevztahuje.

Čl. 41 odst. 1 a čl. 67 odst. 5 nařízení o PVEU

Čl. 8 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU

- Přednostní lhůta, tj. šestiměsíční lhůta k podání přihlášky s uplatněním práva přednosti starší přihlášky vzoru nebo užitého vzoru podle čl. 41 odst. 1 nařízení o PVEU. *Navrácení do původního stavu* se však vztahuje na tříměsíční lhůtu pro poskytnutí spisového čísla předchozí přihlášky a předložení její kopie podle čl. 8 odst. 1 nařízení prováděcího nařízení o PVEU.

Čl. [46 odst. 1 a 3](#) a čl. [104 odst. 5](#) nařízení o OZEU

- Lhůta k podání námitek podle [čl. 46 odst. 1 nařízení o OZEU](#), včetně lhůty k zaplacení poplatku za podání námitek uvedeného v [čl. 46 odst. 3 nařízení o OZEU](#).

[Čl. 104 odst. 2 a 5 nařízení o OZEU](#)

Čl. 67 odst. 2 a 5 nařízení o PVEU

- Lhůty pro samotné navrácení do původního stavu, a to:
  - lhůta dva měsíce pro podání žádosti o navrácení do původního stavu od odstranění příčiny zmeškání,
  - lhůta dva měsíce od data dokončení zmeškaného úkonu,
  - lhůta jeden rok pro podání žádosti o *navrácení do původního stavu* od uplynutí zmeškané lhůty.

[Čl. 105 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

- Lhůta k podání žádosti o pokračování v řízení podle [čl. 105 nařízení o OZEU](#), včetně lhůty k zaplacení poplatku uvedeného v [čl. 105 odst. 1 nařízení o OZEU](#).

[Čl. 72 odst. 5 nařízení EUTMR](#)

- Dvoutměsíční lhůta k podání odvolání proti rozhodnutí odvolacího senátu u Tribunálu (08/06/2016, [T-583/15](#), ZNÁZORNĚNÍ SYMBOLU MÍRU, EU:T:2016:338).

### 3.4 Účinek navrácení do původního stavu

Vyhovění navrácení do původního stavu má zpětnou právní účinnost, nedodržaná lhůta bude tedy považována za dodržanou a bude se mít za to, že ke ztrátě práv, ke které mezitím došlo, nikdy nedošlo. Rozhodl-li úřad mezitím na základě nedodržení lhůty, stane se toto rozhodnutí neplatným s tím, že jakmile bude vyhověno navrácení do původního stavu, nebude již zapotřebí podávat proti těmto rozhodnutím úřadu odvolání a požadovat jejich zrušení. Navrácení do původního stavu v podstatě navrátí všechna práva dotčeného účastníka.

### 3.5 Lhůty

Čl. [53 odst. 3](#) a čl. [104 odst. 2](#) nařízení o OZEU

Čl. 13 odst. 3 a čl. 67 odst. 2 nařízení o PVEU

Přihlašovatelé musí úřad o navrácení do původního stavu písemně požádat.

Přihlašovatel musí žádost podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy pominula příčina zmeškání, nejpozději jeden rok od uplynutí zmeškané lhůty. Avšak v případě nezaplacení poplatku za obnovení zápisu průmyslových vzorů musí být žádost podána nejpozději jeden rok od data uplynutí ochranné lhůty pro obnovení (čl. 50d odst. 3 nařízení o PVEU). V téže lhůtě musí být učiněn zmeškaný úkon. Dnem, kdy pominula příčina zmeškání, je první den, kdy se účastník dozvěděl nebo měl vědět o skutečnostech, které vedly ke zmeškání lhůty. Je-li důvodem zmeškání nepřítomnost nebo nemoc kvalifikovaného zástupce, který má věc na starosti, je dnem, kdy pominula příčina zmeškání, den, kdy se zástupce vrátí do práce.

Je-li žádost o navrácení do původního stavu podána pozdě, bude zamítnuta jako nepřípustná.

### 3.6 Poplatky

Čl. [104 odst. 3](#) a [příloha I § 22](#) nařízení o OZEU

Čl. 67 odst. 3 a příloha I bod 11 nařízení o PVEU

Přihlašovatel musí za *navrácení do původního stavu* ve stejné lhůtě zaplatit také poplatek (viz [bod 3.5](#) výše).

Obecně platí, že za každou žádost o navrácení do původního stavu *restitutio in integrum* (tj. za každý jednotlivý nárok) je třeba zaplatit individuální poplatek (200 EUR). V některých případech však mohou existovat výjimky. Minimální podmínky pro uplatnění těchto výjimek jsou následující:

1. všechna práva by se měla týkat stejného držitele práv,

2. všechna práva by měla být stejného typu (např. OZEU, zapsané PVEU),
3. nedodržaná lhůta by měla být stejná pro všechna práva (např. zmeškaná lhůta pro obnovení),
4. ztráta všech dotčených práv by měla být důsledkem stejných okolností.

Tyto podmínky jsou kumulativní. Proto, pouze pokud jsou splněny všechny, může být žádost o *restitutio in integrum* vztahující se k více právům zpoplatněna jedním poplatkem.

Pokud nejsou splněny všechny podmínky, musí být za každé dotčené právo zaplacen samostatný poplatek.

Nezaplatí-li přihlašovatel poplatek do konce uvedené lhůty, bude se mít za to, že žádost o navrácení do původního stavu nebyla podána.

V případě, že se má za to, že žádost nebyla podána z důvodu pozdní nebo nedostatečné platby poplatku nebo z toho důvodu, že byla podána v souvislosti s lhůtou, která je z *navrácení do původního stavu* vyloučena (viz [bod 3.3](#) výše), bude již uhrazený poplatek (včetně pozdního nebo nedostatečného poplatku) vrácen.

Jakmile se má v řízeních ve věci OZEU za to, že žádost o *navrácení do původního stavu* byla podána, poplatek nebude vrácen, pokud bude žádost o *navrácení do původního stavu* později vzata zpět, zamítnuta jako nepřijatelná nebo zamítnuta z důvodu podstaty nároku (tj. pokud není splněna podmínka „zachování veškeré péče“, viz [bod 2.1](#) výše).

V řízeních ve věci zapsaného PVEU bude poplatek vrácen, pokud je žádosti o *navrácení do původního stavu* vyhověno (čl. 67 odst. 3 nařízení o PVEU).

### 3.7 Jazyky a překlady

[Čl. 146 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 24 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Článek 98 nařízení o PVEU

Články 80 a 81 prováděcího nařízení o PVEU

Žadatel musí podat žádost o navrácení do původního stavu v jazyce nebo v jednom z jazyků řízení, ve kterém nebyla dodržena lhůta. Například v řízení o zápisu OZEU je to korespondenční jazyk uvedený v přihlášce; v řízení o zápisu zapsaného PVEU je to jazyk použitý při podání přihlášky nebo druhý jazyk uvedený přihlašovatelem v přihlášce; v námitkovém řízení je to jazyk námitkového řízení; v řízení o prohlášení neplatnosti zapsaného PVEU je to jazyk řízení o prohlášení neplatnosti (čl. 98 odst. 4 nařízení o PVEU) a v řízení o obnově zápisu je to kterýkoli z pěti jazyků úřadu.

Není-li žádost o *navrácení do původního stavu* podána v jazyce řízení, musí žadatel předložit překlad do tohoto jazyka do jednoho měsíce ode dne podání žádosti ([čl. 146 odst. 9 nařízení o OZEU](#) a čl. 81 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU). Není-li

překlad do jazyka řízení předložen včas, bude žádost o *navrácení do původního stavu* zamítnuta jako nepřipustná.

Důkazy na podporu žádosti o *navrácení do původního stavu* mohou být předloženy v kterémkoli úředním jazyce Evropské unie. Pravidla pro překlad v řízení ve věci OZEU se liší od pravidel pro řízení ve věci zapsaného PVEU. Pokud důkazy v řízení o OZEU nebyly předloženy v jazyce řízení, může úřad požadovat překlad do tohoto jazyka ([článek 24 prováděcího nařízení o OZEU](#)). V řízeních týkajících se zapsaných PVEU může úřad požadovat, aby byl ve lhůtě, kterou stanoví, předložen překlad do jazyka řízení nebo, podle volby účastníka řízení, do kteréhokoli jazyka úřadu (čl. 81 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU).

Pokud nebude překlad předložen včas, nebude se k dotčenému důkazu přihlížet.

### 3.8 Náležitosti a důkazy

Články [97](#) a [104](#) nařízení o OZEU

Články 65 a 67 nařízení o PVEU

Ve své žádosti o navrácení do původního stavu musí přihlašovatel uvést důvody, o které se žádost opírá, a vysvětlit fakta, z nichž vychází. V žádosti musí být uvedeno, která lhůta byla zmeškána.

Jelikož vyhovění navrácení do původního stavu je v podstatě otázkou faktů, je vhodné, aby žadající účastník předložil důkazy prostřednictvím místopřísežných prohlášení. Prohlášení samotných zainteresovaných účastníků nebo jejich zaměstnanců mají zpravidla menší váhu než nezávislé důkazy (16/06/2015, [T-586/13](#), Gauff THE ENGINEERS WITH THE BROADER VIEW (fig.) / Gauff et al., EU:T:2015:385, § 29).

Kromě toho musí být společně s žádostí o navrácení do původního stavu učiněn nejpozději ve lhůtě pro předložení této žádosti zmeškaný úkon. Například pokud byla zmeškána lhůta pro předložení vyjádření, musí být vyjádření předloženo spolu s žádostí o *navrácení do původního stavu*. Žádost o prodloužení lhůty nebude přijata jako „zmeškaný úkon“. V případě, že poplatek nebyl uhrazen, musí být uhrazen společně s žádostí o *navrácení do původního stavu*.

Pokud důvody, o které se žádost opírá, a fakta, z nichž vychází, nejsou předloženy, bude žádost o navrácení do původního stavu zamítnuta jako nepřipustná. Totéž platí, není-li učiněn zmeškaný úkon.

### 3.9 Právomoc

[Čl. 104 nařízení o OZEU](#)

Článek 67 nařízení o PVEU

Za vyřízení žádostí o navrácení do původního stavu odpovídá oddělení příslušné rozhodnout o zmeškaném úkonu (tj. odpovědné za postup, v němž nebyla dodržena lhůta).

### 3.10 Zveřejnění

[Čl. 53 odst. 5, \(7\) a \(8\)](#), [Čl. 104 \(7\)](#), [Čl. 111 odst. 3 \(k\) a \(l\)](#) a [Čl. 116 odst. 1 \(a\)](#) nařízení o OZEU

Čl. 50d odst. 7 a 8, článek 67 a čl. 72 odst. 3 písm. n) a o) nařízení o PVEU

Čl. 70 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU

Nařízení o OZEU a nařízení o PVEU stanoví, že navrácení práv musí být zveřejněno ve věstníku. Tato skutečnost se zveřejní pouze za předpokladu, že zmeškaná lhůta, která byla důvodem žádosti o *navrácení do původního stavu*, skutečně vedla ke zveřejnění změny stavu přihlášky nebo zápisu OZEU či zapsaného PVEU, protože pouze v tomto případě mohly třetí strany využít neexistence těchto práv. Například úřad zveřejní, že bylo vyhověno navrácení do původního stavu, pokud zveřejnil, že platnost zápisu vypršela z důvodu nedodržení lhůty pro zaplacení poplatku za obnovu zápisu.

V případě takového zveřejnění bude proveden také odpovídající zápis v rejstříku.

Obdržení žádosti o navrácení do původního stavu zveřejněno nebude.

### 3.11 Rozhodnutí a úloha ostatních účastníků v řízení o navrácení do původního stavu

Články [66](#) a [67](#) nařízení o OZEU

Žadatel o navrácení do původního stavu je jediným účastníkem řízení o navrácení do původního stavu, i kdyby k nedodržení lhůty došlo v řízení *inter partes*.

Rozhodnutí o navrácení do původního stavu bude učiněno pokud možno v rozhodnutí o ukončení řízení. Úřad může rovněž přijmout samostatné rozhodnutí o žádosti o *navrácení do původního stavu*. V obou případech se žadatel o *navrácení do původního stavu* může proti zamítnutí své žádosti o *navrácení do původního stavu* odvolat společně s odvoláním proti rozhodnutí o ukončení řízení.

Proti rozhodnutí vyhovět navrácení do původního stavu se nelze odvolat.

Druhý účastník řízení *inter partes* bude informován o žádosti o navrácení do původního stavu i o výsledku řízení. Je-li vyhověno *navrácení do původního stavu*, je jediným oprávněným prostředkem druhého účastníka iniciovat námítky třetí strany (viz [bod 4 níže](#)).

### 3.12 **Navrácení do původního stavu v případě obnovy zápisů**

Zásady uvedené v této kapitole se vztahují i na žádosti o *navrácení do původního stavu* v řízení o obnově zápisu, avšak s níže uvedenými odlišnostmi.

#### **Účastník řízení**

V řízení o obnově zápisu jsou oprávněné osoby ve smyslu [čl. 53 odst. 1 nařízení o OZEU](#) nebo čl. 50d odst. 1 nařízení o PVEU, které zmeškaly lhůtu pro obnovu zápisu, účastníky řízení o obnově zápisu, a mohou proto vlastním jménem požádat o *navrácení do původního stavu* (23/09/2020, [T-557/19](#), 7SEVEN (obr.), EU:T:2020:450, § 26, 31–32).

#### **Lhůty**

Pokud byla zmeškána lhůta pro obnovení a ztráta práv byla oznámena vlastníkově OZEU, je den tohoto oznámení okamžikem, od kterého má vlastník jednající s náležitou péčí dva měsíce na splnění požadavků stanovených v [článku 104 nařízení o OZEU](#) nebo článku 67 nařízení o PVEU (30/09/2010, [C-479/09 P](#), DANELECTRO, EU:C:2010:571, § 36, 42; 28/09/2021, [R 396/2021-2](#), Netcomponents, § 28). Oznámení o ztrátě práva určené vlastníkově platí také pro oprávněnou osobu (23/09/2020, [T-557/19](#), 7SEVEN (obr.), EU:T:2020:450, § 47 a násl.).

Pokud žadatel o obnovu zápisu OZEU nepodá žádost o obnovu zápisu nebo neuhradí poplatek za obnovu zápisu, začíná roční lhůta po uplynutí zmeškané lhůty ([čl. 104 odst. 2 nařízení o OZEU](#)) dnem, kdy končí ochrana, a *nikoli* uplynutím další šestiměsíční ochranné lhůty stanovené v [čl. 53 odst. 3 nařízení o OZEU](#).

V případě obnovy zapsaného PVEU však roční lhůta po uplynutí zmeškané lhůty ([čl. 67 odst. 2 nařízení o PVEU](#)) začíná běžet uplynutím další šestiměsíční ochranné lhůty stanovené v [čl. 50d odst. 3 nařízení o PVEU](#).

#### **Poplatky**

Výjimka z obecného pravidla, že za každou žádost o *navrácení do původního stavu* je třeba zaplatit individuální poplatek, se vztahuje i na obnovu zápisu (viz [bod 3.7](#)). Pokud účastník zmeškal obnovu několika zápisů OZEU, může podat jedinou žádost o *navrácení do původního stavu* pro obnovu zápisu všech svých ochranných známek a zaplatit jediný poplatek za *navrácení do původního stavu*.

Poplatky je třeba uhradit společně s žádostí o *navrácení do původního stavu*. Výše poplatku závisí na tom, v jaké lhůtě účastník žádá o obnovení: na základní lhůtě pro obnovení, na ochranné lhůtě pro obnovení nebo na lhůtě pro opožděné zaplacení ve smyslu [článku 180 nařízení o OZEU](#).

### Údaj o tom, která lhůta by měla být obnovena

Ve své žádosti o *navrácení do původního stavu* musí přihlašovatel jasně uvést, zda žádá o navrácení základní lhůty, ochranné lhůty nebo lhůty ve smyslu [článku 180 nařízení o OZEU](#).

## 4 Námitky třetí strany

[Čl. 104 odst. 6 a odst. 7 nařízení o OZEU](#)

Článek 67 nařízení o PVEU

Třetí strana, která v období mezi ztrátou práv a zveřejněním navrácení práv:

- uvedla v dobré víře na trh výrobky nebo poskytla služby pod označením totožným či podobným OZEU nebo
- v případě průmyslového vzoru Evropské unie uvedla v dobré víře na trh výrobky, v nichž byl zahrnut nebo u nichž byl použit vzor spadající do rozsahu ochrany zapsaného PVEU,

může proti rozhodnutí, kterým se přihlašovatel, vlastníkovi nebo majiteli OZEU či zapsaného PVEU navracejí práva, podat námitky.

Tato žádost podléhá dvouměsíční lhůtě, která začíná běžet:

- ode dne zveřejnění, pokud ke zveřejnění došlo,
- ode dne, kdy rozhodnutí vyhovět navrácení do původního stavu nabylo účinnosti, pokud ke zveřejnění nedošlo.

Nařízení neobsahují žádná ustanovení, kterými se tento postup řídí. Oddělení, které přijalo rozhodnutí o navrácení práv, odpovídá za námitky třetí strany. Úřad provede sporné řízení *inter partes*, což znamená, že před přijetím rozhodnutí vyslechne oba účastníky.

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU OCHRANNÝCH ZNÁMEK  
EVROPSKÉ UNIE***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 9***

***Rozšíření***

## Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>168</b>
<b>2 Pravidla průzkumu.....</b>	<b>168</b>
<b>2.1 Automatické rozšíření OZEU na nové členské státy.....</b>	<b>168</b>
<b>2.2 Nevyřízené přihlášky OZEU.....</b>	<b>168</b>
<b>2.3 Rozlišovací způsobilost získaná užíváním.....</b>	<b>169</b>
<b>2.4 Neexistence dobré víry.....</b>	<b>170</b>
<b>2.5 Konverze.....</b>	<b>170</b>
<b>2.6 Další praktické důsledky.....</b>	<b>170</b>
2.6.1 Kvalifikované zastupování.....	170
2.6.2 První a druhý jazyk.....	171
2.6.3 Překlad.....	171
2.6.4 Seniorita.....	171
2.6.5 Rešerše.....	171
<b>3 Pravidla týkající se námitek a výmazu zápisu.....</b>	<b>172</b>
<b>Příloha 1.....</b>	<b>175</b>

## 1 Úvod

Tento oddíl se zabývá pravidly přistoupení nových členských států k Evropské unii a jeho důsledky pro vlastníky ochranných známek Evropské unie. Pojednává o absolutních i relativních důvodech.

Příslušná ustanovení týkající se rozšíření a ochranných známek Evropské unie obsahuje [čl. 209 nařízení o OZEU](#). Tato ustanovení byla do nařízení doplněna na základě procesu rozšíření z roku 2004 (v té době [čl. 142a nařízení o OZEU](#)), přičemž během následujících procesů rozšíření zůstala beze změn. Jedinou úpravou znění nařízení je doplnění názvů nových členských států.

Nové členské státy, data jejich přistoupení a úřední jazyky jsou uvedeny v tabulce v [příloze 1](#).

## 2 Pravidla průzkumu

### 2.1 Automatické rozšíření OZEU na nové členské státy

[Nařízení o OZEU v čl. 209 odst. 1](#) stanoví základní pravidlo rozšíření, což je, že se všechny stávající přihlášky OZEU a zapsané OZEU automaticky rozšiřují na nové členské státy bez jakéhokoli dalšího zásahu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví, jakéhokoli jiného subjektu nebo dotčených držitelů práv. Není zapotřebí hradit žádné další poplatky ani splnit jakoukoli jinou administrativní náležitost. Rozšíření stávajících přihlášek OZEU nebo OZEU na území nových členských států zajišťuje, že tato práva mají v celé EU stejné účinky, a splňuje základní zásadu jednotné povahy OZEU.

### 2.2 Nevyřízené přihlášky OZEU

[Nařízení o OZEU zakotvuje do čl. 209 odst. 2](#) významné přechodné ustanovení, podle kterého nesmějí být přihlášky OZEU **nevyřízené k datu přistoupení** zamítnuty na základě absolutních důvodů pro zamítnutí zápisu, pokud se tyto důvody uplatní pouze z důvodu přistoupení nového členského státu („ustanovení o ochraně předchozího stavu“). V praxi to znamená, že jestliže přihláška OZEU nemá v jazyce nebo na území nového členského státu rozlišovací způsobilost, je popisná, druhová, klamavá či v rozporu s veřejným pořádkem nebo dobrými mravy, nebude zamítnuta, **předchází-li** datum jejího podání datu přistoupení tohoto státu.

U přihlášek podaných **po datu přistoupení** platí důvody pro zamítnutí uvedené v [čl.7 odst. 1 nařízení o OZEU](#) také pro nový členský stát. Je tomu tak, i když se k přihlášce OZEU vztahuje den vzniku práva přednosti, který předchází příslušnému datu přistoupení. Právo přednosti nechrání přihlašovatele OZEU před žádnou změnou

zákona vztahujícího se na jeho přihlášku. Průzkumoví referenti musí tedy uplatňovat tatáž kritéria průzkumu jako u všech ostatních úředních jazyků EU. To znamená, že průzkumový referent musí zkontrolovat, zda přihláška OZEU není popisná atd. také v novém členském státě.

Tato zásada by však měla být uplatňována s opatrností, jelikož jen znamená, že by kritéria pro používání [čl. 7 odst. 1 nařízení o OZEU](#) neměla být v důsledku přistoupení nových členských států zpřísnována. Opačný závěr, že výrazy, které jsou v jazyce nebo na území nového členského státu popisné, smějí být u přihlášek OZEU podaných před datem přistoupení v každém případě zapsány, nebude vždy správný. Například popisné výrazy z jazyků nových členských států se mohly stát v jazycích stávajících členských států obvyklými nebo v nich mohou být obecně známy (např. „vodka“) a zeměpisná označení mohou být zamítnuta jako popisné výrazy (např. „Balaton“ či „Tokaj“). Také je nutné vzít v úvahu zeměpisná označení, která jsou v nových členských státech již chráněna, a ochranu vyplývající z právních předpisů EU nebo z dvoustranných smluv mezi novými členskými státy a EU či stávajícími členskými státy.

Přesněji řečeno, důvody pro zamítnutí uvedené v [čl. 7 odst. 1 \(f\) a g\) nařízení o OZEU](#), které se týkají ochranných známek v rozporu s veřejným pořádkem nebo dobrými mravy a klamavých ochranných známek, jsou tímto ustanovením dotčeny, pouze pokud ke klamání či rozporu s dobrými mravy dochází na základě významu, který lze pochopit **jen** v jazyce nového členského státu. Úřad vykládá [Čl. 7 odst. 1 \(f\) nařízení o OZEU](#) v souladu s kritérii použitelnými v celé Evropské unii bez ohledu na relativní úroveň mravů v různých zemích EU.

Ustanovením [čl. 209 odst. 2 nařízení o OZEU](#) nejsou dotčeny ani důvody pro zamítnutí uvedené v [čl. 7 odst. 1 \(e\) nebo \(i\) nařízení o OZEU](#): Čl. 7 odst. 1 (e) se týká označení, která jsou tvořena výlučně tvarem, nebo jinou vlastností, které vyplývají z povahy samotného výrobku, tvarem nebo jinou vlastností výrobku, které jsou nezbytné pro dosažení technického výsledku, nebo tvarem nebo jinou vlastností výrobku, které dávají výrobku podstatnou hodnotu, a Čl. 7 odst. 1 (i) se týká znaků a emblémů, které nejsou chráněny [článkem 6ter Pařížské úmluvy](#), které však představují zvláštní veřejný zájem.

### 2.3 Rozlišovací způsobilost získaná užíváním

Podle praxe úřadu musí rozlišovací způsobilost získaná užíváním ([Čl. 7 odst. 3 nařízení o OZEU](#)) existovat k datu podání přihlášky OZEU a musí trvat do data zápisu. Je-li přihlašovatel přihlášky OZEU podané **před** datem přistoupení schopen prokázat, že získaná rozlišovací způsobilost existovala k datu podání, vylučuje [Čl. 209 odst. 2 nařízení o OZEU](#) námitku založenou na důvodu, že známka nezískala rozlišovací způsobilost užíváním v nových členských státech. Přihlašovatel tedy nemusí prokazovat získanou rozlišovací způsobilost v nových členských státech.

## 2.4 Neexistence dobré víry

Úřad bude mít za to, že přihláška OZEU nebyla podána v dobré víře, byla-li podána před datem přistoupení pro výraz, který je v jazyce nového členského státu popisný nebo jinak nezpůsobilý k zápisu, výhradně za účelem získání výlučných práv na výraz nezpůsobilý k zápisu či za jinými nepřijatelnými účely.

To nemá praktický účinek během fáze průzkumu, jelikož nejednání v dobré víře není absolutním důvodem pro zamítnutí, a úřad tedy není oprávněn protestovat z moci úřední. Úřad bude vykonávat své povinnosti v souvislosti s „podáními nepodanými v dobré víře“, pouze bude-li podána žádost o prohlášení neplatnosti ([Čl. 59 odst. 1 \(b\) nařízení o OZEU](#)). Vnitrostátní úřady nových členských států jsou stejně tak odhodlány jednat proti nejednání v dobré víře v souvislosti s rozšířením. Proto by přihlašovatelé OZEU měli mít na paměti, že i když během zápisného řízení neexistují žádné důvody pro zamítnutí, mohou být zápisy jejich OZEU napadeny později na základě [čl. 59 odst. 1 \(b\) nařízení o OZEU](#).

## 2.5 Konverze

O konverzi přihlášky OZEU na přihlášku národní ochranné známky v nových členských státech lze požádat od data přistoupení těchto států. Konverze je také přípustná, předchází-li datum podání přihlášky OZEU, která podléhá konverzi, datu přistoupení. V případě nového členského státu však bude mít přihláška, která podléhá konverzi, podle vnitrostátních právních předpisů účinek staršího práva. Vnitrostátní právní předpisy v nových členských státech zakotvily ustanovení rovnocenná [čl. 209 nařízení o OZEU](#), který stanoví, že rozšířené OZEU mají v nových členských státech účinek starších práv s účinností až od data přistoupení. V praxi to znamená, že „datum konverze“ v novém členském státě nemůže být starší než datum přistoupení daného státu.

Vzeme-li si jako příklad přistoupení Chorvatska, znamená to, že i když je datem podání přihlášky, která podléhá konverzi, v Chorvatsku 01/05/2005, nebude datem konverze 01/05/2005, ale 01/07/2013, tj. datum přistoupení Chorvatska.

Datem rozšíření nepočíná běžet nová tříměsíční lhůta k podání žádosti o převod (konverzi) podle [čl. 139 odst. 4 nařízení o OZEU](#).

## 2.6 Další praktické důsledky

### 2.6.1 Kvalifikované zastupování

Od data přistoupení nového členského státu již přihlašovatelé (i jiní účastníci řízení před úřadem), kteří mají své sídlo nebo bydliště v daném státě, nemusí být zastupováni kvalifikovaným zástupcem. Od data přistoupení nového členského státu

mohou být kvalifikovaní zástupci z daného státu zapsáni na seznam kvalifikovaných zástupců vedený úřadem podle [čl. 120 nařízení o OZEU](#) a mohou pak zastupovat před úřadem třetí strany.

### 2.6.2 První a druhý jazyk

Od data přistoupení nového členského státu (viz [příloha 1](#)) lze úřední jazyk(y) daného státu použít jako první jazyk pro přihlášky OZEU podané k uvedenému datu nebo poté.

### 2.6.3 Překlad

Přihlášky OZEU s datem podání před datem přistoupení nového členského státu a stávající zápisy OZEU nebudou přeloženy do jazyka daného státu ani v něm nebudou znovu zveřejněny. Přihlášky OZEU podané po datu přistoupení nového členského státu budou přeloženy do všech úředních jazyků EU a budou v nich zveřejněny.

### 2.6.4 Seniorita

Senioritu lze uplatnit u národní ochranné známky, která byla zapsána před přistoupením dotčeného nového členského státu, nebo dokonce před vznikem Evropské unie. Senioritu však lze uplatnit teprve po datu přistoupení. Ochranná známka zapsaná v novém členském státě musí být „starší“ než OZEU. Jelikož rozšířená OZEU má v novém členském státě od data přistoupení účinek staršího práva, má uplatnění seniority smysl, pouze pokud datum podání přihlášky nebo datum vzniku práva přednosti starší národní známky předchází datu přistoupení.

- **Příklad 1:** Tatáž osoba podá dne 01.04.1996 přihlášku OZEU a dne 01. 01. 1999 přihlášku národní ochranné známky v Rumunsku. Po 01.01.2007 (datu přistoupení Rumunska) lze uplatnit senioritu přihlášky rumunské národní ochranné známky.
- **Příklad 2:** Tatáž osoba vlastní k 01.01.2005 mezinárodní zápis s vyznačením EU a k 01. 01. 2006 s pozdějším vyznačením Rumunska. Po 01.01.2007 lze uplatnit senioritu uvedeného vyznačení Rumunska, i když k samotnému vyznačení došlo později než k mezinárodnímu zápisu s vyznačením EU. Je tomu tak proto, že rozšířená OZEU nabývá účinku k datu přistoupení nového členského státu (v tomto případě k 01.01.2007).

### 2.6.5 Rešerše

Vnitrostátní úřady nového členského státu mohou provádět rešerše ([Čl. 43 odst. 2 a odst. 3 nařízení o OZEU](#)) od data přistoupení daného státu. Vnitrostátním úřadům jsou k rešerši zasílány pouze přihlášky OZEU s datem podání k datu přistoupení nebo po něm.

### 3 Pravidla týkající se námitek a výmazu zápisu

1. Podle [čl. 209 odst. 4 \(b\) nařízení o OZEU](#) nelze proti přihlášce OZEU podat námitky ani ji prohlásit za neplatnou na základě staršího vnitrostátního práva nabytého v novém členském státě před datem přistoupení daného státu.  
Přihlášky OZEU podané k datu přistoupení nebo po něm však tomuto „ustanovení o ochraně předchozího stavu“ nepodléhají a lze je na základě námitek zamítnout či prohlásit za neplatné z důvodu staršího vnitrostátního práva existujícího v novém členském státě za předpokladu, že starší právo je „starší“, pokud porovnáme data podání přihlášky nebo vzniku práva přednosti pro obě práva.
2. Výjimka z tohoto (přechodného) pravidla je uvedena v [čl. 209 odst. 3 nařízení o OZEU](#) v souvislosti s námitkami. Přihlášku OZEU podanou nanejvýš šest měsíců před datem přistoupení lze zpochybnit námitkami založenými na vnitrostátním právu existujícím v novém členském státě k datu přistoupení za předpokladu, že toto právo
  - a. má starší datum podání přihlášky nebo vzniku práva přednosti a
  - b. bylo nabyto v dobré víře.
3. Rozhodnou skutečností k určení toho, zda lze proti přihlášce OZEU podat námitky na základě staršího práva v novém členském státě, je datum podání přihlášky, nikoli den vzniku práva přednosti. V praxi mají výše uvedená ustanovení důsledky názorně ukázané v těchto příkladech s odkazem na přistoupení Chorvatska (01/07/2013).
  - a. Proti přihlášce OZEU podané před 01/01/2013 (den vzniku práva přednosti nemá v této souvislosti význam) nelze za žádných okolností podat námitky ani ji prohlásit za neplatnou na základě staršího vnitrostátního práva v novém členském státě.
  - b. Proti přihlášce OZEU s datem podání mezi 01/01/2013 a 30/06/2013 (tj. **během šesti měsíců před datem přistoupení**) může přihlašovatel chorvatské ochranné známky podat námitky za předpokladu, že datum podání přihlášky nebo vzniku práva přednosti chorvatské ochranné známky je starší než datum podání přihlášky či vzniku práva přednosti napadené přihlášky OZEU a že národní známka byla přihlášená v dobré víře.
  - c. Proti přihlášce OZEU s datem podání 01/07/2013 či později lze podat námitky nebo ji lze prohlásit za neplatnou na základě ochranné známky zapsané v Chorvatsku, má-li uvedená známka podle běžných pravidel starší datum podání přihlášky či vzniku práva přednosti. Nabytí v dobré víře není podmínkou. To platí pro všechny národní známky a starší nezapsaná práva přihlášená nebo nabytá v novém členském státě před přistoupením.
  - d. Proti přihlášce OZEU s datem podání 01/07/2013 či později, ale s datem vzniku práva přednosti před 01/07/2013 lze podat námitky nebo ji lze prohlásit za neplatnou na základě národní ochranné známky zapsané v Chorvatsku, má-li uvedená známka podle běžných pravidel starší datum podání přihlášky či vzniku práva přednosti.

Tato přechodná výjimka je omezena na právo podat námitky a nezahrnuje právo podat žádost o zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti zápisu na základě relativních důvodů. To znamená, že jakmile uplyne výše uvedená lhůta šesti měsíců, aniž by byly podány námitky, nelze přihlášku OZEU již zpochybnit námitkami ani návrhem na prohlášení neplatnosti.

4. Podle [čl. 209 odst. 5 nařízení o OZEU](#) lze zakázat podle článků [137](#) a [138](#) nařízení o OZEU užívání OZEU s datem podání přihlášky před datem přistoupení nového členského státu na základě starší národní ochranné známky zapsané v novém členském státě, pokud datum podání přihlášky nebo vzniku práva přednosti národní známky předchází datu přistoupení a známka byla zapsána v dobré víře.

Výše uvedené ustanovení se použije také na:

- přihlášky národních známek podané v nových členských státech za předpokladu, že byly později zapsány,
  - nezapsaná práva nabytá v nových členských státech, která spadají pod [čl. 8 odst. 4](#) nebo [čl. 60 odst. 2 nařízení o OZEU](#), s tím, že datum nabytí práva podle vnitrostátních právních předpisů nahrazuje datum podání přihlášky či vzniku práva přednosti.
5. Vychází-li námitky z národní zapsané známky nebo z jiného práva v novém členském státě, to, zda se uvedeného práva lze právoplatně dovolávat jako důvodu námitek proti přihlášce OZEU, závisí na tom, jestli jsou námitky důvodné a přípustné.
6. Předpokládá se nabytí starší národní ochranné známky v dobré víře. To znamená, že je-li zpochybněna dobrá víra, musí druhý účastník řízení (v případě [čl. 209 odst. 4 nařízení o OZEU](#) přihlašovatel napadené přihlášky OZEU nebo v případě [čl. 209 odst. 5 nařízení o OZEU](#) majitel zapsané OZEU) prokázat, že majitel staršího vnitrostátního práva získaného v novém členském státě nejednal při podávání národní přihlášky či jiném nabývání práva v dobré víře.
7. [Článek 209 nařízení o OZEU](#) neobsahuje žádná přechodná ustanovení o požadavku na užívání (články [18](#) a [47](#) nařízení o OZEU). V námitkovém řízení vzniká povinnost známku skutečně užívat, požaduje-li přihlašovatel napadené přihlášky OZEU, aby namítající prokázal užívání starší známky podle [čl. 47 odst. 2 a odst. 3 nařízení o OZEU](#) a [článku 10 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#). Otázky v souvislosti s rozšířením by mohly vyvstat ohledně doby a místa užívání starší známky.

Mohou nastat dva typy případů:

**a. Starší známka je národní známka zapsaná v novém členském státě**

V tomto případě musí namítající, prokázat skutečné užívání starší známky. Tato situace může nastat pouze v souvislosti s námitkami namířenými proti přihlášce OZEU s datem podání po datu přistoupení nebo proti přihlášce OZEU podané během šesti měsíců před datem přistoupení.

Starší národní ochranná známka musela být na území, na kterém je chráněna, řádně užívána během doby pěti let přede dnem podání napadené přihlášky OZEU. <sup>2</sup> nebo dnem vzniku práva přednosti. V tomto ohledu nemá význam, zda se užívání týká doby, během které dotčený stát již byl členským státem

Evropské unie. Jinými slovy, důkaz o užívání se může týkat také doby před datem přistoupení (v případě Chorvatska před 01/07/2013).

**b. Starší známka je ochrannou známkou EU**

Může-li majitel starší OZEU prokázat užívání pouze na území nového členského státu nebo několika nových členských států, vzhledem k tomu, že povinnost užívání se týká pěti let před podáním napadené přihlášky OZEU nebo před dnem práva přednosti<sup>3</sup>, lze vzít užívání v novém členském státě (či v několika nových členských státech) v úvahu, jen jestliže dotčený stát byl ke dni podání napadené přihlášky OZEU nebo vzniku práva přednosti již členským státem Evropské unie ([čl. 47 odst. 2 nařízení o OZEU](#) vyžaduje užívání „v Unii“). Před datem přistoupení nové státy nejsou „členskými státy Unie“, proto nelze prokázat užívání „v Unii“.

Doba pěti let by se tedy měla počítat teprve od příslušného data přistoupení.

8. V souvislosti s námitkovým řízením neexistují žádné konkrétní přechodné problémy. Právo podle [čl. 146 \(8\) nařízení o OZEU](#) zvolit si jako jazyk řízení jazyk, který není jedním z pěti jazyků používaných úřadem, platí od data přistoupení pro ostatní úřední jazyky Evropské unie.

---

<sup>2</sup> U námitek a návrhů na prohlášení neplatnosti podaných přede dnem 23. března 2016 je příslušným datem den zveřejnění.

<sup>3</sup> V případě námitek a návrhů na prohlášení neplatnosti podaných před 23. březnem 2016 je rozhodným datem den zveřejnění.

## Příloha 1

Členské státy	Datum přistoupení	Jazyky
Česká republika, Estonsko, Kypr, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Slovensko a Slovinsko.	01/05/2004	čeština, estonština, řečtina, litevština, lotyština, maďarština, maltština, polština, řečtina, slovenština a slovinština
Bulharsko a Rumunsko	01/01/2007	bulharština a rumunština
Chorvatsko	01/07/2013	chorvatština

***METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE  
PRŮZKUMU***

***ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE  
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ  
(EUIPO)***

***Část A***

***Obecná pravidla***

***Oddíl 10 Důkazy***

## Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>179</b>
<b>2 Jak předkládat důkazy.....</b>	<b>183</b>
<b>2.1 Obecné požadavky a doporučení.....</b>	<b>183</b>
2.1.1 Nedostatky.....	184
<b>2.2 Zvláštní požadavek v řízeních inter partes.....</b>	<b>185</b>
<b>2.3 Důvěrnost.....</b>	<b>186</b>
<b>3 Odkazy na jiná řízení.....</b>	<b>186</b>
<b>3.1 Odkazy na dokumenty nebo důkazy v jiných řízeních před úřadem.....</b>	<b>186</b>
<b>3.2 Odkazy na rozhodnutí vnitrostátních úřadů a soudů a rozhodnutí úřadu.....</b>	<b>188</b>
<b>4 Zvláštní důkazní prostředky.....</b>	<b>189</b>
<b>4.1 On-line důkazy.....</b>	<b>189</b>
4.1.1 Výtisky z internetových stránek.....	191
4.1.2 Analytické zprávy o internetových stránkách.....	191
4.1.3 Sociální média.....	192
<b>4.2 Přísežná prohlášení.....</b>	<b>192</b>
4.2.1 Přísežná prohlášení účastníka nebo jeho zaměstnanců.....	193
4.2.2 Místopřísežná prohlášení advokáta zastupujícího účastníka.....	194
4.2.2 Přísežná prohlášení třetích stran.....	194
<b>4.3 Průzkumy veřejného mínění a trhu.....</b>	<b>195</b>
4.3.1 Poskytovatel průzkumů.....	195
4.3.2 Cílová veřejnost, velikost vzorku a reprezentativnost výsledků.....	196
4.3.3 Použitý způsob, forma otázek a okolnosti.....	197
4.3.4 Data.....	199
<b>4.4 Audity.....</b>	<b>199</b>
<b>4.5 Výroční zprávy o ekonomických výsledcích a profily společností.....</b>	<b>200</b>
<b>4.6 Faktury a jiné obchodní doklady.....</b>	<b>200</b>
<b>4.7 Osvědčení, hodnocení a ocenění.....</b>	<b>202</b>
<b>4.8 Propagační materiály a publikace.....</b>	<b>202</b>
4.8.1 Katalogy, reklamy a marketingové kampaně.....	203
4.8.2 Publikace.....	204
<b>4.9 Ústní svědectví.....</b>	<b>205</b>

<b>4.10 Zadání znaleckých posudků úřadem.....</b>	<b>206</b>
<b>4.11 Ohledání na místě prováděná úřadem.....</b>	<b>207</b>
<b>5 Opožděné důkazy v řízeních <i>inter partes</i>.....</b>	<b>208</b>
<b>5.1 Rozlišování mezi doplňujícími a novými skutečnostmi nebo důkazy.....</b>	<b>209</b>
<b>5.2 Diskreční pravomoc.....</b>	<b>210</b>

# 1 Úvod

Články [96](#) a [97](#) nařízení o OZEU

Čl. [49 až 55](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Články 64 a 65 nařízení o PVEU

Články 42 až 46 nařízení prováděcího nařízení o PVEU

Společné prohlášení o společné praxi týkající se kritérií pro posuzování zpřístupnění průmyslových vzorů na internetu zveřejněné dne 1. dubna 2020 ([CP10](#))

Společné prohlášení o společné praxi týkající se důkazů v odvolacích řízeních o ochranné známce: společná doporučení k předkládání, struktuře a prezentace důkazů a nakládání s důvěrnými důkazy ze dne 31. března 2021 ([CP12](#))

Tento oddíl metodických pokynů se zabývá obecnými ustanoveními o důkazních prostředcích pro všechna řízení před úřadem. Zásadou, která v právu EU převládá, je zásada „volného hodnocení důkazů“. To znamená, že **jediné relevantní kritérium** pro účely posouzení důkazní hodnoty zákonně předložených důkazů **se týká jejich věrohodnosti** (13/05/2020, [T-288/19](#), IPANEMA (obr.) / iPANEMA (obr.) a další, EU:T:2020:201, § 41).

Prokázání věrohodnosti nebo důkazní hodnoty důkazů má zásadní význam v řízeních před úřadem. Cílem této části metodických pokynů je pomoci účastníkům pochopit, jak lze důkazní hodnotu důkazů zvýšit a čemu se při předkládání důkazů vyhnout.

Podle [článku 97 nařízení o OZEU](#), [článku 51 přeneseného nařízení o OZEU](#), článku 65 nařízení o PVEU a článku 43 prováděcího nařízení o PVEU zahrnuje **způsob poskytování a získávání důkazů** ve všech řízeních před úřadem:

- výsledky účastníků řízení;
- žádosti o informace;
- předložení dokladů a důkazů;
- výsledky svědků;
- znalecké posudky;
- písemná prohlášení učiněná místopřísežně nebo mající podle právních předpisů státu, ve kterém jsou učiněna, rovnocenný účinek;
- nahlédnutí do spisu na místě ze strany úřadu.

Nejčastěji používaným důkazním prostředkem je předložení dokladů a důkazů. V souladu s [CP10](#) a [CP12](#) úřad například přijímá toto:

- faktury a jiné obchodní doklady;
- katalogy, reklamy a marketingové kampaně;
- publikace;
- vzorky;

- úřední a veřejné dokumenty;
- svědecké výpovědi;
- místopřísežná prohlášení (přísežná prohlášení);
- studie trhu;
- výpisy ze sociálních médií a on-line zdrojů.

K prokázání stejné skutečnosti nebo požadavku mohou být předloženy různé druhy důkazů a účastníci si mohou svobodně vybrat důkazní prostředky, které předloží (26/06/2019, [T-651/18](#), HAWKERS (obr.) / HAWKERS (obr.) et al., EU:T:2019:444, § 35). Při posuzování důkazní hodnoty dokumentu je zejména nutné vzít v úvahu, od koho dokument pochází, okolnosti, za nichž vznikl, osobu, jíž je určen, a zda se dokument jeví jako důvěryhodný a spolehlivý (06/11/2014, [T-463/12](#), MB, EU:T:2014:935, § 53).

Informace o konkrétních aspektech různých řízení naleznete v pravidlech v příslušných oddílech těchto metodických pokynů. Následující tabulka obsahuje **příklady** tvrzení, která mají být prokázána v souvislosti s ochrannými známkami nebo průmyslovými vzory.

**Tabulka 1: Řízení o OZEU**

Nároky	Účel důkazů	Křížový odkaz
Popisná ochranná známka	Prokázat, že ochranná známka je/není tvořena výlučně označeními nebo údaji, které mohou sloužit v oblasti obchodu k označení druhu, jakosti, množství, účelu, hodnoty, zeměpisného původu nebo doby výroby výrobků nebo poskytnutí služby nebo jiných jejich vlastností, pro které je požadován zápis nebo pro které je ochranná známka zapsána, na příslušném území.	<a href="#">Část B, Průzkum, oddíl 4, Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, kapitola 4, Popisné ochranné známky (čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení o OZEU)</a>  <a href="#">Část D, Zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti, oddíl 2, Důležitá ustanovení, 3 Absolutní důvody neplatnosti</a>

<p>Ochranná známka postrádající rozlišovací způsobilost</p>	<p>Prokázat, že ochranná známka postrádá/nepostrádá rozlišovací způsobilost. Taková rozlišovací způsobilost může být posuzována pouze s ohledem jednak na výrobky nebo služby, pro které je požadován zápis nebo pro které je ochranná známka zapsána, a jednak na vnímání tohoto označení relevantní veřejností na příslušném území.</p>	<p><a href="#">Část B, Průzkum, oddíl 4, Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, kapitola 3, Ochranné známky postrádající rozlišovací způsobilost (čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení o OZEU)</a>   <a href="#">Část D, Zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti, oddíl 2, Důležitá ustanovení, 3 Absolutní důvody neplatnosti</a></p>
<p>Získaná rozlišovací způsobilost</p>	<p>Prokázat, že ochranná známka získala užíváním ve vztahu k výrobkům nebo službám, pro které je požadován zápis nebo pro které je zapsána, v příslušné zeměpisné oblasti rozlišovací způsobilost.</p>	<p><a href="#">Část B, Průzkum, oddíl 4: Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, kapitola 14, Rozlišovací způsobilost získaná užíváním (čl. 7 odst. 3 nařízení o OZEU)</a></p>
<p>Zvýšená rozlišovací způsobilost</p>	<p>Prokázat, že ochranná známka získala užíváním v příslušné zeměpisné oblasti zvýšenou rozlišovací způsobilost. Důkazy zvýšené rozlišovací způsobilosti získané užíváním by se měly vztahovat rovněž na příslušné výrobky a služby.</p>	<p>Část C, Námitky, oddíl 2, Dvojitá totožnost a nebezpečí záměny, kapitola 5, Rozlišovací způsobilost starší ochranné známky, <a href="#">2 Posouzení rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky, 2.3 Průzkum zvýšené rozlišovací způsobilosti</a>   Část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem (čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU), <a href="#">3 Podmínky používání, 3.1 Starší ochranná známka s dobrým jménem</a></p>
<p>Dobré jméno</p>	<p>Prokázat, že ochranná známka je známá podstatné části dotčené veřejnosti na území, na kterém je požadováno dobré jméno, pro relevantní výrobky nebo služby, na které se tato ochranná známka vztahuje.</p>	<p>Část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem (čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU), <a href="#">3 Podmínky používání, 3.1 Starší ochranná známka s dobrým jménem</a></p>

<p>Všeobecně známá ochranná známka</p>	<p>Prokázat, že ochranná známka je obecně známá v dotčeném členském státě nebo dotčených členských státech ve smyslu, v jakém jsou slova „obecně známá“ užitá v článku 6<i>bis</i> Pařížské úmluvy. Ochranná známka by měla být obecně známá v příslušném okruhu veřejnosti pro konkrétní výrobky a služby.</p>	<p><a href="#">Část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení, 4.2.4.1 Obecně známé známky</a>  Část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem (čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU), <a href="#">3 Podmínky používání, 3.1 Starší ochranná známka s dobrým jménem</a></p>
<p>Důkaz o užívání / řádném užívání</p>	<p>Prokázat, že v konkrétním období vlastník řádně užíval ochrannou známku v členském státě nebo členských státech pro výrobky či služby, pro které byla zapsána. Důkazy by měly sestávat z údajů týkajících se místa, času, rozsahu a povahy užívání ochranné známky.</p>	<p><a href="#">Část C, Námitky, oddíl 7, Důkaz o užívání</a></p>

**Tabulka 2: Řízení ve věci zapsaného PVEU**

Nároky	Účel důkazů	Křížový odkaz
<p>Zpřístupnění veřejnosti</p>	<p>Prokázat, že starší průmyslový vzor, který je totožný nebo vyvolává u informovaného uživatele stejný celkový dojem jako napadený vzor, byl zpřístupněn veřejnosti před datem podání přihlášky k zápisu nebo, je-li uplatňováno právo přednosti, přede dnem vzniku práva přednosti (článek 7 nařízení o PVEU).</p>	<p>Metodické pokyny k průmyslovým vzorům, Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, 5.7.1 Zpřístupnění staršího průmyslového vzoru</p>

Vzhledové znaky podmíněné výhradně technickou funkcí výrobku	Prokázat, že při navrhování daného znaku nebo všech znaků průmyslového vzoru nehrálo roli žádné jiné hledisko než technická funkce průmyslového vzoru (čl. 8 odst. 1 nařízení o PVEU).	Metodické pokyny k průmyslovým vzorům, Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, 5.5.2.2 Vhodný důkaz o funkčnosti
--	--	--

## 2 Jak předkládat důkazy

### 2.1 Obecné požadavky a doporučení

Podle [čl. 55 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#) o zkoumání **písemných důkazů v řízení o OZEU** musí být veškeré dokumenty nebo jiné důkazy obsaženy v příloze podání. Podání musí rovněž obsahovat seznam s podrobnými údaji v přílohách, konkrétně:

- číslo přílohy, v níž je důkaz obsažen,
- stručný popis každého důkazu,
- počet stran každého dokumentu nebo důkazu (je-li to relevantní) a
- číslo strany podání, na které je dokument nebo důkaz uveden.

Toto je příklad přípustného **seznamu**:

Příloha č.	Popis	Strany	Strana, na které je důkaz uveden
Příloha 1	Průzkum z roku 2021	1–30	Připomínky, strana 1
Příloha 2	Katalogy z roku 2022	31–45	Připomínky, strana 5

Přílohy musí být souvisle a vzestupně očíslovány v souladu se seznamem. Samotné přílohy by měly být uvedeny na své první stránce a měly by mít čísla stran, která pokračují z jedné přílohy do druhé. Pokud je podání zmiňováno v textu, musí odkazovat na číslo přílohy v souladu se seznamem (např. příloha 1).

Pokud jde o důkazy na **datových nosičích**, jsou technické specifikace stanoveny v rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-22-7](#) ze dne 29. listopadu 2022 o technických specifikacích pro přílohy předkládané na datových nosičích (další informace viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, bod 3.1.4, Nosiče dat](#)).

**Osvědčený postup:** v zájmu účastníků řízení, úřadu a vyšších instancí doporučuje úřad následující přístup při strukturování důkazů a podání, aby se usnadnilo zpracování spisů a nakládání s nimi:

1. účastníci řízení by měli svá podání omezit výhradně na důkazy, které jsou relevantní pro daný případ a daný důvod/argument, a vyvarovat se irelevantních nebo nadbytečných materiálů;
2. pokud je dokumentace zaslána v samostatných částech, každá část musí být očíslována, mít čísla stran a uvádět celkový počet stran v každé části;
3. i když jsou přílohy v témže řízení předkládány v různé době, měly by být postupně číslovány, aby se předešlo nejasnostem v důsledku opakování číslování;
4. pokud příslušné znaky nelze reprodukovat vizuálně, měly by být místo fyzických exemplářů (např. nádoby, obaly atd.) předloženy fotografie;
5. poštou by neměly být zasílány žádné originály dokumentů nebo dokladů, protože úřad nebude žádné originály vracet, ale založí je do spisu ([článek 115 nařízení o OZEU](#), článek 76 nařízení o PVEU),
6. pro usnadnění skenování se důkazy zaslané poštou nesmí sešívát sponkami, vázat ani umísťovat do desek, a pokud se důkazy musí odeslat dvojmo pro účely předání druhému účastníkovi, měly by být jako takové zřetelně označeny;
7. pokud je v jediném důkazu zobrazeno několik ochranných známek, výrobků a služeb nebo dat, mělo by podání jasně uvádět, která informace je pro dané řízení relevantní;
8. má-li pro řízení význam barva, měly by být důkazy předkládány v barevném provedení (například osvědčení o zápisu barevné ochranné známky nebo důkazy o řádném užívání);
9. pokud se věc týká řady různých starších známek, důvodů, více tříd nebo dlouhých seznamů výrobků a služeb, měl by účastník ve svém podání vysvětlit, co jednotlivé důkazy podporují (např. přílohy A–D se týkají důkazu o užívání starší známky 1 pro třídu 25 nebo výrobky spadající do širší kategorie oděvů ve třídě 25, přílohy E–F prokazují dobré jméno / obecně známý charakter / zvýšenou rozlišovací způsobilost starší známky 2 pro třídu 25 a příloha G se týká důkazu o užívání starší známky 3 pro maloobchodní prodej oděvů ve třídě 35).

Neexistují žádná konkrétní právní ustanovení týkající se formátu dokumentů nebo důkazů pro **řízení ve věci zapsaného PVEU**, ačkoliv platí i technické specifikace stanovené pro nosiče dat v rozhodnutí [č. Ex-22-7](#). V každém případě se výše uvedené informace doporučují také u důkazů předložených v řízeních ve věci zapsaného PVEU (viz metodické pokyny pro přezkum návrhu na prohlášení neplatnosti průmyslových vzorů, bod 3.10.2, Skutečnosti, důkazy a argumenty).

### 2.1.1 Nedostatky

**Nedostatek** v řízeních o **OZEU** může být podle [čl. 55 odst. 3 přeneseného nařízení o OZEU](#) vznesen, pokud:

1. nelze určit jasný seznam;

2. seznam neuvádí počet příloh, popis jednotlivých důkazů ani číslo strany podání, na níž je důkaz zmíněn; nebo
3. důkazy nejsou strukturovány v postupně číslovaných přílohách a/nebo nejsou strukturovány v souladu se seznamem.

Dokument nebo důkaz navíc nelze brát v úvahu, pokud úřad nemůže jasně určit, ke kterému důvodu nebo argumentu se vztahuje. V příslušném rozhodnutí úřadu budou uvedeny důkazy, k nimž nebylo přihlédnuto v souvislosti s nedodržením [článku 55 přeneseného nařízení o OZEU](#).

Pokud jde o přílohy předložené na nosičích dat, i když příloha splňuje technické specifikace článků 3 a 4 rozhodnutí [č. EX-22-7](#), může být nedostatek vznesen, pokud je materiál nečitelný.

Není-li opravená příloha znovu předložena, má se za to, že původní příloha nebyla předložena (viz článek 5 a čl. 6 písm. b) uvedeného rozhodnutí; další informace o nosičích dat viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, bod 3.1.4, Nosiče dat](#)).

## 2.2 Zvláštní požadavek v řízeních *inter partes*

Pokud se v řízeních *inter partes* předkládá sdělení s přílohami **poštou nebo kurýrem**, musí účastník předložit tolik kopií příloh, kolik je účastníků řízení ([článek 64 přeneseného nařízení o OZEU](#)). To platí i pro řízení o průmyslových vzorech (viz Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, 3.1 Forma návrhu).

Úřad však nevyžaduje duplikáty v případě, že přílohy zaslané poštou nebo kurýrem jsou tvořeny papírovými dokumenty (např. volnými listy důkazů) o velikosti A3 nebo menší. Je tomu tak proto, že tyto dokumenty jsou naskenovány v elektronickém souboru a jsou předávány druhému účastníkovi elektronickými komunikačními prostředky. Ve výjimečných případech, kdy druhý účastník není uživatelem elektronické komunikace, úřad vyhotoví tištěnou kopii nebo kopii na datovém nosiči a zašle ji poštou nebo kurýrem.

Přílohy doručené poštou nebo kurýrem však musí být předloženy dvojmo, pokud:

- příloha obsahuje **papírové dokumenty větší velikosti než A3** nebo
- příloha **není tvořena papírem** (např. fyzickými důkazy, jako jsou vzorky výrobků). To zahrnuje i důkazy na **nosičích dat**, neboť ačkoli je obsah nosiče dat nahrán do elektronického souboru, je jako záruka vyžadována kopie (další informace o nosičích dat viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, bod 3.1.4 Nosiče dat](#)).

Přílohy předložené **elektronickými prostředky** nevyžadují duplikáty (další informace o technických požadavcích na komunikaci elektronickými prostředky viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, bod 3.1.1 \[Komunikace...\] prostřednictvím User Area \(elektronické prostředky\)](#)).

Pokud je v řízení *inter partes* týkajícím se **OZEU** vyžadována kopie, ale tato kopie není předložena, dotčené přílohy se nezohlední.

V řízeních *inter partes* týkajících se **zapsaných PVEU** však může zrušovací oddělení vyzvat daného účastníka, aby ve stanovené lhůtě předložil chybějící duplikát.

Úřad své rozhodnutí založí pouze na důkazech, ke kterým měli oba účastníci možnost se vyjádřit. Důkazy předložené řádně proto budou sděleny druhému účastníkovi a úřad může stanovit lhůtu pro odpověď.

## 2.3 Důvěrnost

Účastník může po předložení dokumentu nebo v pozdější fázi požádat o zachování důvěrnosti celého dokumentu nebo jeho části, pokud neexistuje nevyřízená žádost o nahlédnutí do spisu. Další informace o důvěrnosti předložených dokumentů naleznete v metodických pokynech:

Lhůty	<a href="#">část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, bod 3.1.6 Důvěrnost</a>
Nahlížení do spisů	<a href="#">Část E, Operace prováděné v rejstříku, oddíl 5, Nahlížení do spisů, 5.3.1 Části spisu, na zachování jejichž důvěrnosti prokázal účastník zvláštní zájem</a>

## 3 Odkazy na jiná řízení

[Čl. 115 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 64 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Článek 74c nařízení o PVEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-25-04](#) ze dne 7. dubna 2025 o vedení spisů a nahlížení do nich

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-22-7](#) ze dne 29. listopadu 2022 o technických specifikacích pro přílohy předkládané na datových nosičích

### 3.1 Odkazy na dokumenty nebo důkazy v jiných řízeních před úřadem

Účastníci mohou začlenit důkazy do řízení před úřadem tím, že odkazují na dokumenty nebo důkazy předložené v **jiných řízeních**.

Takové odkazy jsou přijatelné, pokud účastník jasně identifikuje dokumenty, na které odkazují. Musí uvést tyto údaje:

1. druh a případně číslo řízení (např. námitková řízení, řízení o zrušení a/nebo o prohlášení neplatnosti, odvolání, převodu atd.),
2. název dokumentu a případně číslo přílohy, kde byl dokument obsažen,
3. počet stran dokumentu a
4. datum odeslání dokumentu úřadu.

**Příklad** přijatelného odkazu: „zákonné prohlášení, které bylo předloženo úřadu dne 12/12/2020 jako příloha I v námitkovém řízení B 123 456 spolu s dodatky 1 až 8, které se skládaly z 200 stran“.

**Osvědčený postup:** Odkazy na podání a důkazy v jiných případech by měly být prováděny v **samostatném dokumentu nebo samostatné části na začátku vyjádření připomínek**. To zajišťuje viditelnost a brání zbytečnému prodlužování řízení. Pokud se účastník tímto doporučením neřídí, riskuje, že odkaz bude přehlédnut. To může vést k opětovnému zahájení a prodlužování řízení.

Pokud účastník pouze obecně odkazuje na dokumenty nebo důkazy předložené v jiném řízení, vyzve úřad účastníka, aby v dané lhůtě jasně a přesně uvedl dokumenty nebo důkazy, na které odkazuje. Pokud se tak nestane, **nebude obecný odkaz vzat v potaz**.

Účastník může odkazovat na všechny přílohy nebo některé z nich dříve poskytnuté na datovém nosiči, ale musí také předložit kopii příloh se stejným obsahem na datovém nosiči, který vyhovuje **současným** technickým specifikacím, jak je podrobně uvedeno v rozhodnutí [č. EX-22-7](#).

Materiály předložené v jiném řízení, které nebyly uchovávány v elektronickém formátu, mohly být zničeny podle [čl. 115 odst. 3 nařízení o OZEU](#) a rozhodnutí [č. EX-23-12](#). V tomto případě bude účastník odkazující na takové důkazy vyzván, aby v případě potřeby předložil předchozí důkazy znovu s duplicitními údaji (viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 10, Důkazy, bod 2.2, Zvláštní požadavek v řízeních inter partes](#)). Jsou-li tyto důkazy znovu předloženy na datovém nosiči, musí splňovat požadavky rozhodnutí [č. EX-22-7](#). Pokud jsou důkazy opětovně předloženy prostřednictvím User Area, mělo by se postupovat podle rozhodnutí výkonného ředitele úřadu [č. EX-23-13](#) ze dne 15. prosince 2023 o komunikaci elektronickými prostředky.

Odkazuje-li se na řízení v jiném jazyce, může být nutný překlad, není-li obsah důkazů samozřejmý (další informace o překladu důkazů v řízeních *inter partes* naleznete v metodických pokynech, [části C, Námitky, oddíle 1, Námitková řízení, bodě 4.3.3, Překlad jiných podpůrných dokumentů než připomínek](#) a v metodických pokynech k průmyslovým vzorům, Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, 3.10.2 Skutečnosti, důkazy a argumenty).

### 3.2 Odkazy na rozhodnutí vnitrostátních úřadů a soudů a rozhodnutí úřadu

Účastníci mohou odkazovat na zjištění z předchozích rozhodnutí vnitrostátních úřadů a soudů nebo na předchozí rozhodnutí úřadu.

Odkazuje-li účastník na **rozhodnutí vnitrostátního úřadu nebo soudní rozhodnutí**, není úřad těmito rozhodnutími vázán. Vnitrostátní soudy mají nicméně důkladnou znalost typických rysů členského státu, ve kterém působí, zejména reálných podmínek na trhu, kde jsou výrobky a služby uváděny na trh, a vnímání označení spotřebitelem, a to může být relevantní pro posouzení provedené úřadem. Maximalizace významu těchto rozhodnutí před úřadem bude vyžadovat dostatečné informace, zejména o skutečnostech a důkazech, na nichž bylo rozhodnutí založeno, a také vysvětlení, proč se účastník domnívá, že vnitrostátní rozhodnutí je relevantní pro výsledek případu.

Když účastník odkazuje na **rozhodnutí úřadu (EUIPO)**, měl by podrobně vysvětlit, proč se domnívá, že tyto případy jsou srovnatelné a jak může předchozí rozhodnutí ovlivnit výsledek (např. stejná právní otázka, stejná nebo srovnatelná označení, titíž účastníci). V každém případě úřad není povinen dospět ke stejnému závěru jako v předchozím rozhodnutí. Každý případ musí zkoumat podle jeho skutkové podstaty. Pokud jde o povinnosti odůvodnění, viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 2, Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat, bod 1, Adekvátní odůvodnění](#)). Další informace o odkazech na vnitrostátní rozhodnutí nebo rozhodnutí úřadu viz:

Obecné zásady práva EU	<a href="#">Část A, Obecná pravidla, oddíl 2, Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat, bod 3, Další obecné zásady práva EU</a>
Získaná rozlišovací způsobilost	<a href="#">Část B, Průzkum, oddíl 4: Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, kapitola 14: Rozlišovací způsobilost získaná užíváním (čl. 7 odst. 3 nařízení o OZEU), bod 8.1.5, Předchozí zápisy a získaná rozlišovací způsobilost</a>
Nebezpečí záměny	<a href="#">Část C, Námitky, oddíl 2, Dvojitá totožnost a nebezpečí záměny, kapitola 6, Další faktory, bod 5, Dřívější rozhodnutí orgánů EU nebo vnitrostátních orgánů týkající se střetů mezi stejnými (nebo podobnými) ochrannými známkami</a>
Dobré jméno	<a href="#">Část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem (čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU), bod 3.1.4.4, Důkazní prostředky</a>

## 4 Zvláštní důkazní prostředky

### 4.1 On-line důkazy

Vzhledem k vývoji informačních technologií a rostoucímu významu elektronického obchodu, sociálních médií a dalších on-line platforem v podnikání jsou jako platné důkazní prostředky přijímány důkazy pocházející z internetu.

Jsou-li v řízení o OZEU předloženy internetové důkazy, většina nároků vyžaduje, aby účastník prokázal spíše on-line interakci než pouhou přítomnost na internetu. Toho lze dosáhnout tím, že poskytne údaje týkající se zeměpisného rozložení návštěvníků internetových stránek, stránek zobrazených během návštěv internetových stránek, doby trvání návštěv internetových stránek a dokončených transakcí.

#### Pouhý odkaz na internetové stránky

Povaha internetu může ztížit zjištění obsahu, který je na něm dostupný, a datum či období, kdy byl tento obsah zpřístupněn veřejnosti, neboť:

- ne všechny internetové stránky uvádějí datum zveřejnění,
- v případě aktualizace neposkytnou archiv dříve zobrazených materiálů ani záznam, který by přesně uváděl, co bylo k danému datu zveřejněno,
- internetové stránky mohou být živé, když jsou důkazy předloženy, ale později, kdy je úřad potřebuje použít, jsou deaktivovány.

Pouhý odkaz na internetové stránky (i v případě, že se jedná o přímý hypertextový odkaz) tudíž **není platný**. Úřad však akceptuje odkaz na databázi, kterou úřad uznává pro účely odůvodnění v řízeních inter partes týkajících se ochranných známek (viz [část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení, 4.2 Odůvodnění](#)).

#### Datum on-line důkazů

**Datum informací** má být uvedeno například při zveřejnění na sociálních médiích nebo při vytištění důkazů.

Úřad může stanovit datum důkazů z internetu, pokud:

- internetová stránka poskytuje informace opatřené časovými údaji se záznamy změn souboru nebo internetové stránky (jako u Wikipedie nebo jako časové údaje automaticky připojované k obsahu například u příspěvků na diskuzních fórech nebo blozích),
- snímek obrazovky s internetovou stránkou obsahuje dané datum (20/10/2021, [T-823/19](#), vlasové sponky, EU:T:2021:718, § 26, 32 a 42) nebo
- informace týkající se aktualizací internetové stránky jsou k dispozici v internetové archivační službě, např. Wayback Machine (19/11/2014, [T-344/13](#), FUNNY BANDS / FUNNY BANDS, EU:T:2014:974), doporučuje se však, aby archivní výtisky byly podpořeny dalšími důkazy z alternativních zdrojů.

#### **Příklad:**

Věc č.	Poznámky
<p>19/10/2022, <a href="#">T-275/21</a>, VYOBRAZENÍ            ŠACHOVNICOVÉHO VZORU (obr.),            EU:T:2022:654, § 80 a 82–84</p>	<p>Důkazy o přítomnosti a propagaci značky na internetu mohou hrát roli při posuzování rozlišovací způsobilosti získané užíváním ochranné známky. V takovém případě musí vlastník dotčené ochranné známky prokázat, že příslušné internetové stránky, a zejména internetové stránky, na nichž byla tato ochranná známka zobrazena, propagována nebo uváděna na trh, které jsou zaměřeny na významnou část relevantní veřejnosti v členských státech, v nichž ochranná známka <i>ab initio</i> postrádá inherentní rozlišovací způsobilost, nebo jsou s takovou významnou částí relevantní veřejnosti konzultovány.</p> <p>Aby prokázal intenzitu užívání ochranné známky na dotčených internetových stránkách, musí vlastník ochranné známky prokázat, například předložením zprávy o analýze návštěvnosti pro tyto internetové stránky během příslušného období, že značný počet uživatelů internetu v dotčeném členském státě konzultoval obsah dotčených internetových stránek nebo byl s ním v interakci. V úvahu lze vzít například údaje týkající se počtu návštěv těchto internetových stránek, připomínky nebo jiné formy interakcí mezi uživateli internetových stránek v daném členském státě.</p> <p>Kromě toho mohou být relevantní i důkazy prokazující, že vyhledávač a algoritmy sociálních sítí zobrazují nesponzorované výsledky vyhledávání, které za účelem vyhledávání výrazů popisujících dotčenou ochrannou známku systematicky zobrazují ve výsledcích výrobky vlastníka ochranné známky.</p> <p>Na druhé straně pouhá skutečnost, že internetové stránky, na kterých byla dotyčná ochranná známka propagována, jsou v některých členských státech přístupné, nestačí k prokázání toho, že významná část relevantní veřejnosti v těchto členských státech byla této ochranné známce vystavena.</p>

#### 4.1.1 Výtisky z internetových stránek

Výňatky z **editovatelných internetových stránek**, jako je internetová encyklopedie Wikipedie nebo podobné zdroje, nelze v zásadě považovat za samostatné důkazy. Je tomu tak proto, že jejich obsah může být kdykoli změněn a v některých případech jej může změnit kdokoli, a to i anonymně (23/09/2020, [T-738/19](#), Wi-Fi Power by The Cloud (obr.), EU:T:2020:441, § 38–39; 16/10/2018, [T-548/17](#), ANOKHI (obr.) / Kipling (obr.) et al., EU: T:2018:686, § 131 a tam citovaná judikatura).

Důkazy tohoto druhu by měly být podpořeny informacemi z jiných zdrojů, jako jsou vědecké studie, výňatky z technických publikací, články v tisku nebo prohlášení odborníků, obchodníků a spotřebitelů (viz 01/02/2023, [T-319/22](#), aquamation, EU:T:2023:30, § 28 a citovaná judikatura).

V závislosti na tom, co musí být prokázáno, musí být výtisky nebo snímky obrazovky z **needitovatelných internetových stránek** v konkrétních situacích také podloženy potvrzujícími důkazy. Například pokud je správnost důkazů napadána druhým účastníkem, chybí relevantní údaje nebo pokud jsou důkazy čerpány z needitovatelných internetových stránek ve vlastnictví zúčastněné strany nebo se z jiných důvodů jeví jako nespolehlivé.

Jsou-li však k prokázání zpřístupnění průmyslových vzorů použity výňatky z internetových stránek, mohou být dostatečné v rozsahu, v jakém prokazují, kdy byl obsah zveřejněn a kdy byl zpřístupněn veřejnosti.

#### 4.1.2 Analytické zprávy o internetových stránkách

Analytické zprávy na internetových stránkách, které zobrazují jejich návštěvnost, mohou být užitečným způsobem, jak ukázat, že stránky byly navštíveny a kdo je navštívil (viz 19/10/2022, [T-275/21](#), VYOBRAZENÍ ŠACHOVNICOVÉHO VZORU (obr.), EU:T:2022:654, § 80 a 82). Analytické zprávy mohou obsahovat informace, jako jsou zobrazení stránek, požadavek na server, délka návštěv stránek a zeměpisný region uživatele. Tyto informace mohou být relevantní například při prokazování řádného užívání, získané rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména.

##### Příklady:

Věc č.	Poznámky
14/12/2017, <a href="#">T-304/16</a> , BET365, EU:T:2017:912, § 66	Vysoké hodnocení z hlediska návštěvníků může pomoci prokázat, že známka, která se opakuje v názvu internetových stránek účastníka (nebo je na nich jinak zřetelně uvedena), získala rozlišovací způsobilost užíváním v dotčených zemích.

<p>19/11/2014, <a href="#">T-344/13</a>, FUNNY BANDS / FUNNY BANDS, EU:T:2014:974, § 29</p>	<p>Intenzitu údajného užívání uplatňovaných práv lze prokázat mimo jiné na základě určitého počtu návštěv stránek, e-mailů obdržených prostřednictvím stránek nebo objemu uzavřených obchodů.</p>
---	---

#### 4.1.3 Sociální média

Sociální média jsou chápána jako internetové stránky a aplikace, které usnadňují vytváření sociálních sítí. Důkazy ze sociálních médií lze použít k prokázání známosti ochranné známky nebo jejího použití relevantní veřejností nebo k prokázání zpřístupnění průmyslového vzoru.

Sociální média mohou být nezávislým zdrojem důkazů pro informace vytvořené samotnými platformami (např. datum vytvoření účtu nebo informace o změně názvu účtu/stránky), které nemůže ovládat nebo změnit majitel stránky/účtu (24/10/2017, [T-202/16](#), coffee inn (obr.) / coffee in (obr.) et al., EU:T:2017:750, § 51).

Obsah vytvořený uživateli se však může měnit a doporučuje se:

- předložit výtisk nebo snímek obrazovky,
- zajistit, aby důkazy odkazovaly na příslušnou ochrannou známku a výrobky a služby nebo aby poskytovaly jasný obrázek průmyslového vzoru a uváděly příslušné datum a zdroj zpřístupnění,
- ujistit se, že je uvedeno datum zveřejnění příspěvku a adresa URL,
- zahrnout analytické zprávy souborů (viz [bod 4.1.2](#)) a
- poskytnout informace o účelu a hlavních charakteristikách internetových stránek sociálních médií.

Pokud jde o odkazy na marketing pomocí influencerů, doporučuje se předložit:

- informace o influencerovi a sledujících (např. zeměpisná poloha influencera/ sledujících a související výdaje na reklamu) nebo
- výsledky kampaně ohledně sledujících (např. objem prodeje v jednotlivých zemích, který se uskutečňuje prostřednictvím specifické adresy nebo kódu URL influencera).

On-line reklama viz [bod 4.8.1](#).

## 4.2 Přísežná prohlášení

### Přehled

Písemná prohlášení učiněná místopřísežně nebo mající podle právních předpisů členského státu, ve kterém jsou učiněna, rovnocenný účinek (místopřísežná prohlášení) jsou platnými důkazními prostředky ([čl. 97 odst. 1 písm. f\) nařízení o OZEU](#), čl. 65 odst. 1 písm. f) nařízení o PVEU).

Před úřadem se jejich důkazní hodnota posuzuje s ohledem na právo EU, a nikoli na právo členského státu (28/03/2012, [T-214/08](#), Outburst, EU:T:2012:161, § 33; 09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 53).

Úřad posoudí důkazní hodnotu informací uvedených v přísěžném prohlášení spolu s dalšími podpurnými důkazy s ohledem na:

- původ dokumentu, včetně postavení osoby poskytující důkaz (viz body [4.2.1](#) a [4.2.2](#)),
- okolnosti jeho přípravy,
- to, komu je adresováno,
- to, zda obsah dává smysl a zdá se být spolehlivý, a
- relevantnost obsahu prohlášení pro konkrétní věc.

(07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 42; 09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 50; 18/11/2015, [T-813/14](#), Pouzdra na notebooky, EU:T:2015:868, § 26).

Přísěžná prohlášení obsahující podrobné a konkrétní informace a podložená jinými důkazy mají vyšší důkazní sílu než obecná a abstraktní prohlášení.

Úřad rozlišuje mezi přísěžnými prohlášeními pocházejícími od účastníka nebo sféry vlivu účastníka (např. zaměstnanců) a přísěžnými prohlášeními z nezávislého zdroje. Přísěžné prohlášení však musí být vzato v úvahu za okolností konkrétního případu a jeho spolehlivost nelze automaticky odepřít, a to ani tehdy, bylo-li vypracováno zúčastněnými stranami nebo jejich zaměstnanci (16/12/2020, [T-3/20](#), Canoleum / Marmoleum, EU:T:2020:606, § 51–52; 28/03/2012, [T-214/08](#), Outburst, EU:T:2012:161, § 30; 05/10/2022, [T-429/21](#), ALDIANO, EU:T:2022:601, § 52).

Skutečnost, že přísěžná prohlášení z různých zdrojů jsou vypracována podle **předem určeného návrhu poskytnutého zúčastněnou stranou**, nemá sama o sobě vliv na jejich důkazní hodnotu (16/09/2013, [T-200/10](#), Avery Dennison, EU:T:2013:467, § 73).

Význam obsahu přísěžného prohlášení v konkrétním případě přispívá k jeho důkazní hodnotě. Přísěžné prohlášení bude například méně účinné, pokud pouze obecně odkazuje na „ochranné známky účastníka“ namísto na konkrétní dotčenou ochrannou známku či známky (s ohledem na získanou rozlišovací způsobilost viz 13/09/2012, [T-72/11](#), Espetec, EU:T:2012:424, § 83–84; 04/05/1999, [C-108/97](#) a [C-109/97](#), Chiemsee, EU:C:1999:230).

#### 4.2.1 Přísěžná prohlášení účastníka nebo jeho zaměstnanců

Přísěžná prohlášení pocházející z prostředí zúčastněné strany mají obvykle menší váhu, protože vnímání strany zapojené do daného případu může být ovlivněno osobními zájmy na dané záležitosti.

V důsledku toho musí být tyto důkazy považovány za orientační a měly by být potvrzeny jinými důkazy (21/11/2012, [T-338/11](#), PHOTOS.COM, EU:T:2012:614, § 51; 28/05/2020, [T-615/18](#), D (obr.) / D (obr.) et al., EU:T:2020:223, § 61; 09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 51; 18/11/2015, [T-813/14](#), Pouzdra na notebooky, EU:T:2015:868, § 29).

Mělo by být tudíž provedeno posouzení, zda je obsah přísěžného prohlášení dostatečně podložen jinými důkazy (nebo naopak).

#### 4.2.2 Místopřísěžná prohlášení advokáta zastupujícího účastníka

Místopřísěžné prohlášení advokáta samo o sobě představuje řádný důkaz o informacích v něm obsažených, pokud je jasné, důsledné a průkazné a není pochyb o jeho pravosti (16/12/2020, [T-3/20](#), Canoleum / Marmoleum, EU:T:2020:606, § 55–56 a 58). Je tomu tak proto, že advokát je odborník v oboru práva, který je povinen dodržovat etický kodex a dodržovat morální standardy, což mu zakazuje mimo jiné záměrně uvádět v omyl orgány, a zejména soud. Kromě toho, pokud by byli vinni tím, že slavnostně potvrdili nepravdivé prohlášení, které by je nejen podrobilo trestním sankcím, ale také by ohrožovalo jejich profesní pověst a vyvolávalo by vážné pochybnosti o jejich bezúhonnosti.

#### 4.2.2 Přísěžná prohlášení třetích stran

Přísěžná prohlášení **nezávislých třetích stran** mají vyšší důkazní hodnotu než prohlášení subjektů, které mají spojení se zúčastněnou stranou (19/01/2011, [R 1595/2008-2](#), FINCONSUM ESTABLECIMIENTO FINANCIERO DE CREDITO / FINCONSUMO (obr.), § 31).

Důkazy od dodavatelů nebo distributorů dotčené strany mají obecně menší váhu, ale jejich stupeň nezávislosti bude mít na důkazní hodnotu velký vliv (28/10/2009, [T-137/08](#), zelená/žlutá, EU:T:2009:417, § 54–56).

#### Příklad:

Věc č.	Poznámky
--------	----------

<p>19/10/2022, <a href="#">T-275/21</a>, šachovnicový vzor (fig), EU:T:2022:654, § 99</p>	<p>„Je třeba připomenout, že místopřísežná prohlášení, zejména obchodních a průmyslových komor, jiných profesních sdružení nebo nezávislých subjektů či orgánů veřejné moci, týkající se vnímání ochranné známky relevantní veřejností, představují „přímý“ důkaz o získání rozlišovací způsobilosti užíváním, zejména pokud pocházejí z nezávislých zdrojů a jejich obsah je správný a spolehlivý (viz v tomto smyslu rozsudek ze dne 7. června 2005, Lidl Stiftung v. OHIM – REWE-Zentral (Salvita), <a href="#">T-303/03</a>, EU:T:2005:200, bod 42; ze dne 28. října 2009, BCS v. OHIM – Deere (Kombinace zelené a žluté barvy), <a href="#">T-137/08</a>, EU:T:2009:417, body 54 až 56; a ze dne 29. ledna 2002, Ruční řezačka na keramiku, <a href="#">T-25/11</a>, nezveřejněno, EU:T:2013:40, body 74 a 75).“</p>
---	---

### 4.3 Průzkumy veřejného mínění a trhu

Průzkumy veřejného mínění a trhu (dále jen „průzkumy“) představují primární důkazy prokazující uznání ochranné známky mezi spotřebiteli. Používají se zejména v řízeních týkajících se získané rozlišovací způsobilosti, zvýšené rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky.

Při posuzování důkazní hodnoty průzkumů úřad vezme v úvahu:

- poskytovatele průzkumů,
- cílovou veřejnost, velikost vzorku a vyjádření výsledků,
- použitou metodu, soubor otázek a okolnosti, za kterých byl průzkum proveden, a
- data.

#### 4.3.1 Poskytovatel průzkumů

Účastník musí předložit informace, které úřadu umožní určit odbornost a nestrannost poskytovatele, neboť právě ty mají dopad na důkazní hodnotu.

Výběr poskytovatele průzkumu je na účastnících, úřad však **doporučuje**, aby využívali nezávislé výzkumné instituce, společnosti nebo jiné nezávislé odborníky, kteří mají příslušné znalosti a zkušenosti, aby řádně porozuměli účelu průzkumu, průzkum spolehlivě strukturovali a provedli a interpretovali výsledky.

#### Příklad:

Věc č.	Poznámky
27/03/2014, <a href="#">R0540/2013-2</a> , tvar láhve (3D) § 49	Byly vyjádřeny vážné pochybnosti o zdroji průzkumů, jejich spolehlivosti a nezávislé povaze v důsledku používání loga známé společnosti GfK. Průzkumy patrně neprovedla společnost, jak tvrdí přihlašovatel, ale osoba, která byla podle vlastního prohlášení pouze „bývalým ředitelem společnosti GfK“. Nebylo jasné, jak by bývalý zaměstnanec GfK mohl být oprávněn používat logo společnosti na každé straně průzkumů, když se nyní jedná o „nezávislého konzultanta v oblasti výzkumu trhu“.

#### 4.3.2 Cílová veřejnost, velikost vzorku a reprezentativnost výsledků

Cílová veřejnost nebo velikost vzorku musí být reprezentativní pro celou relevantní veřejnost a musí být vybrána náhodně (29/01/2013, [T-25/11](#), Cortadora de cerámica, EU:T:2013:40, § 88). Proto jsou kritéria použita pro výběr vzorku rozhodující pro stanovení, zda je vzorek reprezentativní a zda je průzkum platný.

Účastník musí předložit informace, které úřadu umožní posoudit, zda byl vybraný vzorek reprezentativní (09/09/2020, [T-187/19](#), purpurová barva -2587C (bar.), EU:T:2020:405, § 101). Musí být předložen počet a profil (pohlaví, věk, povolání a původ) vzorku, aby úřad mohl vyhodnotit, zda jsou výsledky průzkumu reprezentativní pro příslušné spotřebitele dotčených výrobků (široká veřejnost, konkrétní skupiny spotřebitelů v rámci široké veřejnosti nebo odborníci).

Průzkum bude postrádat důkazní hodnotu tam, kde neexistují kontroly toho, kdo na otázky odpověděl (21/03/2018, [R 1852/2017-4](#), V V-WHEELS (obr.) / VOLVO (obr.) et al., § 49). V takových případech nelze určit skutečný profil vzorku. Výsledky průzkumu musí navíc ukázat, zda procentní podíly vyjádřené ve výsledcích odpovídají celkovému počtu dotazovaných osob, nebo pouze těm, které odpověděly.

Reprezentativní vzorek nemusí nutně vyžadovat velký počet dotázaných. To závisí na typu příslušného relevantního spotřebitele (01/06/2011, [R 1345/2010-1](#), Fukato Fukato (OBR. OCHRANNÁ ZNÁMKA) / DEVICE OF A SQUARE (OBR. OCHRANNÁ ZNÁMKA) a ostatní, § 58). Průzkum by měl vysvětlit, jak byla velikost vzorku zvolena pro příslušného spotřebitele. Existuje zvláštní nebezpečí, že malé vzorky mohou být nespolehlivé pro výrobky pro obecné použití, které jsou zaměřeny na širokou veřejnost (09/09/2020, [T-187/19](#), purpurová barva -2587C (bar.), EU:T:2020:405, § 100–101). Malé vzorky by však mohly být reprezentativní pro určité skupiny odborníků nebo specializovanější výrobky a služby.

#### Příklady:

Věc č.	Poznámky
15/03/2011, <a href="#">R 1191/2010-4</a> , Más Kolombiana...y qué más!! / COLOMBIANA LA NUESTRA (obr.), § 23.	Byl předložen průzkum prokazující, že starší označení je španělské veřejnosti obecně známé a týká se sycených vod. Dotázaní však byli pečlivě vybráni na základě svého původu, tj. Kolumbijci žijící ve Španělsku. To je pouze velmi malá část obyvatel žijících ve Španělsku a informace byly neprůkazné.
01/06/2011, <a href="#">R1345/2010-1</a> , Fukato Fukato (obr.) / VYOBRAZENÍ ČTVERCE (obr.) et al., § 58.	V zásadě jsou za dostatečné považovány vzorky 1 000–2 000 dotazovaných za předpokladu, že reprezentují dotčený typ spotřebitelů. Průzkum veřejného mínění předložený namítajícím vycházel ze vzorku 500 dotázaných. Vzhledem ke službám, u nichž bylo uváděno dobré jméno, (mimo jiné vědecké a technologické služby) byl shledán nedostatečným.
09/09/2020, <a href="#">T-187/19</a> , purpurová barva -2587C (bar.), EU:T:2020:405, § 100–101.	Průzkumy mezi pacienty týkající se farmaceutických přípravků a inhalátorů byly provedeny pouze v deseti členských státech EU. V každém z těchto členských států bylo dotázáno pouze 50–200 pacientů.  S ohledem na podíly přihlašovatele na trhu v každém členském státě se počet dotázaných pacientů jevil jako příliš nízký na to, aby byl spolehlivý. Totéž platí pro odbornou veřejnost, jelikož se do průzkumů zapojilo méně než 0,1 % praktických lékařů v členských státech.

#### 4.3.3 Použitý způsob, forma otázek a okolnosti

Metoda a okolnosti, za kterých byl průzkum proveden (např. osobní dotazování, telefonicky, na internetu), mají vliv na jeho důkazní hodnotu (12/07/2006, [T-277/04](#), Vitacoat, EU:T:2006:202, § 38).

Důkazní hodnota průzkumů rovněž silně závisí na tom, jak jsou zformulovány otázky (24/10/2018, [T-261/17](#), SALOSPIR 500 mg (obr.) / Aspirin et al., EU:T:2018:710, § 68). Otázky musí být správně formulovány otevřeně a bez nápovědy, aby byly neutrální a reprezentativní. Nesmí svádět respondenta k určité odpovědi (13/09/2012, [T-72/11](#), Espetec, EU:T:2012:424, § 79).

Účastník musí předložit úplný seznam otázek obsažených v dotazníku, aby úřad mohl určit, zda byly použity otevřené otázky bez nápovědy (08/04/2011, [R 0925/2010-2](#), 1

CLEAN! 2 FRESH! 3 STRONG! (fig.) / FRESH & CLEAN et al. § 27). Účastník musí též ukázat, jak byly otázky položeny a seřazeny.

Průzkum musí být proveden způsobem zohledňujícím objektivní okolnosti, za kterých jsou nebo mohou být dotčené ochranné známky na trhu přítomny (24/10/2018, [T-261/17](#), SALOSPIR 500 mg (obr.) / Aspirin et al., EU:T:2018:710, § 63–64). Cílem je ukázat spontánní asociace cílové veřejnosti nebo uznání dotyčné ochranné známky, jak je patrné z níže uvedených příkladů.

Důkazní hodnota průzkumu bude menší, pokud nelze vyloučit, že neobjektivní formulace otázek usnadnila přidružení této ochranné známky v mysli dotazovaných osob ke konkrétnímu podniku (19/06/2019, [T-307/17](#), VYOBRAZENÍ TŘÍ ROVNOBĚŽNÝCH PRUHŮ (obr.), EU:T:2019:427, § 131), nebo pokud posloupnost otázek vede k neobvyklé spekulaci o základní otázce (02/03/2022, [T-125/21](#), Eurobic/ BANCO BiG BANCO DE INVESTIMENTO GLOBAL (obr.) et al., EU:T:2022:102, § 42–45).

Další pokyny ke strukturování průzkumů a formulování otázek naleznete ve společné praxi týkající se důkazů v odvolacím řízení o ochranné známce: podání, struktura a předložení důkazů a nakládání s důvěrnými důkazy ([CP 12](#)) (strany 36–38). CP12 doporučuje třístupňový test pro určení schopnosti respondentů spontánně rozpoznat testovaný předmět jako předmět pocházející z jednoho konkrétního obchodního zdroje.

#### Příklady:

Věc č.	Poznámky
02/03/2022, <a href="#">T-125/21</a> , Eurobic / BANCO BiG BANCO DE INVESTIMENTO GLOBAL (obr.) et al., EU:T:2022:102, § 42–45.	Dotazovaní byli ve starších otázkách informováni o tom, že banka „Banco Bic“ změnila svou ochrannou známku na „EuroBic“, a v reakci na tuto informaci byli požádáni, aby si vybrali ze tří možností. Tato otázka a sedm následných otázek nastolily návodným způsobem otázku souvislosti mezi ochrannými známkami. Teprve později v průzkumu byli dotazovaní požádáni, aby poprvé vyjádřili svůj názor na souvislost mezi ochrannými známkami „Banco BiG“ a „EUROBIC“. Mělo se za to, že dotazované osoby mohly být zjevně ovlivněny osmi předchozími otázkami a přístupem snažícím se nejprve podpořit souvislost mezi výrazy „EuroBic“ a „BIC Banco“ a poté ovlivnit odpovědi na otázky ohledně srovnání označení „EUROBIC“ a „BANCO BiG“.

<p>08/04/2011, <a href="#">R 925/2010-2</a>, 1 CLEAN! 2 FRESH! 3 STRONG! (obr.) / FRESH &amp; CLEAN et al., § 27.</p>	<p>Z této věci vyplývá, že se úrovně iniciovaného a spontánního rozpoznání u účastníků průzkumu liší. Podle výňatků z průzkumu z roku 2001 v Itálii činila „podpořená známost“ sice 86 %, ale „spontánní známost“ byla pouze 56 %.</p> <p>Tento průzkum selhal z jiných důvodů, jelikož nebyly uvedeny otázky položené cílové veřejnosti. Proto nebylo možné určit, zda otázky byly skutečně otevřené a bez nápovědy. Dále neuvedl, pro které výrobky je ochranná známka známá.</p>
<p>28/05/2020, <a href="#">T-677/18</a>, GULLÓN TWINS COOKIE SANDWICH (obr.) / OREO et al., EU:T:2020:229, § 92–93.</p>	<p>Průzkum použil vyjádření trojrozměrné sušenky, v němž byl odstraněn slovní prvek „Oreo“, který se obvykle objevuje v jeho středu. Soud shledal, že právě odstranění názvu pro účely průzkumu bylo důvodem, proč byly výsledky průzkumu spolehlivější pro prokázání známosti trojrozměrného tvaru. Podle Soudního dvora bylo patřičné, že průzkum neuváděl, že trojrozměrný tvar je ochranná známka, a to právě proto, aby se ověřilo, zda veřejnost při setkání s tímto obrazem identifikuje konkrétní obchodní původ, a tudíž jej identifikuje jako ochrannou známku.</p>

#### 4.3.4 Data

Průzkum musí uvádět období, v němž byl proveden. Toto období musí být pro řízení relevantní. Například pokud má průzkum prokázat rozlišovací způsobilost získanou užíváním ke dni podání přihlášky OZEU, může se důkazní hodnota lišit v závislosti na blízkosti příslušného dne podání nebo dne vzniku práva přednosti (12/07/2006, [T-277/04](#), Vitacoat, EU:T:2006:202, § 38–39).

## 4.4 Audity

Audity podniku účastníka obvykle zahrnují údaje o finančních výsledcích, objemech prodeje, obratu a ziscích. Mohou poskytnout užitečné informace o intenzitě používání ochranné známky. Tyto důkazy však budou relevantní pouze tehdy, když se výslovně týkají výrobků nebo služeb prodávaných pod dotčenou ochrannou známkou spíše než činností účastníka obecně.

Audity mohou být prováděny z podnětu samotného účastníka nebo mohou být vyžadovány právem obchodních společností nebo finančními předpisy. V prvním

případě platí stejná pravidla jako v případě průzkumů. Pro určení jeho důvěryhodnosti bude rozhodující status subjektu, který audit provádí, a spolehlivost použité metody. Důkazní hodnota úředních auditů a inspekcí je zpravidla mnohem vyšší, neboť je obvykle provádí státní orgán nebo uznávaný sbor auditorů na základě obecně uznávaných norem a pravidel.

#### **4.5 Výroční zprávy o ekonomických výsledcích a profily společností**

Tento typ důkazů zahrnuje všechny druhy interních publikací, jež obsahují různé informace o historii, činnostech a výhledech společnosti účastníka, nebo podrobnější údaje o obratu, prodeji a reklamě.

Důkazy pocházející od dotčeného účastníka mají obvykle především podpořit jeho image. S příslušnými informacemi je proto třeba zacházet obezřetně, zejména pokud se jedná hlavně o odhady a subjektivní hodnocení.

Důkazní hodnotu však lze zvýšit, jsou-li publikace šířeny mezi klienty a jinými zúčastněnými stranami a obsahují-li objektivně ověřitelné informace. Je tomu tak například v případě, že byly sestaveny nebo revidovány nezávislymi auditory (jak tomu často je u výročních zpráv).

#### **4.6 Faktury a jiné obchodní doklady**

Do tohoto oddílu lze seskupit všechny druhy obchodních dokumentů, např. faktury, objednávkové formuláře, dodací listy, distribuční a sponzorské smlouvy, vzorky korespondence se zákazníky, dodavateli nebo propojenými osobami. Dokumenty tohoto druhu mohou poskytovat různé informace o užívání ochranné známky (např. intenzita užívání, zeměpisný rozsah a trvání doby užívání). Takové důkazy mohou být primárními důkazy (např. prokazujícími, že ochranná známka je užívána řádně) nebo sekundárními důkazy (např. uvedení míry známosti ochranné známky).

Pokud tyto dokumenty obsahují citlivé obchodní informace, může účastník buď konkrétní údaje v dokumentu začernit, nebo na základě odůvodněné žádosti požádat o zachování důvěrnosti celého dokumentu (další informace o důvěrnosti viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, Ihůty, 3.1.6 Důvěrnost](#)).

Jedním z nejběžnějších důkazních prostředků v řízeních o OZEU týkajících se důkazu o užívání jsou faktury (další informace o užívání ochranných známek viz metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 7, Důkaz o užívání, 6.1 Užívání jako ochranné známky](#) a obecné úvahy o užívání viz [část C, Námitky, oddíl 7, Důkaz o užívání](#)).

Musí být pečlivě posouzeny ve spojení s důkazy jako celek. Faktury musí odkazovat na údaje, které jsou relevantní pro řízení, aby měly důkazní hodnotu (např. kdo fakturu

vystavil, komu byla adresována, výrobky nebo služby, ztvárnění dotčené ochranné známky a datum, kdy byly vystaveny).

#### Kódy používané na fakturách

Faktury by měly umožnit vytvoření souvislosti mezi označením užívaným na fakturovaných výrobcích nebo službách. Faktury sice nemusí výslovně uvádět výrobky nebo služby nebo ztvárnění ochranné známky, ale mohou umožnit, aby byly na základě uvedeného čísla nebo kódů výrobků vyvozeny. Účastník musí tyto kódy a čísla vysvětlit. Díky křížovým odkazům na faktury s katalogy nebo jinými ztvárněními výrobků, jako jsou obaly, může být možné vytvořit jasnou souvislost s dotčeným označením (27/04/2022, [T-181/21](#), SmartThinQ (obr.) / SMARTTHING (obr.), EU:T:2022:247, § 91; 22/03/2023, [T-408/22](#), SEVEN SEVEN 7 (obr.) / Seven, EU:T:2023:157, § 29–31 a 33).

Kombinace těchto důkazů umožňuje učinit závěry, například jaké výrobky nebo služby byly prodávány pod jakou ochrannou známkou, v jakém množství a kdy.

**Osvědčený postup:** Při předkládání faktur jako důkazů by účastníci měli zdůraznit výrobky a služby, které jsou pro řízení relevantní, aby bylo zajištěno, že je lze správně identifikovat. To je obzvláště důležité, pokud faktury mohou obsahovat jiné ochranné známky nebo výrobky a služby, které nejsou pro řízení relevantní.

#### Příkladná povaha – extrapolace

Faktury se týkají jednotlivých transakcí, je však třeba vzít v úvahu celkový kontext. I když vybrané faktury nebudou odrážet veškeré prodeje určité společnosti, mohou nicméně naznačovat, že v příslušném období proběhlo více prodejů (07/12/2022, [T-747/21](#), Fohlenelf, EU:T:2022:773, § 43). Pokud například existují mezery v postupném číslování poskytnutých faktur, prokazuje to, že byly vystaveny další faktury, které by mohly pomoci potvrdit prohlášení účastníka, nebo jiné účetní informace, pokud jde o objem nebo kontinuitu prodeje.

#### Adresát

Řada faktur datovaných v příslušném období pomáhá vymezit časový rozsah a četnost prodeje a spolu s informacemi o adresátovi poskytují důležité údaje o zeměpisném rozsahu použití. Při začernění informací musí účastník zajistit, aby z informací o adresátovi stále jasně vyplývalo příslušné území (ať už jde o zemi, region, nebo město atd.).

#### Název společnosti a ztvárnění ochranné známky

V některých fakturách se může dotyčná ochranná známka používat jednoznačně, zatímco v jiných lze použít název společnosti nebo obojí. Například pokud je ochranná známka systematicky uváděna v záhlaví faktury jako první prvek nad názvem společnosti, užití označení přesahuje pouhou identifikaci společnosti a odkazuje na obchodní původ poskytovaných služeb. Rozvržení faktur proto umožňuje úzkou spojitost mezi označením a fakturovanými službami (03/10/2019, [T-666/18](#), ad pepper (obr.), EU:T:2019:720, § 82). Užívání označení jako názvu společnosti nevylučuje jeho užívání jako ochranné známky (26/04/2023, [T-546/21](#), R.T.S. ROCHEM Technical Services (obr.) / ROCHEM MARINE (obr.), EU:T:2023:221, § 61).

## 4.7 Osvědčení, hodnocení a ocenění

Jako důkaz lze použít osvědčení potvrzující kvalitu nebo jiné vlastnosti, pořadí a ocenění udělená orgány veřejné moci nebo úředními institucemi, například obchodními a průmyslovými komorami, profesionálními, sportovními nebo kulturními sdruženími a společnostmi a spotřebitelskými organizacemi.

Tyto specializované zdroje jsou obvykle na účastnících nezávislé. Vypovídají o skutečnostech v rámci svých oficiálních úkolů. Proto je spolehlivost těchto důkazů obecně vysoká.

Naopak cenám a oceněním udělovaným neznámými subjekty nebo na základě nespécifikovaných či subjektivních kritérií by měla být přisuzována menší váha.

Důkazní hodnota závisí také na obsahu dokumentů.

### Příklady:

Skutečnost, že účastník je držitelem osvědčení kvality ISO 9001 nebo dvorní dodavatel, automaticky neznamená, že je označení známo veřejnosti. Znamená pouze, že výrobky účastníka splňují určité jakostní nebo technické normy či že je uvedený subjekt dodavatelem královské rodiny.

Věc č.	Poznámky
25/01/2011, <a href="#">R 0907/2009-2</a> , O2PLS / O2 et al.	Četná ocenění značky, která ochranná známka získala, byla spolu s obrovskými investicemi do reklamy a s řadou článků zveřejněných v různých publikacích považována za významnou součást důkazů dobrého jména (bod 9 podbod iii) a bod 27).
2023/01/18, <a href="#">R 0218/2020-4</a> , Aalto / Aalto ps et al.	Namítající podle předložených důkazů nepochybně získal v souvislosti se svými víny na celém světě vysoké hodnocení a uznání. Například víno „AALTO PS 2013“ bylo v roce 2015 zařazeno mezi prvních pět <i>grandes pagos de España</i> (bod 75). Skutečnost, že vína „AALTO“ získala velmi pozitivní uznání odborníků v této oblasti a mohou dokonce patřit mezi vína nejvyšší jakosti na světě, však nemusí nutně znamenat, že starší ochranné známky dosáhly uznání u významné části ... veřejnosti (bod 76).

## 4.8 Propagační materiály a publikace

#### 4.8.1 Katalogy, reklamy a marketingové kampaně

Účastník může předložit propagační materiály, mezi něž patří:

- ceníky a nabídky,
- údaje o dosahu reklamy a výdajích na ni,
- materiály týkající se on-line obchodů,
- propagace na internetových stránkách společností,
- archivy internetových stránek,
- televizní spoty a video/audio soubory,
- obchodní korespondence a vizitky a
- materiály z veletrhů a konferencí.

Reklamní materiály často dokládají skutečnosti doložené jinými důkazy.

Je důležité mít k dispozici údaje o dopadu reklamy. To lze prokázat odkazem na výši výdajů na propagaci, povahu propagační strategie a použitá média.

Například při prokazování známosti označení by měla být reklamě na celostátním televizním kanálu nebo ve známém periodiku přikládána větší váha než regionálním nebo místním kampaním. K prokázání dobrého jména ochranné známky pomůže vysoká sledovanost nebo údaje o nákladu. Dalším ukazatelem intenzivní propagace mohou být také sponzorské prestižní sportovní nebo kulturní akce. Důvodem je skutečnost, že značné investice, které jsou s tím spojeny, jsou způsobeny zejména velikostí nebo povahou osloveného publika.

#### Příklad:

Věc č.	Poznámky
19/10/2022, <a href="#">T-275/21</a> , VYOBRAZENÍ ŠACHOVNICOVÉHO VZORU (obr.), EU:T:2022:654, § 64	Důkazy týkající se reklamních kampaní o ochranných známkách v tisku, v rozhlasu nebo v televizi, jakož i výňatky z katalogů a brožur obsahujících obrázky výrobků označených touto známkou mohou představovat údaje, že napadená ochranná známka získala rozlišovací způsobilost užíváním (viz 14/12/2017, <a href="#">T-304/16</a> , BET365, EU:T:2017:912, § 71).

Pokud jde o snahy v oblasti internetové reklamy, lze je použít též jako důkaz poskytnutím údajů o „placeném vyhledávání“ a „placené sociální reklamě“. Týkají se postupu placení za reklamní prostor ve vyhledávacích nebo na platformách sociálních médií.

Více informací o reklamních důkazech naleznete [zde](#):

Získaná rozlišovací způsobilost	Část B, Průzkum, oddíl 4: Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu, kapitola 14, Rozlišovací způsobilost získaná užíváním (čl. 7 odst. 3 nařízení o OZEU), <a href="#">8.1.2 Podíl na trhu</a> a <a href="#">8.1.3 Výdaje na reklamu a obrat</a>
Dobré jméno	Část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem (čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU), <a href="#">3.1.3.6 Propagační činnosti</a>
Důkaz o užívání	Část C, Námitky, oddíl 7, Důkaz o užívání, <a href="#">6.1.2.5 Užívání v reklamě</a>

#### 4.8.2 Publikace

Účastník může předložit publikace, mezi něž patří:

- tiskové zprávy,
- noviny,
- časopisy,
- tištěné materiály,
- výňatky z pokynů, knih, encyklopedií, slovníků nebo vědeckých dokumentů.

V řízeních o OZEU závisí důkazní hodnota publikací, jež mají prokázat úspěch příslušné ochranné známky, na tom, zda jsou pouze propagační, nebo jsou výsledkem nezávislého, objektivního výzkumu. Objevují-li se články v prestižních publikacích s přísnými normami kvality nebo jsou-li napsány nezávislými odborníky, mohou mít vysokou důkazní hodnotu.

Věc č.	Poznámky
16/12/2010, <a href="#">T-345/08</a> a <a href="#">T-357/08</a> , Botolist /Botocyl, potvrzeno 10/05/2012, <a href="#">C-100/11 P</a> , § 54	Samotná existence článků ve vědeckých publikacích nebo v obecném tisku představuje relevantní skutečnost pro prokázání dobrého jména ochranné známky výrobků uváděných na trh s ochrannou známkou BOTOX u široké veřejnosti nezávisle na pozitivním nebo negativním obsahu těchto článků.

<p>10/03/2011, <a href="#">R 0555/2009-2</a>, BACI MILANO (obr.) / BACI &amp; ABBRACCI, § 35</p>	<p>Dobré jméno starší ochranné známky v Itálii bylo prokázáno rozsáhlou dokumentací, kterou předložil namítající. Ta obsahovala mimo jiné články v časopise Economy odhalující, že v roce 2005 byla ochranná známka BACI &amp; ABBRACCI jednou z patnácti nejčastěji padělaných módních značek na světě, článek zveřejněný dne 5. srpna 2005 v deníku Il Tempo, ve kterém je ochranná známka BACI &amp; ABBRACCI uvedena společně s jinými, jako Dolce &amp; Gabbana, Armani, Lacoste a Puma, jako cíl padělatelů, článek zveřejněný dne 15. 6. 2006 v časopise Fashion, v němž je ochranná známka vymezena jako „opravdový fenomén na trhu“, reklamní kampaně z let 2004 až 2007 s výpověďmi celebrit z oblasti zábavy a sportu a průzkum trhu provedený proslulou nezávislou agenturou Doxa v září 2007, ze kterého vyplývá, že ochranná známka je na předních místech v povědomí 0,6 % italské veřejnosti v módním odvětví.</p>
<p>08/07/2020, <a href="#">T-533/19</a>, sflooring (obr.) / T-flooring, EU:T:2020:323, § 51</p>	<p>Umístění ochranné známky do časopisu, periodika, revue, časopisu nebo katalogu může v zásadě tvořit „platné užívání označení“ jako ochranné známky pro výrobky a služby označené touto ochrannou známkou, pokud obsah publikací potvrzuje užívání označení pro výrobky a služby, jichž se týká (05/02/2020, <a href="#">T-44/19</a>, TC Touring Club (obr.) / TOURING CLUB ITALIANO et al., EU:T:2020:31, § 67).</p>

Je-li prokázáno řádné užívání a rozsah užívání není podstatou, mohou se uplatnit různá kritéria a užitečné mohou být i méně známé nebo prestižní publikace. Stejně tak v řízeních o prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru jsou téměř všechny druhy publikací vhodným prostředkem k prokázání zpřístupnění staršího průmyslového vzoru (viz metodické pokyny k průmyslovým vzorům, Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, oddíl 5 Různé důvody neplatnosti, bod 5.7.1.2 Doložení události zpřístupnění).

## 4.9 Ústní svědectví

Ústní svědectví označují důkazy zjištěné při ústním jednání, jako je výslech účastníků, svědků nebo znalců. Více informací o ústních jednáních viz metodické pokyny, [část A](#).

[Obecná pravidla, oddíl 2, Obecné zásady řízení, které je třeba dodržovat, bod 4, Ústní jednání](#)).

Pouze ve výjimečných případech rozhodne úřad o konání ústního jednání. Důvodem je skutečnost, že k tomu, aby účastníci řízení mohli účinně předložit své právní a skutkové argumenty, není ústní svědectví obvykle nutné. Navíc těžkopádnost řízení může řízení bezdůvodně prodloužit a značně zvýšit náklady (15/12/2022, [R 1613/2019-G](#), Island (obr.), kde úřad vyslechl svědky a znalce).

Rozhodne-li se úřad vyslechnout svědky nebo znalce, ponese náklady řízení. Pokud však účastníci požádají o ústní svědectví, ponесou náklady řízení oni.

[Článek 97 nařízení o OZEU](#) a [článek 51 přeneseného nařízení o OZEU](#), ani [článek 64 nařízení o PVEU](#) a [článek 42 prováděcího nařízení o PVEU](#) neukládají úřadu povinnost předvolávat svědky k ústním jednáním, pokud o to požádá některá ze stran (14/06/2021, [T-512/20](#), Protective covers for computer hardware, EU:T:2021:359, § 31–34).

Požaduje-li účastník ústní jednání, musí žadatel vysvětlit, proč by ústní svědectví byla vhodnější pro potvrzení údajných skutečností nebo proč by nemohla být tato svědectví poskytnuta písemně ani v jiné formě (18/01/2018, [T-178/17](#), HYALSTYLE, EU:T:2018:18, § 15–24).

Úřad bude účastníky informovat o výsledku svědka nebo znalce před úřadem, aby se mohli výsledku zúčastnit a klást svědkovi či znalci otázky.

Důkazní hodnotu a spolehlivost ústního svědectví svědků a účastníků lze posoudit obecně stejným způsobem jako přísěžná prohlášení.

#### 4.10 Zadání znaleckých posudků úřadem

[Článek 52 přeneseného nařízení o OZEU](#), [článek 97 nařízení o OZEU](#)

Články 43 a 44 prováděcího nařízení o PVEU

Úřad často nezadává znalecký posudek, protože obvykle může o záležitostech rozhodnout na základě důkazů ve spisu (viz výjimečné případy 21/09/2011, [R 1105/2010-5](#), FLUGBÖRSE, kdy úřad zadal znalecký posudek o významu slova „Flugbörse“ k určitému datu v minulosti, a 25/02/2021, [R 0696/2018-5](#), QUESO Y TORTA DE LA SERENA (obr.) / Torta del Casar et al., kdy úřad zadal znalecký posudek o obecné povaze výrazu „Torta“). Znalecké posudky mohou být spojeny se značnými náklady a řízení se může prodloužit.

Zadání znaleckých posudků úřadem EUIPO podle [článku 52 přeneseného nařízení o OZEU](#) a [článku 44 prováděcího nařízení o PVEU](#) (dále jen „zadané znalecké posudky“) se liší od znaleckých posudků, které může účastník řízení předložit svým jménem, a od znalců, kteří mají být předvoláni podle [článku 51 přeneseného nařízení o OZEU](#) a [článku 43 prováděcího nařízení o PVEU](#) (15/12/2022, [R 1613/2019-G](#), Island (obr.), kde byli znalci vyslechnuti jako svědci).

Zadané znalecké posudky mohou být písemné nebo ústní. Jsou-li ústní, použije se praxe popsaná v [bodě 4.9 Ústní svědectví](#).

Pokud účastník požádá úřad, aby zadal vypracování znaleckého posudku, úřad posoudí:

- zda zadat vypracování znaleckého posudku,
- koho jmenuje znalcem a
- jakou formu by posudek měl mít.

Úřad nevede seznam znalců.

Rozhodne-li se úřad vypracovat odborný posudek podle [čl. 52 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#) a čl. 44 odst. 2 prováděcího nařízení o PVEU, výzva k vypracování odborného posudku zahrnuje:

- přesný popis jeho úkolu,
- lhůtu pro odevzdání posudku,
- jména účastníků řízení,
- podrobnosti o veškerých nákladech, které úřad uhradí.

Zadaný znalecký posudek musí být v jazyce řízení nebo k němu musí být přiložen překlad do tohoto jazyka. Účastníkům musí být předána kopie písemného posudku a případně překladu.

Účastníci mohou vznést námitku proti jmenovanému znalci z důvodu jeho nezpůsobilosti, střetu zájmů (protože se znalec předtím zapojil do sporu jako zástupce jednoho z účastníků nebo do rozhodování v kterékoli fázi) nebo z důvodu podjatosti. Podá-li účastník proti znalci protest, úřad o protestu rozhodne.

#### **4.11 Ohledání na místě prováděná úřadem**

Úřad téměř nikdy nemusí provádět ohledání položek mimo své prostory. Úřad provede ohledání na místě pouze za velmi výjimečných okolností podle [čl. 51 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#) a čl. 43 odst. 1 prováděcího nařízení o PVEU, například v prostorách účastníka.

Rozhodne-li se úřad provést ohledání, přijme prozatímní rozhodnutí, v němž uvede příslušné skutečnosti, které mají být prokázány, datum, čas a místo ohledání.

Datum stanovené pro ohledání musí dotčenému účastníkovi dát dostatek času na přípravu. Pokud ohledání nemůže z nějakého důvodu proběhnout, bude řízení pokračovat na základě důkazů ve spisu.

## 5 Opožděné důkazy v řízeních *inter partes*

[Čl. 95 odst. 2 nařízení o OZEU](#), [čl. 8 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#), [čl. 10 odst. 7 přeneseného nařízení o OZEU](#), [čl. 19 odst. 1 a 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Čl. 63 odst. 2 nařízení o PVEU

Účastníci řízení musí předložit svá vyjádření ve lhůtách stanovených v nařízeních o ochranných známkách EU a průmyslových vzorech Evropské unie nebo v nařízeních stanovených úřadem (viz metodické pokyny [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, 4 Lhůty stanovené úřadem](#)).

Úřad nemusí přihlížet ke skutečnostem ani k důkazům, které nebyly včas předloženy. Úřad má v tomto ohledu široký prostor pro uvážení (13/03/2007, [C-29/05 P](#), ARCOL / CAPOL, EU:C:2007:162, § 43; 05/07/2017, [T-306/16](#), dveřní kliky, EU:T:2017:466, § 16). Proto není zaručeno, že úřad vezme skutečnosti a důkazy předložené opožděně v úvahu.

**Osvědčený postup:** pokud účastník ví, že nebude schopen předložit všechny důkazy ve lhůtě stanovené úřadem, měl by požádat o prodloužení lhůty, a nikoli o opožděné zaslání části důkazů (viz metodické pokyny [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, 4.3 Prodloužení lhůt](#)).

Pokyny ke konkrétním řízením naleznete [zde](#):

Námitkové řízení: odůvodnění	<a href="#">Část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení, 4.2.6 Skutečnosti a důkazy předložené po uplynutí lhůty pro odůvodnění</a>
Opožděné důkazy o užívání	<a href="#">Část C, oddíl 1, Námitková řízení, 5.3.1. Lhůta pro poskytnutí důkazu o užívání</a>
Řízení o prohlášení neplatnosti a zrušení ochranné známky	Část D, oddíl 1, Řízení o zrušení nebo o prohlášení neplatnosti, <a href="#">2 Návrhy na zrušení a/nebo prohlášení neplatnosti</a> a <a href="#">3 Sporná fáze</a>
Řízení o prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru	Metodické pokyny k průmyslovým vzorům, Průzkum návrhů na prohlášení neplatnosti průmyslového vzoru, oddíl 2, Úvod – obecné zásady vztahující se na řízení o neplatnosti, 2.4 Dodržování lhůt

Pojem „opožděné důkazy“ vyžaduje, aby:

- byla stanovena lhůta a aby tato lhůta byla zmeškána a
- důkazy byly předloženy po uplynutí této lhůty („pozdě“).

Nebyla-li zmeškána žádná lhůta, body [5.1–5.2](#) se nepoužijí.

## 5.1 Rozlišování mezi doplňujícími a novými skutečnostmi nebo důkazy

Pokud účastník předloží skutečnosti nebo důkazy mimo lhůtu, rozlišuje se mezi:

- **zcela novými skutečnostmi nebo důkazy**, což znamená, že neexistuje žádná souvislost se skutečnostmi a důkazy, které byly předloženy včas, nebo
- **doplňujícími skutečnostmi nebo důkazy**, což znamená, že účastník předložil skutečnosti nebo důkazy včas a později je doplnil (např. k vyvrácení argumentu druhého účastníka řízení inter partes nebo k překonání argumentů úřadu) 19/01/2022, [T-76/21](#), Pomodoro, EU:T:2022:16, § 40.

Úřad nepřijímá zcela nové skutečnosti nebo důkazy v **řízeních inter partes**. Přijetím těchto opožděných důkazů by se lhůty staly neúčinnými. Účastníci by neměli žádnou motivaci ke splnění lhůty (13/03/2007, [C-29/05 P](#), ARCOL / CAPOL, EU:C:2007:162, § 48; 19/01/2022, [T-76/21](#), Pomodoro, EU:T:2022:16, § 37).

**Osvědčený postup:** pokud v řízeních inter partes o OZEU nebyla dodržena lhůta a byly předloženy zcela nové důkazy, měl by účastník místo toho zvážit žádost o pokračování v řízení ([část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, 4.4 Pokračování v řízení](#)).

Úřad však může přijmout doplňující skutečnosti nebo důkazy při výkonu své diskreční pravomoci (viz [bod 5.2](#)).

**Osvědčený postup:** účastník, který předloží skutečnosti nebo důkazy pozdě, musí uvést argumenty, proč jsou tyto skutečnosti nebo důkazy pouze doplňkové (nikoli zcela nové), a mohou být tudíž přijaty. Měl by stanovit konkrétní souvislost tak, že uvede, ke kterým dříve předloženým skutečnostem nebo důkazům se doplňující důkazy vztahují, například pomocí tabulky.

Aby byl vzat v úvahu doplňující důkaz, musí se účastník vážně pokusit předložit dostatečné důkazy pro všechny faktory, které je třeba v dané lhůtě prokázat. Pokud například účastník odkazuje jako na důkaz o užívání ochranné známky pouze na své vlastní internetové stránky, nebyl učiněn žádný vážný pokus poskytnout důkaz o čase, místě a rozsahu užívání. Veškeré faktury či jiné důkazy předložené v pozdější fázi budou považovány za nové důkazy (04/05/2017, [T-97/16](#), GEOTEK, EU:T:2017:298, § 29).

Kromě toho musí skutečnosti a důkazy předložené ve lhůtě zahrnovat všechny relevantní faktory, které musí být prokázány, aby bylo možné předložit doplňující důkazy. Jsou-li ve stanovené lhůtě zahrnuty pouze některé z faktorů, mohou být pozdě předložené důkazy, které se týkají jiných faktorů, považovány za nepřijatelné. Pokud například účastník nepředložil včas žádné skutečnosti nebo důkazy k prokázání **místa užívání** a v tomto ohledu nic netvrdil, považují se pozdě předložené důkazy k prokázání místa užívání za zcela nové důkazy.

Skutečnost, že počet důkazů předložených po uplynutí lhůty je podstatně vyšší než důkazy předložené včas, nemusí nutně znamenat, že pozdě předložené důkazy jsou nepřijatelné (19/01/2022, [T-76/21](#), Pomodoro, EU:T:2022:16, § 44).

## 5.2 Diskreční pravomoc

Pokud jsou důkazy považovány za doplňující důkazy v řízeních *inter partes*, musí úřad uplatnit svou diskreční pravomoc a rozhodnout, zda k nim přihlédně.

Přitom musí vzít v úvahu:

- fázi řízení, kdy byly předloženy opožděné důkazy,
- pokud jsou pozdě předložené důkazy na první pohled relevantní, jelikož se zdá, že mají dopad na posouzení a výsledek věci,
- zda existují oprávněné důvody pro opožděné podání a
- zda by okolnosti dané věci zabránily tomu, aby byly pozdě předložené skutečnosti a důkazy vzaty v úvahu.

Tyto faktory jsou nezávislé.

### Příklady:

Další skutečnosti nebo důkazy budou s větší pravděpodobností přijaty, pokud mohou být relevantní pro výsledek věci a jsou předloženy v rané fázi řízení s odůvodněním jejich předložení v této fázi. V čím pozdější fázi se však řízení nachází, tím pádnější musí být důvod pro opožděné předložení nebo relevantnost důkazů.

Jestliže okolnosti případu vedou k závěru, že účastník používá zdržovací taktiku tím, že předkládá důkazy po částech s úmyslem prodloužit řízení, pozdě předložené důkazy pravděpodobně přijaty nebudou.

Obtíže při získávání důkazů nejsou jako takové oprávněným důvodem pro jejich opožděné podání.

Úřad musí **ve svém rozhodnutí uvést důvody** prokazující, že uplatnil diskreční pravomoc (05/07/2017, [T-306/16](#), dveřní kliky, EU:T:2017:466, § 18). Musí:

- uvést, proč jsou, či nejsou pozdě předložené skutečnosti a důkazy přijatelné.
- uvést faktory, které zohlednil, a
- vyvážit dotčené zájmy.