

**METODICKÉ POKYNY TÝKAJÍCÍ SE
PRŮZKUMU OCHRANNÝCH ZNÁMEK
EVROPSKÉ UNIE**

**ÚŘAD EVROPSKÉ UNIE
PRO DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ
(EUIPO)**

Část C

Námitky

Oddíl 1

Námitková řízení

Obsah

1 Úvod – Obecný nástin námitkových řízení.....	740
2 Sdělení o námitce.....	741
2.1 Písemné sdělení o námitce.....	741
2.1.1 Předčasně podané námitky proti mezinárodnímu zápisu.....	742
2.1.2 Předčasně podaná námitka proti přihlášce OZEU.....	742
2.2 Platba.....	742
2.2.1 Sdělení o námitce bylo zasláno pozdě, přičemž platba proběhla ve lhůtě k podání námitek.....	743
2.2.2 Datum platby.....	743
2.2.2.1 Platba bankovním převodem.....	743
2.2.2.2 Platba prostřednictvím běžného účtu.....	744
2.2.3 Důsledky v případě neplacení.....	744
2.3 Jazyky a překlad sdělení o námitce.....	745
2.3.1 Jazyk řízení.....	745
2.3.2 Příklady.....	746
2.4 Kontrola přípustnosti.....	747
2.4.1 Absolutní požadavky na přípustnost.....	748
2.4.1.1 Identifikace napadené přihlášky OZEU.....	748
2.4.1.2 Identifikace starších ochranných známek nebo práv.....	748
2.4.1.3 Uvedení důvodů.....	752
2.4.2 Relativní požadavky na přípustnost.....	753
2.4.2.1 Data.....	753
2.4.2.2 Vyobrazení starších ochranných známek.....	753
2.4.2.3 Výrobky a služby.....	754
2.4.2.4 Rozsah námitky.....	756
2.4.2.5 Starší známka, která má dobré jméno: územní rozsah dobrého jména.....	756
2.4.2.6 Identifikace namítajícího.....	757
2.4.2.7 Označení oprávnění.....	758
2.4.2.8 Kvalifikované zastupování.....	761
2.4.2.9 Podpis.....	761
2.4.2.10 Relativní požadavky na přípustnost: sankce.....	761
2.5 Oznámení o přípustnosti námitek a zahájení sporné části řízení.....	762
3 Lhůta na rozmyšlenou.....	763
3.1 Stanovení lhůty na rozmyšlenou.....	763

3.2 Prodloužení lhůty na rozmyšlenou.....	763
4 Sporná fáze.....	764
4.1 Doplnění námítky.....	764
4.2 Odůvodnění.....	765
4.2.1 OZEU a přihlášky OZEU.....	766
4.2.2 Převedené OZEU a přihlášky OZEU.....	766
4.2.2.1 Námitka na základě (přihlášky) OZEU, která je / má být převedena.....	766
4.2.2.2 Námitka na základě (přihlášky) OZEU, která je následně převedena.....	766
4.2.3 Zápisy nebo přihlášky ochranných známek, které nejsou OZEU.....	767
4.2.3.1 Osvědčení vydaná příslušným úředním orgánem.....	767
4.2.3.2 Výpisy z oficiálních databází.....	767
4.2.3.3 Výpisy z úředních věstníků příslušných národních úřadů pro ochranné známky a organizace WIPO.....	769
4.2.3.4 Důkaz o obnovení zápisu.....	769
4.2.3.5 Oprávnění podat námítky.....	770
4.2.3.6 Ověřování důkazů.....	771
4.2.4 Odůvodnění jiných důvodů a základ námítky.....	772
4.2.4.1 Obecně známé známky.....	772
4.2.4.2 Známky s dobrým jménem.....	773
4.2.4.3 Nezapsaná ochranná známka nebo jiné označení užívané v obchodním styku....	773
4.2.4.4 Zeměpisná označení.....	774
4.2.4.5 Znamka podaná jednatelem nebo zástupcem.....	776
4.2.5 Nedodržení požadavků na odůvodnění.....	776
4.2.6 Skutečnosti a důkazy předložené po uplynutí lhůty pro odůvodnění.....	777
4.2.6.1 Otázka, zda lze uplatnit diskreční pravomoc.....	778
4.2.6.2 Otázka, zda by pozdě předložené skutečnosti nebo důkazy měly být přijaty, nebo zamítnuty.....	778
4.2.6.3 Nakládání s pozdě předloženými důkazy v řízeních.....	779
4.3 Překlad / změny jazyka v průběhu námitkového řízení.....	779
4.3.1 Překlady skutečností, důkazů a argumentů podaných namítajícím za účelem doplnění jeho spisu.....	780
4.3.1.1 Překlad důkazů o osvědčeních o přihlášce, zápisu nebo obnově zápisu nebo rovnocenných dokumentů a veškerých ustanovení použitelného vnitrostátního práva.....	780
4.3.1.2 Překlady jiných důkazů předložených k odůvodnění námítky než osvědčení o přihlášce, zápisu nebo obnově zápisu nebo rovnocenných dokumentů nebo veškerých ustanovení použitelného vnitrostátního práva.....	782

4.3.1.3 Překlady skutečností a argumentů podaných namítajícím za účelem doplnění jeho spisu.....	782
4.3.2 Překlad dalších připomínek a jiných žádostí.....	783
4.3.3 Překlad jiných podpůrných dokumentů než připomínek.....	784
4.3.4 Změna jazyka v průběhu námitkového řízení.....	784
4.4 Zálžitosti související s žádostmi a dalšími dokumenty.....	785
4.4.1 Omezení, zpětvzetí a žádosti o důkaz o užívání, které mají být podány v samostatném dokumentu.....	785
4.4.2 Nečitelné dokumenty.....	786
4.4.3 Nevracení původních dokumentů.....	786
4.4.4 Důvěrné informace.....	786
4.4.5 Odkazy na dokumenty nebo důkazy v jiných řízeních.....	787
4.5 Další výměny.....	787
4.6 Vyjádření třetích stran.....	788
5 Postup týkající se žádosti o důkaz o užívání.....	789
5.1 Přípustnost žádosti o důkaz o užívání.....	789
5.1.1 Doba podání žádosti.....	789
5.1.2 Starší ochranná známka zapsaná po dobu nejméně pěti let (známka mimo „poshověcí lhůtu“).....	790
5.1.2.1 Starší OZEU.....	790
5.1.2.2 Starší mezinárodní zápisy s vyznačením Evropské unie.....	791
5.1.2.3 Starší národní ochranné známky.....	791
5.1.2.4 Starší mezinárodní zápisy s vyznačením členského státu.....	791
5.1.2.5 Shrnutí výpočtu odkladné lhůty.....	794
5.1.3 Žádost musí být bezpodmínečná, jasná a jednoznačná.....	794
5.1.4 Žádost podaná v samostatném dokumentu.....	796
5.1.5 Zájem přihlašovatele zabývat se nejprve důkazem o užívání.....	796
5.1.6 Důsledky nepřipustné žádosti o důkaz o užívání.....	797
5.2 Výslovná výzva úřadu.....	797
5.3 Reakce namítajícího: poskytnutí důkazu o užívání.....	798
5.3.1 Lhůta pro poskytnutí důkazu o užívání.....	798
5.3.2 Důkazní prostředky.....	799
5.3.2.1 Zásady.....	799
5.3.2.2 Odkazy.....	800
5.3.2.3 Prohlášení.....	801
5.4 Reakce přihlašovatele.....	803
5.4.1 Předání důkazů.....	803

5.4.2 Nejsou předloženy žádné důkazy nebo žádné relevantní důkazy.....	803
5.4.3 Přihlašovatel nereaguje.....	804
5.4.4 Formální zpětvzetí žádosti.....	804
5.5 Další reakce namítajícího.....	804
5.6 Jazyky v řízení o důkazu o užívání.....	804
6 Ukončení řízení.....	806
6.1 Smírné urovnání sporu.....	806
6.2 Omezení a zpětvzetí.....	806
6.2.1 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU.....	806
6.2.1.1 Zpětvzetí nebo omezení před provedením kontroly přípustnosti.....	807
6.2.1.2 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU před uplynutím lhůty na rozmyšlenou.....	808
6.2.1.3 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU po uplynutí lhůty na rozmyšlenou.....	809
6.2.1.4 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU po přijetí rozhodnutí.....	809
6.2.1.5 Jazyk.....	810
6.2.2 Zpětvzetí námitek.....	810
6.2.2.1 Zpětvzetí námítka před uplynutím lhůty na rozmyšlenou.....	810
6.2.2.2 Zpětvzetí námítka po uplynutí lhůty na rozmyšlenou.....	810
6.2.2.3 Zpětvzetí námítka po přijetí rozhodnutí.....	810
6.2.2.4 Jazyk.....	811
6.2.3 Zpětvzetí zpětvzetí/omezení.....	811
6.3 Rozhodnutí v dané věci.....	811
6.3.1 Starší právo není prokázáno.....	812
6.3.2 Starší právo zaniklo.....	812
6.4 Vracení poplatků.....	813
6.4.1 Námitka, která se považuje za nepodanou.....	813
6.4.1.1 Námitka a zpětvzetí námítka podané ve stejný den.....	813
6.4.1.2 Vracení poplatků po opětovném zveřejnění.....	813
6.4.2 Vracení poplatků s ohledem na zpětvzetí/omezení přihlášky OZEU.....	813
6.4.2.1 Přihláška OZEU je vzata zpět / omezena před uplynutím lhůty na rozmyšlenou...	813
6.4.2.2 Námitka je vzata zpět v důsledku omezení přihlášky OZEU v průběhu lhůty na rozmyšlenou.....	813
6.4.3 Více námitek a vracení 50 % poplatku za podání námitek.....	814
6.4.4 Případy, kdy se poplatek za podání námitek nevrací.....	814
6.4.4.1 Námitka je vzata zpět před koncem lhůty na rozmyšlenou, a to NIKOLI na základě omezení.....	814
6.4.4.2 Zpětvzetí namítajícího je starší.....	814
6.4.4.3 Dohoda mezi účastníky před zahájením řízení.....	815

6.4.4.4 Ukončení řízení z jiných důvodů.....	815
6.5 Rozhodnutí o rozdělení nákladů.....	815
6.5.1 Případy, ve kterých musí být učiněno rozhodnutí o nákladech.....	815
6.5.2 Případy, ve kterých není učiněno žádné rozhodnutí o nákladech.....	816
6.5.2.1 Dohoda o nákladech.....	816
6.5.2.2 Informace od potenciálního „vítězného účastníka“.....	816
6.5.3 Standardní případy rozhodnutí o nákladech.....	816
6.5.4 Případy, v nichž nedošlo k rozhodnutí ve věci samé.....	817
6.5.4.1 Více námitek.....	817
6.5.4.2 Zamítnutí přihlášky na základě absolutních důvodů nebo formálních náležitostí..	818
6.5.4.3 Případy sloučení.....	818
6.5.4.4 Význam výrazu „nést své vlastní náklady“.....	819
6.6 Stanovení nákladů.....	819
6.6.1 Částky, které mají být stanoveny.....	819
6.6.2 Postup v případě, že je stanovení nákladů obsaženo v hlavním rozhodnutí.....	820
6.6.3 Postup v případě, že je nezbytné samostatné stanovení nákladů.....	820
6.6.3.1 Přípustnost.....	820
6.6.3.2 Důkazy.....	821
6.6.4 Přezkoumání stanovení nákladů.....	821
7 Další procesní otázky.....	821
7.1 Oprava chyb.....	821
7.1.1 Oprava chyb v námitkovém podání.....	821
7.1.2 Oprava chyb ve zveřejnění.....	821
7.2 Lhůty.....	822
7.2.1 Prodloužení lhůt v námitkových řízeních.....	822
7.2.1.1 Lhůty, které prodloužit nelze, a lhůty, které prodloužit lze.....	822
7.2.1.2 Podmínky žádosti.....	823
7.2.1.3 Prodloužení lhůty úřadem z vlastního podnětu.....	824
7.3 Přerušení.....	824
7.3.1 Přerušení na žádost obou účastníků.....	824
7.3.2 Přerušení úřadem z moci úřední nebo na žádost jednoho z účastníků.....	825
7.3.2.1 Vysvětlení základní zásady, okamžik přerušení.....	825
7.3.2.2 Starší přihlášky nebo zápisy OZEU.....	826
7.3.2.3 Starší národní/mezinárodní známky (přihlášky nebo zápisy/práva).....	826
7.3.2.4 Příklady.....	827
7.3.3 Více námitek.....	827
7.3.3.1 Po zamítnutí přihlášky OZEU.....	828

7.3.4 Procesní aspekty.....	828
7.3.4.1 Sledování přerušených spisů.....	828
7.3.4.2 Obnovení řízení.....	828
7.3.4.3 Výpočet lhůt.....	829
7.4 Více námitek.....	829
7.4.1 Více námitek a omezení.....	829
7.4.2 Více námitek a rozhodnutí.....	830
7.4.2.1 Všechny námitky proti téže přihlášce OZEU jsou připraveny k rozhodnutí současně.....	830
7.4.2.2 K rozhodnutí je připravena pouze jedna námitka a ostatní námitky se dosud nacházejí ve sporné fázi řízení.....	831
7.4.2.3 K rozhodnutí jsou připraveny dvě nebo více námitek a ostatní námitky se dosud nacházejí ve sporné fázi řízení.....	832
7.4.3 Sloučení řízení.....	832
7.5 Změna účastníků (převod, změna názvu, změna zástupce, přerušení řízení).....	833
7.5.1 Převod a námitková řízení.....	833
7.5.1.1 Úvod a základní zásada.....	833
7.5.1.2 Převod starší OZEU.....	833
7.5.1.3 Převod staršího národního zápisu.....	834
7.5.1.4 Námitka na základě kombinace zápisů OZEU a národních zápisů.....	836
7.5.1.5 Převod napadené přihlášky OZEU.....	836
7.5.1.6 Částečný převod napadené přihlášky OZEU.....	836
7.5.2 Účastníci jsou po převodu titíž.....	837
7.5.3 Změna názvů.....	837
7.5.4 Změna zástupců.....	837
7.5.5 Přerušení řízení v důsledku úmrtí nebo právní nezpůsobilosti přihlašovatele nebo jeho zástupce.....	837
7.5.5.1 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost přihlašovatele.....	838
7.5.5.2 Přihlašovatel nemůže pokračovat v řízení před úřadem z právních důvodů (např. konkurz).....	838
7.5.5.3 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zástupce přihlašovatele.....	839
Příloha – Výpočet odkladné lhůty pro neužívání v případě národních ochranných známek.....	840

1 Úvod – Obecný nástin námitkových řízení

Námitkové řízení je zahájeno přijetím námitkového podání, o němž je přihlašovatel informován a které nalezne v elektronickém souboru přístupném na internetových stránkách úřadu.

Jakmile úřad obdrží námitkové podání, zkontroluje, zda byl zaplacen příslušný poplatek za podání námitek. Pokud poplatek nebyl zaplacen, námitka se považuje za nepodanou.

Úřad dále ověří přípustnost námítky. Existují dva typy nedostatků přípustnosti.

1. **Absolutní nedostatky:** nedostatky, které nelze odstranit po uplynutí lhůty k podání námitek. Pokud namítající tyto nedostatky neodstraní z vlastního podnětu ve lhůtě k podání námitek, je námitka nepřípustná.
2. **Relativní nedostatky:** nedostatky, které lze odstranit po uplynutí lhůty k podání námitek. Úřad po uplynutí lhůty k podání námitek vyzve namítajícího, aby nedostatek odstranil ve lhůtě dvou měsíců, kterou nelze prodloužit; pokud k tomu nedojde, bude námitka zamítnuta jako nepřípustná.

Je důležité poznamenat, že v zájmu zachování zásady nestrannosti nebude úřad v průběhu lhůty k podání námitek zasílat žádná sdělení týkající se úhrady poplatku za podání námitek ani nedostatků přípustnosti. Přípustnost námítky bude určena až po uplynutí lhůty k podání námitek.

Po přezkoumání přípustnosti námítky je oběma účastníkům zasláno oznámení s cílem stanovit lhůty pro řízení. Ty začínají obdobím, během něhož jsou účastníci vyzváni, aby vyjednali dohodu, protože pokud budou splněny určité podmínky, bude poplatek za podání námitek vrácen – tomu se říká „lhůta na rozmyšlenou“. Lhůta na rozmyšlenou je stanovena tak, aby uplynula dva měsíce od oznámení o přípustnosti. Lze ji jednou prodloužit o 22 měsíců a celkem může trvat až 24 měsíců. Námitkové podání a další obdržené dokumenty jsou společně s vyrozuměním zaslány přihlašovateli.

Po uplynutí lhůty na rozmyšlenou začíná sporná část řízení. Namítající má pak další dva měsíce na předložení veškerých důkazů a připomínek, které považuje za nezbytné k uplatnění svého stanoviska. Po uplynutí těchto dvou měsíců a po předání předložených důkazů a (případných) připomínek má přihlašovatel dva měsíce na to, aby na námitku odpověděl.

V této fázi může přihlašovatel podat žádost o důkaz o užívání, přičemž žádá namítajícího, aby prokázal, že jakékoli starší ochranné známky registrované po dobu delší než pět let jsou užívány. Pokud je taková žádost podána, může přihlašovatel počkat, dokud namítající neuvede tento důkaz před podáním svých důkazů a připomínek. Namítající pak dostane příležitost vyjádřit se k připomínkám přihlašovatele.

Pokud přihlašovatel nepožádá o důkaz o užívání, ale předloží pouze důkazy a připomínky, má namítající dva měsíce na to, aby se k podání přihlašovatele vyjádřil, a po těchto výměnách informací je zpravidla možno o námitce rozhodnout.

V některých případech může být nutná nebo prospěšná další výměna připomínek. Může tomu tak být tehdy, pokud se daný případ zabývá komplexními otázkami, nebo když namítající uvede nový bod, který je připuštěn k řízení. V tomto případě může být přihlašovatel dána možnost odpovědět. Záleží pak na rozhodnutí průzkumového referenta, zda umožní namítajícímu další kolo připomínek.

Úřad může požadovat, aby účastníci omezili své připomínky k určitým otázkám, přičemž předložení připomínek k jiným otázkám umožní později.

Poté, co účastníci předložili připomínky, je řízení uzavřeno, spis je připraven k rozhodnutí v dané věci a účastníci jsou náležitě informováni.

Pokud je podána námitka proti mezinárodnímu zápisu s vyznačením EU, je třeba odkazy v metodických pokynech na přihlášky OZEU chápat tak, že se vztahují na mezinárodní zápisy s vyznačením EU, není-li uvedeno jinak. Metodické pokyny, [část M, Mezinárodní ochranné známky](#), obsahují specifické podrobnosti k námitkám proti mezinárodním zápisům s vyznačením EU.

2 Sdělení o námitce

2.1 Písemné sdělení o námitce

[Článek 46 nařízení o OZEU](#)

Článek [4](#) a čl. [63 odst. 1 písm. a\)](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu č. [EX-20-9](#) ze dne 3. listopadu 2020 o komunikaci elektronickými prostředky.

Sdělení o námitce musí být úřadu doručeno v písemné podobě ve lhůtě k podání námitek, a to do tří měsíců ode dne zveřejnění napadené přihlášky OZEU v části A Věstníku ochranných známek Evropské unie.

Sdělení o námitce může být podáno prostřednictvím elektronického formuláře, který je k dispozici v sekci User Area internetových stránek úřadu. Po předložení bude elektronický formulář zpracován automaticky a pro namítajícího bude vydáno potvrzení. V případě podání poštou nebo kurýrem bude potvrzení o přijetí vydáno po oznámení o námitkách do informačního systému úřadu.

2.1.1 Předčasně podané námitky proti mezinárodnímu zápisu

[Čl. 196 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 77 odst. 3 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Námitka proti mezinárodnímu zápisu s vyznačením EU může být podána do tří měsíců počínaje jedním měsícem po datu prvního opětovného zveřejnění. Například pokud k prvnímu opětovnému zveřejnění dojde 15/04/2016, začíná lhůta k podání námitek běžet 15/05/2016 a končí 15/08/2016.

U mezinárodních zápisů, jejichž datum prvního opětovného zveřejnění připadá na datum před vstupem změny [čl. 196 odst. 2 nařízení o OZEU](#), provedené [nařízením \(EU\) 2015/2424](#), dne 23. 03. 2016 v platnost, platí předchozí lhůta, podle které musí být námitka podána ve lhůtě tří měsíců počínaje šesti měsíci po datu prvního opětovného zveřejnění. Například pokud k prvnímu opětovnému zveřejnění dojde 22/03/2016, začíná lhůta k podání námitek běžet 22/09/2016 a končí dne 22/12/2016.

Námitky podané po opětovném zveřejnění mezinárodního zápisu, avšak před zahájením lhůty k podání námitek, však budou pozdrženy a bude se mít za to, že byly podány první den lhůty k podání námitek. Namítající bude náležitě informován. Pokud bude námitka před tímto datem vzata zpět, poplatek za podání námitek bude vrácen.

2.1.2 Předčasně podaná námitka proti přihlášce OZEU

[Články 44 a 46 nařízení o OZEU](#)

Jakékoli sdělení o námitce proti přihlášce OZEU, obdržené před započítáním lhůty k podání námitek bude pozdrženo a bude se mít za to, že bylo podáno prvního dne lhůty k podání námitek, tj. první den po zveřejnění přihlášky OZEU v části A.1. Věstníku OZEU. Namítající bude náležitě informován. Pokud bude námitka vzata zpět před tímto datem nebo pokud je přihláška OZEU zamítnuta nebo vzata zpět před zveřejněním, poplatek za podání námitek bude vrácen.

2.2 Platba

Ohledně obecných pravidel pro platby si přečtěte prosím metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 3, Platba poplatků, nákladů a úhrad](#).

2.2.1 Sdělení o námitce bylo zasláno pozdě, přičemž platba proběhla ve lhůtě k podání námitek

[Čl. 5 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud úřad obdržel platbu ve lhůtě k podání námitek, avšak sdělení o námitce obdržel pozdě, je námitka nepřipustná. V takovém případě si úřad poplatek za podání námitek ponechá. Namítající musí být informován a může se vyjádřit k zjištění nepřipustnosti ve lhůtě stanovené úřadem.

Pokud namítající předloží přesvědčivé důkazy, jako například potvrzení o doručení prostřednictvím doručovací služby a/nebo ústřížek potvrzující odeslání doporučeného dopisu, které dokazují, že sdělení o námitce nebylo opožděno a že je úřad skutečně správně obdržel ve tříměsíční lhůtě k podání námitek, musí úřad své zjištění přehodnotit a akceptovat námitku jako přijatou ve lhůtě k podání námitek. V takovém případě může kontrola přípustnosti pokračovat. Pokud důkazy předložené namítajícím neprokazují, že sdělení o námitce bylo doručeno v příslušné lhůtě k podání námitek, nebo pokud namítající neodpoví ve stanovené lhůtě, je nutno přijmout rozhodnutí o nepřipustnosti námitky. Při oznamování tohoto rozhodnutí namítajícímu musí být přihlašovatel zaslána kopie.

2.2.2 Datum platby

Článek [46 \(3\)](#) a článek [180](#) nařízení o OZEU

[Čl. 5 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Úřad musí obdržet poplatek za podání námitek v plné výši ve lhůtě k podání námitek. Pokud nebyl poplatek za podání námitek obdržen ve lhůtě k podání námitek, má se za to, že sdělení o námitce nebylo podáno.

2.2.2.1 Platba bankovním převodem

Platby bankovním převodem obdržené po uplynutí lhůty k podání námitek se považují za uskutečněné ve lhůtě k podání námitek, pokud namítající i) podá důkaz o tom, že dal příkaz k převodu bankovní instituci ve lhůtě k podání námitek a ii) zaplatí příplatek ve výši 10 % poplatku za podání námitek. Nebude placen žádný příplatek, pokud důkazy prokazují, že příkaz do banky byl doručen nejpozději deset dní před uplynutím lhůty k podání námitek.

2.2.2.2 Platba prostřednictvím běžného účtu

Čl. [179 odst. 1](#) a Čl. [180 odst. 1](#) nařízení o OZEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu [EX-21-5](#) ze dne 21. 07. 2021, které se týká způsobů platby poplatků a určuje zanedbatelné výše poplatků

Pokud namítající nebo jeho zástupce vlastní běžný účet, je platba považována za provedenou ke dni obdržení námitky.

Vzhledem k tomu, že platba prostřednictvím běžného účtu se považuje za provedenou v den obdržení námitky, pak pokud bylo sdělení o námitce doručeno pozdě, byla pozdě provedena i platba. Proto se má za to, že námitka nebyla podána.

Neuvedení nebo nesprávné uvedení výše poplatku za podání námitek nemá na námitku žádný negativní dopad, protože je zřejmé, že namítající měl v úmyslu uhradit částku odpovídající poplatku za podání námitek.

I v případě, že namítající nevyjádřil výslovnou žádost, bude v takovém případě samotná existence běžného účtu dostatečným důvodem k zatížení jeho účtu. To platí bez ohledu na to, zda byl použit formulář k podání námitek či nikoli.

Jedinou výjimkou z tohoto pravidla je situace, kdy majitel běžného účtu, který si nepřeje, aby byl tento běžný účet používán pro platby určitého poplatku, o této skutečnosti písemně informuje úřad (např. specifikací bankovního převodu).

Úhrada poplatku inkasem z běžného účtu třetí strany

K úhradě poplatku za podání námitek zatížením běžného účtu třetí strany je nezbytné výslovné povolení majitele běžného účtu, že tento konkrétní poplatek může být z jeho účtu odepsán. V takových případech musí namítající podat povolení ve lhůtě k podání námitek.

Platba se považuje za provedenou v den, kdy úřad toto povolení obdrží.

2.2.3 Důsledky v případě neplacení

[Článek 99 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 5 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud není platba za námitku provedena ve lhůtě k podání námitek, má se za to, že příslušná námitka nebyla podána, a namítající musí být o tomto zjištění vyrozuměn.

Kopii tohoto dopisu je nutno zároveň zaslat pro informaci i přihlašovatel.

Pokud namítající předloží ve stanovené lhůtě důkazy, které úřad přesvědčí, že ztráta práv nebyla správná, a prokáže, že platba byla provedena včas, je nutno o tom zaslat oznámení a jeho kopii zaslat přihlašovatel společně s důkazy předloženými namítajícím.

Pokud se námitka nepovažuje za podanou, má namítající právo požádat o formální rozhodnutí do dvou měsíců. Pokud tak učiní, musí být rozhodnutí zasláno oběma účastníkům.

V případech, kdy poplatek za podání námitek nebyl zaplacen v plné výši nebo byl zaplacen až po lhůtě k podání námitek, viz [bod 6.4.1](#) níže.

2.3 Jazyky a překlad sdělení o námitce

[Čl. 146 odst. 5, čl. 146 odst. 6 písm. a\) a čl. 146 odst. 7 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 5 odst. 3 a 4 a článek 65 přeneseného nařízení o OZEU](#)

2.3.1 Jazyk řízení

Sdělení o námitce musí být podáno v jednom z pěti jazyků úřadu. Pravidla o jazyku řízení jsou podrobně vysvětlena v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíle 4, Jazyk řízení](#).

Podle těchto pravidel jsou v námitkovém řízení případy, kdy má namítající možnost volby mezi dvěma možnými jazyky řízení (první a druhý jazyk napadené přihlášky OZEU, oba jazyky úřadu), a případy, kdy existuje pouze jeden možný jazyk řízení (pokud první jazyk není jedním z pěti jazyků úřadu, jazyk námitkového řízení může být pouze druhým jazykem napadené přihlášky OZEU).

V případech, kdy existuje možnost výběru, bude jazykem řízení ten jazyk, který výslovně uvedl namítající ve sdělení o námitce, nebo v případě, že to není výslovně uvedeno, jazyk, v němž bylo podáno sdělení o námitce, a to za předpokladu, že v obou případech se jedná o jeden z možných jazyků řízení.

V případě, že namítající zvolí nesprávný jazyk řízení, nařízení o OZEU rozlišuje dva různé scénáře: v případě, že nesprávný jazyk je jazykem úřadu a nesprávný jazyk je jedním z úředních jazyků Evropské unie (ale nikoli jazyk úřadu). V závislosti na tom, která z výše uvedených skutečností platí, existují různé důsledky a lhůty, které musí namítající dodržet při výběru správného jazyka řízení a při předložení překladu sdělení o námitce.

- Pokud je jazyk, který zvolil namítající, **jazykem úřadu**, ale není jedním z možných jazyků řízení, musí namítající na vlastní náklady předložit překlad sdělení o námitce do prvního jazyka, pokud se jedná o jazyk úřadu, nebo do druhého jazyka. Překlad musí být vyhotoven **do jednoho měsíce od vypršení tříměsíční lhůty k podání námitek**. Jazyk, do kterého bylo sdělení o námitce přeloženo, se pak stává jazykem řízení. Pokud namítající v této lhůtě nepředloží překlad, bude námitka zamítnuta jako nepřípustná. Uplatňuje se [čl. 146 odst. 7 nařízení o OZEU](#) a [čl. 5 odst. 3 a 4 přeneseného nařízení o OZEU](#).
- Pokud jazyk, který zvolil namítající, **není jazykem úřadu**, musí namítající strana na vlastní náklady předložit překlad sdělení o námitce do prvního jazyka, pokud se jedná o jazyk úřadu, nebo do druhého jazyka. Překlad musí být vyhotoven

v **tříměsíční lhůtě k podání námitek**. Pokud namítající překlad v této lhůtě nepředloží, bude námitka zamítnuta jako nepřipustná. Uplatňuje se [čl. 146 odst. 5 nařízení o OZEU](#), jelikož jasně upřesňuje, že sdělení o námitce musí být podáno v jazyce úřadu. Není-li podáno v jazyce úřadu, nepoužije se měsíční lhůta k nápravě nedostatku podle [čl. 146 odst. 7](#) a [čl. 5 odst. 3 přeneseného nařízení o OZEU](#).

V případě, že jazyk zvolený namítajícím není jedním z možných jazyků řízení, veškerá korespondence vydaná úřadem v námitce bude v prvním jazyce napadené ochranné známky za předpokladu, že je jazykem úřadu, nebo v druhém jazyce, pokud první jazyk není jedním z pěti jazyků úřadu.

Požadavek na jazyk týkající se sdělení o námitce je absolutním požadavkem na přípustnost a bude řešen tak, jak je vysvětleno níže v [bodě 2.4.1](#).

Pokud jde o používání oficiálních formulářů, [čl. 146 odst. 6 druhá věta nařízení o OZEU](#) uvádí, že formulář úřadu může být použit v jakémkoli úředním jazyce Evropské unie, pokud je v textových prvcích vyplněn v jednom z jazyků úřadu.

Pokud namítající použije úřední formulář v jazyce, který nemůže být jazykem řízení, všechny textové prvky jsou v nesprávném jazyce a byl zvolen jazyk, který nemůže být jazykem řízení, platí výše uvedené zásady: je-li nesprávný zvolený jazyk jazykem úřadu, má namítající jeden měsíc na podání překladu z vlastního podnětu; pokud nesprávný zvolený jazyk není jazykem úřadu, nedostatek nemůže být odstraněn po uplynutí lhůty k podání námitek a námitka bude považována za nepřipustnou.

2.3.2 Příklady

Pro ilustraci toho, co je vysvětleno v [bodě 2.3.1](#), uvádíme zde několik příkladů.

1. Jazyky přihlášky OZEU jsou portugalština a angličtina. Namítající podá námitku v portugalštině a jako jazyk řízení si zvolí portugalštinu. Vzhledem k tomu, že jazyk řízení nebyl zvolen správně, jelikož portugalština není jazykem úřadu, musí namítající předložit překlad sdělení o námitce do angličtiny (jediný správný jazyk v tomto případě) před uplynutím lhůty k podání námitek, a angličtina se proto stane jazykem řízení.
2. Jazyky přihlášky OZEU jsou bulharština a angličtina. Namítající podá námitku v bulharštině, v níž výslovně uvede, že jazykem řízení je angličtina. Úřad poznámku v bulharštině, že jazykem by měla být angličtina, nemůže přijmout. Vzhledem k tomu, že jazyk řízení nebyl zvolen správně, jelikož bulharština není jazykem úřadu, musí namítající předložit překlad sdělení o námitce do angličtiny (jediný správný jazyk v tomto případě) před uplynutím lhůty k podání námitek, a angličtina se proto stane jazykem řízení.
3. Jazyky přihlášky OZEU jsou němčina a angličtina. Namítající podá námitku ve francouzštině. Vzhledem k tomu, že francouzština je jazykem úřadu a jazykem řízení může být buď němčina, nebo angličtina, musí namítající do jednoho měsíce od uplynutí lhůty k podání námitek předložit překlad do němčiny nebo angličtiny, které se stanou jazykem řízení.

Ve všech výše uvedených příkladech platí, že pokud namítající nepředloží překlad do správného jazyka v příslušné lhůtě, bude námitka zamítnuta jako nepřipustná. Ve výše uvedených příkladech by však v případě, že by byl oficiální formulář použit v portugalštině, bulharštině a francouzštině, avšak by byl zcela vyplněn v angličtině výslovně označující angličtinu jako jazyk řízení, bylo by to přípustné bez nutnosti předkládat překlad do angličtiny. Nebylo by zapotřebí předkládat překlad oficiálního formuláře, pokud by všechny textové prvky a označení jazyka byly v angličtině.

2.4 Kontrola přípustnosti

Čl. [2 odst. 2](#) a čl. [5 odst. 3 a 5](#) přeneseného nařízení o OZEU

Jakmile lhůta k podání námitek skončí, úřad ověří přípustnost každé námítky, kterou obdržel. Kontrola přípustnosti zahrnuje jak absolutní, tak relativní požadavky:

Absolutní požadavky na přístupnost jsou údaje a prvky, které musí být uvedeny v námitce nebo předloženy namítajícím z vlastního podnětu ve lhůtě k podání námitek, jak je stanoveno v [čl. 146 odst. 5 a 7 nařízení o OZEU](#) a [čl. 2 odst. 2 písm. a\) až c\) přeneseného nařízení o OZEU](#). Pokud namítající ve lhůtě k podání námitek neodstraní absolutní nedostatek týkající se přípustnosti z vlastního podnětu, bude námitka zamítnuta jako nepřipustná.

Relativní požadavky na přípustnost jsou údaje a prvky, které, nejsou-li předloženy ve lhůtě k podání námitek, vyvolávají od úřadu oznámení o nedostatku, jak je stanoveno v [čl. 2 odst. 2 písm. d\) až h\) přeneseného nařízení o OZEU](#). V oznámení je namítajícímu poskytnuta lhůta dvou měsíců, kterou nelze prodloužit, k odstranění nedostatku. Pokud namítající ve stanovené lhůtě neodstraní relativní nedostatek týkající se přípustnosti, zamítne úřad námitku jako nepřipustnou.

Namítající nemusí spolu s námitkou předložit odůvodněné prohlášení nebo podpůrné důkazy ([čl. 2 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#)), ale může tak učinit později ve sporné fázi řízení ([čl. 7 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)) (viz body [4.1](#) a [4.2](#)).

Pro účely posouzení přípustnosti námítky se úřad musí opírat pouze o obsah dokumentů předložených namítajícím ve lhůtě k podání námitek (21/07/2014, [R 1573/2013-4](#), OKAY / O-KEY (fig.)).

Identifikační prvky absolutní a relativní přípustnosti je možné najít nejen v námitce, ale také v jejích přílohách a v jakýchkoli jiných dokumentech předložených ve lhůtě k podání námitek. Totéž platí i v případě, kdy namítající poskytne důkazy tak, že odkáže na on-line zdroj podle [čl. 7 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#).

Pokud bude námitka shledána přípustnou pro jedno starší právo, budou o tom účastníci informováni a řízení bude pokračovat. Přípustnost jakéhokoli jiného staršího práva bude v případě potřeby zkoumána později v průběhu řízení (například pokud opodstatněnost staršího práva, jež bylo shledáno přípustným, není prokázána, viz bod 4.2 níže, nebo pokud na základě tohoto staršího práva nemůže být námitka plně uznána).

Jakékoliv rozhodnutí o zamítnutí námítky pro nepřipustnost bude rovněž sděleno přihlašovatel OZEU ([čl. 5 odst. 6 přeneseného nařízení o OZEU](#)), ale odvolat se proti němu může pouze namítající.

2.4.1 Absolutní požadavky na přípustnost

[Čl. 2 odst. 2 písm. a\) až c\)](#) a [čl. 5 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

[Čl. 94 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Absolutní nedostatky přípustnosti lze napravit pouze z iniciativy namítajícího během tříměsíční lhůty k podání námitek; jinak je námitka nepřipustná. Namítající bude před rozhodnutím o přípustnosti námítky vyzván, aby předložil připomínky k nepřipustnosti.

2.4.1.1 Identifikace napadené přihlášky OZEU

[Čl. 2 odst. 2 písm. a\)](#) a [čl. 5 odst. 3 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Povinnými prvky umožňujícími identifikaci napadené přihlášky OZEU jsou číslo přihlášky a jméno přihlašovatele.

Pokud například uvedené číslo přihlášky neodpovídá uvedenému jménu přihlašovatele, úřad rozhodne, zda lze bez veškerých pochybností stanovit, která přihláška OZEU je napadena. Pokud není jméno přihlašovatele uvedeno, lze je nalézt v informačním systému úřadu.

Den zveřejnění je nepovinný údaj, který pomáhá k dvojí kontrole identifikace přihlášky OZEU. I v případě, že není uveden, lze přihlášku OZEU dostatečně identifikovat na základě ostatních údajů.

V jednom sdělení o námitce lze napadnout pouze jednu přihlášku OZEU.

2.4.1.2 Identifikace starších ochranných známek nebo práv

Námitka bez uvedení starší ochranné známky nebo práva nebo námítky založené na starší ochranné známce nebo právu, které není chráněno v Evropské unii, je nepřipustná (s výjimkou námítky podle [čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU](#), viz [bod 4.2.4.5](#)). Vzhledem k tomu, že starší známky nebo práva, kterých se dovolává, musí být identifikovány ve lhůtě k podání námitek, je námitka nepřipustná v rozsahu, v jakém se namítající dovolává známek nebo práv, které jsou identifikovány po uplynutí uvedené lhůty.

Uplatněná práva, která nejsou starší

Čl. [8 odst. 2](#) a čl. [46 odst. 1](#) nařízení o OZEU

Někdy je námitka podána na základě jedné nebo více známek nebo jiných práv, jež nejsou starší než přihláška OZEU. To, zda je alespoň jedno z uplatněných práv starší, je zjištěno ve fázi rozhodování o přípustnosti.

Aby uplatněné právo bylo starší, musí mít den podání přihlášky nebo vzniku práva přednosti, který předchází dni podání (příp. dni vzniku práva přednosti) napadené přihlášky OZEU. V případě rozporu mezi národní známkou a přihláškou OZEU není pro určení toho, která známka je starší, relevantní hodina a minuta podání přihlášky národní ochranné známky (22/03/2012, [C-190/10](#), Rizo, EU:C:2012:157). Bylo-li uplatněno právo přednosti, musí být také pečlivě prozkoumáno, do jaké míry se seznam výrobků a služeb, na němž je námitka založena, překrývá se seznamem výrobků a služeb ochranné známky, jejíž právo přednosti je uplatňováno. Další informace naleznete v metodických pokynech, [části B, Průzkum, oddíle 2, Formální náležitosti, bod 11](#).

Pokud jediná uplatněná ochranná známka není starší nebo pokud všechny uplatněné známky nejsou starší, informuje úřad namítajícího o její nepřipustnosti a vyzve ho k vyjádření se k této záležitosti před přijetím rozhodnutí o nepřipustnosti.

V případě, že je námitka podána na základě více práv, z nichž jedno je starší a jedno nebo více z nich starší nejsou, oznámí úřad přípustnost námítky na základě staršího práva.

Zápisy nebo přihlášky starších ochranných známek podle [čl. 8 odst. 2 písm. a\) a b\) nařízení o OZEU](#)

Čl. [2 odst. 2 písm. b\) bod i\)](#) a čl. [5 odst. 3](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

Čl. [8 odst. 1](#), čl. [8 odst. 5](#) a čl. [8 odst. 2 písm. a\) a b\)](#) nařízení o OZEU

Tato práva jsou zápisy nebo přihlášky ochranných známek Evropské unie, mezinárodní zápisy s vyznačením Evropské unie, zápisy nebo přihlášky národních ochranných známek nebo ochranných známek Beneluxu (včetně „bývalých ochranných známek Evropské unie“, pro něž byla podána žádost o převod) a mezinárodní zápisy účinné v některém členském státě, uplatněné podle [čl. 8 odst. 1 nebo čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#).

Prvky absolutní identifikace zápisů a přihlášek starších ochranných známek jsou uvedeny zde:

- Číslo zápisu/přihlášky.
 - Má se za to, že národní přihlášky odvozené od převodu (konverze) starší ochranné známky EU (přihlášky) vznikly okamžikem podání platné žádosti o převod (konverzi) (viz [část E, oddíl 2 Převod \(konverze\), 2 Převod \(konverze\) ochranných známek EU a mezinárodních zápisů s vyznačením EU, 2.1 Převod \(konverze\) OZEU](#)). Tato práva budou řádně identifikována pro účely přípustnosti, pokud namítající uvede číslo převáděné (přihlášky) OZEU a země, pro které převod požaduje.

- Údaj, zda je starší známka zapsána nebo přihlášena.
- Členský stát včetně území Beneluxu, kde je starší známka zapsána/přihlášena, nebo případně údaj, že se jedná o OZEU.
 - Pokud daný členský stát není ve sdělení o námitce uveden, avšak je k němu přiloženo osvědčení, má se za to, že tento členský stát je dostatečně identifikován, a to i v případě, že osvědčení není v jazyce řízení. V této fázi řízení by neměl být vyžadován překlad osvědčení. Pokud se jedná o osvědčení mezinárodního zápisu, předpokládá se, že námitka se podává na základě této známky ve všech vyznačených členských státech a/nebo na území Beneluxu, které jsou v tomto osvědčení uvedeny. Základní zápis je však nezávislým starším právem, které lze nárokovat samostatně (podrobnější informace o mezinárodních zápisech viz v [části M, Mezinárodní ochranné známky](#)).

Pokud nebudou předchozí údaje uvedeny, bude příslušné právo nepřipustné.

Uplatnění seniority OZEU lze zohlednit ve smyslu [čl. 8 odst. 2 písm. a\) nařízení o OZEU](#) za předpokladu, že vlastník OZEU se starší známky vzdal nebo ji nechal zaniknout ve smyslu [čl. 39 odst. 3 nařízení o OZEU](#) a že namítající tuto skutečnost prokáže.

V takovém případě musí namítající tuto námitku založit na ochranné známce Evropské unie a ve tříměsíční lhůtě k podání námitek výslovně prohlásit, že národní známka i nadále existuje na základě seniority uplatněné v rámci OZEU. Musí být stanovena jasná souvislost mezi uvedenou OZEU a starší známkou, pro kterou byla v rámci OZEU uplatněna seniorita. Namítající musí ve lhůtě stanovené v souladu s [čl. 7 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#) předložit dostatečný důkaz pocházející od orgánu, který národní ochrannou známku zapsal, že se vlastník národní známky vzdal nebo ji nechal zaniknout podle [čl. 39 odst. 3 nařízení o OZEU](#).

Starší obecně známé ochranné známky podle [čl. 8 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#)

Čl. [2 odst. 2 písm. b\) bod i\) a ii\)](#) a čl. [5 odst. 3](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU
[Čl. 8 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#)

[Čl. 8 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#) chrání obecně známé ochranné známky ve smyslu článku 6*bis* Pařížské úmluvy. Může to být zápis nebo žádost o zápis, nezapsaná ochranná známka nebo ochranná známka, která není zapsána na území, kde je požadována obecná známost (bez ohledu na zápis na území původu).

Absolutními údaji jsou:

- údaj o členském státě, ve kterém je tato ochranná známka údajně obecně známá,
- vyobrazení ochranné známky. U slovních známek se jím rozumí údaj o slovu, které známku tvoří. U obrazových nebo jiných známek musí být uvedeno vyobrazení známky (případně barevné) tak, jak se užívá a je údajně obecně známé. Je-li námitka dále založena na jedné zapsané ochranné známce, ale není uvedeno žádné vyobrazení obecně známé ochranné známky, úřad předpokládá, že obě ochranné známky se vztahují na stejné označení a že namítající tvrdí, že zapsaná ochranná známka je obecně známá (17/10/2007, [R 160/2007-1](#), QUART / Quarto).

Pokud nebudou předchozí údaje uvedeny, bude příslušné právo nepřipustné.

Ochranné známky podané jednatelem podle [čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 2 odst. 2 písm. b\) bod iii\)](#) a [čl. 5 odst. 3](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

[Čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

Jedná se o napadené přihlášky OZEU, v souvislosti s nimiž namítající tvrdí, že přihlašovatel, který je nebo byl s namítajícím ve vztahu jednatele nebo zástupce, přihlásil ochrannou známku či známky bez jeho souhlasu.

Absolutními údaji pro zápisy/přihlášky starších ochranných známek jsou:

- označení území, na němž je starší ochranná známka chráněna,
- vyobrazení starší ochranné známky (barevné, pokud je to relevantní);
- údaj, zda je starší známka zapsána nebo přihlášena;
- číslo zápisu/přihlášky.

Absolutními údaji pro starší nezapsané ochranné známky jsou:

- označení území, na němž je starší ochranná známka chráněna,
- vyobrazení starší ochranné známky (barevné, pokud je to relevantní).

Vyobrazení známky (barevné, pokud je to relevantní) musí být poskytnuto pouze v případě, že starší známka vlastníka je nezapsanou známkou, protože v tomto případě nelze uvést číslo zápisu umožňující jasné určení starší známky. U nezapsaných slovních známek musí být uvedeno slovo, které tvoří známku. U nezapsaných obrazových nebo jiných známek musí být uvedeno vyobrazení známky tak, jak je užívá a uplatňuje vlastník. Viz též metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 3, Neoprávněné podání přihlášky jednatelem vlastníka ochranné známky \(čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU\)](#).

Pokud nebudou předchozí údaje uvedeny, bude příslušné právo nepřipustné.

Starší nezapsané ochranné známky a starší označení užívaná v obchodním styku podle [čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 2 odst. 2 písm. b\) bod iv\)](#) a [čl. 5 odst. 3](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

[Čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

Tato kategorie sestává z označení, která nejsou zapsána a užívají se jako ochranné známky, a z velkého množství různých starších práv, např. práv na název společnosti, obchodního jména, názvů chráněných literárních/uměleckých děl nebo práva na užívání označení v souladu s právními předpisy o neoprávněném užívání označení.

Absolutní údaje jsou uvedeny zde:

- Údaj o druhu nebo povaze daného práva.
 - Povaha práva určuje rozsah námitky a závisí na ní obhajoba přihlašovatele. Přijatelnými údaji o povaze práv jsou „obchodní jméno“, „název společnosti“, „neoprávněné užívání označení“ a „názvy chráněných literárních/uměleckých

děl“. Naproti tomu nejsou akceptovány obecné termíny, jako je „obyčejové právo“ a „nekalá soutěž“, které neuvádějí údaj o konkrétní povaze daného práva. Nejedná se o úplný seznam.

- Pokud namítající založí svou námitku na právu, které nemůže být starším právem podle [čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU](#), např. právo autorské nebo průmyslový vzor, je námitka přípustná. Po zahájení řízení však bude námitka zamítnuta jako věcně nepřípustná.

- Údaj o členském státě, ve kterém toto právo údajně existuje.
- Vyobrazení staršího práva (barevné, pokud je to relevantní).

Pokud nebudou předchozí údaje uvedeny, bude příslušné právo nepřípustné.

Chráněné označení původu a/nebo zeměpisná označení podle [čl. 8 odst. 6 nařízení o OZEU](#)

Čl. [2 odst. 2 písm. b\) bod v\)](#) a [čl. 5 odst. 3](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU

[Článek 8 \(6\) nařízení o OZEU](#)

Podle [čl. 8 odst. 6 nařízení o OZEU](#) může být námitka založena na starším chráněném označení původu nebo zeměpisném označení. Absolutními údaji jsou:

- uvedení povahy práva, a to chráněné označení původu nebo zeměpisné označení,
- údaj o území, kde je chráněné označení původu nebo zeměpisné označení údajně chráněno, a to Evropská unie nebo členský stát,
- vyobrazení chráněného označení původu nebo zeměpisného označení (pouze slovní).

Pokud nebudou předchozí údaje uvedeny, bude příslušné právo nepřípustné.

2.4.1.3 Uvedení důvodů

[Čl. 2 odst. 2 písm. c\)](#) a [čl. 5 odst. 3 přeneseného nařízení o OZEU](#)

[Článek 46 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

Námitka bez uvedení důvodů je nepřípustná, pokud není tento nedostatek odstraněn před uplynutím lhůty k podání námitek. Z toho rovněž vyplývá, že námitka je nepřípustná v rozsahu, v jakém se namítající opírá o jakýkoli další důvod námitek, který je podán po uplynutí lhůty k podání námitek.

Uvedení důvodů by mělo spočívat v prohlášení v tom smyslu, že jsou splněny příslušné požadavky podle [článku 8 nařízení o OZEU](#). Vyjádření a důkazy jsou v tomto bodě řízení nepovinné.

Zejména musí být důvody považovány za řádně uvedené, je-li vybrána jedna z příslušných možností ve formuláři pro podání námitek nebo je-li to možné vyvodit z argumentů namítajícího předložených ve lhůtě k podání námitek. V obou těchto případech, pokud lze důvody identifikovat bez jakýchkoli pochybností ve lhůtě k podání námitek, je námitka přípustná.

Před zamítnutím námítky musí být provedeno pečlivé posouzení celého sdělení o námítce a dalších předložených dokumentů: je-li to uvedeno ve formuláři pro podání námitek, v jeho přílohách nebo v podpůrných dokumentech, musí být důvody jednoznačně jasné ve vztahu ke každému ze starších práv.

2.4.2 Relativní požadavky na přípustnost

[Čl. 2 odst. 2 písm. d\) až h\)](#) a [čl. 5 odst. 5 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Relativní nedostatky jsou takové nedostatky, které lze odstranit po uplynutí lhůty k podání námitek. Úřad vyzve namítajícího, aby takový nedostatek odstranil do dvou měsíců od oznámení nedostatků. Pokud namítající tyto nedostatky odstraní, považuje se námitka za přípustnou; pokud nikoli, bude zamítnuta z důvodu nepřípustnosti.

2.4.2.1 Data

[Čl. 2 odst. 2 písm. d\) a e\)](#) a [čl. 5 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Data, která budou uvedena ve sdělení o námítce, zahrnují datum podání a případně datum zápisu a datum vzniku práva přednosti starší ochranné známky.

Tento požadavek platí pro tato práva:

- přihlášky nebo zápisy starších ochranných známek Evropské unie, národních ochranných známek nebo mezinárodních ochranných známek uplatněné podle [čl. 8 odst. 1 písm. a\) nebo b\) nařízení o OZEU](#),
- starší ochranné známky podle [čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU](#), pokud jsou zapsány,
- starší ochranné známky, které mají dobré jméno, uplatněné podle [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#).

Ve sděleních o námítce založených na chráněných označeních původu nebo zeměpisných označeních se uvede den podání přihlášky k zápisu, nebo pokud tento údaj není k dispozici, je třeba uvést den, od kterého je ochrana poskytována.

Tyto údaje mohou být důležité pro odstranění možných chyb při identifikaci výše uvedených starších ochranných známek / označení. Postačí, budou-li tyto prvky uvedeny v příložených dokumentech.

2.4.2.2 Vyobrazení starších ochranných známek

[Čl. 2 odst. 2 písm. f\)](#), [čl. 5 odst. 5](#) a [čl. 63 odst. 3](#) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU.

Relativní požadavek na přípustnost v souvislosti s vyobrazením ochranné známky podle [čl. 2 odst. 2 písm. f\) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) se vztahuje na přihlášky nebo zápisy starších národních nebo mezinárodních ochranných známek uplatněné podle [čl. 8 odst. 1](#) nebo [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#).

Pokud do námitkového podání nebylo zahrnuto žádné vyobrazení ochranné známky, bude namítající informován o nedostatku. Úřad bude rovněž požadovat jasné vyobrazení, pokud je předložené vyobrazení neúplné nebo nečitelné. Pokud namítající nevyhoví příslušným požadavkům v dané lhůtě dvou měsíců, budou námitky opírající se o toto starší právo zamítnuty jako nepřípustné.

Je-li ochranná známka slovní ochrannou známkou, musí být slovo, které známku tvoří, uvedeno v námitkovém podání.

Je-li ochranná známka obrazovou nebo trojrozměrnou/prostorovou ochrannou známkou nebo jiným druhem ochranné známky, musí být předloženo její vyobrazení tak, jak je přihlášena nebo zapsána.

Je-li ochranná známka chráněna jako barevná ochranná známka, musí být vyobrazení předloženo v barvě. I když není v oficiálních publikacích příslušného orgánu provádějícího zápis k dispozici žádné barevné vyobrazení takové ochranné známky, protože v relevantním okamžiku tento orgán ještě nezveřejňoval ochranné známky barevně, musí být i přesto předloženo barevné vyobrazení, které odpovídá uváděným barvám. A to proto, že pro účely **uvedení** ochranné známky barevně jako základu námitek musí být předloženo barevné vyobrazení ochranné známky (nikoli nutně z oficiálního zdroje). V tomto ohledu se za „barevné vyobrazení“ považuje vyobrazení, které zahrnuje barvy vyjádřené slovy v jazyce řízení nebo obecně uznávanými kódy barev (jako je Pantone, Hex, RAL, RGB nebo CMYK) a jejich rozmístění v rámci ochranné známky (například pomocí šipek, které jasně označují, na který prvek ochranné známky se konkrétní barva vztahuje).

Na druhou stranu, **poskytnutí důkazů** o takové ochranné známce (z oficiálního zdroje) je otázkou odůvodnění, které je podrobně vysvětleno v [bodě 4.2.3.6](#) (25/10/2018, [T-359/17](#), ALDI / ALDO (obr.), EU:T:2018:720, § 43–44; 04/06/2019, [C-822/18 P](#), ALDI / ALDO (obr.), EU:C:2019:466, odvolání zamítnuto). Pokud námitkové podání nebo dokumenty k němu přiložené obsahují informaci (dostupnou v jazyce řízení nebo do něj přeloženou), že starší ochranná známka je barevná, ale není k ní přiloženo barevné vyobrazení této ochranné známky, úřad na tento nedostatek upozorní. Pokud namítající nevyhoví příslušným požadavkům v dané lhůtě dvou měsíců, budou námitky opírající se o toto starší právo zamítnuty jako nepřípustné.

2.4.2.3 Výrobky a služby

[Čl. 2 odst. 2 písm. g\)](#) a [čl. 5 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

[Čl. 2 odst. 2 písm. g\) přeneseného nařízení o OZEU](#) stanoví, že sdělení o námitce musí obsahovat údaj o výrobcích a službách, na nichž je námitka založena, v jazyce řízení pro každý z důvodů. To platí pro všechny typy starších práv.

Námitka může být založena na všech výrobcích a službách, pro které je zapsána nebo přihlášena starší známka, nebo pouze na základě některých výrobků a služeb. Tyto výrobky a služby musí být uvedeny v jazyce řízení.

Pokud je výrobků a služeb, na nichž je námitka založena, méně než výrobků a služeb, pro které je známka zapsána, není nutno uvádět výrobky a služby, na nichž námitka založena **není**, protože jsou z hlediska řízení irelevantní.

Uvedení čísla/čísel třídy nebo odkazu na „všechny výrobky a služby, pro které je starší ochranná známka zapsána“, se považuje za dostatečný údaj o výrobcích a službách starších práv, na nichž je námitka založena, za předpokladu, že je přiloženo osvědčení o zápisu nebo výpis z úředního zdroje obsahující seznam výrobků a služeb, na něž se tato ochranná známka vztahuje (osvědčení o zápisu nebo výpis musí být buď v jazyce řízení, nebo musí být přeloženy do jazyka řízení nebo musí být použity národní kódy nebo kódy INID tak, aby bylo jasně identifikováno příslušné číslo (čísla) třídy).

Pokud je použit údaj jako například „námitka je založena na všech výrobcích zařazených do třídy 9“ a není připojeno osvědčení v jazyce řízení, úřad si vyžádá specifikaci výrobků v jazyce řízení. Údaj tohoto typu je přijatelný pouze tehdy, pokud namítající odpoví, že vlastní zápis s popisem uvádějícím, že dané označení je zapsáno pro „všechny výrobky zařazené do třídy 9“.

Kromě toho v případě, že namítající ve formuláři pro podání námitek uvede, že námitka je založena na „všech výrobcích a službách, pro které je starší právo zapsáno“, ale pak v seznamu uvede pouze „část“ těchto výrobků a služeb (v porovnání s osvědčením o zápisu nebo příslušným oficiálním výpisem přiloženým k formuláři pro podání námitek), bude úřad za účelem objasnění protichůdných informací uvedených ve sdělení o námitce předpokládat, že námitka je založena na „všech výrobcích a službách, pro které je starší právo zapsáno“.

I v případě, že namítající neuvedl nebo jednoznačně neuvedl, na základě kterých výrobků a/nebo služeb námitku podává, postačí přiložit osvědčení o zápisu v jazyce řízení. V takovém případě se předpokládá, že námitka je založena na těch výrobcích a službách, které jsou uvedeny v osvědčení. Pokud je však osvědčení v jiném jazyce než v jazyce řízení, případně pokud osvědčení není přiloženo, musí být tento nedostatek oznámen.

Pokud je námitka založena na „všech totožných/podobných výrobcích a službách“, musí být požadováno objasnění vzhledem k tomu, že tato formulace není dostatečně jasná, aby umožňovala identifikovat základ námitek.

U námitek podaných na základě starších nezapsaných ochranných známek nebo práv musí namítající uvést obchodní činnosti, při nichž jsou užívány.

Specifické aspekty: námitky podané proti mezinárodním zápisům s vyznačením EU

V případě námitek podaných proti mezinárodním zápisům s vyznačením EU není údaj o čísle třídy (číslech tříd) uvedený pouze ve sdělení o námitce z hlediska přípustnosti dostačující pro identifikaci výrobků a služeb, na nichž je námitka založena. Pokud je námitka založena na všech výrobcích a službách nebo na části výrobků a služeb, pro které je zapsána/přihlášena starší známka (jsou zapsány/přihlášeny starší známky), musí být uveden seznam těchto výrobků a služeb v jazyce námitkového řízení. Tento seznam musí zahrnovat všechny výrobky nebo služby, na které se příslušná známka vztahuje, nebo alespoň příslušné výrobky nebo služby, na nichž je námitka založena.

2.4.2.4 Rozsah námítky

Čl. 2 odst. 2 písm. i) přeneseného nařízení o OZEU

Námítka může obsahovat údaj o výrobcích a službách, proti kterým směřuje; není-li takový údaj uveden, má se za to, že námitka směřuje proti všem výrobkům a službám napadené známky.

Pokud namítající uvede, že námitka směřuje pouze proti části výrobků a služeb uvedených v přihlášce OZEU, musí **jasně** uvést seznam těchto výrobků.

Rozsah námítky je správně uveden v případě, že se jedná o konkrétní výrobky zahrnuté do širšího termínu užitého v napadené specifikaci (např. námitka směřuje proti *kalhotám* a přihláška OZEU je podána pro *oděvy* – v tomto příkladu jsou za napadené výrobky považovány pouze *kalhoty*). Pokud však namítající použije nejednoznačnou formulaci, např. „námitka směřuje proti všem výrobkům podobným...“, kdy jsou výrobky namítajícího nahrazeny výrobky přihlašovatele nebo kdy jakýkoli jiný uvedený údaj jasně neurčuje napadené výrobky a služby, bude námitka pokládána za zaměřenou proti všem výrobkům a službám napadené ochranné známky.

Navíc v případě, že namítající ve formuláři pro podání námitek uvede, že námitka směřuje proti „části výrobků a služeb napadené známky“, ale potom ve sdělení o námitce nebo v přílohách uvede „všechny“ tyto výrobky a služby, bude úřad – pokud nedostane další vysvětlení – předpokládat, že námitka směřuje proti „všem těmto výrobkům a službám“, aby vyřešil protichůdné informace uvedené ve sdělení o námitce.

2.4.2.5 Starší známka, která má dobré jméno: územní rozsah dobrého jména

Pokud namítající uplatní [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#) na základě národní ochranné známky, úřad předpokládá, že je uváděno dobré jméno pro území, pro které má starší národní ochranná známka ochranu.

Pokud namítající uplatní [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#) na základě mezinárodní ochranné známky, bude muset určit území, pro která uvádí dobré jméno své známky. Pokud tento údaj neexistuje, úřad předpokládá, že dobré jméno je uváděno pro všechna území, ve vztahu k nimž má starší ochranná známka ochranu.

Pokud je starší známka OZEU, nevyžaduje se žádný údaj, jelikož se předpokládá, že dobré jméno je uváděno pro EU.

2.4.2.6 Identifikace namítajícího

[Čl. 2 odst. 2 písm. h\) bod i\) přeneseného nařízení o OZEU](#)

[Čl. 2 odst. 1 \(b\) prováděcího nařízení o OZEU](#)

Informace o identifikaci namítajícího viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování, bod 3.](#)

Změna vlastníka (převod starší známky) před podáním námítky

V případě, že starší známka byla převedena před podáním námítky, je nutno rozlišovat mezi námitkami podanými na základě starší OZEU a námitkami podanými na základě zápisů (nebo přihlášek) národní ochranné známky.

Námítky podané na základě starší OZEU

Právní nástupce OZEU může podat námitku na základě zápisů nebo přihlášek v rámci Evropské unie pouze v případě, že jsou splněny podmínky uvedené v [čl. 20 odst. 12 nařízení o OZEU](#), konkrétně pouze tehdy, pokud namítající podal zároveň s ní i žádost o zápis převodu. Podle [čl. 20 odst. 12 nařízení o OZEU](#), pokud je třeba dodržet vůči úřadu lhůty, může právní nástupce činit odpovídající prohlášení, jakmile úřad obdrží žádost o zápis převodu.

Poskytnutí těchto informací je na namítajícím a tyto informace nebudou předmětem kontroly úřadu při kontrole přípustnosti. Pokud však namítající ve vysvětlení námítky uvede, že je novým vlastníkem (nebo použije podobná slova), musí ho úřad požádat o uvedení data, kdy byla úřadu zaslána žádost o zápis převodu nebo kdy ji úřad obdržel.

Námítky podané na základě národního zápisu nebo přihlášky

Námitku podanou na základě národního zápisu nebo přihlášky může podat „původní“ vlastník nebo jeho právní nástupce vzhledem k tomu, že jednotlivé členské státy vyžadují odlišný postup při zápisu převodu do národního rejstříku ochranných známek z hlediska oprávnění uplatňovat práva vyplývající ze zápisu.

V některých případech podává námitku osoba A, zatímco po převodu starší známky, na jejímž základě se námitka podává, je vlastníkem známky osoba B. Vzhledem k tomu, že osoba A může být v příslušném rejstříku dosud uvedena jako vlastník, bude úřad akceptovat námitku jako platnou a chápat osobu A jako namítajícího, i když již není vlastníkem starší známky.

Pokud námitku podala osoba B jako namítající a z kopie osvědčení o zápisu vyplývá, že vlastníkem starší známky je osoba A, je námitka akceptována jako přípustná za předpokladu, že starší známka byla převedena na osobu B před podáním námítky. Oprávnění podat námitku (např. důkaz o převodu v jazyce řízení a/nebo případně společně s překladem před podáním námítky) však musí být prokázáno ve lhůtě pro odůvodnění.

2.4.2.7 Označení oprávnění

[Čl. 46 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 2 odst. 1 a čl. 2 odst. 2 písm. h\) bod iii\) přeneseného nařízení o OZEU](#)

Jediný namítající

Podat námitku jsou oprávněny následující osoby.

- Námitku podle [čl. 8 odst. 1 nebo 5 nařízení o OZEU](#) může podat **vlastník** starší ochranné známky nebo **nabyvatel licence**, pokud je k tomu vlastníkem oprávněn.
- Námitku podle [čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU](#) může podat pouze **vlastník** starší ochranné známky.
- Námitku podle [čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU](#) může podat **vlastník** starší ochranné známky nebo **osoba oprávněná podle příslušného zákona** uplatnit toto právo.
- Námitku podle [čl. 8 odst. 6 nařízení o OZEU](#) může podat pouze **osoba, která je podle platných právních předpisů oprávněna** vykonávat práva ke staršímu zeměpisnému označení.

Namítající nemusí uvádět své oprávnění, pokud je **vlastníkem** starší ochranné známky nebo práva, o které se námitka opírá. Pokud je namítající oprávněným **nabyvatelem licence** nebo **osobou oprávněnou podle platných právních předpisů**, musí o tom předložit **prohlášení a uvést základ svého oprávnění** (např. licenční smlouvu, zvláštní oprávnění vlastníka, zvláštní ustanovení platných právních předpisů). Není-li základ nároku specifikován, vyzve úřad namítajícího, aby nedostatek odstranil. Není-li nedostatek odstraněn, námitka bude zamítnuta jako nepřípustná pro dotčenou starší ochrannou známku nebo právo.

Pokud má starší ochranná známka více než jednoho majitele („spoluvlastnictví“) nebo pokud může být starší právo vykonáváno více než jednou osobou, může námitku předložit kterýkoli z nich. Není proto nutné, aby námitky podávali všichni spoluvlastníci nebo oprávněné osoby společně. Oznámení o námitkách musí podat pouze jeden z nich, aby se předešlo zbytečným komplikacím vyplývajícím ze scénářů „více namítajících“, zejména pokud se námitka zakládá na více než jedné starší ochranné známce nebo právu (viz níže).

Více namítajících

Pokud námitku podává více namítajících, mohou tak učinit pouze tehdy, pokud jsou k tomu **všichni z nich** oprávněni pro **všechny** starší ochranné známky nebo práva.

Za prvé je třeba vyjasnit **individuální oprávnění** každého namítajícího ve vztahu ke každé starší ochranné známce nebo právu.

Pokud není uvedeno žádné oprávnění, bude více namítajících považováno za **spoluvlastníky**, přičemž se uplatní pravidlo, že pouze nabyvatelé licence a osoby oprávněné podle platného práva musí uvést své oprávnění ([čl. 2 odst. 2 písm. h\) bod iii\) přeneseného nařízení o OZEU](#)). Pokud je předpokládáné vlastnictví nebo jakékoli

jiné uvedené oprávnění v rozporu s důkazy přiloženými k námitkám nebo uvedenými v oznámení o námitkách (např. on-line důkazy ukazují, že jeden z namítajících není „vlastníkem“ jedné ze starších ochranných známek) nebo s konkrétním důvodem či základem námitek (např. zeměpisná označení podle [čl. 8 odst. 6](#) nemají „vlastníka“; „nabyvatel licence“ není oprávněn dovolávat se [čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU](#)), budou namítající vyzváni, aby objasnili své individuální oprávnění pro každou ze starších ochranných známek nebo každé z práv.

Pokud namítající neodstraní nedostatek týkající se uvedení jejich **individuálního oprávnění**, budou námitky považovány za **nepřípustné pro starší ochranné známky nebo práva, u nichž nebylo vyjasněno jejich oprávnění**.

Za druhé je třeba ověřit **společné oprávnění** namítajícího, konkrétně zda splňují zvláštní požadavek stanovený v [čl. 2 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#). Pokud na základě uvedených oprávnění nelze namítající přijmout jako „více namítajících“, budou vyzváni k odstranění nedostatku (zpravidla k výběru, se kterým z namítajících bude řízení pokračovat – viz níže). Následující **příklady** přijatelných a nepřijatelných scénářů vztahů mezi několika namítajícími.

Přijatelný

Starší ochranné známky	1	2
Spoluvlastníci	A/B	A/B

Starší práva	1	2
Oprávněné osoby	A/B	A/B

Starší ochranné známky	1	2
Vlastník	A	A
Nabyvatel licence	B	B

Starší ochranné známky	1	2
Vlastník	A	B
Nabyvatel licence	B	A

Starší ochranné známky	1	2
Vlastník	A	A
Spoluvlastník	B	(žádný)
Nabyvatel licence	(žádný)	B

Nepřijatelné

Starší ochranné známky	1	2
Vlastníci	A	B

Namítající budou vyzváni, aby uvedli, zda má řízení pokračovat s „A“ jako jediným namítajícím pouze na základě prvního starší ochranné známky, nebo s „B“ jako jediným namítajícím pouze na základě druhé starší ochranné známky. Námitka se již nebude považovat za založenou na starší ochranné známce odstupujícího namítajícího.

Starší ochranné známky	1	2
Vlastníci	A/B	A

Namítající budou vyzváni, aby uvedli, zda má řízení pokračovat s „A“ jako jediným namítajícím pouze na základě obou starších ochranných známek, nebo s „A“ a „B“ jako více namítajícími pouze na základě první ochranné známky. Ve druhém případě se námitka již nebude považovat za založenou na druhé starší ochranné známce.

Starší ochranné známky	1	2
Vlastník	A	A
Nabyvatel licence	B	žádná

Namítající budou vyzváni, aby uvedli, zda má řízení pokračovat s „A“ jako jediným namítajícím pouze na základě obou starších ochranných známek, nebo s „A“ a „B“ jako více namítajícími pouze na základě první ochranné známky. Ve druhém případě se námitka již nebude považovat za založenou na druhé starší ochranné známce.

Pokud namítající neodstraní nedostatek týkající se jejich **společného oprávnění**, námitka bude považována za **zcela nepřijatelnou**.

2.4.2.8 Kvalifikované zastupování

Články [119](#) a [120](#) nařízení o OZEU

[Čl. 2 odst. 2 písm. h\) bod ii\)](#) a [článek 73 přeneseného nařízení o OZEU](#)

[Čl. 2 odst. 2 písm. h\) bod ii\) přeneseného nařízení o OZEU](#) stanoví, že pokud namítající jmenoval svého zástupce, musí uvést jeho jméno a místo podnikání v souladu s [čl. 2 odst. 1 písm. e\) prováděcího nařízení o OZEU](#).

Pokud je namítající povinen být zastoupen podle [článku 119 nařízení o OZEU](#), představuje skutečnost, že není jmenován zástupce nebo že není uvedeno jméno nebo místo podnikání zástupce, relativní nedostatek přípustnosti. Úřad vyzve namítajícího, aby zástupce jmenoval a/nebo uvedl jméno a adresu zástupce, jinak bude námitka zamítnuta jako nepřipustná.

Další podrobnosti o kvalifikovaných zástupcích, včetně požadavku, aby namítající, kteří nemají sídlo v EHP, jmenovali zástupce, komunikace s kvalifikovaným zástupcem a „společného zástupce“, viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování, body 1, 5 a 6](#).

2.4.2.9 Podpis

[Čl. 63 odst. 1 písm. a\) přeneseného nařízení o OZEU](#)

Sdělení o námitce musí být podepsáno namítajícím, nebo (pokud ho podává zástupce) zástupcem.

Je-li sdělení o námitce podáno elektronicky, označení jména odesílatele se považuje za totožné s podpisem.

Více informací o podpisech viz Metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, bod 3.1.4](#).

2.4.2.10 Relativní požadavky na přípustnost: sankce

[Čl. 5 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud relativní požadavky na přípustnost chybí nebo nejsou splněny, je namítajícímu nebo jeho zástupci poskytnuta dvouměsíční lhůta na odstranění tohoto nedostatku. Tuto lhůtu nelze prodloužit.

Pokud není tento nedostatek odstraněn včas, musí být námitka zamítnuta jako nepřipustná, případně pokud se nedostatek týká některých starších práv, bude namítající vyzván o tom, že námitka je sice přípustná, ale že dotčená starší práva nelze zohlednit.

2.5 Oznámení o přípustnosti námitek a zahájení sporné části řízení

Články [5](#) a [7](#) a čl. [6 odst. 1](#) a čl. [8 odst. 2 a 9](#) přeneseného nařízení o OZEU

Rozhodnutí výkonného ředitele úřadu [EX-20-9](#) ze dne 3. listopadu 2020 o komunikaci elektronickými prostředky

Pokud budou námitky shledány přípustnými, uvědomí úřad účastníky. Toto oznámení představuje rozhodnutí (18/10/2012, [C-402/11 P](#), Redtube, EU:C:2012:649, § 42–53). Jelikož se však jedná o rozhodnutí, které neukončuje řízení, lze se proti němu odvolat pouze společně s pravomocným rozhodnutím o případu (čl. 66 odst. 2 nařízení o OZEU). Z toho plyne, že úřad je tímto rozhodnutím vázán a může jej zrušit, pokud jsou splněny požadavky na zrušení rozhodnutí uvedené v článku 103 nařízení o OZEU.

Stejným oznámením úřad informuje účastníky, že sporná část řízení bude považována za zahájenou dva měsíce po přijetí oznámení. V oznámení bude rovněž stanovena lhůta, v níž namítající může předložit skutečnosti, důkazy a argumenty na podporu své námítky, a rovněž lhůta, v níž přihlašovatel může v reakci na to předložit své vlastní připomínky.

Spíše než, aby se stanovovaly zvláštní dvouměsíční lhůty (dva měsíce jako lhůta na rozmyšlenou, dva měsíce na doplnění námitek, dva měsíce na odpověď), bude v praxi stanovena čtyřměsíční lhůta namítajícího k doplnění námitek, zatímco lhůta přihlašovatele na odpověď na námitky bude stanovena na šest měsíců od data oznámení. Namítající by si tudíž měli být vědomi toho, že lhůta pro doplnění námitek není dva měsíce po uplynutí lhůty na rozmyšlenou, ale čtyři měsíce od data oznámení. Podobně by si namítající měli uvědomit, že lhůta pro odpověď na sdělení o námitce není dva měsíce po uplynutí lhůty namítajícího, ale šest měsíců od data vyrozumění. V každém případě uvede úřad přesná data, která účastníci musí dodržet, ve vyrozumění.

Jakmile namítající své námitky doplní, kdykoli po tomto oznámení a před uplynutím čtyř měsíců, které má k dispozici, budou tyto doplňující materiály postoupeny přihlašovateli, aniž by došlo ke změně lhůty, která je k dispozici pro odpověď na námitky. Pokud však úřad obdrží doplňující materiály a nebude mít dostatek času, aby je postoupil přihlašovateli ve lhůtě stanovené pro namítajícího, budou tyto další materiály postoupeny přihlašovateli a bude stanovena nová dvouměsíční lhůta pro odpověď na tyto námitky. Tato samostatně stanovená dvouměsíční lhůta začíná běžet od data doručení oznámení o těchto doplňujících materiálech s cílem zajistit, aby přihlašovatel měl vždy k dispozici celé dva měsíce na přípravu své odpovědi.

V případě různých komunikačních prostředků účastníků jsou lhůty uvedené v oznámení o zahájení sporné části řízení stanoveny podle „pomalejšího“ komunikačního kanálu. Pokud je tedy oznámení úřadu zasláno jednomu z účastníků poštou nebo kurýrem, ale druhému účastníkovi elektronickými prostředky, bude tomuto účastníkovi rovněž poskytnuto deset dalších dnů, na které má první účastník nárok

(namísto pěti dalších dnů v případě komunikace elektronickými prostředky), aby se lhůty stanovené pro zahájení sporné části řízení pro oba účastníky shodovaly. Další informace o komunikaci s úřadem jsou uvedeny v Metodických pokynech, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty](#).

Kdykoli je námitka podána na základě starší ochranné známky zapsané nebo přihlášené jako barevná známka, úřad zajistí, aby přihlašovatel obdržel barevné vyobrazení.

3 Lhůta na rozmyšlenou

3.1 Stanovení lhůty na rozmyšlenou

[Čl. 6 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Jsou-li námitky shledány přípustnými, zasílá úřad účastníkům vyrozumění o této skutečnosti, ve kterém je rovněž informuje, že sporná část řízení bude považována za zahájenou dva měsíce po doručení vyrozumění.

Tato dvouměsíční lhůta slouží jako tzv. lhůta „na rozmyšlenou“ před započítáním sporné části řízení. Během této doby se stranám doporučuje uzavřít dohodu, aby byla námitka urovnána smírnou cestou. Jsou-li splněny určité podmínky, bude poplatek za podání námítky vrácen (viz body [6.2.1.2](#) a [6.2.2.1](#)).

3.2 Prodloužení lhůty na rozmyšlenou

[Čl. 146 odst. 5 až 7 a 9 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 6 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Lhůta na rozmyšlenou může být prodloužena celkem až na 24 měsíců, pokud oba účastníci před jejím uplynutím předloží žádost o její prodloužení. Úřad prodlouží tuto lhůtu o 22 měsíců bez ohledu na to, jaká délka prodloužení je požadována.

Omezení této lhůty na rozmyšlenou na 24 měsíců není možné obejít na základě žádosti o přerušení pro účely projednání. O toto přerušení lze požádat po uplynutí lhůty na rozmyšlenou.

K prodloužení lhůty na rozmyšlenou jsou nezbytné tyto náležitosti.

- Podepsaná žádost obou účastníků. Ta může mít podobu buď dvou samostatných žádostí, nebo jedné společné žádosti. Není nutné uvádět důvod prodloužení.
- Žádost musí být v jazyce řízení. Žádost může být případně podána i v některém jazyce úřadu. Překlad však musí být podán z vlastního podnětu účastníků do jednoho měsíce od podání. Úřad nezasílá žádné sdělení vyžadující překlad žádosti o prodloužení.

- Žádost musí být podána před uplynutím lhůty na rozmyšlenou. Jakákoli žádost podaná po uplynutí lhůty na rozmyšlenou bude muset být zamítnuta. Pokud jeden účastník podá žádost před uplynutím lhůty na rozmyšlenou, ale druhý účastník až po jejím uplynutí, musí být prodloužení rovněž zamítnuto.

Prodloužení lhůty na rozmyšlenou je nutno odlišit od žádostí o prodloužení jiné lhůty nebo o přerušení. V případě, že je žádost o prodloužení nepřípustná, protože byla podána pozdě nebo protože lhůta na rozmyšlenou již byla prodloužena, považuje se za žádost o přerušení za předpokladu, že jsou splněny podmínky takové žádosti.

Prodloužení se poskytuje na dobu 24 měsíců ode dne zahájení lhůty na rozmyšlenou. Tento postup předchází opakovanému prodlužování a zároveň ponechává účastníkům maximální svobodu rozhodování v případě, že si přejí pokračovat ve sporné fázi řízení.

Kterákoli strana pak může ukončit prodloužené období na rozmyšlenou (odmítnout) tím, že to písemně výslovně uvede.

Není podstatné, zda s tím druhý účastník souhlasí.

Pokud jeden z účastníků ukončí prodlouženou lhůtu na rozmyšlenou před jejím uplynutím, úřad potvrdí tuto skutečnost oběma účastníkům a stanoví, že lhůta na rozmyšlenou skončí dva týdny po tomto oznámení. Sporná část řízení bude zahájena následujícího dne. Ve stejném oznámení budou oznámeny nové lhůty pro odůvodnění námítky a odpověď přihlašovatele, od konce období pro rozmyšlenou, které budou dvouměsíční a čtyřměsíční, v daném pořadí.

Rozhodnutí ukončit tuto lhůtu je neodvolatelné. Rozhodnutí ukončit tuto lhůtu v průběhu posledního měsíce před zahájením řízení nebude akceptováno.

4 Sporná fáze

4.1 Doplnění námítky

Do dvou měsíců po uplynutí lhůty na rozmyšlenou může namítající předložit další skutečnosti, důkazy a argumenty na podporu této námítky.

V téže lhůtě musí namítající prokázat existenci, platnost a rozsah ochrany svých dříve uplatněných práv a předložit důkaz o svém oprávnění podat námitku.

Tato žádost vůči namítajícímu je **obecnou výzvou** k doplnění spisu ve smyslu [článku 7 přeneseného nařízení o OZEU](#). Úřad **neuvede** povahu a typ materiálů nezbytných pro doplnění spisu (viz výslovně [čl. 8 odst. 9](#) druhou větu nařízení v přenesené pravomoci o OZEU). Rozhodnutí, co si přeje předložit, spočívá naopak na namítajícím.

4.2 Odůvodnění

[Čl. 46 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 7](#) a [čl. 8 odst. 1](#) přeneseného nařízení o OZEU

Odůvodnění je definováno v [čl. 7 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#) a týká se důkazu o existenci, platnosti a rozsahu ochrany starší známky (starších známek) nebo staršího práva (starších práv) a důkazu o oprávnění podat námitku.

Poté, co jsou strany informovány o přípustnosti námitek, má namítající dva měsíce od uplynutí lhůty na rozmyšlenou, aby mohl svůj spis doplnit. Namítající musí zejména prokázat existenci, platnost a rozsah ochrany uplatněných starších práv a své oprávnění podat námitku. Pokud je to pro námitku relevantní, musí namítající předložit také důkazy o dobrém jménu, zvýšené rozlišovací způsobilosti nebo o jakémkoli jiném aspektu ovlivňujícím rozsah ochrany jeho staršího práva (starších práv).

Skutečnosti a argumenty předložené namítajícím na podporu námitek, jakož i důkazy o podání přihlášky nebo zápisu starších práv nebo o platných vnitrostátních právních předpisech musí být předloženy v jazyce řízení nebo k nim musí být přiložen překlad. Překlad musí být předložen ve lhůtě pro předložení originálu, tj. ve lhůtě pro odůvodnění. Překlad musí **být přiložen** k důkazům v původním jazyce; sám o sobě není považován za dostatečný. Jakékoli jiné důkazy, které nejsou v jazyce řízení, je třeba přeložit pouze na žádost úřadu. Další podrobnosti viz [bod 4.3.1](#) níže.

Pokud jsou důkazy týkající se podání nebo zápisu starších práv nebo důkazy týkající se obsahu příslušného vnitrostátního práva přístupné on-line ze zdroje uznaného úřadem, může namítající úřadu formálně prohlásit, že se o takové důkazy opírá. Úřad nebude z vlastního podnětu kontrolovat odůvodnění jakýchkoli práv on-line, pokud namítající výslovně a bezpodmínečně neprohlásil, že má v úmyslu opřít se o on-line důkazy.

Je třeba poznamenat, že i v případě, že namítající formálně prohlásí, že se lze opřít o on-line důkazy, je povinností namítajícího ověřit, zda on-line zdroje odrážejí nejpresnější a nejaktuálnější relevantní informace. Navíc v případě, že namítající po takovém prohlášení stále předkládá fyzické důkazy, aniž formálně zruší své předchozí prohlášení, a existuje rozpor mezi on-line důkazy a fyzickými důkazy, použijí se nejnovější aktuální důkazy.

Namítající strana může kdykoli před uplynutím lhůty pro odůvodnění předložit prohlášení. Pokud nebylo podáno žádné formální prohlášení (včetně případu, kdy bylo takové prohlášení vzato zpět), měla by být námitka zamítnuta jako nepodložená, pokud nebyly včas předloženy žádné fyzické důkazy.

Pokud namítající neprokáže existenci nejméně jednoho staršího práva, bude námitka zamítnuta jako neodůvodněná.

Pokud není ve fázi odůvodňování prokázána opodstatněnost staršího práva, které bylo shledáno přípustným, a pokud existuje jiné starší právo, jehož opodstatněnost je

prokázána, je nutno zkontrolovat absolutní požadavky na přípustnost tohoto staršího práva.

Ohledně předložení podkladů viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty](#).

4.2.1 OZEU a přihlášky OZEU

Pokud starší ochranná známka nebo přihláška je OZEU, nemusí namítající předkládat žádné dokumenty týkající se existence a platnosti dotčené (přihlášky) OZEU. Bude proveden průzkum odůvodnění z moci úřední s ohledem na údaje nacházející se v databázi úřadu.

4.2.2 Převedené OZEU a přihlášky OZEU

[Čl. 139 odst. 1 nařízení o OZEU](#)

Tento oddíl se bude zabývat pouze konkrétními aspekty převodu v námitkovém řízení. Další informace o převodu viz metodické pokyny, [část E, Operace prováděné v rejstříku, oddíl 2, Převod](#).

4.2.2.1 Námitka na základě (přihlášky) OZEU, která je / má být převedena

Má se za to, že národní přihlášky odvozené od převodu starší OZEU nebo přihlášky OZEU vznikly v okamžiku podání platné žádosti o převod. Tato práva budou řádně odůvodněna pro účely přípustnosti podle [čl. 7 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#), pokud namítající uvede číslo převáděné OZEU (nebo přihlášky OZEU) a země, pro které o převod žádá.

4.2.2.2 Námitka na základě (přihlášky) OZEU, která je následně převedena

Pokud přihláška OZEU (nebo OZEU), na jejímž základě se námitka podává, přestane v průběhu námitkového řízení existovat (nebo pokud je omezen seznam výrobků a služeb) a byla podána žádost o převod, může řízení pokračovat. Je tomu tak proto, že zápisy národních ochranných známek vyplývající z převodu přihlášky OZEU mohou tvořit základ námitkového řízení, které bylo původně zahájeno na základě této přihlášky OZEU (15/07/2008, [R 1313/2006-G](#), CARDIVA (fig.) / CARDIMA (fig.)).

V takovém případě úřad písemně požádá namítajícího, aby informoval úřad o tom, zda zachovává námitky s ohledem na zpětvzetí, vzdání se nebo zamítnutí starší přihlášky (přihlášek) nebo zápisu (zápisů) OZEU a zda má v úmyslu opřít se o národní přihlášky, které vyplývají z převodu starší OZEU. Pokud namítající neoznámí úřadu ve stanovené lhůtě, že se chce opřít o národní přihlášky, bude námitka zamítnuta jako neopodstatněná.

Důkaz o existenci starších národních přihlášek musí podat namítající, jakmile je k dispozici.

4.2.3 Zápisy nebo přihlášky ochranných známek, které nejsou OZEU

Čl. 7 odst. 2 písm. a) bod i) a ii) přeneseného nařízení o OZEU

Za účelem odůvodnění přihlášky nebo zápisu starší ochranné známky musí namítající předložit úřadu důkazy o jejím podání nebo zápisu. Úřad přijímá jako důkaz o podání nebo zápisu starších ochranných známek tyto dokumenty:

- osvědčení vydaná příslušnými registračními úřady;
- výpisy z oficiálních databází příslušných registračních úřadů a
- výpisy z oficiálních věstníků příslušných registračních úřadů.

Jak bylo uvedeno výše, namítající může požádat úřad o přístup k potřebným informacím pro tuto ochrannou známku z příslušné on-line oficiální databáze (viz [bod 4.2.3.2 níže](#)).

4.2.3.1 Osvědčení vydaná příslušným úředním orgánem

Platným důkazem je jakékoli osvědčení o zápisu nebo nejnovější osvědčení o obnově zápisu vydané národním úřadem nebo organizací WIPO (v případě, že se jedná o mezinárodní zápis), které prokazuje platnost starší známky i po uplynutí lhůty poskytnuté namítajícímu pro odůvodnění jeho námítky. Osvědčení o obnově zápisu ale samo o sobě nestačí, pokud neobsahuje všechny nezbytné údaje, které stanoví rozsah ochrany starší ochranné známky. Další požadavky týkající se důkazu o obnově zápisu jsou uvedeny v [bodě 4.2.3.4 níže](#).

Pokud je námitka podána na základě přihlášky, musí namítající předložit důkazy, že přihláška byla podána u národního úřadu, případně že mezinárodní přihláška byla podána u organizace WIPO. Poté, co byla starší přihláška postoupena k zápisu, musí namítající podat důkaz o zápisu. Pokud po sporné části řízení namítající předloží důkazy, že u národní přihlášky ve skutečnosti došlo k zápisu před uplynutím lhůty stanovené v [čl. 7 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#), bude starší ochranná známka zamítnuta jako neodůvodněná podle [čl. 8 odst. 7 přeneseného nařízení o OZEU](#). Osvědčení o přihlášce není dostatečným důkazem toho, že ochranná známka byla zapsána. Jinými slovy, nemůže sloužit k prokázání existence zápisu ochranné známky. Osvědčení je třeba pečlivě zkontrolovat, neboť v některých případech existuje pouze několik rozdílů mezi formulářem přihlášky a osvědčením o zápisu.

4.2.3.2 Výpisy z oficiálních databází

Úřad přijímá jako důkaz o podání nebo zápisu **národních ochranných známek** výpisy z oficiálních internetových databází příslušných registračních úřadů členských států a jako důkaz o **mezinárodních zápisech** výpisy z databáze WIPO Madrid Monitor. Výpisy z neoficiálních databází nejsou přijatelné.

Úřad dále přijímá jako důkaz **národních ochranných známek a mezinárodní zápisů** výpisy získané prostřednictvím portálu TMview úřadu (<https://www.tmdn.org/tmview/>)

[welcome](#)). Výpisy generované prostřednictvím portálu TMview odrážejí informace získané **přímo** od příslušných registračních úřadů, a proto se považují za dokumenty rovnocenné s osvědčeními o zápisu od příslušných registračních úřadů ve smyslu [čl. 7 odst. 2 písm. a\) nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) (obdobně 06/12/2018, [T-848/16](#), V (fig.) / V (fig.) et al., EU:T:2018:884, § 59–61 a 70).

Ačkoli výše uvedené výpisy z databází lze získat a přiložit k podání namítajícího, podle [čl. 7 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) je vhodnější odkazovat na příslušný internetový zdroj. Případný obecný odkaz na některou z výše uvedených oficiálních internetových databází je přijatelný; není nutný přímý odkaz na internetový zdroj. V případě namítajících, kteří používají elektronický formulář úřadu pro podání námítky, je ve výchozím nastavení nastaveno tvrzení dokládající nárok na ochrannou známku odkazem na příslušnou oficiální internetovou databázi (prostřednictvím portálu TMview).

Namítající musí pečlivě zkontrolovat, zda je příslušná oficiální internetová databáze aktuální a zda obsahuje všechny relevantní informace nezbytné k prokázání platnosti a rozsahu ochrany starší ochranné známky uvedené v námítce. Pokud výpis z oficiální databáze nebo databáze s přístupem on-line neobsahuje všechny požadované informace, musí namítající tuto námítku doplnit dalšími dokumenty z oficiálního zdroje, ve kterých jsou chybějící informace uvedeny. Některé příklady této situace jsou uvedeny níže.

- Výpisy z databáze v některých případech neobsahují seznam výrobků a/nebo služeb. V takových případech musí namítající předložit další dokument (např. zveřejnění v úředním věstníku), v němž je seznam výrobků a služeb uveden.
- U obrazových ochranných známek ukazují výpisy z databáze někdy obrázek na samostatné stránce. Pokud tedy namítající podají výpis jako důkaz obrazové ochranné známky, musí zajistit, aby se vyobrazení ochranné známky objevovalo na stejné stránce. Pokud tomu tak není, musí být vyplněn další dokument/stránka zobrazující daný obrázek. Může pocházet buď ze samotné databáze (která reprodukuje toto vyobrazení na samostatné stránce, na které se například při vytištění nebo uložení ve formátu PDF zobrazí identifikace zdroje), nebo z jiného oficiálního zdroje (například zveřejnění v úředním věstníku). Zkopírovat vyobrazení z databáze a vložit je do formuláře sdělení o námítce v elektronické nebo jiné podobě není dostačující.
- Pokud je jazykem řízení angličtina a národní úřad poskytne též anglickou verzi výpisu ochranné známky, nebude v zásadě nutné předkládat překlad. Nicméně pokud jde o seznam výrobků a/nebo služeb, pokud samotný výpis uvádí jen záhlaví tříd spolu s upozorněním, které naznačuje, že tento odkaz na záhlaví tříd nemusí nutně odrážet výrobky a/nebo služby chráněné ochrannou známkou, musí namítající vždy předložit původní seznam v původním jazyce (z oficiálního zdroje) a v případě, že seznam neobsahuje záhlaví třídy, přesný překlad do angličtiny. Tyto překlady se rovněž vyžadují, pokud namítající vychází z důkazů přístupných online ze zdroje uznaného úřadem, pokud takový důkaz nebo jeho část (zejména seznam výrobků nebo služeb) není v jazyce řízení.

4.2.3.3 Výpisy z úředních věstníků příslušných národních úřadů pro ochranné známky a organizace WIPO

Ve všech členských státech se přihláška a/nebo zápis ochranné známky zveřejňuje v úředním věstníku. Kopie tohoto zveřejnění jsou akceptovány, pokud tento dokument (nebo přiložené připomínky namítajícího) uvádějí původ tohoto zveřejnění. Pokud tento údaj uveden není, nejsou tyto důkazy pro účely prokázání platnosti známky dostačující.

Kopie zveřejnění přihlášky rovněž není dostatečným důkazem toho, že ochranná známka byla zapsána. Jinými slovy, nemůže sloužit k prokázání existence zápisu ochranné známky.

Úřad akceptuje první zveřejnění mezinárodního zápisu organizací WIPO jako dostatečný důkaz o zápisu, ačkoli i po provedení zápisu mohou národní úřady v průběhu následujících 12 až 18 měsíců známku zamítnout. Úřad vyzve namítajícího, aby předložil důkaz o udělení ochrany mezinárodního zápisu (pokud nebylo požadováno odůvodnění online), pouze pokud i) přihlašovatel napadne ochranu dotčené ochranné známky na daném území nebo ve vztahu k určitému výrobku a službě nebo ii) úřad hodlá vyhovět námitkám na základě mezinárodního zápisu (nebo jeho zvláštního územního rozšíření). Pokud takové důkazy nebudou předloženy, bude se mít za to, že mezinárodní zápis (nebo jeho konkrétní územní rozšíření) nebyl odůvodněn.

4.2.3.4 Důkaz o obnovení zápisu

Ochranné známky se zapisují po dobu 10 let ode dne podání přihlášky; zápis může být obnoven na další desetiletá období ([článek 48 směrnice \(EU\) 2015/2436](#), ve znění, v jakém je proveden v příslušných vnitrostátních právních předpisech).

Pokud má doba platnosti zápisu skončit před uplynutím lhůty pro odůvodnění, musí namítající předložit osvědčení o obnově zápisu nebo rovnocenný dokument, aby prokázal, že doba ochrany ochranné známky **přesahuje** tuto lhůtu, která mu byla poskytnuta za účelem odůvodnění námitky, nebo případně její prodloužení. Takové informace musí být přístupné ze zdroje uznaného úřadem, pokud se o něj namítající opírá. Rozhodující je datum, kdy vyprší platnost zápisu, nikoli možnost obnovení známky v šestiměsíční poshověcí lhůtě podle Pařížské úmluvy.

V případě, že starší právo, na jehož základě se námitka zakládá, dosáhne ukončení ochrany po uplynutí lhůty stanovené úřadem k odůvodnění námitky, není námitka automaticky zamítnuta, jestliže neproběhne další komunikaci nebo namítající nepředloží důkaz. Spíše je pro namítajícího vydáno sdělení, ve kterém je vyzván, aby předložil důkaz o obnovení, který je poté předán přihlašovateli (05/05/2015, [T-715/13](#), Castello (obr.) / Castelló y Juan S.A. (obr.) et al., EU:T:2015:256, § 68 et seq.).

Pokud neexistuje řádný důkaz o obnově zápisu, bude námitka založená na tomto starším právu zamítnuta jako neodůvodněná.

4.2.3.5 Oprávnění podat námitky

[Čl. 46 odst. 1 \(a\) nařízení o OZEU](#)

[Čl. 2 odst. 2 písm. h\) bod iii\) a čl. 7 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Namítající musí předložit důkazy týkající se jeho nároku, jak je uvedeno v oznámení námitky (viz [odstavec 2.4.2.6 výše](#)).

Jediný namítající

Pokud námitku podává osoba B jako namítající a kopie osvědčení o zápisu uvádí jako **vlastníka** starší známky osobu A, bude námitka zamítnuta jako neodůvodněná, pokud namítající neposkytne důkaz o převodu a v případě, že je již k dispozici, také zápis o převodu v příslušném rejstříku, případně pokud namítající neprokáže, že A a B jsou stejnou právní osobou, která pouze změnila svůj název. Rozdílná právní forma může v závislosti na jurisdikci označovat různé právní osoby.

Pokud je namítající **nabyvatelem licence** od vlastníka ochranné známky, bude z výpisu ze zápisu zpravidla patrné, kdy byla licence zapsána. Některé členské státy však licence do svých rejstříků nezaznamenávají. V každém případě je na namítajícím aby prokázal, že je nabyvatelem licence a rovněž to, že je vlastníkem ochranné známky zmocněn podat námitku. Toto oprávnění nelze předpokládat ze stavu držitele licence (16/05/2019, [T-354/18](#), SKYFi /SKY et al., EU:T:2019:33, § 21–26). Neexistují žádná omezení důkazů, které lze předložit na podporu takového oprávnění: za dostatečnou se považuje například jakékoli výslovné oprávnění vystavené jménem vlastníka ochranné známky, jako je například licenční smlouva, pokud obsahuje údaje týkající se plné moci nebo oprávnění podat námitku.

Podle článků [25](#), [26](#) a [29](#) nařízení o OZEU úřad registruje a zveřejňuje licence pro OZEU (viz Metodické pokyny, [část E, Operace zápisu, oddíl 3, OZEU a RCD jako předměty vlastnictví, kapitola 2, Licence, Věcná práva, Nucené výkony práva, Insolvenční řízení, Řízení o nárocích nebo obdobná řízení](#)). Pokud je starší ochrannou známkou OZEU, představuje zápis licence sám o sobě dostatečný důkaz o statusu nabyvatele licence na straně namítajícího. Namítající však bude stále muset předložit důkazy prokazující, že je oprávněn podat námitky. Pokud lze oprávnění namítajícího podat námitky prokázat na základě dokumentu dříve předloženého úřadu podle [čl. 25 odst. 5 nařízení o OZEU](#), není namítající povinen předložit stejný dokument v námitkách, které následně podá. Namítající se nicméně musí konkrétně odkázat na a jasně identifikovat dokument a ustanovení prokazující jeho oprávnění podat námitky (číslo zápisu licence, datum a název dokumentu, číslo příslušné doložky atd.). Jakmile bude tento dokument identifikován, bude zahrnut do spisu a předán přihlašovatelům k vyjádření.

Více namítajících

V případě několika odpůrců se požaduje, aby prokázali své individuální oprávnění ke každé ze starších ochranných známek nebo práv, na která se námitky vztahují. Pokud jeden z nich neprokáže své oprávnění ve vztahu k některé ze starších ochranných

známek nebo práv, bude námitka zamítnuta jako nepodložená ve vztahu k tomuto namítajícímu. Námitkové řízení bude pokračovat u druhého oponenta a jeho dřívějších ochranných známek nebo práv.

Například: namítající „A“ uvedl a prokazuje, že vlastní obě starší ochranné známky. Namítající „B“ uvedl, že je spolumajitelem první starší ochranné známky a nabyvatelem licence pro druhou. Dokazuje spoluvlastnictví první starší ochranné známky, ale nepředloží důkazy o svém stavu nabyvatele licence pro druhou ochrannou známku. Jelikož namítající „B“ neprokázal své oprávnění ve vztahu k jedné ze starších ochranných známek, budou námitky zamítnuty ve vztahu k namítajícímu „B“ pro všechny jeho starší ochranné známky. Stane se tak proto, že namítající již nesplňují požadavek na „více namítajících“ ve smyslu [čl. 2 odst. 1 nařízení o OZEU](#) (viz [odstavec 2.4.2.6 výše](#)). Námitkové řízení však může pokračovat s namítajícím „A“ a jeho staršími ochrannými známkami.

4.2.3.6 Ověřování důkazů

Úřad ověřuje, že údaje o ochranné známce **nárokové** v námitkovém podání se **odrážejí** v předložených **důkazech**, jako úředním dokladu pocházejícím od příslušného registračního úřadu, nebo v důkazech přístupných online ze zdroje uznaného úřadem, pokud se o něj namítající opíral.

Budou zkontrolovány následující konkrétní údaje z důkazů ⁽³⁷⁾:

- vydávající úřad,
- číslo podání [210] a/nebo číslo zápisu [111] (v některých zemích tyto údaje jsou nebo byly odlišné),
- územní rozsah mezinárodních zápisů (tj. ve kterých zemích je známka chráněna a pro které výrobky a služby),
- datum podání [220], práva přednosti [300] a zápisu [151] (v některých zemích, např. ve Francii, jsou datum podání a datum zápisu uvedené na osvědčení totožné),
- vyobrazení označení [531, 540, 541, 546, 554, 556, 557, 571, 591].

Pokud je starší ochranná známka vyvedena barevně, musí namítající předložit důkazy pocházející z oficiálního zdroje, které obsahují reprodukci ochranné známky v barevném provedení.

Pokud namítající v námitkovém podání uvedl, že starší ochranná známka je vyvedena v barvě, ale předloží důkazy znázorňující černobílé vyobrazení ochranné známky, bude námitka založená na tomto starším právu zamítnuta jako neodůvodněná (25/10/2018, [T-359/17](#), ALDI / ALDO (obr.), EU:T:2018:720, § 45; 04/06/2019, [C-822/18 P](#), ALDI / ALDO (obr.), EU:C:2019:466, odvolání zamítnuto; 27/03/2019, [T-265/18](#), Formata (obr.) / Formata (obr.) et al., EU:T:2019:197, § 48–53).

Jedinou výjimkou je případ, kdy barevné vyobrazení ochranné známky není k dispozici v úředních publikacích příslušného registračního úřadu, protože v daném okamžiku ještě tento úřad nezveřejňoval známky v barevném provedení. Tato situace zpravidla nastává v případě, kdy oficiální online důkaz obsahuje černobílé vyobrazení

³⁷ Čísla v hranatých závorkách představují standardní kódy INID (viz [bod 4.3.1](#)).

ochranné známky doplněné barevným tvrzením, ve kterém jsou barvy označeny slovy. V takovém případě bude bez ohledu na její černobílé vyobrazení tato ochranná známka přijata jako důkaz o ochranné známce v barevném provedení, pokud uvedení barev (dostupné v jazyce řízení nebo do tohoto jazyka přeložené) odpovídají barevnému provedení ochranné známky uvedenému v námitkovém podání. V těch vzácně se vyskytujících případech, kdy oficiální online důkaz obsahuje černobílé vyobrazení ochranné známky doplněné o obecný nárok na barevné provedení (např. „nárokované barvy“), ale bez uvedení barev slovy, bude tento důkaz rovněž přijat (za předpokladu, že je tento nárok k dispozici v jazyce řízení nebo je do jazyka řízení přeložen).

Výše uvedená výjimka se nevztahuje na situaci, kdy to, co je k dispozici v úředních publikacích příslušného registračního úřadu, není barevné vyobrazení jako takové, ale **vyobrazení, které zahrnuje barvy vyjádřené slovy a jejich rozmístění v rámci ochranné známky** (např. pomocí šipek, které jasně ukazují, k jakému prvku ochranné známky se konkrétní barva vztahuje). Takové vyobrazení, i když je technicky vzato černobílé, se bude považovat za „barevné vyobrazení“ a namítající bude povinen poskytnout překlad údajů o barvách do jazyka řízení. Uvedení obecně uznávaných kódů barev (např. Pantone, Hex, RAL, RGB nebo CMYK) se považuje za rovnocenné slovnímu označení barev v jazyce řízení. Údaje v rámci vyobrazení týkající se barev a jejich rozmístění se nepovažují za součást vyobrazení jako takového, ale za prvky, které ovlivňují rozsah ochrany známky.

Pokud namítající v námitkovém podání neuvedl, že je starší ochranná známka barevná, ale předloží důkazy znázorňující barevné provedení ochranné známky, bude námitka založená na tomto starším právu zamítnuta jako neopodstatněná.

- Zahrnuté výrobky a služby [511].
- Datum ukončení platnosti zápisu (je-li uvedeno).
- Vlastník [731, 732].
- Jiné položky v zápisu týkající se právního nebo procesního postavení nebo rozsahu ochrany známky (např. omezení, obnovení, převody, probíhající řízení, skutečnost, že známka byla zapsána v důsledku získání rozlišovací způsobilosti užíváním atd.).

4.2.4 Odůvodnění jiných důvodů a základ námitky

4.2.4.1 Obecně známé známky

[Čl. 8 odst. 2 písm. c\) a čl. 46 odst. 1 písm. a\) nařízení o OZEU](#)

[Čl. 7 odst. 2 písm. b\) přeneseného nařízení o OZEU](#)

Starší obecně známá známka je ochranná známka, která je obecně známá v členském státě ve smyslu, v jakém jsou slova „obecně známá“ užitá v článku 6*bis* Pařížské úmluvy. Taková známka může být nezapsaná, ale může být i zapsaná.

Je nutné, aby namítající prokázal, že je vlastníkem starší ochranné známky, která se stala obecně známou na příslušném území pro výrobky a služby, na základě nichž

se námitka podává. Pro odůvodnění své známky musí předložit důkazy o obecné známosti známky.

Pokud se namítající dovolává zapsané ochranné známky a uplatňuje stejnou známku v tomtéž státě jako známku obecně známou, bude to zpravidla vnímáno jako další uplatnění toho, že jeho zapsaná známka získala užíváním vysokou rozlišovací způsobilost.

Namítající velmi často zaměňují „obecně známé“ známky a „známky, s dobrým jménem“ podle [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#). V závislosti na uvedeném důvodu námítky je nutno daný případ posuzovat podle [čl. 8 odst. 2 písm. c\)](#) a/nebo [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#). Viz rovněž metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem \(čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU\)](#).

4.2.4.2 Známky s dobrým jménem

[Čl. 8 odst. 5](#) a [čl. 46 odst. 1 písm. a\)](#) nařízení o OZEU

[Čl. 7 odst. 2 písm. f\)](#) přeneseného nařízení o OZEU

Námitka podle [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#) je podána na základě starší ochranné známky, která má dobré jméno.

Starší ochrannou známkou je v těchto případech zapsaná ochranná známka. Namítající proto musí předložit osvědčení o zápisu atd. nebo se musí opřít o on-line důkazy, jak je uvedeno výše.

Pokud chce předložit námitku podle [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#), musí namítající předložit důkazy o dobrém jménu. Namítající musí navíc buď prohlásit a prokázat, že užívání známky, které je předmětem napadené přihlášky OZEU, by neprávem těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky či jim bylo na újmu, nebo uvést, že je to za běžných okolností pravděpodobné.

Více podrobností viz Metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem \(čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU\)](#).

4.2.4.3 Nezapsaná ochranná známka nebo jiné označení užívané v obchodním styku

[Čl. 8 odst. 4](#) a [čl. 46 odst. 1 písm. c\)](#) nařízení o OZEU

[Čl. 7 odst. 2 písm. d\)](#) přeneseného nařízení o OZEU

Námitky podle [čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU](#) jsou založeny na starších nezapsaných ochranných známkách nebo jiných označeních užívaných v obchodním styku, které se řídí příslušnými uplatňovanými právními předpisy.

Namítající musí upřesnit ustanovení rozhodných právních předpisů, kterých se hodlá dovolávat. Jsou-li uplatňovanými právními předpisy vnitrostátní právní předpisy, musí

rovněž poskytnout obsah těchto právních předpisů předložením oficiálních publikací příslušných ustanovení nebo judikatury.

Namítající pak musí prokázat, že splňuje podmínky pro **nabytí a rozsah ochrany** uplatňovaných platných právních předpisů. Namítající musí zejména předložit důkazy o existenci a rozsahu ochrany staršího práva a musí prokázat, že právo vlastní nebo je oprávněn jej podle rozhodných právních předpisů vykonávat. V případě nezapsaných práv musí namítající předložit důkazy o získání ochrany užíváním v souladu s normou užívání požadovanou příslušnými právními předpisy. V případě zapsaných práv (např. názvů společností) je požadován důkaz o zápisu. Namítající musí dále prokázat, že podle rozhodných právních předpisů může zakázat užívání následující ochranné známky.

V neposlední řadě musí namítající podat důkaz o užívání označení v obchodním styku většího než jen místního významu.

Pokud jsou důkazy týkající se podání nebo zápisu uváděného označení nebo důkazů týkajících se obsahu příslušného vnitrostátního práva přístupné **on-line** ze zdroje uznaného úřadem, může namítající poskytnout takové důkazy odkazem na tento zdroj. K prokázání existence **zapsaných práv** přijme úřad jakýkoli odkaz na on-line databázi příslušného registračního orgánu, která je veřejně přístupná a bezplatná, pokud je prostředí pro vyhledávání dostupné v jazyce řízení.

K prokázání **obsahu vnitrostátních právních předpisů** postačí odkaz na jakoukoli online databázi v rozsahu, v němž poskytuje oficiální právní text pocházející od vlády nebo úředního orgánu dotčeného členského státu, je veřejně přístupný, bezplatný a jeho vyhledávací prostředí je dostupné v jazyce řízení. V tomto ohledu je užitečným zdrojem databáze WIPO Lex (dostupná na adrese wipo.lex.wipo.int), protože na jednom místě shrnuje oficiální texty právních předpisů v oblasti duševního vlastnictví v původním jazyce, které byly obdrženy od dotčených členských států nebo z jiných ověřených zdrojů (viz Metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 4, Nezapsané ochranné známky a jiná označení užívaná v obchodním styku \(čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU\), bod 4.2.1](#)), pokud se prostředí pro vyhledávání shoduje s jazykem řízení.

Pokud není původní znění zákona v jazyce řízení, musí být u uvedeného on-line zdroje k dispozici také jeho překlad, případně by měl být předložen samostatně ve lhůtě pro odůvodnění námítky (viz [odstavec 4.3.1.1](#) níže).

Více podrobností viz Metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 4, Nezapsané ochranné známky a jiná označení užívaná v obchodním styku \(čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU\)](#).

4.2.4.4 Zeměpisná označení

[Čl. 8 odst. 6](#) a [čl. 46 odst. 1 písm. d\)](#) nařízení o OZEU

[Čl. 7 odst. 2 písm. e\)](#) přeneseného nařízení o OZEU

Námitky podle čl. 8 odst. 6 nařízení o OZEU vycházejí ze starších zeměpisných označení a označení původu, která se řídí uplatněným použitelným právem.

K odůvodnění těchto práv musí namítající předložit úřadu důkazy o existenci a rozsahu ochrany uplatňovaného zeměpisného označení a musí prokázat, že je podle použitelného práva oprávněn k výkonu práv vyplývajících ze zeměpisného označení. Musí dále prokázat, že může zakázat užívání následující ochranné známky.

Aby prokázal existenci a rozsah ochrany zeměpisného označení, musí namítající předložit příslušné dokumenty pocházející od příslušného orgánu, které prokazují, že dotyčné zeměpisné označení bylo přihlášeno, zapsáno nebo uděleno (jestliže bylo uděleno jinými správními prostředky než zápisem). Důkazy musí dokládat všechny náležitosti zeměpisného označení, k nimž patří:

- chráněný název;
- existence ochrany jako zeměpisného označení;
- konkrétní výrobky, na které se ochrana vztahuje;
- existence zeměpisného označení před datem vzniku práva přednosti napadené ochranné známky;
- důkaz o nároku, jmenovitě důkaz o tom, že použitelné právo uděluje osobě oprávněné na základě zeměpisného označení přímé právo zahájit právní úkony proti neoprávněnému použití.

Namítající může své důkazy předložit formou odkazu na on-line databázi příslušného orgánu, která je veřejně přístupná a bezplatná, pokud je prostředí pro vyhledávání dostupné v jazyce řízení. V případě zeměpisných označení chráněných v Evropské unii (včetně zeměpisných označení třetích zemí chráněných na úrovni EU na základě dvoustranných a mnohostranných dohod) stačí odkázat na portál úřadu [Glvview](#). Portál Glview uvádí údaje získané přímo od Evropské komise, a proto je možné jej považovat za oficiální zdroj (viz bod [4.2.3.2](#)). Namítající je povinen ověřit, zda uvedený on-line zdroj obsahuje všechny nezbytné informace a je aktuální, a pokud tomu tak není, předložit další důkazy z oficiálního zdroje, ve kterých jsou chybějící informace doplněny. Pokud například databáze neposkytuje dostatečné informace o oprávnění namítajícího k výkonu práv vyplývajících ze zeměpisného označení, musí být předloženy další dokumenty, například vnitrostátní legislativní nástroje, které namítajícímu udělují právo prosazovat zeměpisné označení v případě nezákonného užívání.

Kromě toho, aby prokázal, že je oprávněn zakázat užívání následné ochranné známky podle příslušného práva, musí namítající upřesnit ustanovení použitelného práva, o která se opírá. Je-li uplatněným právem vnitrostátní právo, musí namítající uvést i jeho obsah předložením oficiálních publikací příslušných ustanovení nebo judikatury nebo odkazem na on-line zdroj uznávaný úřadem (viz bod [4.2.4.3](#)). Namítající musí také prokázat, že případ splňuje všechny podmínky rozsahu ochrany podle příslušných ustanovení.

Další podrobnosti viz Metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 6, Zeměpisná označení \(čl. 8 odst. 6 nařízení o OZEU\)](#).

4.2.4.5 Známká podaná jednatelem nebo zástupcem

[Čl. 8 odst. 3](#) a [čl. 46 odst. 1 písm. b\)](#) nařízení o OZEU

[Čl. 7 odst. 2 písm. c\)](#) přeneseného nařízení o OZEU

Týká se případu, kdy úřad o zápis ochranné známky požádá jednatel nebo zástupce vlastníka ochranné známky. Vlastník může vznést námitku proti přihlášce takového neloajálního přihlašovatele.

Namítající musí prokázat, že je vlastníkem ochranné známky, a dobu, kdy tuto známku nabyl. Vzhledem k tomu, že daná ochranná známka může být zapsanou ochrannou známkou, nebo nezapsanou ochrannou známkou, může namítající předložit důkazy o zápisu ve kterékoli zemi světa nebo důkazy o nabytí práv užíváním. Namítající musí rovněž předložit důkazy o vztahu s jednatelem nebo zástupcem.

Další podrobnosti viz Metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 3, Neoprávněné podání přihlášky jednatelem vlastníka ochranné známky \(čl. 8 odst. 3 nařízení o OZEU\)](#).

4.2.5 Nedodržení požadavků na odůvodnění

[Čl. 46 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 7](#) a [čl. 8 odst. 1 a 7](#) přeneseného nařízení o OZEU

Úřad stanoví **dvouměsíční** lhůtu k podání námitek, která začíná v den, kdy se má za to, že začala sporná část řízení, a během níž má být námitka doplněna předložením podpurných skutečností, důkazů a argumentů (dále jen „lhůta pro odůvodnění“). Tato lhůta může být prodloužena podle [článku 68 přeneseného nařízení o OZEU](#), nebo pokud je zmeškána, může namítající požádat o navrácení do zmeškané lhůty za podmínek stanovených v [článku 104 nařízení o OZEU](#) (*navrácení do původního stavu*) nebo [článku 105 nařízení o OZEU](#) (pokračování v řízení).

[Čl. 8 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#) stanoví, že pokud do uplynutí lhůty pro odůvodnění nepředloží namítající **žádné důkazy**, nebo pokud jsou předložené důkazy **zjevně irelevantní** nebo **zjevně nedostatečné** pro splnění požadavků stanovených v čl. 7 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU pro jakákoli starší práva, námitka se zamítne jako neodůvodněná.

Není-li doloženo žádné ze starších práv, na kterých je námitka založena, úřad **uzavře spornou část** řízení, aniž by vyzval přihlašovatele k předložení připomínek v odpovědi. Úřad není povinen informovat namítajícího o tom, jaké skutečnosti nebo důkazy mohly být předloženy (17/06/2008, [T-420/03](#), BoomerangTV, EU:T:2008:203, § 76). Následně je námitka zamítnuta podle čl. 8 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU.

Z toho vyplývá, že pokud namítající nepředložil **vůbec žádné důkazy**, bude námitka zamítnuta. Je třeba mít za to, že nebyly předloženy žádné důkazy, pokud důkaz není

doprovázen překladem do jazyka řízení, protože tyto nepřeložené důkazy nemohou být na základě poslední věty [čl. 7 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) vzaty v úvahu.

Předložené důkazy jsou „**zjevně irelevantní**“, jelikož ze své povahy nemohou sloužit k prokázání platnosti a existence dříve uplatněného práva (například pokud prokáže existenci staršího práva, které nebylo uplatněno ve sdělení o námitce). Předložené důkazy jsou „**zjevně nedostatečné**“, pokud nesplňují formální požadavky na odůvodnění.

Po uplynutí lhůty pro odůvodnění úřad provádí předběžný průzkum odůvodnění. Pokud namítající předložil důkazy o alespoň jednom ze starších práv uplatněných v námitkách, která nemohou být kvalifikována jako „zjevně irelevantní“ nebo „zjevně nedostatečná“, **pokračuje** úřad ve sporné části řízení tím, že předá podání namítajícího přihlašovatel s výzvou k podání připomínek.

Pokud se při dalším průzkumu spisu důkazy předložené v rámci lhůty pro odůvodnění **stále** považují za **nedostatečné** pro splnění požadavků stanovených v [čl. 7 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#), bude námitka zamítnuta ve vztahu k tomuto staršímu právu podle [čl. 8 odst. 7 přeneseného nařízení o OZEU](#).

Navíc, jelikož se počáteční kontrola odůvodnění omezuje na nalezení jednoho odůvodněného staršího práva, na jehož základě může řízení pokračovat, pokud nemůže být námitka plně potvrzena na základě tohoto odůvodněného staršího práva, je vyžadován další průzkum spisu v souvislosti se zbývajících staršími právy. Pokud tento průzkum odhalí, že důkazy týkající se těchto starších práv neexistují, jsou zjevně irelevantní, zjevně nedostatečné nebo jinak nedostatečné pro splnění požadavků stanovených v [čl. 7 odst. 2](#), námitka bude v souvislosti s těmito právy podle [čl. 8 odst. 7 přeneseného nařízení o OZEU](#) rovněž zamítnuta.

4.2.6 Skutečnosti a důkazy předložené po uplynutí lhůty pro odůvodnění

[Čl. 95 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 8 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Ve lhůtě stanovené v [čl. 7 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#) musí být předloženy veškeré skutečnosti a důkazy, o které namítající opírá svou námitku. Jakákoli skutečnost nebo důkazy předložené po uplynutí lhůty pro odůvodnění jsou proto předloženy pozdě.

Nicméně pokud namítající předloží skutečnosti nebo důkazy pro odůvodnění námitky až po uplynutí lhůty k podání námitek, může úřad při uplatňování své diskreční pravomoci v souladu s [čl. 95 odst. 2 nařízení o OZEU](#) s výhradou podmínek stanovených v [čl. 8 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#) k těmto skutečnostem nebo důkazům nepřihlížet.

V tomto kontextu je třeba **nejprve** posoudit, zda úřad může vykonávat jakoukoli diskreční pravomoc, a **zadruhé**, pokud ano, jak ji má uplatnit, tedy zda má takové pozdě předložené skutečnosti nebo důkazy přijmout, nebo zamítnout.

4.2.6.1 Otázka, zda lze uplatnit diskreční pravomoc

Podle [čl. 8 odst. 5 první věty přeneseného nařízení o OZEU](#) může úřad uplatnit svou diskreční pravomoc v případě, že pozdě předložené skutečnosti nebo důkazy doplňují příslušné skutečnosti nebo důkazy předložené namítajícím včas (dále jen „počáteční skutečnosti nebo důkazy“).

Je tedy zřejmé, že se neuplatní žádná diskreční pravomoc, pokud se pozdě předložené skutečnosti nebo důkazy týkají staršího práva nebo důvodu uplatněné námítky, v souvislosti s nimiž nebyly ve lhůtě pro odůvodnění podány vůbec **žádné počáteční důkazy**. Totéž platí pro skutečnosti.

Pokud však **nějaká počáteční skutečnost nebo důkaz** byla předložena, úřad uplatní svou diskreční pravomoc, zda připustit pozdě předložené skutečnosti nebo důkazy pouze pokud jsou splněny tyto podmínky:

- počáteční důkazy předložené ve lhůtě pro odůvodnění jsou relevantní a nejsou zjevně nedostatečné, a
- pozdě předložená skutečnost nebo důkaz se týká stejného právního požadavku, který měly počáteční skutečnost nebo důkaz prokázat.

Osvědčení o zápisu, která neobsahují veškeré informace nezbytné k prokázání existence, rozsahu nebo platnosti dotyčné starší ochranné známky, by byly v zásadě považovány za zjevně nedostatečné důkazy, jelikož požadovaný obsah je přesně a vyčerpávajícím způsobem stanoven v nařízeních.

Úřad zjistí, že pozdě předložená skutečnost nebo důkaz se týká stejného právního požadavku jako počáteční skutečnost nebo důkazy pouze tehdy, pokud obě sady odkazují na tutéž starší ochrannou známku ze stejného důvodu a, v rámci stejného důvodu, na stejný požadavek.

Žádná diskreční pravomoc se neuplatňuje, pokud úřad oznámil účastníkům, že námitka bude zamítnuta jako neodůvodněná podle [čl. 8 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#). V těchto případech bude řízení pokračovat pouze tehdy, pokud namítající požádá o pokračování v řízení podle [článku 105 nařízení o OZEU](#) nebo o *navrácení do původního stavu* v souladu s [článkem 104 nařízení o OZEU](#).

Další informace o pokračování v řízení naleznete v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíl 1, Způsoby komunikace, časové limity](#); a pro další informace o *navrácení do původního stavu* viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 8, Navrácení do původního stavu](#).

4.2.6.2 Otázka, zda by pozdě předložené skutečnosti nebo důkazy měly být přijaty, nebo zamítnuty

Pro účely uplatnění své diskreční pravomoci musí úřad vzít v úvahu zejména **fázi řízení** a to, zda skutečnosti nebo důkazy mohou být na první pohled **pravděpodobně relevantní** pro výsledek případu a zda existují **oprávněné důvody** pro pozdní předložení skutečností nebo důkazů.

- **Fáze řízení** ukazuje, jak probíhá řízení v okamžiku předložení pozdě předloženého důkazu.
- Pozdě předložené důkazy jsou prima facie relevantní, pokud se zdá, že mají dopad na posouzení a výsledek případu.
- **Oprávněné důvody** nastupují zpravidla tehdy, kdy doplňující důkazy ještě nebyly k dispozici před uplynutím lhůty pro opodstatnění. Mohou být i další oprávněné důvody.

Tyto faktory jsou vzájemně provázané. Čím pozdější je fáze řízení, tím silnější musí být důvod pro pozdní podání nebo význam důkazů. Proto mohou být přijaty další skutečnosti nebo důkazy, pokud je na první pohled pravděpodobné, že jsou relevantní pro výsledek případu a jsou předkládány v počáteční fázi řízení s odůvodněním, proč jsou předkládány v této fázi řízení.

Mohou být i **další relevantní faktory**. Záměr prodloužit řízení tím, že důkazy budou předkládány po částech (zdržovací taktika), pokud okolnosti případu dovolují tento závěr, argumentují proti přijetí pozdě předložených důkazů. Rovněž skutečnost, že požadavky, které mají být prokázány, jsou podrobně vymezeny v zákoně, nebo že úřad výslovně upozornil namítajícího na tyto požadavky, hovoří proti přijímání pozdě předložených důkazů.

Přirozené obtíže při získávání důkazů nejsou jako takové oprávněným důvodem pro jejich opožděné podání.

4.2.6.3 Nakládání s pozdě předloženými důkazy v řízeních

Skutečnosti nebo důkazy obdržené po uplynutí stanovené lhůty budou předány druhému účastníkovi pro informační účely bez jakékoli informace, zda byly přijaty nebo zamítnuty, a v pozdější fázi budou přezkoumány při rozhodování. Řízení bude znovu zahájeno a v případě potřeby bude poskytnuto druhé kolo připomínek, a to zejména v případě, že úřad zvažuje přijetí pozdě předložených skutečností nebo důkazů a přihlašovatel ještě neměl příležitost se k nim vyjádřit.

Uplatnění diskreční pravomoci musí být odůvodněno v rozhodnutí o námitce. Pokud však počáteční důkazy samy o sobě postačují k prokázání starších uplatněných práv a důvodů námitek, není nutné brát pozdě předložené dodatečné důkazy v úvahu.

4.3 Překlad / změny jazyka v průběhu námitkového řízení

Podle obecných pravidel stanovených v [čl. 146 odst. 9 nařízení o OZEU](#) a v [článku 24 prováděcího nařízení o OZEU](#) musí být většina podání účastníků v námitkovém řízení v jazyce řízení, aby byla zohledněna. Pro různé argumenty se však uplatňují různá pravidla.

4.3.1 Překlady skutečností, důkazů a argumentů podaných namítajícím za účelem doplnění jeho spisu

[Čl. 7 odst. 4 a 5](#) a [čl. 8 odst. 1](#) přeneseného nařízení o OZEU

[Čl. 25 odst. 1 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Na základě [článku 24 prováděcího nařízení o OZEU](#) je třeba rozlišovat mezi 1) důkazy o osvědčeních o přihlášce, zápisu nebo obnově zápisu nebo rovnocenných dokumentech a veškerých ustanoveních použitelného vnitrostátního práva; 2) jinými důkazy předloženými k odůvodnění námítky; a 3) skutečnostmi a argumenty předloženými namítajícím k doplnění jeho spisu.

4.3.1.1 Překlad důkazů o osvědčeních o přihlášce, zápisu nebo obnově zápisu nebo rovnocenných dokumentů a veškerých ustanovení použitelného vnitrostátního práva

Podle [čl. 7 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) veškerá osvědčení o přihlášce, zápisu nebo obnově nebo rovnocenné dokumenty, jakož i veškerá ustanovení použitelného vnitrostátního práva upravující nabývání práv a jejich rozsah ochrany musí být namítajícím předloženy v jazyce řízení nebo k nim musí být přiložen překlad do uvedeného jazyka. Překlad musí předložit z vlastního podnětu namítající ve lhůtě pro odůvodnění námítky. Přihlíží se jen k těm dokumentům, které byly podány a přeloženy v této lhůtě.

Požadavek důkazu o odůvodnění, který má být přeložen, se také týká on-line důkazů, na které se odvolává namítající, pokud jazyk on-line důkazů není stejný jako jazyk řízení. To vyplývá z [čl. 7 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#), který uvádí „včetně těch, které jsou dostupné on-line..., musí být předloženy v jazyce řízení nebo k nim musí být přiložen překlad do uvedeného jazyka“.

[Čl. 25 odst. 1 prováděcího nařízení o OZEU](#), vyžaduje, aby překlad reprodukoval strukturu a obsah původního dokumentu. U překladů on-line důkazů o odůvodnění bude přijato předložení překladu bez originálu, pokud je dokument, na který odkazuje, správně označen.

Úřad nepovažuje informace, které již byly poskytnuty v jazyce řízení v rámci sdělení o námítce nebo dokumentů k němu připojených, případně dokumentů, které byly předloženy později (např. odůvodnění, seznamy starších známek atd.) za platný překlad dokladu o zápisu, jako je osvědčení o zápisu, a to ani v případě, že tyto údaje byly akceptovány pro účely přípustnosti. Překlad musí být samostatný a nemůže být sestaven z fragmentů jiných dokumentů.

[Čl. 25 odst. 1 prováděcího nařízení o OZEU](#) stanoví, že účastník řízení může uvést, že relevantní jsou pouze části dokumentu, a tudíž může být překlad omezen na uvedené části.

Nicméně, z překladu mohou být vynechány pouze irelevantní administrativní údaje (např. předchozí převody vlastnictví, které neovlivňují námitku, administrativní záznamy o poplatcích apod.), které nemají vliv na případ. Ustanovení [čl. 25 odst. 1 prováděcího nařízení o OZEU](#) neznamenal, že namítající má právo rozhodnout se nepřekládat prvky vyžadované nařízením, konkrétně ty, které jsou uvedeny v [čl. 7 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#), jak je požadováno pro doložení starších práv. Pokud nařízení stanoví, že musí být prokázán prvek, jako je tomu v případě existence, platnosti, rozsahu ochrany starších práv a práva podat námitky, a tyto konkrétní části důkazů nejsou přeloženy, může být námitka zamítnuta nepodložená.

Úřad akceptuje, že není nutný překlad informačních záhlaví výpisů/osvědčení (jako například „den podání“ „uplatnění barev“ atd.) za předpokladu, že jsou identifikována pomocí standardních kódů INID nebo národních kódů.

Seznam kódů INID a jejich vysvětlení jsou připojeny jako dodatek 1 k dokumentu Standard ST 60 – Recommendation Concerning Bibliographic Data Relating to Marks – norma ST 60 – doporučení ohledně bibliografických údajů týkajících se známek) dostupném na webových stránkách organizace WIPO. Namítající není povinen předložit vysvětlení kódů.

Pokud je námitka podána pouze na základě některých výrobků a služeb, na které se vztahuje starší právo, postačí poskytnout pouze překlad týkající se pouze těch výrobků a služeb, na nichž je námitka založena.

Pokud je celý originální dokument v jazyce řízení, s výjimkou seznamu výrobků a služeb, nebude nutné předkládat úplný překlad podle struktury původního dokumentu. V takovém případě je přijatelné, aby byly ve sdělení o námitce a v dokumentech k ní připojených nebo předložených později ve lhůtě pro odůvodnění námitky samostatně přeloženy pouze údaje o výrobcích a službách, na nichž je námitka založena. Totéž platí pro výpisy/osvědčení, v nichž jsou použity kódy INID nebo národní kódy a kde jedinou informací, kterou je nutné ještě přeložit do jazyka řízení, je seznam výrobků a služeb. Pokud namítající předloží částečný překlad výrobků a služeb, na nichž jsou námitky založeny, považují se za řádně odůvodněné pouze přeložené výrobky a služby. Na výrobky a služby, které nebyly přeloženy, nebude brán zřetel.

Pokud důkaz z oficiálního zdroje obsahuje barevné vyobrazení starší ochranné známky doplněné údaji o barvách, není povinný překlad údajů o barvách do jazyka řízení.

Úřad akceptuje jednoduché překlady vyhotovené jakoukoli osobou. Úřad obvykle nevyužívá svého práva požadovat, aby byl překlad ověřen soudním nebo úředním překladatelem, ledaže nejsou vážné pochybnosti ohledně přesnosti nebo obsahu překladu. Pokud zástupce připojí prohlášení, že překlad věrně odpovídá originálu, úřad to nebude v zásadě zpochybňovat. Úřad akceptuje dokonce i ručně psaný text na kopiích originálních osvědčení uvádějící smysl různých údajů v jazyce řízení, samozřejmě za podmínky, že tento text je úplný a čitelný.

Výpisy z obchodních databází nemohou být považovány za platné překlady oficiálního dokumentu s výjimkou případů, kdy reprodukují strukturu a obsah původního dokumentu.

Pokud překlad nereprodukuje strukturu a obsah důkazů z online databáze, na které se odvolává podle [čl. 7 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#), bude namítající vyzván, aby podle [čl. 97 odst. 1 písm. b\) až c\) nařízení o OZEU](#) předložil fyzickou kopii původního výpisu z databáze nebo aby tuto nesrovnalost odpovídajícím způsobem vysvětlil (například tím, že se struktura databáze mezitím změnila). Pokud tyto důkazy neexistují nebo pokud důkazy vykazují nesoulad mezi předloženým překladem a původním výpisem z hlediska struktury a obsahu, bude starší ochranná známka považována za nepodloženou.

- 4.3.1.2 Překlady jiných důkazů předložených k odůvodnění námítky než osvědčení o přihlášce, zápisu nebo obnově zápisu nebo rovnocenných dokumentů nebo veškerých ustanovení použitelného vnitrostátního práva

[Čl. 7 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) se zabývá i jazykovým režimem použitelným na jiné důkazy předložené namítající stranou pro odůvodnění námítky než osvědčení o přihlášce, zápisu nebo obnově nebo rovnocenné dokumenty a ustanovení použitelného vnitrostátního práva. Takové důkazy zahrnují například důkazy o dobrém jménu ([čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#)) a důkazy o užívání, jehož význam není pouze místní ([čl. 8 odst. 4 nařízení o OZEU](#)).

Pokud jsou důkazy předloženy v jazyce EU, který není jazykem řízení, může úřad podle [článku 24 prováděcího nařízení o OZEU](#) a buď z vlastního podnětu, nebo na základě odůvodněné žádosti přihlašovatele vyzvat namítajícího, aby ve stanovené lhůtě poskytl překlad těchto důkazů do jazyka řízení. Jinými slovy, namítající není povinen předložit překlad z vlastního podnětu, pokud o něj nepožádá úřad. Tento jazykový režim odráží jazykový režim, který se vztahuje na důkaz o užívání; proto pravidla týkající se překladu důkazu o užívání platí ve stejné míře i pro výše uvedené důkazy pro odůvodnění (viz [odstavec 5.6 níže](#)).

- 4.3.1.3 Překlady skutečností a argumentů podaných namítajícím za účelem doplnění jeho spisu

Úřad může na podporu námitek zvážit skutečnosti a argumenty podané namítajícím, pouze pokud jsou předloženy v jazyce řízení nebo jsou k nim ve lhůtě pro odůvodnění přiloženy překlady. Úřad nebude žádat namítajícího o zaslání překladu; musí ho zaslat ze své vlastní iniciativy. Není-li ve stanovené lhůtě předložen žádný překlad nebo částečný překlad, nebudou v souladu s [čl. 7 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#) zohledněny části písemných podání, které nebyly přeloženy do jazyka řízení.

[Čl. 7 odst. 4 a 5](#) a [čl. 8 odst. 1](#) přeneseného nařízení o OZEU

Pokud nejsou předložené dokumenty v jazyce řízení, musí být přeloženy ve lhůtě stanovené pro podání originálu, konkrétně ve lhůtě pro odůvodnění námítky.

V opačném případě je právním následkem to, že k písemným podáním, nebo jejich částem, která nebyla přeložena v této lhůtě, se nepřihlíží. Pokud však nebyly přeloženy

dokumenty prokazující existenci a platnost staršího práva, musí být námitka rovnou zamítnuta jako neodůvodněná.

4.3.2 Překlad dalších připomínek a jiných žádostí

[Čl. 146 odst. 9 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 8 odst. 2, 4 a 6 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Podle [čl. 146 odst. 9 nařízení o OZEU](#) může být první odpověď namítajícího nebo odpověď namítajícího na připomínky přihlašovatele v kterémkoli jazyce úřadu.

Je třeba poznamenat, že pokud první odpověď přihlašovatele nebo následná odpověď namítajícího není uvedena v jazyce řízení, ale v některém jazyce úřadu, nebude se k těmto podáním přihlížet, pokud přihlašovatel nebo namítající nepředloží překlad těchto dokumentů v jazyce řízení ve lhůtě jednoho měsíce od data přijetí originálu úřadem. Úřad nebude žádat účastníky o zaslání překladu; účastníci musí překlad zaslat ze své vlastní iniciativy.

Příklad 1

Jazykem námitkového řízení je angličtina a přihlašovatel musí do 26. 06. 2017 podat připomínky jako odpověď na sdělení o námitce. Pokud dne 20. 06. 2017 předloží své připomínky jako odpověď na námitku v němčině, musí do 20. 07. 2017 předložit překlad. Pokud poté předloží překlad dne 20. 07. 2017 nebo dříve, musí se přihlížet jak k původnímu podání, tak k překladu bez ohledu na to, že původní lhůta k podání připomínek uplynula dne 26. 06. 2017.

Příklad 2

Jazykem námitkového řízení je angličtina a přihlašovatel musí do 26. 06. 2017 podat připomínky jako odpověď na sdělení o námitce. Pokud dne 18. 05. 2017 předloží své připomínky jako odpověď na námitku v němčině, musí do 18. 06. 2017 předložit překlad. Vzhledem k tomu že jeho lhůta uplyne až 26. 06. 2017, však může i v případě, že nepředloží překlad do 18. 06. 2017, stále platně předložit dokumenty do 26. 06. 2017. Pokud následně předloží příslušné překlady před uplynutím této lhůty, považuje úřad tyto překlady za platné připomínky podané v jazyce řízení ve stanovené lhůtě.

[Čl. 25 odst. 2 prováděcího nařízení o OZEU](#)

Nebyl-li předložen žádný překlad nebo překlad je doručen až po uplynutí příslušné lhůty, má se za to, že připomínky nebyly úřadu doručeny a nebude se k nim přihlížet.

Výše uvedené se vztahuje na další žádosti podané v průběhu námitkového řízení (např. žádosti o prodloužení, žádosti o přerušení, žádosti o důkaz o užívání, žádosti o *navrácení do původního stavu* nebo pokračování v řízení, zpětvzetí námítky).

4.3.3 Překlad jiných podpůrných dokumentů než připomínek

[Článek 24](#) a [čl. 25 odst. 2](#) prováděcího nařízení o OZEU

Všechny důkazy s výjimkou důkazů, které musí namítající předložit ve lhůtě stanovené pro odůvodnění své námítky, mohou být podány v kterémkoli úředním jazyce Evropské unie, jak uvádí [článek 24 prováděcího nařízení o OZEU](#). Tyto důkazy zahrnují všechny dokumenty s výjimkou připomínek předložených účastníky po uplynutí lhůty, v níž může namítající doplnit spis.

Příkladem tohoto typu důkazů jsou katalogy, články z časopisů, rozhodnutí národních soudů nebo podepsané dohody, které předložil přihlašovatel zároveň se svými připomínkami v rámci odpovědi na námitku.

Pro tento důkaz je nutný překlad pouze tehdy, pokud o to požádá úřad z vlastního podnětu nebo na základě odůvodněné žádosti druhé strany. Účastníci proto nejsou automaticky povinni překlad poskytnout.

V zásadě úřad z moci úřední překlad nevyžaduje. Je však velmi důležité, aby účastník, kterému jsou dokumenty určeny, byl schopen pochopit smysl jejich věcného obsahu. Pokud je tento smysl pochybný nebo je napaden účastníkem, jemuž byl adresován, vyžádá si úřad ve stanovené lhůtě překlad.

[Čl. 25 odst. 2 prováděcího nařízení o OZEU](#) se použije pouze tehdy, pokud úřad požaduje překlad, což znamená, že překlady, které jsou podány pozdě, musí být ignorovány; podobně musí být také ignorován originál, pro nějž je překlad předložen pozdě nebo vůbec předložen není.

Společně s výzvou k předložení překladu upozorní úřad dotčeného účastníka na skutečnost, že je na tomto účastníkovi, aby zhodnotil, zda je nezbytný úplný překlad všech předložených důkazů. Předmětné dokumenty však budou zohledněny pouze tehdy, pokud bude předložen překlad, případně pokud tyto dokumenty nevyžadují bližší vysvětlení bez ohledu na jejich slovní prvky.

Příklad

V případě rozhodnutí národního soudu může být dostačující přeložit pouze ty části, které jsou relevantní pro námitkové řízení.

4.3.4 Změna jazyka v průběhu námitkového řízení

[Čl. 146 odst. 8 nařízení o OZEU](#)

[Článek 3 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Podle [čl. 146 odst. 5 nařízení o OZEU](#) by měla být námitka podána v některém jazyce úřadu. Podle [čl. 146 odst. 8 nařízení o OZEU](#) se však mohou účastníci námitkového řízení dohodnout na změně jazyka řízení a zvolit za tímto účelem kterýkoli z úředních jazyků Evropské unie.

Pokud se účastníci dohodnou na změně jazyka řízení, jsou podle článku 3 přeneseného nařízení o OZEU povinni informovat úřad před zahájením sporné části námitkového řízení. Žádost o změnu jazyka po zahájení sporné části nebude úřad akceptovat.

Pokud se namítající a přihlašovatel dohodnou na změně jazyka řízení před zahájením sporné části řízení, může přihlašovatel podle [článku 3 přeneseného nařízení o OZEU](#) požádat, aby namítající předložil překlad sdělení o námitce do tohoto jazyka. Jinými slovy, namítající musí předložit pouze překlad oznámení o námitce, pokud o to přihlašovatel požádá. Žádost o překlad musí být doručena před zahájením sporné části řízení. Není-li žádost o překlad podána nebo je-li podána opožděně, bude jazyk řízení změněn na požadovaný jazyk.

Pokud byla žádost o překlad sdělení o námitce podána a byla podána včas, určí úřad namítajícímu lhůtu, během níž musí být překlad předložen, tj. jeden měsíc od uplynutí lhůty na rozmyšlenou. Není-li překlad předložen nebo je-li předložen opožděně, zůstane jazyk řízení nezměněn.

4.4 Záležitosti související s žádostmi a dalšími dokumenty

4.4.1 Omezení, zpětvzetí a žádosti o důkaz o užívání, které mají být podány v samostatném dokumentu

[Čl. 8 odst. 8](#) a [čl. 10 odst. 1](#) přeneseného nařízení o OZEU

Pokud hodlá přihlašovatel vzít zpět nebo omezit napadenou přihlášku, musí tak učinit samostatným dokumentem, tj. v rámci samostatného podání nebo v samostatné příloze podání. Žádosti, které splynou s vyjádřením, nebudou vyžádány a nebudou přijaty, i když budou zahrnuty v samostatném oddílu, odstavci nebo kapitole, a to ani v případě, že budou uvedeny na první nebo poslední straně vyjádření.

Totéž platí pro žádosti o důkaz o užívání starší ochranné známky podle [čl. 47 odst. 2 nebo 3 nařízení o OZEU](#) (více informací o žádostech o důkaz o užívání viz metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 1, Námitková řízení](#)).

Úřad za tímto účelem zpřístupnil v sekci User Area na svých internetových stránkách k tomu určené možnosti „e-action“. Pokud je zpětvzetí nebo omezení napadené přihlášky nebo žádosti o důkaz o užívání podáno na základě volby příslušné možnosti „e-action“, bude se automaticky generované podání považovat za rovnocenné žádosti podané prostřednictvím samostatného dokumentu, aniž by bylo nutné jakékoli další prohlášení.

Žádost, i když bude zaznamenána, bude zamítnuta, pokud nebude podána „samostatně“, jak je definováno výše. Zamítnutí potvrdí důvod odmítnutí a představuje prozatímní rozhodnutí, které lze napadnout společně s rozhodnutím o věci.

4.4.2 Nečitelné dokumenty

[Čl. 63 odst. 3 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Je-li sdělení obdržené elektronickými prostředky, včetně faxu, neúplné nebo nečitelné nebo má-li úřad oprávněné pochybnosti, pokud jde o přesnost přenosu, informuje o tom úřad odesílatele a vyzve jej, aby ve lhůtě stanovené úřadem odeslal originál faxem znovu, nebo aby doručil podepsaný originál poštou nebo kurýrem.

Je-li výzvě vyhověno ve stanovené lhůtě, považuje se za den přijetí nového faxu den přijetí původního sdělení.

Více podrobností viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty](#).

4.4.3 Nevracení původních dokumentů

Původní dokumenty se stávají součástí spisu, a proto nemohou být navraceny osobě, která je předložila.

Účastník však má vždy možnost za poplatek získat ověřené nebo neověřené kopie původních dokumentů. Další podrobnosti lze nalézt v informacích uvedených na internetových stránkách úřadu pod hlavičkou Nahlížení do spisů a kopií.

4.4.4 Důvěrné informace

[Čl. 114 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

Někdy jeden z účastníků požádá úřad, aby uchoval určité dokumenty v tajnosti i vůči druhému účastníkovi řízení. Přestože úřad může uchovat dokumenty v tajnosti vůči třetím stranám (nahlížení do spisů), v řízení s více účastníky je nesmí za žádných okolností uchovávat v tajnosti vůči druhému účastníkovi.

Každý účastník řízení musí mít vždy právo na vlastní obhajobu. To znamená, že by měl mít neomezený přístup ke všem materiálům předloženým druhým účastníkem.

Z toho vyplývá, že veškeré materiály předložené jedním z účastníků by měly být zpřístupněny druhému účastníkovi řízení. Úřad má povinnost poskytnout veškeré přijaté materiály druhému účastníkovi. Proto pokud jeden z účastníků požaduje, aby byly určité dokumenty uchovány v tajnosti, aniž by uvedl, že by se to mělo týkat třetích stran, bude úřad považovat za samozřejmé, že tomu tak je, postoupí je druhému účastníkovi a označí je v elektronickém souboru jako důvěrné.

Pokud úřad v průběhu námitkového řízení obdrží dokumenty se žádostí o jejich uchování v tajnosti v řízení s více účastníky, je třeba odesílatele informovat, že dokumenty nelze uchovat v tajnosti vůči druhému účastníkovi řízení.

Za tímto účelem je nutno zaslat dopis s jednoznačným vysvětlením, že odesílatel může volit mezi zpřístupněním dokumentů nebo jejich zpětvzetím. Je na účastníkovi, aby rozhodl, která z těchto možností je v jeho případě vhodná, a informoval o tom úřad.

Pokud zvolí možnost uchování v tajnosti, nebudou dokumenty zaslány druhému účastníkovi a nebude se k nim přihlížet. V elektronickém souboru budou označeny jako důvěrné.

Pokud účastník chce, aby se k těmto dokumentům přihlíželo, ale aby nebyly zpřístupněny třetím stranám, může tyto dokumenty postoupit druhému účastníkovi, ale musí být v elektronickém souboru označeny jako důvěrné.

Pokud neodpoví ve stanovené lhůtě, nebudou dokumenty zaslány druhému účastníkovi a nebude se k nim přihlížet. V elektronickém souboru budou označeny jako důvěrné.

Další informace o žádostech o uchování v tajnosti naleznete v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíle 1, Komunikační prostředky, lhůty](#) a [části E, Operace prováděné v rejstříku, oddíle 5, Nahlížení do spisů](#).

4.4.5 Odkazy na dokumenty nebo důkazy v jiných řízeních

Strany mohou ve svých připomínkách odkázat na dokumenty nebo důkazy podané v jiném řízení, například důkazy o užívání, které již byly předloženy v jiném námitkovém řízení.

Další informace o tom, jak by tyto dokumenty nebo položky měly být identifikovány a jak bude úřad tyto žádosti zpracovávat, viz Metodické pokyny, [část A, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty, bod 3.1.7](#).

4.5 Další výměny

[Čl. 8 odst. 2, 4, 6 a 9 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Článek [24](#) a čl. [25 odst. 2](#) prováděcího nařízení o OZEU

Úřad vyzve přihlašovatele, aby podal připomínky ve lhůtě jím stanovené v souladu s [čl. 8 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#).

Přihlašovatel si může vyžádat důkaz o užívání staršího práva, přičemž může, ale nemusí zároveň předložit připomínky, na kterých je námitka založena. V takovém případě mohou být tyto připomínky podány společně s připomínkami v reakci na důkaz o užívání.

Ve vhodných případech může úřad vyzvat účastníky, aby své připomínky omezili pouze na určité otázky. V takovém případě může daný účastník vznést ostatní otázky v pozdější fázi řízení.

Poté, co přihlašovatel předloží své připomínky jako odpověď, bude namítajícímu poskytnuta konečná lhůta na podání následné odpovědi, pokud to úřad bude

považovat za nutné. Poté bude sporná část řízení zpravidla ukončena a námitka bude připravena k rozhodnutí.

Úřad však může umožnit další výměnu připomínek. K tomu může dojít, pokud se případ zabývá komplexními otázkami nebo pokud namítající vznesl nový bod, který je přijat do řízení. V tomto případě musí být přihlašovatel dána možnost odpovědět. Úřad může využít vlastního uvážení při rozhodování o tom, zda by mělo být namítajícímu uděleno další kolo připomínek (např. pokud přihlašovatel vznesl nové otázky, jako je koexistence ochranných známek, neplatnost staršího práva nebo dohoda mezi účastníky).

4.6 Vyjádření třetích stran

[Článek 45 nařízení o OZEU](#)

Sdělení výkonného ředitele úřadu č. [2/09](#) ze dne 9. listopadu 2009

Třetí strany se mohou vyjádřit k tomu, proč by přihláška OZEU neměla být zapsána podle [článku 5 nařízení o OZEU](#) nebo na základě jednoho z absolutních důvodů uvedených v [článku 7 nařízení o OZEU](#). Další podrobnosti viz metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 4, Absolutní důvody pro zamítnutí a metodické pokyny, část B, Průzkum, oddíl 1, Řízení](#).

Vyjádření třetích stran může předložit kdokoli; je k tomu oprávněn i namítající. Měl by tak však učinit způsobem, ze kterého jednoznačně vyplývá, že se jedná o vyjádření třetí strany. Podle výše uvedeného sdělení výkonného ředitele úřadu musí být tato vyjádření předložena samostatně. V praxi (30/11/2004, [R 735/2000-2](#), Serie A (fig.) / LEGA PALLAVOLO SERIE A) se však požadavek na „samostatné podání“ považuje za splněný, pokud jsou připomínky jasně oddělitelné od důvodů a vyjádření předložených na podporu námitek, a to i tehdy, pokud jsou součástí téhož dokumentu. Pokud namítající výslovně uvede, že si přeje učinit vyjádření podle [článku 45 nařízení o OZEU](#), budou tato vyjádření projednána i v případě, že nebyla předložena samostatně. Pokud však ve svém podání namítající uvádí, že by přihláška OZEU měla být odmítnuta podle článků [5](#) a [7](#) nařízení o OZEU bez jakéhokoli odkazu na obsah [článku 45 nařízení o OZEU](#), toto tvrzení nebude považováno za připomínky třetích stran podle [článku 45 nařízení o OZEU](#).

Pokud namítající učiní vyjádření třetích stran, úřad posoudí, zda tato vyjádření vyvolávají vážné pochybnosti z hlediska způsobilosti přihlášky OZEU k zápisu, nebo zda budou přihlašovatel zaslána pouze pro informaci.

Pokud vyjádření vyvolávají vážné pochybnosti, musí úřad přerušit námitkové řízení až do doby, dokud nebude přijato rozhodnutí o těchto vyjádřeních. V případech, kdy vyjádření nevyvolávají vážné pochybnosti (tj. pokud byla vyjádření zaslána přihlašovatel pouze pro informaci), nebo nemají vliv na napadené výrobky či služby, nebude námitkové řízení přerušeno. Pokud je nutno námitkové řízení přerušit, nabude toto přerušení účinnosti dnem, kdy úřad podá protest podle článku 7 nařízení o OZEU,

a řízení bude přerušeno až do přijetí pravomocného rozhodnutí. Pokud budou vyjádření třetích stran doručena v tříměsíční lhůtě k podání námitek, bude se úřad nejprve zabývat přípustností námítky a po oznámení rozhodnutí o přípustnosti bude námitkové řízení přerušeno.

V případě námitek uzavřených z důvodu připomínek třetích stran nebude poplatek za podání námitek vrácen, jelikož nařízení neobsahuje žádné ustanovení o takovém vrácení poplatku (viz [čl. 6 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)).

5 Postup týkající se žádosti o důkaz o užívání

5.1 Přípustnost žádosti o důkaz o užívání

Podle [čl. 47 odst. 2 nařízení o OZEU](#) musí být užívání starší ochranné známky prokázáno tehdy a pouze tehdy, pokud přihlašovatel požaduje důkaz o užívání. Předložení důkazu o užívání proto v námitkovém řízení funguje jako **obraný prostředek přihlašovatele**.

Úřad nemůže ani informovat přihlašovatele o tom, že by mohl požadovat důkaz o užívání, ani jej nemůže vyzvat, aby tak učinil. S ohledem na nestranné postavení úřadu v námitkovém řízení je ponecháno na účastnících, aby poskytli skutkový základ a aby dokazovali a hájili každý své stanovisko (viz [čl. 95 odst. 1 druhá věta nařízení o OZEU](#)). Z toho vyplývá, že přihlašovatel může svou žádost o důkaz o užívání omezit také na jednu nebo několik starších ochranných známek, jichž se dovolává (i když by všechny podléhaly požadavku řádného užívání), nebo pouze na některé výrobky či služby, o které se námitka opírá. V takovém případě bude úřad vyžadovat, aby namítající prokázal řádné užívání své ochranné známky v omezeném rozsahu, který požaduje přihlašovatel.

[Čl. 47 odst. 2 nařízení o OZEU](#) se nepoužije, když namítající z vlastního podnětu předloží materiál týkající se užívání uplatněné starší známky (např. pro účely doložení zvýšené rozlišovací způsobilosti podle [čl. 8 odst. 1 nařízení o OZEU](#), obecné známosti podle [čl. 8 odst. 2 písm. c\) nařízení o OZEU](#) nebo dobrého jména podle [čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU](#)). Nepožádá-li přihlašovatel OZEU o důkaz o užívání, nebude otázka řádného užívání úřadem řešena z *moci úřední*. V takových případech je v zásadě dokonce nepodstatné, že důkazy předložené namítajícím možná prokazují pouze určitý typ nebo způsob užívání či užívání, jenž je omezeno pouze na část výrobků nebo služeb, pro které je starší ochranná známka zapsána.

5.1.1 Doba podání žádosti

Žádost o důkaz o užívání musí být podána v první lhůtě, aby přihlašovatel odpověděl na námitky ([čl. 10 odst. 1](#) a [čl. 8 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)).

Úřad nicméně rovněž přijímá žádosti o důkaz o užívání předložené během lhůty na rozmyšlenou nebo během dvoutříměsíčního období poskytnutého namítajícímu

k odůvodnění námítky. Pokud je žádost o důkaz o užívání přípustná, úřad vyzve namítajícího, aby předložil důkaz o užívání, přičemž zajistí, aby na to měl namítající vždy alespoň 2 měsíce.

5.1.2 Starší ochranná známka zapsaná po dobu nejméně pěti let (známka mimo „poshověcí lhůtu“)

Vlastník musí začít ochrannou známku řádně užívat do pěti let od zápisu ([čl. 18 odst. 1 nařízení o OZEU](#)). Majitel má však „ochrannou lhůtu“ 5 let po zápisu, během níž nelze požadovat, aby prokázal užívání ochranné známky, aby se jí mohl dovolávat. Během „poshověcí lhůty“ poskytuje ochranné známce plnou ochranu pouhý formální zápis. Avšak jakmile toto období uplyne, může být vlastník požádán o doložení řádného užívání starší ochranné známky.

U námitek podaných **proti přihláškám OZEU** může být namítající povinen prokázat skutečné užívání, pokud ke dni podání nebo ke dni vzniku práva přednosti ⁽³⁸⁾ přihlášky OZEU byla starší ochranná známka zapsána po dobu nejméně 5 let ([čl. 47 odst. 2 nařízení o OZEU](#)).

V případě námitek podaných proti **mezinárodním zápisům s vyznačením EU** může být namítající vyzván, aby prokázal řádnost užívání, pokud ke dni zápisu mezinárodního zápisu (kód INID 151) nebo ke dni vzniku práva přednosti (kód INID 300) nebo případně ode dne následného vyznačení Evropské unie (kód INID 891) ⁽³⁹⁾ byla starší známka zapsána po dobu nejméně pěti let.

Pokud je starší ochranná známka stále v odkladné lhůtě pro nepoužívání, bude jakákoli žádost o důkaz o užívání zamítnuta. Tak tomu bude, i když přihlašovatel tvrdí, že starší ochranná známka byla opětovně podána s úmyslem obejít omezení odkladné lhůty, protože takový nárok nelze zkoumat v námitkovém řízení (19/10/2017, [T-736/15](#), SKYLITE (fig.) / SKY et al., EU:T:2017:729, § 20–28; 16/05/2019, [T-354/18](#), SKYFi / SKY et al., EU:T:2019:33, § 41–43 a 46–48).

5.1.2.1 Starší OZEU

Rozhodujícím datem pro stanovení, zda ochranná známka byla k příslušnému dni zapsána po dobu nejméně pěti let, je podle [čl. 18 odst. 1](#) a [čl. 47 odst. 2](#) nařízení o OZEU **den zápisu** starší OZEU, tj. datum zápisu OZEU do rejstříku zveřejněné podle [čl. 111 odst. 2 písm. o\) nařízení OZEU](#) pod kódem INID 151. Pokud mezi dnem zápisu starší OZEU a příslušným dnem uplynulo pět a více let, je přihlašovatel (nebo v případě napadeného mezinárodního zápisu vlastník) oprávněn požádat o předložení důkazu o užívání.

³⁸ V případě přihlášek OZEU podaných přede dnem 23. března 2016 je příslušným datem den zveřejnění.

³⁹ V případě mezinárodních zápisů s vyznačením EU podaných přede dnem 23. března 2016 je rozhodným datem datum prvního zveřejnění napadeného mezinárodního zápisu nebo jeho následného označení ve Věstníku ochranných známek Evropské unie.

5.1.2.2 Starší mezinárodní zápisy s vyznačením Evropské unie

U dřívějších mezinárodních registrací s vyznačením Evropské unie představuje datum **druhého zveřejnění vyznačení EU** podle [čl. 190 odst. 2 nařízení o OZEU](#) počáteční bod výpočtu pětileté odkladné lhůty pro nepoužívání ([Článek 203 nařízení o OZEU](#)). Toto datum odpovídá datu zveřejnění vyznačení EU v části M.3.1 Věstníku OZEU.

5.1.2.3 Starší národní ochranné známky

U národních ochranných známek slouží „datum ukončení zápisného řízení“, jak je stanoveno v [čl. 16 odst. 1 směrnice \(EU\) 2015/2436](#), pro výpočet počátečního bodu pětileté odkladné lhůty pro nepoužívání. Toto datum stanoví každý členský stát podle vlastních procesních pravidel (14/06/2007, [C-246/05](#), Le Chef de Cuisine, EU:C:2007:340, § 26–28).

Některé členské státy mají ustanovení zejména pro námitková řízení **po zápise** ⁽⁴⁰⁾. U těchto národních ochranných známek nemůže být „datum zápisu“ příslušným datem pro výpočet pětileté odkladné lhůty. Namísto toho se období pěti let počítá ode dne, kdy proti ochranné známce již nemohou být podány námitky, nebo – v případě, že námitky byly podány – ode dne, kdy rozhodnutí, kterým se končí námitkové řízení, stalo konečným nebo kdy došlo ke zpětvzetí námitek ([Čl. 16 odst. 2 směrnice \(EU\) 2015/2436](#), jak je provedena v příslušných vnitrostátních právních předpisech).

Podle [čl. 16 odst. 4 směrnice \(EU\) 2015/2436](#) jsou členské státy povinny do registru zapsat datum začátku pětiletého období. Dokud nebudou tyto informace snadno dostupné v příslušných oficiálních databázích ochranných známek, lze příslušné datum v příslušných jurisdikcích zjistit v tabulce, která se nachází v příloze tohoto oddílu. Úřad se bude opírat o informace obsažené v této tabulce, aby určil, zda je žádost o důkaz o užívání proti konkrétní národní ochranné známce přípustná.

5.1.2.4 Starší mezinárodní zápisy s vyznačením členského státu

[Čl. 16 odst. 3 směrnice \(EU\) 2015/2436](#) stanovuje, že u mezinárodních zápisů s účinky pro členský stát se období pěti let počítá ode dne, kdy známka již nemůže být zamítnuta nebo proti ní nemohou být podány námitky. V případě, že byly podány námitky nebo sděleno odmítnutí na základě absolutních či relativních důvodů, musí se období počítat ode dne, kdy se rozhodnutí, kterým se končí námitkové řízení, nebo rozhodnutí o absolutních či relativních důvodech pro zamítnutí stalo konečným nebo kdy došlo ke zpětvzetí námitek.

Podle čl. 5 odst. 2 písm. a) a b) Madridského protokolu mají příslušné úřady na vydání prozatímních odmítnutí lhůtu 12 nebo 18 měsíců od data oznámení vyznačení. Nebyl-li členský stát vyznačen v mezinárodní přihlášce, ale v následném vyznačení, začíná lhůta 12 nebo 18 měsíců plynout ode dne oznámení následného označení příslušným úřadům. Není-li Mezinárodnímu úřadu v příslušné lhůtě oznámeno žádné prozatímní

⁴⁰ v Německu, Rakousku, Finsku, Švédsku, Lotyšsku a v případě ochranných známek zapsaných ve „zrychleném řízení“ v Beneluxu.

odmítnutí, má se za to, že mezinárodní zápis je v dané zemi chráněn (zásada tichého přijetí, čl. 4 odst. 1 Madridského protokolu).

Členskými státy, které používají **dvanáctiměsíční lhůtu** pro vydání prozatímního odmítnutí v souladu s protokolem, vystupují-li jako vyznačené strany, jsou: Belgie, Česká republika, Německo, Španělsko, Francie, Chorvatsko, Lotyšsko, Lucembursko, Maďarsko, Nizozemsko, Rakousko, Portugalsko, Rumunsko a Slovinsko.

Členskými státy, které se při jednání jako vyznačená strana rozhodly používat pro vydání prozatímních odmítnutí podle protokolu **osmnáctiměsíční lhůtu**, jsou: Dánsko, Estonsko, Irsko, Řecko, Litva, Finsko a Švédsko.

Príslušná lhůta (**12 nebo 18 měsíců**) pro Bulharsko, Itálii, Kypr, Polsko a Slovensko při jednání jako vyznačená strana závisí na tom, zda i) byla dotyčná země vyznačena nebo následně vyznačena přede dnem 1. září 2008, nebo po něm, a zda ii) je úřad původu vázán jak dohodou, tak protokolem (lhůta 12 měsíců), nebo pouze protokolem (lhůta 18 měsíců).

Viz přehledná tabulka níže:

Vyznačená země ⁽⁴¹⁾	Země původu	Lhůta pro vydání odmítnutí
Belgie, Česká republika, Německo, Španělsko, Francie, Chorvatsko, Lotyšsko, Lucembursko, Maďarsko, Nizozemsko, Rakousko, Portugalsko, Rumunsko a Slovinsko (smluvní strany EU vázané jak dohodou, tak protokolem)	Všechny smluvní strany [Stav ke dni 6. dubna 2022: 112 členů] ⁽⁴²⁾ (Bez ohledu na to, zda jsou vázány jak dohodou, tak protokolem, nebo pouze protokolem)	12 měsíců
Dánsko, Estonsko, Irsko, Řecko, Litva, Finsko, Švédsko (Smluvní strany EU vázané pouze protokolem)	Všechny smluvní strany [Stav ke dni 6. dubna 2022: 112 členů] (Bez ohledu na to, zda jsou vázány jak dohodou, tak protokolem, nebo pouze protokolem)	18 měsíců

⁴¹ Malta není součástí madridského systému.

⁴² Viz úplný seznam všech členských států, které se připojily k prováděcímu řádu podle Protokolu k [Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek](#) (rovněž jako prováděcí řád podle protokolu).

Vyznačená země ⁽⁴¹⁾	Země původu	Lhůta pro vydání odmítnutí
<i>Bulharsko, Itálie, Kypr, Polsko a Slovensko; pokud byly vyznačeny nebo následně vyznačeny před 01/09/2008 ⁽⁴³⁾</i> (Smluvní strany EU vázané jak dohodou, tak protokolem, které se rozhodly pro prodlouženou lhůtu)	<i>Všechny smluvní strany</i> [Stav ke dni 6. dubna 2022: 112 členů] (Bez ohledu na to, zda jsou vázány jak dohodou, tak protokolem, nebo pouze protokolem)	18 měsíců
<i>Bulharsko, Itálie, Kypr, Polsko a Slovensko; pokud byly vyznačeny nebo následně vyznačeny ke dni 01. 09. 2008</i> (Smluvní strany EU vázané jak dohodou, tak protokolem, které se rozhodly pro prodlouženou lhůtu)	<i>Smluvní strany vázané jak dohodou, tak protokolem</i> [Stav ke dni 6. dubna 2022: 55 členů]	12 měsíců
	<i>Smluvní strany vázané pouze protokolem</i> [Stav ke dni 6. dubna 2022: 57 členů]	18 měsíců

Za účelem určení, zda dřívější mezinárodní zápis s vyznačením členského státu podléhá požadavku na prokázání užívání, úřad nejprve ověří, zda u dotyčného vyznačení neprobíhá prozatímní odmítnutí ochrany nebo zda nebylo zamítnuto konečným rozhodnutím. Pokud probíhá prozatímní odmítnutí, nelze zápisné řízení považovat za dokončené. Pokud bylo prozatímní odmítnutí potvrzeno konečným rozhodnutím, nelze příslušné vyznačení zohlednit jako základ pro námitku v rozsahu, ve kterém bylo zamítnuto.

Úřad dále kontroluje, zda bylo vydáno prohlášení o udělení ochrany. Pokud bylo, úřad bude z vlastního podnětu považovat **datum zveřejnění prohlášení o udělení ochrany** ve Věstníku WIPO (označené kódem INID 450 pod příslušným nadpisem výpisu z Madrid Monitor) jako počáteční datum pro výpočet pětileté odkladné lhůty (pravidlo 18^{ter} odst. 1 a 2 prováděcího řádu podle Protokolu k Madridské dohodě).

Pokud nebylo vydáno žádné prohlášení o udělení ochrany, úřad bude z vlastního podnětu považovat za počáteční datum pro výpočet pětileté lhůty **datum uplynutí lhůty pro oznámení odmítnutí**. Uvedené datum se vypočítá připočtením příslušného dvanáctiměsíčního nebo osmnáctiměsíčního období podle výše uvedených pravidel k datu oznámení mezinárodního zápisu nebo jeho následného vyznačení, od kterého začíná běžet lhůta pro oznámení zamítnutí (označeno kódem INID 581 pod příslušným

⁴¹ Malta není součástí madridského systému.

⁴³ Den vstupu v platnost čl. 9^{sexies} odst. 1 písm. b) protokolu, jenž znemožnil uplatnění jakéhokoli prohlášení podle čl. 5 odst. 2 písm. b) nebo c) protokolu (prodloužení lhůty pro oznámení prozatímního odmítnutí) mezi smluvními stranami vázanými jak dohodou, tak protokolem.

nadpisem výtahu z Madrid Monitor, viz pravidlo 18 odst. 1 písm. a) bod iii) prováděcího řádu podle Protokolu k Madridské dohodě).

Namítající může požadovat datum, které je **pozdější** než datum, které úřad zohlednil z vlastního podnětu, pouze v případě, že je rozhodující pro určení, zda se na starší ochrannou známku vztahuje povinnost prokázat užívání (např. pokud se daná země rozhodla pro oznámení zamítnutí na základě námítky podle čl. 5 odst. 2 písm. c) Madridského protokolu užívat dobu delší než 18 měsíců nebo pokud byly všechny postupy týkající se ochrany známky před určeným úřadem dokončeny po vydání prohlášení o udělení ochrany podle pravidla 18^{ter} odst. 4 prováděcího řádu podle Protokolu k Madridské dohodě). To platí také v případě, že si přihlašovatel nebo držitel přeje požadovat datum, které je **dřívější** než tato data (např. datum následující po uplynutí lhůty pro podání námitek, pokud nebyly podány žádné námítky – viz [čl. 16 odst. 3 směrnice \(EU\) 2015/2436](#)). Úřadu musí být předloženy nezvratné důkazy podporující tyto nároky.

5.1.2.5 Shrnutí výpočtu odkladné lhůty

Starší ochranná známka	Výpočet počátku pětiletého období odkladné lhůty
OZEU	Datum zápisu.
Mezinárodní zápis s vyznačením EU	Datum druhého opětovného zveřejnění vyznačení EU v části M.3.1 věstníku OZEU.
Národní ochranná známka	Den, kdy skončilo zápisné řízení, tak jak je definován ve vnitrostátních právních předpisech (viz tabulka v příloze A).
Mezinárodní zápis s vyznačením členských států	Standardně datum zveřejnění prohlášení o udělení ochrany ve Věstníku WIPO (kód INID 450 příslušného nadpisu).

5.1.3 Žádost musí být bezpodmínečná, jasná a jednoznačná

Žádost přihlašovatele je formální prohlášení s důležitými procesními důsledky.

Podle [čl. 10 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#) musí být žádost (požadavek) **bezpodmínečná** (bezpodmínečný). Věty jako „neomezí-li namítající své výrobky/ služby ve třídách „X“ nebo „Y“, požadujeme důkaz o užívání“, „neodmítne-li úřad námítky z důvodu nedostatku nebezpečí záměny, žádáme o důkaz o užívání“ nebo „považuje-li to úřad za vhodné, vyzýváme namítajícího, aby podal důkaz o užívání své ochranné známky“ obsahují podmíněné nebo doplňkové nároky, a proto nejsou platnými žádostmi o důkaz o užívání (26/05/2010, [R 1333/2008-4](#), RFID SOLUTIONS (fig.) / rfid (fig.)).

Proto musí být žádost **jasná a jednoznačná**. Žádost o důkaz o užívání musí být obecně vyjádřena pozitivně. Užívání nebo neužívání může být otázka v mnoha kombinacích (např. dovolávání se vyšší míry rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky nebo její popírání), pouhá vyjádření nebo připomínky přihlašovatele o užívání (neužívání) ochranných známek namítajícího nejsou dostatečně jasné a nepředstavují platnou žádost o důkaz o řádném užívání (16/03/2005, [T-112/03](#), Flexi Air, EU:T:2005:102).

Příklady:

Dostatečně jasná a jednoznačná žádost:

- „Žádám, aby namítající předložil důkaz o užívání ...“,
- „Vyzývám úřad, aby stanovil lhůtu, ve které má namítající prokázat užívání ...“,
- „Užívání starší ochranné známky je tímto napadeno ...“,
- „Užívání starší ochranné známky je zpochybněno podle [článku 47 nařízení o OZEU](#).“,
- „Přihlašovatel vznáší námitku kvůli neužívání.“ (05/08/2010, [R 1347/2009-1](#), CONT@XT / CONTEXTA).

Nedostatečně jasná a jednoznačná žádost:

- „Namítající užívá svou známku pouze pro ...“,
- „Namítající neužívá svou známku pro ...“,
- „Neexistují důkazy, že by namítající svou známku vůbec někdy užíval ...“,
- „[...] starší zápisy namítajícího nelze „proti přihlášce [OZEU] platně uplatňovat...“, neboť „... nebyly poskytnuty žádné informace ani důkazy o užívání...“ (22/09/2008, [B 1 120 973](#)).

Jasná a jednoznačná musí být nejen žádost, ale i rozsah žádosti. Úřad přijme pouze žádost pro výrobky a služby, které jsou konkrétně vyjmenovány ve specifikaci starší ochranné známky nebo o něž se opírá námitka. Následují příklady, v nichž rozsah žádosti není jasný a jednoznačný:

- „Žádám, aby namítající doložil řádné užívání starší ochranné známky u výrobků přihlašovatelů v napadené ochranné známce“ – přihlašovatel nemůže požádat, aby namítající doložil užívání vlastních výrobků přihlašovatele (viz např. 24/09/2008, [R 1947/2007-4](#), HOKAMP / HOLTKAMP, § 20);
- „Žádám, aby namítající doložil řádné užívání starší ochranné známky u výrobků, které jsou totožné s přihlašovatelovými výrobky nebo jim podobné“ – rozsah žádosti nemůže být definován odkazem na výrobky přihlašovatele a nemůže být předmětem výkladu;
- „Žádám, aby namítající doložil řádné užívání u *kalhot a košilí*“ – pokud jsou výrobky starší ochranné známky *oděvy, obuv a pokrývky hlavy*. Rozsah jasné žádosti nemůže být předmětem výkladu. Ani úřad, ani namítající nemusí určovat, zda je předmět zahrnut do širší kategorie specifikace starší ochranné známky. Od namítajícího dále nemůže být požadováno, aby doložil užívání konkrétní položky v určité kategorii, jelikož u této kategorie může doložit řádné užívání jiných položek zařazených do této kategorie (viz například 24/09/2008; [R 1947/2007-4](#), HOKAMP /

HOLTKAMP, § 23; 07/07/2009, [R 1294/2008-4](#), ORDACTIN / Orthangin, § 16; 08/10/2010, [R 1316/2009-4](#), miha bodytec / bodytec, § 18).

Úřad zamítne žádost o důkaz o užívání, jejíž rozsah není jasný a jednoznačný.

5.1.4 Žádost podaná v samostatném dokumentu

Podle [čl. 10 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) ve spojení s [čl. 8 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) je žádost o důkaz o užívání přípustná pouze tehdy, je-li podána jako bezpodmínečná žádost v samostatném dokumentu ve lhůtě stanovené úřadem ([28/06/2021, R 2142/2018-G, DIESEL SPORT beat your limits \(obr.\) / Diesel et al., § 54](#)).

Požadavek na podání prostřednictvím samostatného dokumentu je splněn, pokud je žádost o důkaz o užívání podána jako **samostatné podání** nebo v **samostatné příloze** podání. Žádosti, které splynou s vyjádřením, nebudou vyžádány a nebudou přijaty, i když budou zahrnuty v samostatném oddílu, odstavci nebo kapitole, a to ani v případě, že budou uvedeny na první nebo poslední straně vyjádření.

Za účelem podávání žádostí o důkaz o užívání prostřednictvím elektronické komunikace úřad zpřístupnil zvláštní možnost „e-action“ „**Požádat o důkaz o užívání**“. Pokud je žádost o důkaz o užívání podána na základě volby příslušné možnosti „e-action“, bude se automaticky generované podání považovat za rovnocenné žádosti podané prostřednictvím samostatného dokumentu, aniž by bylo nutné jakékoli další prohlášení. Doporučuje se, aby byla při podání žádosti o důkaz o užívání prostřednictvím sekce User Area použita možnost „e-action“ „**Požádat o důkaz o užívání**“.

Požadavek na „samostatný dokument“ lze splnit také předložením žádosti o důkaz o užívání prostřednictvím možnosti „e-action“ „**Předložit vyjádření**“. Tak tomu může být například v případě, kdy je žádost předložena jako samostatná příloha podání, ale nesplyne s vyjádřeními přihlašovatele. Žádost musí být připojena k vyjádřením přihlašovatele jasně vymezeným způsobem (např. příloha č. 1 – Omezení seznamu výrobků a služeb, příloha č. 2 – Žádost o důkaz o užívání atd.).

Kromě toho požadavek na předložení žádosti o důkaz o užívání prostřednictvím „samostatného dokumentu“ nelze ztotožňovat s jeho předložením prostřednictvím „samostatného elektronického souboru přílohy“. Spojení různých podání pro účely komunikace nebrání předložení žádosti prostřednictvím „samostatného dokumentu“. Vyjádření přihlašovatele a žádost o důkaz o užívání lze předložit v jednom elektronickém souboru přílohy (např. v jednom souboru PDF), pokud žádost o důkaz o užívání tvoří samostatnou přílohu podání ([28/06/2021, R 2142/2018-G, DIESEL SPORT beat your limits \(obr.\) / Diesel et al., § 46–48](#)).

5.1.5 Zájem přihlašovatele zabývat se nejprve důkazem o užívání

Podle [čl. 10 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#) žádost o důkaz o užívání může být předložena současně s předložením vyjádření. Přihlašovatel může své první vyjádření omezit na požadování důkazu o užívání. Ve svém druhém vyjádření, a sice když je mu

poskytnuta příležitost odpovědět na předložený důkaz o užívání, pak musí odpovědět na námitky. Může tak učinit i tehdy, podléhá-li požadavku užívání pouze jedno starší právo, neboť přihlašovatel by neměl být povinen rozdělit své vyjádření.

5.1.6 Důsledky nepřipustné žádosti o důkaz o užívání

Pokud jsou k nepřipustné žádosti o důkaz o užívání přiloženy připomínky k námitkám, úřad informuje účastníky o nepřipustnosti žádosti a pokračuje v řízení, aniž by namítajícího vyzval k předložení důkazů o užívání starších známek.

Pokud k nepřipustné žádosti o důkaz o užívání nejsou přiloženy připomínky k námitkám, úřad informuje účastníky o nepřipustnosti žádosti a uzavře spornou část řízení. Úřad však může prodloužit lhůtu stanovenou v [čl. 8 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#), pokud neplatnou žádost obdržel před uplynutím lhůty stanovené pro přihlašovatele, ale neprojednal ji do uplynutí dané lhůty. Pokud by odmítnutí žádosti o důkaz o užívání po uplynutí lhůty nepřiměřeně poškozovalo zájmy přihlašovatele, úřad prodlouží lhůtu k podání vyjádření přihlašovatele k námitkám o počet dní, které zbývaly, když účastník předložil svou žádost. Tato praxe je založena na pravidlech nestranné správy.

Pokud je žádost nepřipustná pouze pro některé ze starších ochranných známek, na nichž jsou námitky založeny (např. pokud některé ze starších ochranných známek podléhají povinnosti prokázat řádné užívání, ale jiné ne), úřad výslovně omezí výzvu namítajícímu, aby předložil důkaz o užívání, na starší ochranné známky, které podléhají povinnosti prokázat řádné užívání.

5.2 Výslovná výzva úřadu

Pokud je žádost přihlašovatele o důkaz o užívání platná, úřad poskytne namítajícímu dva měsíce, aby předložil důkaz o užívání nebo prokázal, že existují řádné důvody pro neužívání. Přijetí rozhodnutí o užívání při neexistenci jasné výzvy úřadu, aby účastník předložil důkaz o užívání, představuje podstatné procesní pochybení i tehdy, je-li žádost přihlašovatele jasná a namítající jí rozumí a předloží požadované důkazy o užívání (28/02/2011, [R 16/2010-4](#), COLORPLUS, § 20; 19/09/2000, [R 733/1999-1](#), AFFINITÉ / AFFINAGE).

V případech, kdy žádost o důkaz o užívání dorazí během čekací lhůty a je namítajícímu sdělena v průběhu této lhůty, lhůta pro předložení důkazu o užívání se bude shodovat se lhůtou pro poskytnutí původních nebo dalších skutečností, důkazů a vyjádření. Tato lhůta bude automaticky prodloužena, bude-li prodloužena lhůta na rozmyšlenou.

Pokud úřad žádost obdrží před koncem lhůty pro předložení nebo změnu skutečností, důkazů a argumentů a žádost je projednána během této lhůty, bude lhůta pro předložení takových skutečností, důkazů a argumentů prodloužena tak, aby se shodovala se lhůtou dvou měsíců pro předložení důkazu o užívání.

5.3 Reakce namítajícího: poskytnutí důkazu o užívání

5.3.1 Lhůta pro poskytnutí důkazu o užívání

Úřad poskytne namítajícímu dva měsíce k předložení důkazu o užívání. Namítající může požádat o prodloužení lhůty podle [článku 68 přeneseného nařízení o OZEU](#). Pro tyto žádosti platí běžná praxe týkající se prodloužení lhůt (viz [bod 7.2.1 níže](#)).

V [čl. 10 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#) se výslovně uvádí, že úřad námitky zamítne, nepředloží-li osoba, která podala námitky, důkaz o užívání před uplynutím lhůty.

Je třeba rozlišovat mezi třemi scénáři.

- Veškeré důkazy, které namítající předložil kdykoliv v průběhu řízení před uplynutím lhůty pro poskytnutí důkazu o užívání, či dokonce předtím, než přihlašovatel podal žádost o poskytnutí důkazu o užívání, musí být automaticky vzaty v potaz při posuzování důkazu o užívání.
- Namítající v dané lhůtě nepředložil **žádné nebo žádné relevantní skutečnosti nebo důkazy**: předložení relevantních skutečností nebo důkazů o užívání teprve po uplynutí dané lhůty má za následek zamítnutí námítky, **aniž by úřad mohl uplatnit jakékoliv diskreční pravomoci**. [Čl. 10 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#) je v zásadě procesním ustanovením a z formulace tohoto ustanovení je zjevné, že není-li ve lhůtě stanovené úřadem předložen žádný důkaz o užívání dané ochranné známky, musí být námitka automaticky zamítnuta. Pokud se však námitky zakládají rovněž na jiných starších ochranných známkách, které nepodléhají požadavku na důkaz o užívání, bude řízení na základě těchto starších ochranných známek pokračovat.
- Namítající v dané lhůtě předložil **relevantní skutečnosti nebo důkazy** a předkládá **další skutečnosti nebo důkazy** po uplynutí lhůty. Úřad může zohlednit důkazy předložené pozdě tím, že **uplatní diskreční pravomoci**, jež mu byly svěřeny podle [čl. 95 odst. 2 nařízení o OZEU](#).

V takovém případě je třeba **zprv** posoudit, zda úřad diskrečními pravomocemi disponuje, a pokud ano, pak **zadruhé**, jak je třeba tyto diskreční pravomoci použít, tj. zda připustit nebo zamítnout pozdě doložené skutečnosti a důkazy.

Podle [čl. 10 odst. 7 přeneseného nařízení o OZEU](#) musí úřad uplatnit své diskreční pravomoci v případě, pokud opožděně předložené skutečnosti a důkazy pouze doplňují, potvrzují nebo objasňují dřívější relevantní důkazy předložené v dané lhůtě za účelem doložení téže právní povinnosti stanovené v [čl. 10 odst. 3 přeneseného nařízení o OZEU](#), zejména místo, čas, rozsah a povahu užívání namítané ochranné známky u výrobků nebo služeb, pro které byla zapsána a na základě kterých se námitka podává. Z toho vyplývá, že úřad nemůže uplatňovat diskreční pravomoci v případě, že pozdě předložené důkazy mají doložit právní povinnost, pro kterou nebyl v počáteční fázi předložen žádný důkaz. Například pokud nebyly v příslušné lhůtě předloženy vůbec žádné skutečnosti nebo důkazy týkající se místa použití, je

třeba zamítnout veškeré důkazy předložené v této souvislosti po uplynutí časové lhůty.

Při výkonu svých diskrečních pravomocí musí úřad zohlednit zejména **fázi řízení** a to, zda tyto údaje nebo důkazy prima facie **budou pravděpodobně relevantní** pro výsledek řízení a zda existují **oprávněné důvody** pro opožděné předložení těchto údajů nebo důkazů.

Mezi těmito faktory existuje vzájemná souvislost. V čím pozdější fázi se řízení nachází, tím silnější musí být důvody pro opožděné předložení nebo relevantnost důkazů. Proto lze přijmout dodatečné skutečnosti nebo důkazy, pokud prima facie budou pravděpodobně relevantní pro výsledek řízení a budou předloženy v rané fázi řízení s odůvodněním, proč jsou předloženy v této fázi řízení.

Mohou existovat i **jiné relevantní faktory**. Argumentem proti připuštění opožděných důkazů je záměr prodloužit délku trvání řízení tím, že se důkazy předloží po částech (zdržovací taktika), pokud okolnosti dané věci umožňují dospět k tomuto závěru.

Přirozené potíže se získáváním důkazů nejsou samy o sobě oprávněným důvodem pro opožděné předložení.

Úřad náležitě uvede důvody, proč zamítá nebo zohledňuje „dodatečné důkazy“, ve svém rozhodnutí.

5.3.2 Důkazní prostředky

5.3.2.1 Zásady

Důkazy o užívání musí být poskytovány strukturovaným způsobem.

[Čl. 95 odst. 1 nařízení o OZEU](#) stanoví, že „... v řízení týkajícím se relativních důvodů pro zamítnutí zápisu se však úřad při zkoumání omezí na skutečnosti, důvody a návrhy přednesené účastníky ...“. Podání důkazů musí být dostatečně jasné a přesné, aby druhému účastníkovi umožnilo uplatnit jeho právo na obhajobu a úřadu provést jeho průzkum bez odkazu na vnější nebo doplňující informace.

Úřadu je v podstatě bráněno, aby argumentoval za jednoho nebo druhého účastníka, a nemůže zastávat úlohu namítajícího, ani jeho právního zástupce tím, že by se sám snažil najít a určit v dokumentech ve spise informace, jež by mohl pokládat za podporující důkaz o užívání. To znamená, že by úřad neměl usilovat o zlepšení prezentace důkazů kteréhokoli z účastníků.

Odpovědnost za uspořádání důkazů nese účastník. [Čl. 10 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) stanoví, že důkazy o užívání musí být předloženy v souladu s [článkem 55 přeneseného nařízení o OZEU](#), v němž je stanovena základní struktura a formát písemných důkazů. Toto ustanovení znamená, že podání musí jasně určovat daný důkaz a argumenty, které účastníci předkládají, a tím zajistit rychlejší řízení.

Pro další informace o požadavcích na formát a strukturu příloh ke sdělením a doporučení pro strukturu písemných důkazů viz Metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, Lhůty, bod 3.1.3](#).

Tato doporučení se spolu s požadavky na písemné důkazy stanovenými v [čl. 55 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#) zašlou namítajícímu spolu se sdělením úřadu o žádosti o důkaz o užívání, kterou předložil přihlašovatel.

Podle [čl. 10 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) se důkazy předkládají v souladu s [čl. 55 odst. 2](#) a články [63](#) a [64](#) přeneseného nařízení o OZEU a omezí se v zásadě na předložení podpůrných dokumentů a předmětů, jako jsou například obaly, etikety, ceníky, katalogy, faktury, fotografie, inzeráty v tisku a písemná prohlášení podle [čl. 97 odst. 1 písm. f\) nařízení o OZEU](#). Čl. 10 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU povoluje jako vhodné důkazní prostředky také průzkumy trhu a citace ochranné známky v seznamech a publikacích sdružení příslušné profese (14/03/2011, [B 1 582 579](#); 18/06/2010, B 1 316 134).

Ceníky a katalogy jsou příklady „materiálů, které pochází přímo od účastníka samotného“. Do této kategorie by rovněž spadaly „výroční zpráva a účetní závěrka“ společnosti.

[Čl. 10 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) je nutno vykládat ve spojení s [článkem 64 přeneseného nařízení o OZEU](#). To znamená, že přílohy sdělení mohou být zasílány na nosičích údajů v souladu s technickými specifikacemi stanovenými výkonným ředitelem. Avšak k materiálům, které nelze naskenovat nebo fotograficky kopírovat (jako jsou CD či fyzické předměty), není možné přihlížet, nejsou-li předloženy ve dvou kopiích, aby bylo možno jednu kopii postoupit druhému účastníkovi.

Požadavek důkazu o užívání vždy vyvolává otázku **důkazní hodnoty** předložených materiálů. Důkazy musí mít alespoň určitý stupeň spolehlivosti. Úřad zpravidla považuje materiály vypracované třetími osobami za materiály s vyšší důkazní hodnotou než ty, které vypracoval sám vlastník nebo jeho zástupce. Odkazy namítajícího na interní výpisy nebo hypotetické průzkumy či objednávky jsou zvláště problematické. Kde však musí být podle zákonných ustanovení, např. práva obchodních společností a/nebo předpisů pro obchodování na burze cenných papírů, materiály pravidelně vypracovávány pro potřeby veřejnosti a/nebo orgánů a kde lze předpokládat, že takové materiály podléhají určitému úřednímu ověření, je jejich důkazní hodnota rozhodně vyšší než u obyčejných „osobních“ materiálů, které vypracoval namítající (viz níže rovněž [bod 5.3.2.3 „Prohlášení“](#)).

5.3.2.2 Odkazy

Namítající může rovněž využívat zjištění vnitrostátních úřadů a soudů v souběžných řízeních. Ačkoli úřad není zjištěními vnitrostátních úřadů a soudů vázán, musí být k takovým rozhodnutím přihlédnuto a mohou ovlivnit rozhodnutí úřadu. Pro úřad je důležité, aby měl možnost zvážit druh důkazů, které vedly k příslušnému rozhodnutí na vnitrostátní úrovni. Úřad bere v úvahu odlišné procesní a hmotněprávní požadavky, které mohou existovat před příslušným vnitrostátním orgánem (25/08/2003, [R 1132/2000-4](#), VANETTA / VIENNETTA (fig.), § 16; 18/10/2000, [R 550/1999-3](#), (DUKE) (fig.) / DUKE, § 23).

Namítající se může rozhodnout odkázat na materiály podané jako důkaz o užívání v předchozím řízení před úřadem. Úřad takové odkazy přijme za podmínky, že

namítající jasně identifikuje materiály, na které odkazuje, a řízení, ve kterém byly podány. Neidentifikuje-li odkaz dostatečně příslušné materiály, úřad požaduje, aby namítající jasně určil materiály, na které odkazuje, nebo je předložil (30/11/2010, [B 1 080 300](#)). Další podrobnosti o podmínkách k určení relevantního materiálu viz [bod 4.4.5](#) výše.

Povinnost poskytnutí důkazu o užívání je na namítajícím, a ne na úřadu nebo přihlašovatel. Pouhé uvedení internetové stránky, kde úřad může najít další informace, je proto nedostatečné, protože neposkytuje úřadu dostatečné údaje o místě, povaze, době a rozsahu užívání (31/10/2001, [B 260 192](#)). Další podrobnosti o důkazních prostředcích získaných z internetu viz Metodické pokyny, [část C, Námitky, oddíl 5, Ochranné známky s dobrým jménem \(čl. 8 odst. 5 nařízení o OZEU\), bod 3.1.4.4.](#)

5.3.2.3 Prohlášení

Vzhledem k tomu, že uvedené důkazní prostředky, jako jsou obaly, etikety, ceníky, katalogy, faktury, fotografie a novinové inzeráty, nepředstavují žádné zvláštní problémy, je nezbytné posoudit podrobněji prohlášení uvedená v [čl. 97 odst. 1 písm. f\) nařízení o OZEU](#).

Není vyžadováno, aby namítající předložil přísežné prohlášení o prodejích dosažených využíváním starší ochranné známky. Je na namítajícím, aby zvolil důkazní prostředky, které považuje za vhodné k prokázání, že starší ochranná známka byla řádně užívána během relevantního časového období (08/07/2004, [T-203/02](#), Vitafruit, EU:T:2004:225, § 37).

Účelem přísežného prohlášení je uvést skutečnosti nebo vysvětlení podpůrných dokumentů, nikoliv poskytnout právní stanovisko (06/11/2014, [T-463/12](#), MB, EU:T:2014:935, § 56).

Rozdíl mezi přípustností a relevancí (důkazní hodnotou)

O významu prohlášení se velmi diskutovalo. V tomto ohledu je nutné jasně rozlišovat mezi přípustností a důkazní hodnotou těchto důkazů.

Pokud jde o **přípustnost**, [čl. 10 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#) výslovně uvádí písemná prohlášení v [čl. 97 odst. 1 písm. f\) nařízení o OZEU](#) jako přípustné důkazy o užívání. [Čl. 97 odst. 1 nařízení o OZEU](#) uvádí důkazní prostředky, mezi nimiž jsou písemná prohlášení učiněná místopřísežně nebo mající podle právních předpisů státu, ve kterém jsou učiněna, rovnocenný účinek. Musí být tudíž posouzeno, zda předložené prohlášení představuje prohlášení ve smyslu [čl. 97 odst. 1 písm. f\) nařízení o OZEU](#). Pouze v případech, kdy prohlášení nebyla učiněna místopřísežně, je třeba zkoumat v právní úpravě dotyčného členského státu účinky písemného prohlášení (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 40; potvrzeno 09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 49). V případě pochybností, zda prohlášení bylo učiněno místopřísežně, je na namítajícím, aby v tomto ohledu předložil důkazy. Pokud je nepředloží, nebude toto prohlášení považováno za prohlášení ve smyslu [čl. 97 odst. 1 písm. f\) nařízení o OZEU](#).

[Čl. 97 odst. 1 písm. f\) nařízení o OZEU](#) nestanovuje, kým by tato prohlášení měla být podepsána, takže neexistuje důvod domnívat se, že toto ustanovení nezahrnuje prohlášení podepsaná samotnými účastníky řízení (16/12/2008, [T-86/07](#), Deitech, EU:T:2008:577, § 46).

Nařízení o OZEU, přenesené nařízení o OZEU ani prováděcí nařízení o OZEU totiž neumožňují učinit závěr, že důkazní síla důkazních prostředků o užívání ochranné známky, včetně místopřísežných prohlášení, musí být analyzována ve světle vnitrostátních právních předpisů členského státu (28/03/2012, [T-214/08](#), Outburst, EU:T:2012:161, § 33; 09/12/2014, [T-278/12](#) PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 53). Důkazní hodnota prohlášení závisí především na důvěryhodnosti informací, které jsou v něm obsaženy. Je tedy nutno zejména vzít v úvahu původ dokumentu, okolnosti jeho vyhotovení, komu je dokument určen a klást si otázku, zda se dokument vzhledem ke svému obsahu jeví jako rozumný a důvěryhodný (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 42).

Pokud jde o **důkazní hodnotu** tohoto druhu důkazu, úřad v souladu s ustálenou judikaturou rozlišuje mezi prohlášeními pocházejícími z okolí samotného namítajícího nebo jeho zaměstnanců a prohlášeními vyhotovenými nezávislými zdroji (09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 51; 06/11/2014, [T-463/12](#), MB, EU:T:2014:935, § 54).

Prohlášení vlastníka nebo jeho zaměstnanců

Prohlášení pocházejí z okolí vlastníka starší ochranné známky (vyhotovené samotnými zúčastněnými stranami nebo jejich zaměstnanci) mají obecně nižší váhu než nezávislé důkazy. Je tomu tak proto, že vnímání účastníka sporu může být více či méně ovlivněno osobními zájmy na dané záležitosti (11/01/2011, [R 490/2010-4](#), BOTODERM / BOTOX, § 34; 27/10/2009, [B 1 086 240](#) a 31/08/2010, [B 1 568 610](#)).

Takové prohlášení nemůže být samo o sobě dostačujícím důkazem o řádném užívání (09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 54). To však neznamená, že takováto prohlášení postrádají jakoukoli důkazní hodnotu (28/03/2012, [T-214/08](#), Outburst, EU:T:2012:161, § 30). Je třeba vyvarovat se zobecnění, neboť přesná hodnota takových prohlášení vždy závisí na jejich konkrétní formě a obsahu. Prohlášení, která obsahují podrobné a konkrétní informace, mají vyšší důkazní hodnotu než velmi obecně a abstraktně formulovaná prohlášení.

Konečný výsledek závisí na celkovém posouzení důkazů v každém jednotlivém případě. K prokázání užívání jsou obecně nezbytné další materiály, jelikož taková prohlášení musí být považována za důkazy s nižší důkazní hodnotou než fyzické důkazy (etikety, obaly atd.) nebo důkazy pocházející z nezávislých zdrojů. Proto je velmi důležitá důkazní síla dalších předložených materiálů. Mělo by být provedeno posouzení, zda je obsah přísežného prohlášení dostatečně podložen dalšími materiály (nebo naopak). Skutečnost, že dotčený vnitrostátní úřad může zavést určitou praxi posuzování takového druhu důkazů o užívání, neznamená, že je tato praxe použitelná při řízení týkajícím se ochranných známek Evropské unie (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 41 et seq.).

Změna vlastnictví, ke které došlo po zveřejnění přihlášky OZEU nebo po dni vzniku jejího práva přednosti, může učinit prohlášení podaná novými vlastníky neplatnými, neboť tito obecně nemají žádné přímé znalosti, na základě kterých lze učinit prohlášení týkající se užívání ochranné známky předchozím vlastníkem (17/06/2004, [R 16/2004-1](#), REPORTER / REPORTER).

V případě převodu (transferu) nebo jiného právního nástupnictví se však každý nový vlastník může dovolávat užívání svým předchůdcem (svými předchůdci) v příslušné odkladné lhůtě. Užívání předchůdcem může prokázat předchůdce nebo jej lze prokázat veškerými dalšími spolehlivými prostředky, např. informacemi z obchodních záznamů, není-li předchůdce dostupný.

Prohlášení třetích osob

Prohlášením (jako např. studiím trhu) učiněným **nezávislým zdrojem**, např. odborníky, profesními organizacemi, obchodními komorami, dodavateli, zákazníky nebo obchodními partnery namítajícího, se přikládá větší důkazní váha (19/01/2011, [R 1595/2008-2](#), FINCONSUM ESTABLECIMIENTO FINANCIERO DE CREDITO / FINCONSUMO (obr.), § 31).

Tato praxe je v souladu s judikaturou Soudního dvora v rozsudku ve věci „Chiemsee“ (04/05/1999, [C-108/97](#) a [C-109/97](#), Chiemsee, EU:C:1999:230), ve kterém soud poskytl určité náznaky ohledně vhodných důkazů prokazujících získanou rozlišovací způsobilost známky na trhu. Ačkoli získání rozlišovací způsobilosti není samo o sobě totéž, co řádné užívání, zahrnuje prvky důkazu o užívání označení na trhu. Z toho plyne, že lze analogicky použít judikaturu týkající se získání rozlišovací způsobilosti.

Prohlášení učiněná samotnými účastníky nejsou „důkazy třetích osob“, zatímco všechny další důkazy, např. průzkumy veřejného mínění, prohlášení obchodních komor nebo profesních organizací či odborníků, skutečně pocházejí od třetích osob.

5.4 Reakce přihlašovatele

5.4.1 Předání důkazů

Poté, co úřad obdrží důkazy o užívání předložené namítajícím, předá úplné důkazy přihlašovateli.

Úřad poskytne přihlašovateli dva měsíce na podání jeho vyjádření v reakci na důkazy o užívání (a na námítky).

5.4.2 Nejsou předloženy žádné důkazy nebo žádné relevantní důkazy

Úřad však může okamžitě ukončit řízení, pokud v dané lhůtě namítající **nepředložil žádné důkazy nebo předložil důkazy, které zjevně nejsou relevantní**, a jsou dotčeny veškeré starší zápisy ochranných známek. Odůvodněním této praxe je snaha zabránit pokračování řízení, když je jeho výsledek, tj. zamítnutí námitek z důvodu

nedostatečného důkazu o užívání, již znám (zásada hospodárnosti a řádné správy řízení).

Pokud požadavek na důkaz o užívání podléhá pouze některé ze starších ochranných známek a namítající nepředloží žádné důkazy, nebo pokud jsou důkazy zjevně irelevantní, bude přihlašovatel vyzván, aby k námitkám předložil vyjádření ke zbývajícím starším ochranným známkám, bez ohledu na to, zda omezil svá první vyjádření na vyžádání dokladu o užívání, nebo zda podal také námitky k původnímu vyjádření.

Ve všech ostatních případech jsou důkazy zaslány přihlašovatel, který má dva měsíce na to, aby předložil své vyjádření. V takových případech nesmí úřad dát namítajícímu najevo, že je dostatečnost důkazů pochybná, nebo jej dokonce vyzvat, aby podal další důkazy. Takové úkony by byly v rozporu s nestranným postojem úřadu ve sporném řízení (01/08/2007, [R 201/2006-4](#), OCB (fig.) / O.C.B., OCB (fig.), § 19).

5.4.3 Přihlašovatel nereaguje

Pokud přihlašovatel v dané lhůtě nereaguje, úřad vydá rozhodnutí na základě dostupných důkazů dříve. Skutečnost, že přihlašovatel neodpovídá, neznamená, že akceptuje předložené důkazy jako dostatečný důkaz o užívání (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvia, EU:T:2005:200, § 79).

5.4.4 Formální zpětvzetí žádosti

Reaguje-li přihlašovatel na důkaz o užívání formálním zpětvzetím své žádosti o důkaz o užívání, nebude důkaz již nadále relevantní. Jelikož je to přihlašovatel, kdo zahajuje příslušný postup, může také logicky ukončit tuto část řízení formálním zpětvzetím své žádosti (21/04/2004, [R 174/2003-2](#), SONNENGARTEN / SOMMERGARTEN, § 23).

5.5 Další reakce namítajícího

Namítající je oprávněn předložit v reakci na vyjádření přihlašovatele své vyjádření. To je zvláště důležité v případech, kdy by rozhodnutí, jež má být přijato, mohlo být částečně založené na argumentech předložených přihlašovatelem ve smyslu, že důkazy neprokazují užívání ochranné známky.

Odvolací senát považoval skutečnost, že nebylo umožněno namítajícímu, aby se v takovém případě vyjádřil, za podstatné procesní pochybení (28/02/2011, [R 16/2010-4](#), COLORPLUS, § 20).

Další podrobnosti o předkládání dodatečných důkazů viz [bod 5.3.1 výše](#).

5.6 Jazyky v řízení o důkazu o užívání

Podle [čl. 10 odst. 6 přeneseného nařízení o OZEU](#), nejsou-li důkazy předložené podle odstavce 1, 2 a 3 v jazyce námitkového řízení, **může** úřad vyzvat osobu, která námitku

podala, aby poskytla překlad těchto důkazů do uvedeného jazyka ve lhůtě, kterou úřad stanoví.

Je ponecháno na vlastní úvaze úřadu, zda namítající musí předložit překlad důkazů o užívání do jazyka řízení. Při výkonu svých diskrečních pravomocí úřad zvažuje zájmy obou účastníků.

Je nutno mít na paměti, že přeložit předložené důkazy o užívání do jazyka řízení může být pro namítajícího nesmírně nákladné a zatěžující.

Přihlašovatel má na druhé straně právo být informován o obsahu předložených důkazů, aby byl schopen hájit své zájmy. Je naprosto nezbytné, aby přihlašovatel byl schopen posoudit obsah důkazů o užívání předložených namítajícím. V tomto ohledu musí být vzata v úvahu povaha předložených dokumentů. Například je možné mít za to, že u „standardních“ faktur a vzorků obalů není překlad nutný k tomu, aby jim přihlašovatel porozuměl (15/12/2010, [T-132/09](#), Epcos, EU:T:2010:518, § 51 a násl.; 30/04/2008, [R 1630/2006-2](#), DIACOR / DIACOL PORTUGAL, § 46 a násl. (odvolání podáno 24/01/2017, [T-258/08](#), DIACOR / DIACOL, EU:T:2017:22); 15/09/2008, [R 1404/2007-2](#) a [R 1463/2007-2](#), FAY (fig.) / FAY & CO, § 26 a násl.).

Pokud přihlašovatel výslovně požádá o překlad důkazu v jazyce řízení a svou žádost odůvodní (viz [čl. 10 odst. 6 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) ve spojení s [článkem 24 prováděcího nařízení o OZEU](#)), bude úřad v zásadě požadovat překlad od namítajícího. Zamítnutí takové žádosti je však proveditelné, zdá-li se, že je žádost přihlašovatele vzhledem k samozřejmé povaze předložených důkazů přehnaná nebo dokonce nepatřičná.

Požaduje-li úřad překlad důkazů, poskytne namítajícímu lhůtu dvou měsíců, aby jej předložil. Jsou-li důkazy o užívání předložené namítajícím rozsáhlé, úřad může namítajícího výslovně vyzvat, aby přeložil pouze části předložených materiálů, které považuje za dostatečné pro prokázání řádného užívání ochranné známky v příslušném období. Obecně je na namítajícím, aby posoudil, zda je nezbytný úplný překlad všech předložených důkazů. K důkazům se bude přihlížet, pouze pokud byl předložen překlad nebo pokud jsou samozřejmé bez ohledu na jejich textové složky.

Pokud namítající předloží důkazy o užívání v jiném jazyce než v jazyce řízení ve stanovené lhůtě k podání důkazu o užívání a pak z vlastní iniciativy předloží překlad těchto důkazů do jazyka řízení po uplynutí této lhůty, budou tyto důkazy vzaty v úvahu a předloženy přihlašovateli k připomínkám. To platí i v případě, že úřad nevyžadoval, aby namítající předložil překlad, a dokonce i v případě, že přihlašovatel tyto důkazy dosud nenapadl.

6 Ukončení řízení

6.1 Smírné urovnání sporu

[Čl. 47 odst. 4 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 6 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Účastníkům je ponechána volnost při rozhodování, jaké opatření použijí pro ukončení námitkového řízení. Mohou se buď rozhodnout pro zpětvzetí námitky, nebo mohou rovněž jednoduše požádat úřad o uzavření případu, aniž by uvedli konkrétní důvody. Postačí poskytnout písemnou podepsanou dohodu účastníků, která nemusí obsahovat odůvodnění. Úřad pak na základě této dohody učiní kroky potřebné k ukončení řízení.

Informace o vracení poplatků a rozhodování o nákladech v případě uzavření dohody jsou uvedeny v příslušném odstavci níže.

Považuje-li to úřad za účelné, vyzve účastníky k smírnému urovnání sporu. Úřad tedy může stejně jako účastníci zahájit postup urovnání.

Za tímto účelem může úřad vydat návrhy k smírnému urovnání sporu. Vzhledem k tomu, že úřad v zásadě nemůže (a ani nehodlá) jednat za účastníky, bude jednat pouze v případech, kdy se urovnání mezi účastníky jeví jako žádoucí a pokud existují dobré důvody domnívat se, že řízení může být ukončeno urovnáním.

Pokud si to účastníci výslovně vyžádají, může jim úřad rovněž nabídnout pomoc při jednáních, například tak, že vystupuje jako prostředník, případně tak, že jim poskytne veškeré potřebné materiální zdroje. Veškeré vzniklé náklady nesou účastníci. Před smírným uzavřením sporu může být podána žádost o přerušení řízení.

6.2 Omezení a zpětvzetí

[Čl. 66 odst. 1, čl. 71 odst. 3, čl. 146 odst. 6 písm. a\), čl. 146 odst. 9 a článek 109 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 6 odst. 2, 3 a 4 přeneseného nařízení o OZEU](#)

6.2.1 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU

[Článek 49 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 6 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Přihlašovatel může v kterékoli fázi námitkového řízení omezit seznam výrobků a služeb, které obsahuje jeho přihláška, nebo vzít zpět celou přihlášku.

Tyto žádosti musí být podány prostřednictvím samostatných dokumentů, jak je uvedeno výše v [bodě 4.4.1](#).

Zpětvzetí a omezení musí být výslovná a bezpodmínečná. Nečinnost přihlašovatele OZEU v průběhu řízení nebude nikdy považována za nevyslovené zpětvzetí.

Podmíněná nebo nejednoznačná zpětvzetí nebo omezení nebudou akceptována a budou předána druhému účastníkovi pouze pro informaci, přičemž účastníci budou informováni, že se k nim nebude přihlížet.

Úřad nepřijímá podmíněná omezení. Například přihlašovatel ve svých připomínkách k odpovědi na námitku tvrdí, že označení jsou odlišná, ale dodává, že pokud je průzkumový pracovník shledá podobnými, omezí seznam výrobků a služeb uvedených v přihlášce OZEU. V takovém případě není toto omezení přijatelné a přihlašovatel musí být informován, že omezení musí být výslovné a bezpodmínečné.

Není-li omezení přijatelné, třebaže jen zčásti, vyzve úřad přihlašovatele k nápravě nedostatku. Napraví-li přihlašovatel nedostatek, bude omezení zaznamenáno s datem účinnosti původní žádosti. Pokud nedostatek nenapraví, bude omezení zcela zamítnuto a řízení bude pokračovat na základě původního seznamu výrobků a služeb (Metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 3, Třídění, bod 5.3.5](#)). Namítající bude o výše uvedených krocích informován.

Pokud namítající vezme svou námitku zpět po podání nepřijatelného omezení, nebude se k tomuto zpětvzetí přihlížet, pokud se jednoznačně týká tohoto nepřijatelného omezení. Jakmile se omezení stane přijatelným, bude namítající informován o novém seznamu výrobků a služeb a bude mu poskytnuta nová lhůta pro potvrzení zpětvzetí námitky.

Pokud je omezení přijatelné, je přihlašovateli zasláno potvrzení.

Omezení nebo zpětvzetí má různé následky v závislosti na okamžiku, v němž se řízení nachází. Tyto následky jsou popsány níže.

Další informace o omezeních přihlášky OZEU viz Metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 3, Třídění, bod 5.3](#) a část B, Průzkum, oddíl 1, Řízení, body [5.1](#) a [5.2](#).

6.2.1.1 Zpětvzetí nebo omezení před provedením kontroly přípustnosti

Omezení se vztahuje na námitku/zpětvzetí v plném rozsahu

Pokud je přihláška OZEU vzata zpět nebo omezena na nenapadené výrobky a služby před vydáním oznámení přípustnosti námitky, je námitkové řízení uzavřeno a poplatek za podání námitek bude vrácen. Jinými slovy, zpětvzetí nebo omezení má v takových případech přednost před přípustností námitky.

Nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech.

(Jeví se, že) omezení se nevztahuje na námitku v plném rozsahu

V případě omezení, které může i nadále zahrnovat napadené výrobky a služby, se provede kontrola přípustnosti.

Toto omezení je oznámeno namítajícímu společně s oznámením o přípustnosti nebo se sdělením informujícím namítajícího o absolutním nebo relativním nedostatku přípustnosti.

Pokud je námitka vzata zpět, poplatek za podání námitek bude vrácen. Je tomu tak i v případě, že existují neodstranitelné nedostatky.

Namítající nemusí ve svém dopise výslovně odkazovat na dané omezení, pokud bylo doručeno ke dni omezení přihlašovatele nebo později.

Nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech.

6.2.1.2 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU před uplynutím lhůty na rozmyšlenou

Omezení se vztahuje na námitku/zpětvzetí v plném rozsahu

Pokud je zcela jasné, že omezení se vztahuje na námitku v plném rozsahu, nebo pokud je přihláška OZEU vzata zpět, je to oznámeno účastníkům a řízení jsou ukončena. Namítajícímu bude vrácen poplatek za podání námitek.

Nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech.

(Jeví se, že) omezení se nevztahuje na námitku/zpětvzetí v plném rozsahu

Pokud není zcela jasné, že se omezení týká námitky v plném rozsahu, případně že se omezení netýká námitky v plném rozsahu, je namítající vyzván, aby informoval úřad, zda na námitce trvá, nebo zda si přeje vzít ji zpět. Účastníci jsou informováni o jeho odpovědi. Pokud je námitka vzata zpět, vrátí se poplatek za podání námitek namítajícímu.

Nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech.

Pokud je omezení přihlašovatele přijato před uplynutím lhůty na rozmyšlenou, bude poplatek za podání námitky vrácen, a to i v případě, že bude námitka následně vzata zpět a řízení bude ukončeno po uplynutí lhůty na rozmyšlenou.

Pokud úřad obdrží zpětvzetí námitky před zasláním oficiálního oznámení o omezení namítajícímu, považuje se zpětvzetí za zpětvzetí podané v důsledku tohoto omezení a poplatek za podání námitek bude rovněž vrácen.

Namítající nemusí ve svém dopise výslovně odkazovat na dané omezení, pokud bylo doručeno ke dni omezení přihlašovatele nebo později.

Počáteční reakce namítajícího na toto oznámení není podstatná, pokud je zpětvzetí ohlášeno později.

Příklady

- Namítající neodpoví ve lhůtě, která mu byla poskytnuta, ale následně svou námitku vezme zpět ve lhůtě na rozmyšlenou (která byla prodloužena).
- Namítající ve své odpovědi na námitce trvá, avšak následně vezme námitku zpět ještě v prodloužené lhůtě na rozmyšlenou.

6.2.1.3 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU po uplynutí lhůty na rozmyšlenou

Omezení se vztahuje na námitku/zpětvzetí v plném rozsahu

Pokud je zcela jasné, že omezení se vztahuje na námitku v plném rozsahu, nebo pokud je přihláška OZEU vzata zpět, je to oznámeno účastníkům a řízení jsou ukončena.

Pokud účastníci nepředloží dohodu o nákladech, přijme rozhodnutí o nákladech úřad. Informace o rozdělení nákladů viz [odstavec 6.5.3 níže](#).

(Jeví se, že) omezení se nevztahuje na námitku/zpětvzetí v plném rozsahu

Pokud není zcela jasné, že se omezení týká námitky v plném rozsahu, případně že se omezení netýká námitky v plném rozsahu, je namítající vyzván, aby informoval úřad, zda na námitce trvá, nebo zda si přeje vzít ji zpět. Účastníci jsou informováni o jakékoli odpovědi. Trvá-li na námitce, řízení pokračují. Pokud je námitka vzata zpět, námitkové řízení je ukončeno. Pokud namítající nejprve trvá na své námitce a poté ji vezme zpět, považuje se to za zpětvzetí námitky podle [bodu 6.2.2.2 níže](#).

Pokud účastníci nepředloží dohodu o nákladech, přijme rozhodnutí o nákladech úřad. Informace o rozdělení nákladů viz [odstavec 6.5.3 níže](#).

6.2.1.4 Omezení a zpětvzetí přihlášek OZEU po přijetí rozhodnutí

V návaznosti na rozhodnutí velkého odvolacího senátu ze dne 27/09/2006 ve věci [R 331/2006-G](#), „Optima“ akceptuje úřad zpětvzetí a omezení, která obdrží v průběhu odvolací lhůty poté, co bylo přijato rozhodnutí o námitce, a to i v případě, že nebylo podáno odvolání.

Úřad vezme zpětvzetí na vědomí a ukončí řízení. Potvrzení zpětvzetí je zasláno účastníkům (součástí tohoto sdělení však není rozhodnutí o nákladech). Část původního rozhodnutí věnovaná nákladům zůstává v platnosti a vítězný účastník by ji mohl vymáhat, nebude-li dosaženo jiné dohody. Databáze úřadu je odpovídajícím způsobem aktualizována tak, aby odrážela zpětvzetí přihlášky OZEU.

Další informace viz Metodické pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 1, Řízení, bod 5.1](#) a [část E, Operace prováděné v rejstříku, oddíl 2, Konverze, bod 4.3](#).

Přihláška OZEU nemůže být vzata zpět poté, co rozhodnutí o zamítnutí přihlášky OZEU v plném rozsahu nabylo právní účinnosti.

Pokud je námitka daným rozhodnutím zamítnuta, lze přihlášku kdykoli vzít zpět nebo omezit.

Zpětvzetí jakéhokoli odvolání, o kterém je vedeno řízení (před odvolacími senáty, Tribunálem Soudního dvora) znamená, že **napadené rozhodnutí nabývá právní moci**. V důsledku toho nelze napadenou přihlášku OZEU poté již vzít zpět.

6.2.1.5 Jazyk

Čl. 146 odst. 6 písm. a) nařízení o OZEU

V průběhu námitkového řízení lze předložit omezení v prvním nebo ve druhém jazyce přihlášky OZEU.

Pokud je omezení předloženo v prvním jazyce přihlášky OZEU, který není jazykem řízení, a pokud se netýká námitky v plném rozsahu, je omezení postoupeno namítajícímu, který je požádán, aby informoval úřad, zda na své námitce trvá. Namítající může podat námitku proti jazyku omezení a požádat o překlad do jazyka řízení. Úřad poté tento překlad zajistí.

Pokud je přijatelné omezení předloženo v prvním a ve druhém jazyce, musí průzkumový referent toto omezení zanést do databáze úřadu v obou těchto jazycích a potvrdit přihlašovatelovi nový seznam výrobků a služeb v obou těchto jazycích.

6.2.2 Zpětvzetí námitek

Namítající může kdykoli v průběhu řízení vzít zpět svou námitku.

Zpětvzetí námitky musí být výslovné a bezpodmínečné. Podmíněná nebo nejednoznačná zpětvzetí nebudou akceptována a budou předána přihlašovatelovi pouze pro informaci, přičemž účastníci budou informováni, že se k nim nebude přihlížet.

Pokud namítající vezme zpět námitku nezávisle na jakémkoli omezení přihlášky OZEU, mohou nastat tři situace v závislosti na stavu námitky. Informace o důsledcích zpětvzetí námitky z důvodu omezení přihlášky OZEU viz body [6.2.1.1-6.2.1.3](#) výše.

6.2.2.1 Zpětvzetí námitky před uplynutím lhůty na rozmyšlenou

Pokud je námitka vzata zpět před uplynutím lhůty na rozmyšlenou, jsou o tom účastníci informováni. Na rozdíl od případu zpětvzetí námitky v důsledku omezení přihlášky OZEU ve lhůtě na rozmyšlenou (viz [bod 6.2.1.2 výše](#)) úřad nevrací poplatek za podání námitek ani nerozhoduje o nákladech.

6.2.2.2 Zpětvzetí námitky po uplynutí lhůty na rozmyšlenou

Pokud je námitka vzata zpět po uplynutí lhůty na rozmyšlenou, jsou o tom účastníci informováni. Poplatek za podání námitek nebude vrácen. Pokud účastníci nepředloží dohodu o nákladech, přijme rozhodnutí o nákladech úřad. Informace o rozdělení nákladů viz [odstavec 6.5.3 níže](#).

6.2.2.3 Zpětvzetí námitky po přijetí rozhodnutí

V návaznosti na rozhodnutí velkého odvolacího senátu ze dne 27/09/2006 ve věci [R 331/2006-G](#), Optima, akceptuje úřad zpětvzetí námitky, kterou obdrží v průběhu

odvolací lhůty poté, co bylo přijato rozhodnutí o námitce, a to i v případě, že nebylo podáno odvolání.

Úřad vezme zpětvzetí na vědomí a ukončí řízení. Potvrzení zpětvzetí je zasláno účastníkům, aniž je do tohoto sdělení vloženo jakékoli rozhodnutí o nákladech. Část původního rozhodnutí věnovaná nákladům zůstává v platnosti a vítězný účastník ji může vymáhat. Databáze úřadu je odpovídajícím způsobem aktualizována tak, aby odrážela zpětvzetí námítky, a přihláška je postoupena k zápisu.

Zpětvzetí jakéhokoli projednávaného odvolání (před odvolacími senáty, Tribunálem nebo Soudním dvorem) znamená, že **napadené rozhodnutí nabude právní moci**. V důsledku toho nelze námitku poté již vzít zpět.

Další informace o zpětvzetí během odvolacího řízení naleznete v metodických pokynech, [části B, Průzkum, oddíle 1, Řízení, bodě 5.1](#).

6.2.2.4 Jazyk

[Čl. 146 odst. 9 nařízení o OZEU](#)

Zpětvzetí námítky musí být v jazyce řízení. Pokud bude zpětvzetí podáno v jazyce, který není jazykem jednání, musí být překlad poskytnut do jednoho měsíce ode dne podání původního dokumentu. Jinak bude zpětvzetí zamítnuto.

6.2.3 Zpětvzetí zpětvzetí/omezení

Účastník je oprávněn vzít zpět dříve předložené zpětvzetí/omezení pouze tehdy, pokud úřad obdrží jeho dopis, kterým bere zpět starší zpětvzetí/omezení, téhož dne jako první podání (viz také Pokyny, [část B, Průzkum, oddíl 1, Řízení, bod 5.2.1](#)).

6.3 Rozhodnutí v dané věci

Rozhodnutí v dané věci je přijato pouze poté, co účastníci předložili vše, co je požadováno, a mělo by se zabývat pouze těmito otázkami nebo staršími právy, které jsou relevantní pro výsledek.

V těchto dvou případech platí výjimky:

- starší právo není prokázáno,
- starší právo zaniklo.

6.3.1 Starší právo není prokázáno

[Čl. 8 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud nebyl důkaz o existenci, platnosti a rozsahu ochrany řádně podán pro žádné ze starších uplatněných práv, je námitka zamítnuta, jakmile uplynula lhůta, kterou namítající dostal k doplnění spisu.

Pokud však byla prokázána existence, platnost a rozsah ochrany alespoň jednoho staršího práva, řízení bude pokračovat obvyklým způsobem a k právům, která nebyla odůvodněna, se v pravomocném rozhodnutí v dané věci nebude přihlížet.

6.3.2 Starší právo zaniklo

Pokud starší právo v průběhu řízení zanikne (např. proto, že bylo prohlášeno za neplatné nebo nebylo obnoveno), nemůže na něm být pravomocné rozhodnutí založeno. Námitku lze přijmout pouze pro starší právo, které je platné v okamžiku přijetí rozhodnutí. To je dáno tím, že požadavek na zamítnutí zápisu ochranné známky v případě uplatnění některého z důvodů námitky je v [článku 8 nařízení o OZEU](#) formulován v přítomném čase, což vyžaduje přítomnost konfliktu v době přijetí rozhodnutí. Důvod, proč starší právo zaniklo, není podstatný.

Úřad nemůže zjistit, zda došlo k prohlášení neplatnosti jiného staršího práva, než je OZEU. Pokud však jeden z účastníků informuje úřad o takovém zneplatnění, musí být vyrozuměn druhý účastník a je pravděpodobné, že námitka nebude moci pokračovat na základě tohoto staršího práva.

Před přijetím rozhodnutí úřad zkontroluje, zda v mezidobí nenastala nutnost uplatňované starší právo obnovit. Pokud tomu tak je, vyzve úřad namítajícího, aby prokázal obnovení známky. To platí i v případě, že je známka stále v rámci poshověcí lhůty pro obnovení, je-li to relevantní. Pokud namítající nepředloží důkaz, námitka nebude moci pokračovat na základě tohoto staršího práva.

Před přijetím rozhodnutí může úřad také zkontrolovat dokumenty ve spisu, aby zjistil, zda je starší uplatněné právo předmětem vnitrostátního řízení po zápisu. Pokud tomu tak je, vyzve úřad namítajícího, aby doložil konečný výsledek vnitrostátního řízení. Pokud namítající předloží důkaz o tom, že vnitrostátní řízení stále probíhá, může úřad pozastavit námitkové řízení až do doby, kdy bude v řízení, které vedlo k pozastavení, přijato konečné rozhodnutí.

6.4 Vracení poplatků

6.4.1 Námitka, která se považuje za nepodanou

Čl. [46 odst. 3](#) a čl. [181 odst. 1](#) nařízení o OZEU

[Čl. 5 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud se námitka nepovažuje za podanou z důvodu opožděné nebo nedostatečné platby (viz [bod 2.2.2 výše](#)), musí se poplatek za podání námitek, včetně jakéhokoli příplatku, vrátit namítajícímu.

6.4.1.1 Námitka a zpětvzetí námitek podané ve stejný den

V případě, že je námitka vzata zpět ve stejný den, kdy byla podána, vrátí úřad poplatek za podání námitek.

6.4.1.2 Vracení poplatků po opětovném zveřejnění

Pokud dojde k opětovnému zveřejnění přihlášky OZEU v části A.2. věstníku v důsledku chyby úřadu a „namítající proti prvnímu zveřejnění“ si následně přeje v důsledku opětovného zveřejnění vzít svou námitku zpět, mělo by být řízení ukončeno. Vzhledem k tomu, že se úřad při prvním zveřejnění dopustil chyby, bude poplatek za podání námitek vrácen.

6.4.2 Vracení poplatků s ohledem na zpětvzetí/omezení přihlášky OZEU

[Čl. 6 odst. 2, 3, 4 a 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

6.4.2.1 Přihláška OZEU je vzata zpět / omezena před uplynutím lhůty na rozmyšlenou

Pokud přihlašovatel vezme zpět svou přihlášku OZEU nebo vezme zpět všechny výrobky a služby, proti kterým námitka směřuje, před začátkem lhůty na rozmyšlenou nebo v jejím průběhu, budou námitková řízení ukončena, nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech a poplatek za podání námitek bude vrácen (viz body [6.2.1.1](#) a [6.2.1.2](#) výše).

6.4.2.2 Námitka je vzata zpět v důsledku omezení přihlášky OZEU v průběhu lhůty na rozmyšlenou

Pokud přihlašovatel vezme zpět některé výrobky a služby, proti kterým námitka směřuje, v průběhu lhůty na rozmyšlenou, vyzve úřad namítajícího, aby uvedl, zda

na námitce trvá (a pokud ano, ve vztahu ke kterým zbývajícím výrobkům a službám), nebo zda ji s ohledem na dané omezení bere zpět.

Pokud je námitka poté vzata zpět, bude námitkové řízení ukončeno, nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech a poplatek za podání námitek bude vrácen (viz body [6.2.1.1](#) a [6.2.1.2](#) výše).

6.4.3 Více námitek a vrácení 50 % poplatku za podání námitek

[Čl. 9 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#)

V některých zvláštních případech týkajících se více námitek je možné namítajícímu vrátit 50 % poplatku za podání námitek. Jak ukazuje následující příklad, musí být splněny dvě podmínky.

- Jedno z námitkových řízení bylo ukončeno zamítnutím napadené přihlášky OZEU v souběžném námitkovém řízení. Pokud například existují čtyři námitky A, B, C a D (namítající A, B, C a D) proti přihlášce OZEU X a přihláška OZEU X je zamítnuta na základě námitky A.
- Ostatní námitky (B, C a D) byly přerušeny před zahájením sporné části (protože předběžný průzkum odhalil, že přihláška OZEU X bude pravděpodobně zamítnuta v plném rozsahu na základě námitky A).

V takovém případě se namítající B, C a D vrátí 50 % poplatku za podání námitek.

6.4.4 Případy, kdy se poplatek za podání námitek nevrací

6.4.4.1 Námitka je vzata zpět před koncem lhůty na rozmyšlenou, a to NIKOLI na základě omezení

[Čl. 6 odst. 3, 4 a 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud namítající vezme svou námitku zpět před uplynutím lhůty na rozmyšlenou a přihláška OZEU nebyla nijak omezena, úřad nevrátí poplatek za podání námitek ani neučiní žádné rozhodnutí o nákladech (viz [bod 6.2.2.1 výše](#)).

6.4.4.2 Zpětvzetí namítajícího je starší

[Čl. 6 odst. 3 a 5 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud je námitka vzata zpět předtím, než přihlašovatel omezí svou přihlášku, poplatek nebude vrácen (viz body [6.2.1.1](#) a [6.2.1.2](#) výše). Pokud například přihlašovatel navíc vezme zpět svou přihlášku po zpětvzetí námitky (např. v reakci na ně), poplatek nebude vrácen.

Totéž platí, pokud přihlašovatel omezí přihlášku po částečném zpětvzetí námitky.

6.4.4.3 Dohoda mezi účastníky před zahájením řízení

[Čl. 6 odst. 2, 4 a 5 nařízení o OZEU](#)

Pokud jde o vrácení poplatku za podání námitek, [čl. 6 odst. 5 přeneseného nařízení o OZEU](#) zmiňuje tuto možnost pouze tehdy, pokud dojde ke zpětvzetí nebo omezení přihlášky OZEU. Jestliže proto řízení skončí dohodou, která obsahuje zmínku o zpětvzetí nebo omezení přihlášky OZEU, poplatek za podání námitek bude vrácen. V ostatních případech se poplatek za podání námitek nevrací.

6.4.4.4 Ukončení řízení z jiných důvodů

[Články 7 a 45 a čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

[Články 5 a 6 přeneseného nařízení o OZEU](#)

V případech, kdy je přihláška zamítnuta v souladu s:

- [článkem 7 nařízení o OZEU](#) (zamítnutí přihlášky z absolutních důvodů, úřadem z vlastní iniciativy nebo na základě vyjádření třetích stran), nebo
- [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#) (zastoupení přihlašovatelů ze zemí, které nejsou členy EHP),

se poplatek za podání námitek nevrací vzhledem k tomu, že přenesené nařízení o OZEU žádnou z těchto situací nepovažuje za důvod pro vrácení poplatku za podání námitek.

6.5 Rozhodnutí o rozdělení nákladů

6.5.1 Případy, ve kterých musí být učiněno rozhodnutí o nákladech

[Článek 109 nařízení o OZEU](#)

[Čl. 6 odst. 4 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Rozhodnutí o nákladech se přijímá v námitkovém řízení po uplynutí lhůty na rozmyšlenou, tj. v případě, že již sporná část řízení byla zahájena a následně i ukončena.

Pokud je přijato rozhodnutí v dané věci, je rozhodnutí o rozdělení nákladů uvedeno na konci tohoto rozhodnutí. Ve všech ostatních případech je poté, co námitkové oddělení případ uzavře, vydáno rozhodnutí o nákladech společně s dopisy o ukončení s výjimkou případu, kdy účastníci informovali úřad o dohodě o nákladech.

6.5.2 Případy, ve kterých není učiněno žádné rozhodnutí o nákladech

Rozhodnutí o nákladech nelze přijmout u námitek, které jsou uzavřeny před zahájením lhůty na rozmyšlenou nebo v jejím průběhu.

6.5.2.1 Dohoda o nákladech

[Čl. 109 odst. 6 nařízení o OZEU](#)

V případě, že účastníci vypořádají námitkové řízení dohodou, která zahrnuje i náklady, úřad rozhodnutí o nákladech nevydává. Totéž platí v případě, že úřad obdrží prohlášení podepsané oběma účastníky v tom smyslu, že se účastníci na nákladech dohodli. Takovou žádost lze úřadu poslat také ve dvou samostatných dopisech. Informace musí být doručeny dříve, než úřad potvrdí ukončení řízení.

Pokud účastníci vypořádají námitku na základě vzájemné dohody, nemusí otázku nákladů zmiňovat. Pokud není poskytnut žádný údaj o tom, zda se účastníci dohodli o nákladech, přijme úřad rozhodnutí o nákladech ihned současně s potvrzením zpětvzetí/omezení. Pokud účastníci informují úřad, že dospěli k dohodě o nákladech, až po zpětvzetí/omezení, nebude úřad již vydané rozhodnutí o nákladech dále revidovat. Je ponecháno na účastnících, aby dodrželi dohodu a rozhodnutí úřadu o nákladech nevykonávali.

6.5.2.2 Informace od potenciálního „vítězného účastníka“

Pokud účastník, který by měl nárok na náhradu nákladů podle obecných pravidel popsaných v [bodě 6.5.3](#) níže, informuje úřad, že přijímá, že každý účastník hradí své vlastní náklady, není nutné rozhodovat o nákladech. Úřad se zdrží přijímání rozhodnutí o nákladech v případě, že mu potenciální „úspěšný účastník“ sdělí, že se hodlá na nákladech podílet i v případě, že „účastník, který v řízení neuspěl“, svůj souhlas nepotvrdí. Před vydáním rozhodnutí je tedy třeba pečlivě zkontrolovat nejnovější dopisy obou účastníků.

Pokud však takovou žádost úřadu zašle účastník, který v řízení neuspěl, úřad ji pouze postoupí druhému účastníkovi, ale rozhodnutí o nákladech bude přijato z moci úřední podle obvyklých pravidel.

6.5.3 Standardní případy rozhodnutí o nákladech

[Článek 109 nařízení o OZEU](#)

Obecným pravidlem je, že strana, která v řízení neuspěla, nebo účastník, který řízení ukončil zpětvzetím přihlášky OZEU (zcela nebo zčásti) nebo námitky, hradí poplatky vzniklé druhému účastníkovi, jakož i všechny náklady, které mu vzniknou a které byly nezbytné pro řízení.

Pokud oba účastníci částečně neuspějí, musí být rozhodnuto o „jiném rozdělení“. Obecně platí, že je spravedlivé, aby každý účastník uhradil své vlastní náklady.

Účastník, který ukončí řízení, se považuje za stranu, která to vzdala. Hypotetický výsledek případu, pokud bylo nutné rozhodnout v dané věci, je naprosto irelevantní.

Ve standardních případech je výsledek tento.

- Přihlašovatel vezme přihlášku zpět nebo ji omezí na výrobky a služby, proti kterým námitka nesměruje (částečné zpětvzetí). V takových případech hradí náklady přihlašovatel.
- Namítající vezme svou námitku zpět bez jakéhokoli omezení přihlášky OZEU, pokud jde o napadené výrobky a služby, po uplynutí lhůty na rozmyšlenou. Náklady hradí namítající.
- Omezení přihlášky následované zpětvzetím námitky (28/04/2004, [T-124/02](#) a [T-156/02](#), Vitatate, EU:T:2004:116, § 56). Každý účastník hradí v zásadě své vlastní náklady.

Z důvodu spravedlnosti však může být stanoveno i jiné rozdělení nákladů (například pokud byla přihláška omezena pouze ve velmi malém rozsahu).

Úřad nevezme v úvahu argumenty účastníků ohledně toho, kdo by měl platit.

6.5.4 Případy, v nichž nedošlo k rozhodnutí ve věci samé

6.5.4.1 Více námitek

Úplné zamítnutí přihlášky OZEU

V případech, kdy je vzneseno více námitek proti téže přihlášce OZEU a úřad řízení o těchto námitkách nepřerušil v souladu s [čl. 9 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#), a jedna námitka vede k zamítnutí přihlášky ochranné OZEU, úřad nebude vyvíjet žádnou činnost týkající se ostatních námitek, dokud neuplyne odvolací lhůta.

Pokud odvolací lhůta uplyne, aniž by bylo podáno odvolání, úřad ostatní námitková řízení ukončí a k rozhodnutí ve věci samé nedojde.

V takovém případě rozhodne o stanovení nákladů námitkové oddělení ([čl. 109 odst. 5 nařízení o OZEU](#)). Úřad není schopen určit, který „účastník v řízení uspěl a který nikoli“, a neměl by požadovat, aby přihlašovatel, který neuspěl v jednom rozhodnutí v dané věci, hradil náklady několika dalších namítajících. Proto se uplatní zásada rovnosti a každý účastník ponese své vlastní náklady.

Částečné zamítnutí přihlášky OZEU

V případě více námitek, které směřují částečně proti týmž výrobkům a službám napadené ochranné známky, může rozhodnutí o námitce, které je přijato jako první, ovlivnit ostatní námitky.

Příklad

Námitka A směřuje proti třídě 1 a námitka B proti třídám 1 a 2 napadené přihlášky OZEU. Jako první je přijato rozhodnutí ve věci námitky A, které zamítá napadenou

příhlášku pro třídu 1. Když je rozhodnutí oznámeno účastníkům námitky A, musí být námitka B přerušena až do doby, kdy se rozhodnutí ve věci námitky A stane pravomocným a závazným. Jakmile je rozhodnutí pravomocné, bude namítající B, vyzván, aby informoval úřad, zda na své námitce trvá, nebo ji hodlá vzít zpět s ohledem na změnu seznamu výrobků. Pokud namítající vezme námitku zpět, případ se uzavře.

V této situaci a v případě, že se případ uzavře po zahájení sporné části řízení, vydá úřad rozhodnutí o nákladech v souladu s [čl. 109 odst. 3 nařízení o OZEU](#). Namítající vzal svou námitku zpět po částečném zamítnutí napadené ochranné známky. Namítající v tomto směru v řízení uspěl. Částečné zamítnutí ochranné známky však bylo omezeno více než rozsah námitky. Přihlašovatel/vlastník v tomto směru v řízení rovněž uspěl. V důsledku toho je spravedlivé, aby každý účastník řízení nesl své vlastní náklady.

Pokud namítající na své námitce trvá i po částečném zamítnutí, řízení pokračuje a v pravomocném rozhodnutí v dané věci je učiněno rozhodnutí o nákladech podle obvyklých pravidel.

6.5.4.2 Zamítnutí přihlášky na základě absolutních důvodů nebo formálních náležitostí

Příhláška nařízení o OZEU může být v průběhu námitkového řízení zamítnuta na základě absolutních důvodů pro zamítnutí (buď na základě vyjádření třetích stran podle [článku 45 nařízení o OZEU](#), nebo z moci úřední, pokud je případ znovu otevřen) nebo na základě formálních náležitostí (např. pokud přihlašovatel ze země mimo EHP již není zastupován podle [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#)).

Jakmile zamítnutí nabude právní moci, je námitkové řízení ukončeno vydáním oznámení.

V těchto situacích je praxe v oblasti nákladů následující.

Pokud zamítnutí nabude právní moci po uplynutí lhůty na rozmyšlenou, je učiněno rozhodnutí o nákladech podle [čl. 109 odst. 5 nařízení o OZEU](#). Pokud nastane tatáž situace před zahájením sporné části, nebude přijato žádné rozhodnutí o nákladech.

6.5.4.3 Případy sloučení

[Článek 9 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Další informace o sloučení viz [bod 7.4.3, Sloučení řízení](#), níže.

V případech, kdy spojená námitka uspěje v plném rozsahu, by měl přihlašovatel uhradit poplatky za podání námitek zaplacené jednotlivými namítajícími, avšak náklady na zastupování by měl hradit pouze jednou. Pokud přihlašovatel v řízení uspěje, budou mu náklady na zastupování přiznány pouze jednou, ale budou za ně odpovídat jednotliví společní namítající. Spravedlivé může být i jiné rozdělení nákladů. V případě

částečného úspěchu nebo pokud to bude spravedlivé z jiných důvodů, ponese každý účastník své vlastní náklady.

6.5.4.4 Význam výrazu „nést své vlastní náklady“

Pojem náklady zahrnuje poplatek za podání námitek a nezbytné náklady na řízení, na které odkazuje [čl. 109 odst. 1 nařízení o OZEU](#). Ve většině případů zahrnují tyto náklady i odměnu jednatele v mezích tarifů stanovených nařízením.

„Každý účastník nese své vlastní náklady“ znamená, že žádný účastník nemá žádnou pohledávku vůči druhému účastníkovi.

6.6 Stanovení nákladů

[Čl. 109 odst. 1, 2, 7 a 8 nařízení o OZEU](#)

[Článek 18 prováděcího nařízení o OZEU](#)

V případě, že náklady představují pouze náklady na zastupování a poplatek za podání námitek, bude rozhodnutí stanovující výši nákladů zahrnuto do rozhodnutí o rozdělení nákladů (tj. zpravidla v rozhodnutí v dané věci), ledaže je stranám nařízeno uhradit své vlastní náklady.

To znamená, že ve valné většině případů nebude nutné stanovovat výši nákladů odděleně.

Jediné výjimky se uplatňují v těchto situacích:

- když se konalo slyšení,
- pokud bylo stanovení nákladů v hlavním rozhodnutí nedopatřením vypuštěno („opomenuto“).

6.6.1 Částky, které mají být stanoveny

Náklady, které mají být uhrazeny, zahrnují i) poplatek za podání námitek a ii) nezbytné náklady na řízení, na které odkazuje [čl. 109 odst. 1 nařízení o OZEU](#). Jsou vždy stanoveny v eurech bez ohledu na měnu, v níž daný účastník vyplatil odměnu svému zástupci.

Poplatek za podání námitek činí 320 EUR (v souladu s [přílohou](#) nařízení o OZEU).

Nezbytné náklady na řízení zahrnují náklady na zastupování, cestovné a stravné. V případě, že se nekoná ústní projednání, jsou relevantní pouze náklady na zastupování.

Pokud jde o náklady na zastupování, je jejich výše omezena na 300 EUR. To platí jak pro, namítajícího tak pro přihlašovatele pod podmínkou, že byli v námitkovém řízení zastupováni kvalifikovaným zástupcem ve smyslu [čl. 120 odst. 1 nařízení o OZEU](#), bez ohledu na to, zda tyto náklady skutečně vznikly. Pokud byl vítězný

účastník v některé fázi řízení zastupován kvalifikovaným zástupcem, ale v době přijetí rozhodnutí o nákladech již zastupován není, má rovněž nárok na přiznání náhrady nákladů bez ohledu na to, ve které fázi řízení bylo kvalifikované zastupování ukončeno.

Náklady na zastupování zaměstnanců včetně zaměstnanců jiné společnosti, která je s danou osobou hospodářsky spojena, propláceny nejsou a nebudou stanovovány. Rozhodnutí o nákladech se jimi nebude zabývat.

Další informace o zastupování viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování](#).

V případě sloučení podle [čl. 9 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#), pokud jsou námitky úspěšné, stanoví úřad oba (nebo všechny) poplatky za podání námitek (jeden za každou námitku), ale pouze jeden poplatek za zastupování.

Ve věcech nákladů námitkového řízení je nutno přijmout jediné rozhodnutí o rozdělení a stanovení nákladů pro toto námitkové řízení jako celek.

V případě zrušení rozhodnutí odvolacími senáty a vrácení námitkovému oddělení musí námitkové oddělení rozhodnout o věci znovu a rozhodne a náklady stanoví obvyklým způsobem.

Pokud je proti tomuto rozhodnutí znovu podáno odvolání (a podruhé není postoupeno) rozhodne o nákladech senát a stanoví je obvyklým způsobem.

6.6.2 Postup v případě, že je stanovení nákladů obsaženo v hlavním rozhodnutí

V případě, že je rozhodnutí o stanovení výše nákladů zahrnuto v rozhodnutí o rozdělení nákladů, není zapotřebí žádný soupis ani důkaz. Úřadu je známo, že poplatek za podání námitek byl uhrazen, a pokud existuje zástupce, musí mu být vyplaceno 300 EUR bez ohledu na jakékoli důkazy.

Není proto potřebná žádná korespondence s účastníky ohledně částky, která má být stanovena. Stanovení této částky je automatické.

6.6.3 Postup v případě, že je nezbytné samostatné stanovení nákladů

Následující procesní požadavky se uplatní ve výjimečných případech, kdy je nutno provést samostatné stanovení nákladů (včetně případů, kdy bylo nedopatřením vypuštěno, a dotčený účastník musí i v tomto případě splnit příslušné požadavky):

- přípustnost,
- důkazy.

6.6.3.1 Přípustnost

Žádost o stanovení nákladů je přípustná až po uplynutí dvou měsíců od data, kdy nabude právní moci rozhodnutí, pro které je stanovení nákladů požadováno.

6.6.3.2 Důkazy

Pro přiznání náhrady poplatku za podání námitek nejsou nutné důkazy.

Pro přiznání náhrady nákladů na zastupování dle standardní sazby je dostačující ujištění zástupce, že náklady vznikly. Pokud je navíc předložen soupis nákladů, je dostačující, jestliže uvádí alespoň vratnou částku, nezáleží na tom, zda je určen účastníkovi řízení, neboť předložení soupisu nákladů se rovná ujištění.

Pro všechny ostatní náklady (které se použijí ve velmi vzácných případech) je zapotřebí předložit soupis nákladů a podpůrné důkazy, ale je dostačující, jestliže přesvědčí (spíše než předloží plnohodnotný důkaz) o tom, že náklady skutečně vznikly.

6.6.4 Přezkoumání stanovení nákladů

Pokud jeden z účastníků se stanovenou částkou nesouhlasí, může požádat o přezkoumání rozhodnutí. V této žádosti musí být uvedeny důvody a musí být podána do jednoho měsíce ode dne doručení stanovení nákladů. Žádost se považuje za podanou až po zaplacení poplatku za přezkoumání ve výši 100 EUR.

Náklady v přezkumném řízení jsou nevratné (16/12/2004, [R 503/2001-4](#), BIOLACT/BIO).

7 Další procesní otázky

7.1 Oprava chyb

[Článek 49 \(2\) nařízení o OZEU](#)

7.1.1 Oprava chyb v námitkovém podání

V nařízeních nejsou uvedena žádná zvláštní ustanovení týkající se opravy chyb ve sdělení o námitce. Použije-li se [čl. 49 odst. 2 nařízení o OZEU](#), který odkazuje na přihlášku OZEU, lze zjevné nesprávnosti analogicky opravit i ve sdělení o námitce.

Informace o opravách jména a adresy namítajícího nebo jeho zástupce naleznete v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíle 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování, bodě 11](#).

7.1.2 Oprava chyb ve zveřejnění

[Čl. 44 odst. 3 nařízení o OZEU](#)

Obsahuje-li zveřejněná přihláška chybu, kterou lze přičíst úřadu, úřad tuto chybu opraví buď z vlastní iniciativy, nebo na žádost přihlašovatele.

Opravy provedené podle tohoto pravidla musí být zveřejněny. Pokud se oprava týká chyb, které nemají vliv na námitku, bude zveřejněna při zápisu OZEU. Pokud oprava vede k rozšíření seznamu výrobků nebo služeb nebo se týká vyobrazení známky, začíná běžet nová lhůta k podání námitek, ale pouze v souvislosti s opravenými částmi.

Pokud byly námitky podány po „prvním“ zveřejnění přihlášky OZEU, musí být namítající informováni o opětovném zveřejnění. Namítající proti „prvnímu“ zveřejnění nemusí podávat novou námitku. Řízení musí být přerušeno, dokud neuplyne lhůta k podání námitek po „druhém“ zveřejnění.

Pokud si „namítající z prvního zveřejnění“ přeje vzít zpět svou námitku v důsledku opětovného zveřejnění, řízení by mělo být ukončeno a poplatek za podání námitek by měl být vrácen (viz [bod 6.4.1.2 výše](#)).

7.2 Lhůty

[Článek 101](#) a [čl. 146 odst. 9 nařízení o OZEU](#)

Články [63](#) a [68](#) přeneseného nařízení o OZEU

Lhůty jsou nezbytným nástrojem řádných a přiměřeně rychlých řízení. Jsou záležitostí veřejné politiky a jejich důsledné dodržování je nezbytné k zajištění jasnosti a právní jistoty.

Obecné informace o lhůtách a pokračování v řízení viz metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty](#).

7.2.1 Prodloužení lhůt v námitkových řízeních

7.2.1.1 Lhůty, které prodloužit nelze, a lhůty, které prodloužit lze

Lhůtu nelze prodloužit, pokud je její délka stanovena nařízeními. Mezi lhůty, které nelze prodloužit, patří:

- tříměsíční lhůta k podání námitek ([čl. 46 odst. 1 nařízení o OZEU](#)),
- tříměsíční lhůta na zaplacení poplatku za podání námitek ([čl. 46 odst. 3 nařízení o OZEU](#)),
- lhůta jednoho měsíce na zaplacení příplatku v případě, že je platba přijata pozdě a není předložen žádný důkaz, že byla zahájena nejméně 10 dnů před uplynutím lhůty splatnosti ([čl. 141 odst. 3 nařízení o OZEU](#)),
- dvouměsíční lhůta na odstranění nedostatků ([čl. 5 odst. 5 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)).

Délku lhůt, které **lze prodloužit**, stanovuje úřad. Lhůtou, kterou lze prodloužit, je například lhůta na předložení připomínek jako odpověď na sdělení o námitce.

7.2.1.2 Podmínky žádosti

Poznámka: tato prodloužení lhůty na rozmyšlenou se řídí zvláštním režimem. Další podrobnosti viz výše [odstavec 3.2 Prodloužení lhůty na rozmyšlenou](#).

Žádost o prodloužení musí splňovat následující podmínky:

- musí se jednat o lhůtu, kterou lze prodloužit,
- o prodloužení musí požádat dotčený účastník,
- žádost musí být podepsána (je-li podána elektronicky, označení jména odesílatele se považuje za totožné s podpisem),
- žádost musí být doručena úřadu nejpozději v den uplynutí lhůty,
- musí být dodržen jazykový režim (tj. pokud není žádost v jazyce řízení, musí být do jednoho měsíce od podání předložen překlad, jinak se k žádosti nebude přihlížet).

Prodloužení bude možné pouze tehdy, bude-li příslušná žádost podána a doručena před uplynutím původního termínu. Pokud úřad obdrží žádost o prodloužení po uplynutí lhůty, musí být tato žádost zamítnuta.

První žádost o prodloužení, která je doručena včas, bude zpravidla pokládána za náležitou a lhůta bude prodloužena na dobu rovnající se původní lhůtě (nebo na kratší dobu, je-li to požadováno). Jakákoli pozdější žádost o prodloužení téže lhůty však bude zamítnuta, pokud účastník, který o prodloužení lhůty žádá, řádně nevysvětlí a neodůvodní mimořádné události, jež mu zabránily dodržet původní lhůtu i její první prodloužení, a proč potřebuje další prodloužení. Obecné nebo nejasné vysvětlení nemůže sloužit jako odůvodnění druhého prodloužení. Žádost musí být vždy doložena důkazy a/nebo podpůrnou dokumentací.

Okolnosti, které jsou pod kontrolou dotčeného účastníka, nepředstavují „výjimečné okolnosti“. Například diskuse na poslední chvíli s druhým účastníkem nejsou „výjimečnými okolnostmi“. Spadají pod kontrolu účastníků.

Žádost musí být podána účastníkem, na kterého má lhůta vliv. Pokud musí například přihlašovatel předložit připomínky v reakci na sdělení o námitce, může o prodloužení požádat pouze přihlašovatel.

To žádajícímu účastníkovi nebrání v získání písemného souhlasu druhého účastníka s žádostí. Avšak **souhlas** poskytnutý druhým účastníkem nezabývá úřad jeho **diskreční pravomoci** ohledně toho, zda takové prodloužení povolit. V každém případě úřad při uplatnění své diskreční pravomoci souhlas poskytnutý druhým účastníkem náležitě zohlední.

Aby souhlas druhého účastníka mohl být vzat v úvahu, nestačí, aby žádající účastník ujistil úřad, že takový souhlas byl poskytnut. Druhý účastník musí vyjádřit svůj souhlas samostatným podáním nebo podpisem podání žádajícího účastníka. Ve druhém uvedeném případě v případě předložení elektronickými prostředky je uvedení jména odesílatele pokládáno za rovnocenné jeho podpisu; aby však podpis byl přijatelný, musí být přítomen podpis druhého účastníka.

Více informací o prodlužování lhůt viz Metodické pokyny, [část A, Obecná pravidla, oddíl 1, Komunikační prostředky, lhůty](#).

7.2.1.3 Prodloužení lhůty úřadem z vlastního podnětu

Úřad může prodloužit lhůtu z vlastního podnětu v případě, že je to z určitých důvodů nutné. Úřadu je například doručena žádost o prodloužení lhůty bez jakéhokoli odůvodnění 20 dnů před koncem lhůty k podání připomínek, která však je řešena až po uplynutí lhůty. Vzhledem k tomu, že zamítnutí žádosti po uplynutí lhůty by nepřiměřeně poškodilo zájmy účastníka, který o prodloužení požádal, prodlouží úřad lhůtu o tolik dnů, kolik jich zbývalo ve chvíli, kdy daný účastník předložil svou žádost, v tomto případě o 20 dnů. Tato praxe je založena na pravidle nestranné správy.

V případě, že žádost o prodloužení lhůty, kterou je možné prodloužit, byla podána a obdržena před uplynutím této lhůty, bude dotčenému účastníkovi poskytnut nejméně jeden den, a to i tehdy, pokud byla tato žádost o prodloužení doručena poslední den této lhůty.

7.3 Přerušení

[Článek 71](#) a [čl. 9 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

Úřad může přerušit námitkové řízení buď z moci úřední, nebo na žádost jednoho nebo obou účastníků.

7.3.1 Přerušení na žádost obou účastníků

Podle [čl. 71 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#), pokud oba účastníci požádají o přerušení řízení po uplynutí lhůty na rozmyšlenou, bude přerušení poskytnuto, aniž bude nutné žádost odůvodňovat. V tomto případě bez ohledu na dobu, kterou požadují účastníci, bude první přerušení stanoveno na dobu šesti měsíců s tím, že účastníkům bude umožněno přerušení odmítnout. Proces při odmítnutí je stejný jako u prodloužení lhůty na rozmyšlenou: pokud jeden účastník odmítne, přerušení skončí 14 dnů poté, co budou účastníci o této skutečnosti informováni. Řízení se obnoví následující den a účastníkovi, jehož lhůta probíhala v okamžiku přerušení, bude poskytnuta stejná lhůta v celé délce. V posledním měsíci přerušené lhůty není možné odmítnout a veškeré takové žádosti budou zamítnuty.

Společné žádosti o přerušení nebude vyhověno, pokud bude obdržena v rámci lhůty na rozmyšlenou, neboť účelem lhůty na rozmyšlenou je stanovit časový rámec pro vyjednávání před zahájením sporné fáze.

Na základě společné žádosti účastníků bude přerušení prodlouženo bez nutnosti žádost odůvodňovat.

Maximální doba trvání tohoto přerušení řízení je však omezena na **dva** roky, jak je stanoveno v [čl. 71 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#), což je doba trvání, která má být chápána jako dva roky kumulativně po dobu řízení.

Takové společné žádosti o prodloužení přerušení budou poskytnuty na další šestiměsíční období (bez ohledu na dobu žádanou účastníky, ale s možností ukončit tuto lhůtu) nebo na zbývající dobu, pokud z celkového dvouletého maxima zbývá méně než šest měsíců. Společná žádost o přerušení bude zamítnuta jako nepřípustná, pokud účastníci využili celkové dvouleté maximum.

7.3.2 Přerušení úřadem z moci úřední nebo na žádost jednoho z účastníků

Úřad může přerušit námitkové řízení z moci úřední nebo na žádost jednoho účastníka za různých okolností, například v těchto případech:

- námitka je podána na základě přihlášky ochranné známky (včetně převodu),
- námitka je podána na základě přihlášky zeměpisného označení nebo označení původu,
- starší právo je ohroženo (v rámci námitky nebo zrušení),
- existují připomínky třetích stran, které vyvolávají vážné pochybnosti o zapsatelnosti přihlášky OZEU (viz [bod 4.6](#) výše),
- při zveřejnění napadené přihlášky došlo k chybám, které vyžadují, aby byla známka zveřejněna znovu,
- probíhá převod u starších OZEU / přihlášek OZEU nebo napadených přihlášek OZEU,
- bylo upozorněno na nedostatek v souvislosti s omezením napadené přihlášky,
- bylo upozorněno na nedostatek v souvislosti s kvalifikovaným zastupováním.

Je třeba poznamenat, že v žádném z výše uvedených případů neexistuje povinnost přerušit řízení. Úřad rozhodne, zda je přerušení za okolností každého případu přiměřené. O rozhodnutí tudíž rozhoduje úřad. Podává-li žádost jeden z účastníků, musí být žádost řádně odůvodněna. Probíhající jednání mezi účastníky nepředstavují řádné odůvodnění přerušení, které požaduje pouze jeden z účastníků.

Řízení budou zpravidla přerušena až do dokončení řízení, která vedla k přerušení. Omezení celkového trvání přerušení stanoveného v [čl. 71 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) se neuplatňuje.

7.3.2.1 Vysvětlení základní zásady, okamžik přerušení

[Čl. 71 odst. 1 písm. a\) a b\) přeneseného nařízení o OZEU](#)

Námítky založené na i) přihláškách nebo ii) starších právech, která jsou ohrožena, nemají být v zásadě přerušeny z moci úřední na samém začátku řízení. Předpokladem je, že ve většině případů přihlášky dospějí do registrace a námítky nebo návrhy na zrušení proti starším právům mohou být vyřešeny v průběhu řízení.

V těchto případech probíhá námitkové řízení tak dlouho, dokud není rozhodnutí připraveno k přijetí. Je tedy třeba posoudit, zda by dotčené starší právo mohlo, ve stanovisku prima facie, změnit výsledek námitky. Pokud se má za to, že námitka bude v každém případě úspěšná nebo bude zamítnuta bez ohledu na osud ohroženého staršího práva, nemělo by být řízení přerušeno. Pokud je naopak v rozhodnutí

o námitce nutno zohlednit ohrožené starší právo, řízení bude přerušeno a v případě národní přihlášky nebo ohrožené starší národní ochranné známky musí být namítající požádán o poskytnutí informací o stavu přihlášky nebo zápisu. Pro starší OZEU má úřad tyto informace k dispozici.

Úřad však může řízení přerušit dříve, pokud o to **požádá jeden z účastníků** a starší právo je přihláška nebo je ohroženo. Pokud je starší právo národní přihláškou, musí účastníci předložit důkazy, že u ní nastaly problémy. V takovém případě musí mít výsledek řízení proti starší známce na danou námitku určitý dopad. Proto bude pravděpodobný výsledek námítky zvážen s cílem rozhodnout o přerušení, a to zejména, zda konečné rozhodnutí o námitce nemůže být vydáno bez zohlednění starší přihlášky nebo staršího zápisu. Bude tomu tak tehdy, pokud okolnosti daného případu neumožní úřadu, aby prohlásil, že námitka bude zamítnuta (např. protože neexistuje nebezpečí záměny), nebo potvrzena (protože existují jiná starší práva, která jsou dostatečná k zamítnutí napadené známky pro všechny napadené výrobky a služby).

Pokud je námitka podána na základě přihlášky k zápisu, může být vhodné přerušit námitkové řízení podle [čl. 71 odst. 1 písm. a\) přeneseného nařízení o OZEU](#), a počkat na zápis starší známky namítajícího. Pokud však má být námitka zamítnuta z formálních nebo z věcných důvodů, nemělo by přerušení smysl a pouze by řízení zbytečně prodlužovalo.

Pokud neexistují jiná starší práva, která by bylo nutno zohlednit (protože jiná starší práva buď neexistují, nebo nebyla odůvodněna), nebo pokud se k přihlášce nebo zápisu musí i přesto přihlížet (protože ostatní starší práva nemají „jednoznačnou šanci na úspěch“), je pro rozhodnutí o přerušení nutné posoudit, zda bude námitka úspěšná na základě přihlášky. Řízení bude přerušeno pouze tehdy, zjistí-li se, že starší přihláška, pokud je zapsaná, povede k úplnému nebo částečnému zamítnutí napadené přihlášky OZEU.

7.3.2.2 Starší přihlášky nebo zápisy OZEU

V tomto případě je námitka vznesena na základě přihlášky, ale řízení není přerušeno, protože existuje jiné starší právo (zapsaná ochranná známka), na jehož základě může být napadená přihláška zamítnuta. Pokud namítající neodůvodní toto jiné starší právo, stává se starší přihláška pro rozhodnutí zásadní. Pokud podle záznamů nastaly u jediné starší přihlášky nebo zápisu problémy, mělo by být námitkové řízení přerušeno.

7.3.2.3 Starší národní/mezinárodní známky (přihlášky nebo zápisy/práva)

V tomto případě budou muset o vydání přerušení požádat účastníci (zpravidla přihlašovatel) a budou muset být předloženy důkazy o tom, že starší známka (přihláška nebo zápis/právo) čelí problémům. Tyto důkazy musí být oficiální, musí jasně identifikovat řízení, kterého se přerušení týká, a musí uvádět návrhy přednesené účastníky. Důkazy musí být jednoznačné zejména z hlediska možných dopadů na

starší právo, na jehož základě se námitka podává. Pokud je to nutné, může být dotčený účastník vyzván k předložení překladu důkazů.

Úřad na základě této žádosti posoudí, zda je za daných okolností vhodné řízení přerušit.

Pokud otázku přerušení žádný účastník nevznese, platí obecná zásada a úřad musí rozhodnout o přerušení pouze tehdy, pokud řízení dospěje ke konci sporné části, avšak není žádná informace o tom, že by přihláška dospěla k zápisu nebo že vnitrostátní řízení proti starší známce skončila. V takovém případě by mělo být požadováno, aby namítající informoval úřad o stavu své starší přihlášky nebo zápisu.

7.3.2.4 Příklady

Níže jsou uvedeny některé příklady, kdy situace v souladu s výše uvedenou obecnou praxí zjevně nevyžaduje přerušení řízení, ale k přerušení může dojít v případě, že to úřad bude považovat za vhodné.

- Námitka je podána na základě francouzské známky a přihlášky OZEU, přičemž u žádné z nich nenastaly problémy. Obě se týkají stejného označení a stejných výrobků, které jsou matoucím způsobem podobné napadené ochranné známce. Námitku je tedy možné řešit pouze na základě francouzské známky. Pokud se nebezpečí záměny může vyskytnout pouze v jiných členských státech než ve Francii, bude rozhodnutí pevnější, pokud bude založeno na přihlášce OZEU. Proto je vhodné přerušit řízení a počkat na výsledek přihlášky OZEU.
- Starší přihláška neznamena z hlediska výsledku žádný rozdíl, ale přihlašovatel žádá o přerušení. Pokud je starší právo přihláškou OZEU a úřad dospěje k závěru, že u něj nastaly problémy, případně u národní přihlášky přihlašovatel předloží důkazy, že u přihlášky namítajícího nastaly problémy, může být řízení přerušeno.

Do této kategorie starších národních známek čelících problémům spadají tyto případy:

- přihlašovatel (nebo třetí strana) podal žalobu nebo protinávrh na prohlášení neplatnosti nebo zrušení staršího zápisu,
- přihlašovatel (nebo třetí strana) podal žalobu nebo protinávrh na převod staršího práva na své jméno.

7.3.3 Více námitek

[Čl. 9 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)

S výjimkou mimořádných okolností, jako je situace, kdy jedna námitka jednoznačně vede k zamítnutí napadené známky, včetně všech výrobků a služeb, úřad ostatní řízení nepřerušuje.

7.3.3.1 Po zamítnutí přihlášky OZEU

Je-li přihláška OZEU následně zamítnuta z důvodu „dosud neuzavřené“ námítky, jsou přerušené námitky považovány za vyřízené poté, co rozhodnutí nabude právní moci. Pokud rozhodnutí nabylo právní moci, musí o tom být účastníci dalších řízení informováni, přičemž námitková řízení, která byla přerušena v rané fázi (před zahájením sporné části řízení) budou uzavřena a každému namítajícímu bude vráceno 50 % poplatku za podání námitek v souladu s [čl. 9 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#).

Pokud bylo proti tomuto rozhodnutí podáno odvolání, řízení o námitkách zůstanou i nadále přerušena. Pokud odvolací senát toto rozhodnutí zvrátí, bude se v ostatních řízeních okamžitě pokračovat a nebude nutné čekat na to, až se toto rozhodnutí stane pravomocným.

7.3.4 Procesní aspekty

V dopisech přerušujících řízení by mělo být vždy uvedeno datum, kdy toto přerušení nabývá účinnosti, kterým je zpravidla datum předložení platné žádosti.

7.3.4.1 Sledování přerušovaných spisů

V případech, kdy je řízení přerušeno na neurčenou dobu, bude úřad každých šest měsíců námitku sledovat.

Pokud je dřívějším právem ohrožena přihláška k vnitrostátnímu zápisu nebo ohrožen vnitrostátní/mezinárodní zápis, očekává se, že strany neprodleně informují úřad o jakékoli změně stavu řízení ovlivňujícího přihlášku nebo zápis a předloží za tímto účelem důkazy. Úřad nicméně každých 6 měsíců konzultuje on-line důkazy uvedené v oznámení námítky. Pokud se ukáže, že probíhající řízení ovlivňující starší právo bylo ukončeno, úřad řízení obnoví. Alternativně požádá strany o poskytnutí aktuálních informací.

7.3.4.2 Obnovení řízení

Ve všech případech budou účastníci informováni o obnovení řízení a o případné probíhající lhůtě. Jakákoliv lhůta, která v okamžiku přerušení probíhala, bude znovu stanovena s celou lhůtou, s výjimkou lhůty na rozmyšlenou, která podle [čl. 6 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#) nikdy nemůže přesáhnout 24 měsíců.

V řízení je nutno pokračovat ihned po vydání pravomocného rozhodnutí v průběhu vnitrostátního řízení nebo po zápisu či zamítnutí starší přihlášky. Pokud rozhodnutí přijaté ve vnitrostátním řízení dané právo učiní neplatným, zruší jej nebo jiným způsobem vyústí v jeho zánik nebo převod staršího práva namítajícího, bude námitka považována za neodůvodněnou do té míry, do níž byla podána na základě tohoto staršího práva. Pokud všechna starší práva, na kterých je námitka založena, přestanou

existovat, bude namítajícímu poskytnuta možnost vzít námitku zpět. Pokud tak neučiní, přijme úřad rozhodnutí o zamítnutí námítky.

7.3.4.3 Výpočet lhůt

Pokud je rozhodnuto o přerušení na dobu určitou, musí být v oznámení úřadu uvedeno rovněž datum, od něhož má být řízení obnoveno, a postup po tomto datu. Pokud o přerušení požádají oba účastníci z důvodu probíhajících jednání, bude tato doba trvat vždy šest měsíců bez ohledu na to, jakou dobu účastníci požadovali.

Například pokud se dne 30. 01. 2015 bude řešit žádost o dvouměsíční přerušení podepsaná oběma účastníky a předložená dne 15. 01. 2017 (pět dnů před uplynutím lhůty, kterou má namítající na doplnění námítky, tj. 20. 01. 2017), bude výsledek tento:

- úřad přeruší námitkové řízení na žádost obou účastníků,
- toto přerušení nabude účinnosti ke dni 15. 01. 2017 (datum, kdy úřad obdržel žádost o přerušení) a vyprší dne 15. 07. 2017,
- řízení bude pokračovat ode dne 16. 07. 2017 (za šest měsíců bez ohledu na dobu, kterou požadovali účastníci), aniž by o tom úřad poskytoval další oznámení,
- lhůta pro namítajícího je nyní 15. 09. 2017 (namítající má dva celé měsíce na doplnění spisu),
- lhůta pro přihlašovatele je nyní 15. 11. 2017 (dva celé měsíce po uplynutí lhůty poskytnuté namítajícímu).

7.4 Více námitek

[Článek 9 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Více námitek znamená, že je proti téže přihlášce OZEU podáno více námitek.

V případě více námitek je třeba zohlednit některé další faktory.

Za prvé, s výjimkou případů významného zpoždění ve fázi rozhodování o přípustnosti jedné z námitek je běžnou praxí informovat přihlašovatele o přípustnosti všech námitek současně. Za druhé, více námitek může vést k přerušení některých z nich z důvodu hospodárnosti řízení. Za třetí, omezení ze strany přihlašovatele v průběhu jednoho řízení může mít dopad na ostatní námitky. Kromě toho může být praktické přijímat rozhodnutí v určitém pořadí.

A konečně za určitých okolností lze více námitek spojit a projednat je v jednom řízení.

7.4.1 Více námitek a omezení

Pokud je podáno více námitek a přihlašovatel omezí výrobky a služby v jednom z námitkových řízení, bude nutno informovat všechny namítající příslušným dopisem, pokud se uvedené omezení týká výrobků nebo služeb napadených ostatními námitkami.

Pokud však mezi výrobky nebo službami, jichž se omezení týká, a napadenými výrobky a službami neexistuje žádná souvislost, není třeba namítající informovat.

Byly například podány čtyři námitky proti téže přihlášce OZEU, uplatněné pro výrobky zařazené do tříd 3, 14, 18 a 25. Námitky směřují proti těmto třídám:

Námitky	Rozsah
1	Třída 3
2	Třída 25
3	Třídy 18 a 25
4	Třídy 14 a 25

Příhlašovatel zašle omezení s dopadem na námitku č. 2 a vymaže *oděvy a kloboučnické zboží*. Příslušné dopisy by se neměly posílat pouze v námitce č. 2, ale i v námitkách č. 3 a 4. Vzhledem k tomu, že toto omezení nemá vliv na napadené výrobky, na které se vztahuje námitka č. 1, není v případě této námitky nutno provádět žádné opatření.

7.4.2 Více námitek a rozhodnutí

Jakmile námitka dospěje do fáze rozhodování, je důležité zohlednit veškeré další námitky proti téže přihlášce OZEU, které jsou případně dosud nevyřešeny. Dříve než bude možno rozhodnout o námitce, je nutno analyzovat fázi řízení o více námitkách a v závislosti na situaci lze buď vydat rozhodnutí, nebo je nutné námitku přerušit. Uplatní se obecná zásada, že napadené výrobky a služby by neměly být v různých časových bodech zamítnuty více než jednou. Mohou nastat tři situace, které jsou popsány v následujícím textu.

7.4.2.1 Všechny námitky proti téže přihlášce OZEU jsou připraveny k rozhodnutí současně

Pořadí, ve kterém jsou rozhodnutí přijímána, závisí na uvážení průzkumového referenta. Je však nutno vzít v úvahu následující skutečnosti.

Pokud neuspěje ani jedna z námitek, lze přijímat rozhodnutí v libovolném pořadí, protože zamítnutí námitky neovlivní přihlášku OZEU. Dokonce i kdyby bylo nutno u jednoho rozhodnutí podat odvolání před přijetím ostatních rozhodnutí, jevílo by se jako vhodnější námitková řízení nepřerušovat vzhledem k tomu, že řízení před odvolacím senátem může nějakou dobu trvat.

Pokud bude proti překrývajícím se výrobkům a službám několik námitek úspěšných, je třeba nejprve přijmout rozhodnutí o odstranění většiny výrobků a služeb z přihlášky OZEU (nejširší rozsah námitky) a zbývající námitky přerušit. Jakmile je první

rozhodnutí pravomocné, bude nutné konzultovat namítající ve zbývajících námitkách ohledně toho, zda na svých námitkách trvají, nebo je hodlají vzít zpět.

Za předpokladu, že jsou námitky zachovány, rozhodne se o další „nejširší“ námitce a stejný proces bude pokračovat, dokud nebudou vyřízeny všechny námitky.

Pokud jsou dvě námitky stejného rozsahu, při rozhodování platí obecné zásady.

V příkladu uvedeném výše v [odstavci 7.4.1](#) by mělo být první rozhodnutí přijato u námitky č. 3 nebo u námitky č. 4. Námitka č. 1 nemá žádné výrobky a služby, které by se překrývaly s výrobky a službami uvedenými v ostatních námitkách, a proto může být posuzována samostatně.

Předpokládejme, že první rozhodnutí je přijato u námitky č. 4 a přihláška OZEU je zamítnuta pro třídy 14 a 25. V takovém případě je nutno námitky č. 2 a 3 přerušit.

Pokud uplynula odvolací lhůta a nebylo podáno odvolání, je námitka č. 2 vyřízena vzhledem k tomu, že její předmět již neexistuje. Účastníci řízení by měli být informováni a námitkové řízení musí být uzavřeno. Takový případ se považuje za případ, kdy nedošlo k rozhodnutí ve věci ve smyslu [čl. 109 odst. 5 nařízení o OZEU](#). V důsledku toho o nákladech rozhodne úřad. Pokud účastníci informují úřad, že se na nákladech dohodli, nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech. Rozhodnutí bude zpravidla takové, že každý účastník nese své vlastní náklady.

7.4.2.2 K rozhodnutí je připravena pouze jedna námitka a ostatní námitky se dosud nacházejí ve sporné fázi řízení

Bude-li tato námitka zamítnuta, lze přijmout rozhodnutí, aniž by to mělo další dopad na více námitek, jejichž řízení dosud neskončilo, protože toto zamítnutí nemá na přihlášku OZEU žádný vliv.

Pokud je námitka úspěšná a rozhodnutí zamítá napadenou přihlášku OZEU v plném rozsahu, musí být další námitky, v jejichž případě řízení dosud neskončilo, přerušeny až do doby, kdy rozhodnutí nabude právní moci. Pokud uplyne odvolací lhůta, aniž by bylo podáno odvolání, jsou další námitky vyřízeny vzhledem k tomu, že jejich předmět již neexistuje. Účastníci řízení by měli být informováni a námitkové řízení musí být uzavřeno. Takový případ se považuje za případ, kdy nedošlo k rozhodnutí ve věci ve smyslu [čl. 109 odst. 5 nařízení o OZEU](#). V důsledku toho o nákladech rozhodne úřad. Pokud účastníci informují úřad, že se na nákladech dohodli, nebude učiněno žádné rozhodnutí o nákladech. Rozhodnutí bude zpravidla takové, že každý účastník nese své vlastní náklady.

Totéž platí v případě, že rozhodnutí o námitce zamítne **část** výrobků a služeb napadené přihlášky OZEU, ale více námitek je namířeno proti **všem** výrobkům a službám.

Další námitky však musí být přerušeny v případě, že rozhodnutí o námitce zamítne **část** výrobků a služeb napadené přihlášky OZEU, ale více námitek je namířeno jen proti **části** výrobků a služeb. Toto přerušení bude trvat až do doby, kdy se rozhodnutí stane pravomocným. V takovém případě budou namítající vyzváni, aby informovali úřad, zda na daných námitkách trvají, nebo zda si je přejí vzít zpět. V případě zpětvzetí

námítky jsou řízení ukončena a oba účastníci jsou o tom informováni. Pokud jsou řízení ukončena po uplynutí lhůty na rozmyšlenou, rozhodne úřad v souladu s [čl. 109 odst. 3 nařízení o OZEU](#), tj. že každý účastník ponese své vlastní náklady. Pokud účastníci informují úřad před ukončením řízení, že se na nákladech dohodli, nebude rozhodnutí o nákladech přijato.

7.4.2.3 K rozhodnutí jsou připraveny dvě nebo více námitek a ostatní námítky se dosud nacházejí ve sporné fázi řízení

Může dojít k tomu, že některé námítky proti přihlášce OZEU jsou připraveny k rozhodnutí, zatímco jiné se dosud nacházejí v různých stadiích sporné fáze. V této situaci platí kombinace zásad uvedených v bodech 1. a 2. Záleží na výsledku rozhodnutí a na rozsahu případů, jejichž řízení dosud nebylo ukončeno, zda může být přijato rozhodnutí u některých námitek nebo zda musí být více námitek přerušeno.

7.4.3 Sloučení řízení

[Čl. 9 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#)

[Čl. 9 odst. 1 přeneseného nařízení o OZEU](#) umožňuje úřadu projednat více námitek v jednom řízení. Pokud je rozhodnuto o sloučení námitek, musí o tom být účastníci vyrozuměni.

Námítky mohou být na žádost jednoho z účastníků spojeny, pokud jsou namířeny proti stejné přihlášce OZEU. Je pravděpodobnější, že je úřad sloučí, pokud byly navíc podány stejným namítajícím nebo pokud existuje hospodářské propojení mezi namítajícími, například se jedná o mateřskou a dceřinou společnost. Námítky musí být ve stejné fázi řízení.

Pokud úřad rozhodne o sloučení námitek, je nutno ověřit, zda namítající mají stejného zástupce. Pokud tomu tak není, musí být vyzváni k tomu, aby jmenovali jediného zástupce. Starší práva musí být navíc totožná nebo velmi podobná. Pokud zástupci neodpoví nebo nejsou ochotni jmenovat jediného zástupce, musí být sloučení zrušeno a námítky musí být řešeny samostatně.

Pokud v jakékoli fázi dojde k tomu, že tyto podmínky již nejsou splněny, například pokud je jediné starší právo u jedné ze sloučených námitek převedeno na třetí stranu, může být sloučení zrušeno.

Pokud není sloučení zrušeno před přijetím rozhodnutí, je přijato pouze jedno rozhodnutí.

7.5 Změna účastníků (převod, změna názvu, změna zástupce, přerušování řízení)

7.5.1 Převod a námitková řízení

7.5.1.1 Úvod a základní zásada

[Článek 20 nařízení o OZEU](#)

Převod nebo postoupení staršího práva je změnou vlastnictví tohoto práva. Další informace viz metodické pokyny, [část E, Operace prováděné v rejstříku, oddíl 3, Ochranná známka EU a zapsaný \(průmyslový\) vzor Společenství jako předměty vlastnictví, kapitola 1, Převod](#).

Základní zásadou je, že nový vlastník nahradí původního vlastníka v řízení. Praxe úřadu při řešení převodů je popsána v bodech [7.5.1.2](#) (starší zápis je OZEU), [7.5.1.3](#) (starší zápis je národním zápisem), [7.5.1.4](#) (starší zápisy jsou kombinací zápisů OZEU a národních zápisů) a [7.5.1.5](#) (převod napadené přihlášky OZEU v průběhu námitkového řízení).

Převod lze provést několika způsoby včetně prostého prodeje starší známky osobou A osobě B, koupě společnosti C (včetně ochranných známek) společností D, fúze společností E a F, které vytvoří společnost G (univerzální sukcese), nebo právním nástupnictvím (po smrti vlastníka se novými vlastníky stávají dědicové). Tento seznam není úplný.

Pokud k převodu dojde v průběhu námitkového řízení, může nastat několik situací. Zatímco u zápisů nebo přihlášek starších OZEU, na nichž je námitka založena, se nový vlastník může stát účastníkem řízení (nebo podávat připomínky) teprve tehdy, kdy je úřadu doručena žádost o zápis převodu, u starších národních zápisů nebo přihlášek postačí, když nový vlastník předloží důkazy o převodu.

7.5.1.2 Převod starší OZEU

[Čl. 20 odst. 11 a 12 nařízení o OZEU](#)

U starších OZEU nebo přihlášek OZEU [čl. 20 odst. 11 nařízení o OZEU](#) stanoví, že dokud není převod zapsán v rejstříku, nemůže právní nástupce uplatňovat práva vyplývající ze zápisu (přihlášky) OZEU. V období mezi datem přijetí žádosti o zápis převodu a datem zápisu převodu však již nový vlastník může činit prohlášení vůči úřadu s ohledem na dodržování lhůt.

Námitka podaná pouze na základě jedné OZEU

Pokud je námitka podána pouze na základě jedné starší OZEU a tato OZEU je/byla převedena v průběhu námitkového řízení, stává se nový vlastník novým namítajícím. Nový vlastník nahradí vlastníka původního.

Za tímto účelem musí buď původní, nebo nový vlastník informovat úřad, že OZEU, na jejímž základě se námitka podává, byla převedena, a musí podat žádost o zápis převodu. Jak bylo uvedeno výše, jakmile úřad tuto žádost obdrží, může nový vlastník již činit prohlášení. Účastníkem řízení se však stává až po zápisu převodu.

V praxi platí, že jakmile je úřad informován o přijetí žádosti o zápis, může řízení pokračovat s novým vlastníkem. Převod však musí být zapsán před přijetím rozhodnutí o námitce. Pokud je námitka připravena k rozhodnutí, ale převod nebyl zapsán, je nutno námitkové řízení přerušit.

Pokud nový vlastník informuje úřad, že si nepřeje v řízení pokračovat, je námitka považována za vzatou zpět.

Částečný převod jediné OZEU, na jejímž základě se námitka podává

V případech částečného převodu zůstává jedna část starší OZEU původnímu vlastníkovi a část je převedena na vlastníka nového. Tytéž zásady platí pro částečné převody i pro převod pouze jednoho z více zápisů OZEU, na nichž je námitka založena, jak je popsáno v bodě bezprostředně níže.

Námitka podaná na základě více starších OZEU

Pokud je námitka podána na základě více než jedné starší OZEU a všechny tyto známky jsou/byly v průběhu námitkového řízení převedeny na téhož nového vlastníka, je situace stejná jako u námitky na základě jediné OZEU, jak je popsáno výše.

Odlišná situace však nastane v případě, kdy je/byla převedena pouze jedna ze starších OZEU. V takovém případě se může namítajícím stát i nový vlastník, takže mohou existovat dva namítající. Noví namítající budou považováni za „společné namítající“, což znamená, že úřad bude s daným případem nadále zacházet přesně stejným způsobem jako dříve, tj. jako s **jedinou** námitkou, byť s více namítajícími. Úřad bude rovněž považovat původního zástupce za „společného“ zástupce obou namítajících a nebude vyzývat nového namítajícího, aby jmenoval zástupce nového. Nový namítající však má vždy možnost jmenovat zástupce podle vlastního výběru.

Společné zastupování neznámá, že namítající nemohou jednat samostatně v tom rozsahu, v němž je zachována nezávislost jejich starších práv; pokud například jeden z namítajících uzavře dohodu s přihlašovatelem, bude námitka považována za částečně vzatou zpět ve vztahu ke starším právům ve vlastnictví tohoto namítajícího.

Pokud si jeden ze společných namítajících přeje vzít námitku zpět, bude to akceptováno nezávisle na tom, zda si druhý z namítajících přeje v řízení pokračovat. Pokud bude řízení pokračovat, bude založeno pouze na právech namítajícího, který námitku nevzal zpět. Nebude přijato žádné samostatné rozhodnutí o nákladech.

7.5.1.3 Převod staršího národního zápisu

Námitka podaná na základě pouze jednoho národního zápisu

Pokud je námitka podána na základě pouze jednoho staršího národního zápisu a tento zápis je/byl v průběhu námitkového řízení převeden, stává se nový vlastník rovněž novým namítajícím. Nový vlastník nahradí vlastníka původního.

Za tímto účelem musí původní nebo nový vlastník informovat úřad, že starší národní zápis, na jehož základě se námitka podává, byl převeden, a musí o tom předložit důkazy, tj. doklad o převodu nebo jakýkoli jiný důkaz o dohodě účastníků převést/změnit vlastnictví.

Úřad nevyžaduje od nového vlastníka potvrzení, že si přeje pokračovat v řízení. Pokud je důkaz o převodu v pořádku, je nový vlastník akceptován jako nový namítající. Pokud informuje úřad o převodu, ale nepředloží o tom (dostatečné) důkazy, musí být námitkové řízení přerušeno a novému vlastníkovi je poskytnuta lhůta na to, aby důkazy o převodu předložil.

Vzhledem k tomu, že existují různé národní praxe, není vždy povinné předložit kopii žádosti o zápis převodu u národního úřadu. V těch členských státech, ve kterých musí být převod zapsán, aby měl převod účinek vůči třetím stranám, však musí být převod zapsán před přijetím rozhodnutí o námitce. Pokud je námitka připravena k rozhodnutí, ale převod dosud zapsán nebyl, musí být námitkové řízení přerušeno a namítající je povinen předložit důkazy o zápisu převodu.

Pokud nový vlastník požadované důkazy nepředloží, musí řízení pokračovat s původním vlastníkem. Pokud původní vlastník tvrdí, že již vlastníkem není, stává se námitka neodůvodněnou vzhledem k tomu, že namítající již není vlastníkem staršího práva. Vlastník musí být informován, že námitka bude jako taková zamítnuta, pokud ji nevezme zpět.

Pokud nový vlastník předloží požadované důkazy a informuje úřad, že si nepřeje v řízení pokračovat, je námitka považována za vzatou zpět.

Částečný převod jediného národního zápisu, na jehož základě se námitka podává

V případech částečného převodu zůstává jedna část staršího národního zápisu původnímu vlastníkovi a část je převedena na vlastníka nového. Tytéž zásady platí pro částečné převody i pro převod pouze jednoho z více národních zápisů, na nichž je námitka založena, jak je popsáno v bodě bezprostředně níže.

Námitka podaná na základě více starších národních zápisů

Pokud je námitka podána na základě více než jednoho staršího národního zápisu a všechny tyto zápisy jsou/byly v průběhu námitkového řízení převedeny na téhož nového vlastníka, je situace stejná jako u převodu jediné známky, na níž se námitka zakládá, jak je popsáno výše.

Odlišná situace však nastane v případě, kdy je/bylo převedeno pouze jedno ze starších národních práv. V takovém případě se může namítajícím stát i nový vlastník, takže mohou existovat dva namítající. Noví namítající budou považováni za „společné namítající“, což znamená, že úřad bude s daným případem nadále zacházet přesně stejným způsobem jako dříve, tj. jako s **jedinou** námitkou, byť s více namítajícími. Úřad bude rovněž považovat původního zástupce za „společného“ zástupce obou

namítajících a nebude vyzývat nového namítajícího, aby jmenoval zástupce nového. Nový namítající však má vždy možnost jmenovat zástupce podle vlastního výběru.

Pokud si jeden ze společných namítajících přeje vzít námitku zpět, bude to akceptováno nezávisle na tom, zda si druhý z namítajících přeje v řízení pokračovat. Samozřejmě, pokud bude řízení pokračovat, bude založeno pouze na právech namítajícího, který námitku nevzal zpět. Nebude přijato žádné samostatné rozhodnutí o nákladech.

7.5.1.4 Námitka na základě kombinace zápisů OZEU a národních zápisů

Pokud je námitka podána na základě jednoho nebo více zápisů OZEU a jednoho nebo více národních zápisů a jedna z těchto známek je/byla v průběhu námitkového řízení převedena na téhož nového vlastníka, platí výše uvedené zásady obdobně.

Ve všech těchto situacích platí, že jakmile se úřad dozví o převodu vlastnictví, provede aktualizaci oficiální databáze tak, aby zahrnovala nového namítajícího / oba namítající a tuto skutečnost sdělí účastníkům pouze pro informaci. Pouhá skutečnost, že starší zápisy byly převedeny, však nebude nikdy po uplynutí původní lhůty důvodem pro poskytnutí nové lhůty pro předložení připomínek nebo jakýchkoli jiných dokumentů.

7.5.1.5 Převod napadené přihlášky OZEU

Pokud je/byla napadená přihláška OZEU v průběhu námitkového řízení převedena, řídí se námitka podle přihlášky, tj. namítající je o převodu informován a řízení nadále pokračuje mezi novým vlastníkem přihlášky OZEU a namítajícím.

7.5.1.6 Částečný převod napadené přihlášky OZEU

[Čl. 14 odst. 2 přeneseného nařízení o OZEU](#)

Pokud došlo k částečnému převodu (napadené) přihlášky OZEU, musí úřad založit pro nový zápis (přihlášku) samostatný spis s novým číslem zápisu (přihlášky).

V takovém případě, pokud je převod zaznamenán do rejstříku a je vytvořena nová přihláška OZEU, musí průzkumový referent námitky vytvořit rovněž nový spis pro námitku proti nové přihlášce OZEU vzhledem k tomu, že není možné projednávat dvě samostatné přihlášky OZEU v rámci jedné námitky.

Je tomu však tak pouze v případě, že některé z původně napadených výrobků a služeb jsou zachovány v „původní“ přihlášce OZEU a některé v nově vytvořené přihlášce OZEU. Například: namítající X podává námitku proti všem výrobkům uvedeným v přihlášce ochranné OZEU Y, která žádá o zápis *pozemních a vzdušných dopravních prostředků* ve třídě 12 a o zápis *oděvů a obuvi* ve třídě 25. Přihláška OZEU Y je částečně převedena a rozdělena na starou přihlášku OZEU Y pro *pozemní dopravní prostředky* a *oděvy* a přihlášku OZEU Y pro *vzdušné dopravní prostředky* a *obuv*.

Články [20](#) a [27](#) nařízení o OZEU

Vzhledem k tomu, že když namítající podal svou námitku, bylo nutné zaplatit pouze jeden poplatek za podání námitek, druhý poplatek za novou námitku vzniklou po rozdělení přihlášky OZEU není požadován, protože v době podání byla námitka zaměřena pouze proti jedné přihlášce OZEU.

Pokud jde o rozdělení nákladů, zohlední průzkumový referent námitky skutečnost, že byl uhrazen pouze jeden poplatek za podání námitek.

Navíc by v závislosti na okolnostech případu mohlo být možné i sloučení řízení (např. v případě, kdy „původní“ i „nová“ přihláška mají stejného zástupce).

7.5.2 Účastníci jsou po převodu titíž

Pokud v důsledku převodu dojde k tomu, že namítající a přihlašovatel jsou jedna a táž osoba nebo subjekt, stává se námitka bezpředmětnou a úřad ji proto z moci úřední uzavře.

7.5.3 Změna názvů

Jak bylo uvedeno výše, změna názvů neznamena změnu vlastnictví.

7.5.4 Změna zástupců

[Článek 119 nařízení o OZEU](#)

Pokud ke změně zástupce dojde v průběhu námitkového řízení, musí být druhý účastník informován tak, že mu bude zaslána kopie dopisu a předložené plné moci.

Podrobné informace jsou uvedeny v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíle 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování](#).

7.5.5 Přerušení řízení v důsledku úmrtí nebo právní nezpůsobilosti přihlašovatele nebo jeho zástupce

[Článek 106 nařízení o OZEU](#)

[Článek 72 přeneseného nařízení o OZEU](#)

[Článek 106 nařízení o OZEU](#) se zabývá přerušením řízení. Odstavec 1 rozlišuje tři situace:

Námitkové řízení před úřadem se přeruší:

1. kdy **přihlašovatel** OZEU zemřel nebo má zákonného opatrovníka;
2. kdy je přihlašovatel OZEU vystaven úpadku nebo jinému obdobnému řízení;

3. kdy zástupce přihlašovatele zemřel nebo je jiným způsobem zabráněno zastupovat přihlašovatele. Další informace naleznete v metodických pokynech, [části A, Obecná pravidla, oddíle 5, Účastníci řízení a kvalifikované zastupování](#).

[Článek 106 OZEU](#) odkazuje pouze na přihlašovatele a jeho zástupce a nezmiňuje se o jiných účastnících, například o namítajících. Pokud neexistují příslušná ustanovení, použije úřad toto ustanovení pouze v případě, že přihlašovatel (nebo jeho zástupce) není schopen v řízení pokračovat. Proto nebude řízení přerušeno například v případě, že je na namítajícího vyhlášen konkurz (a to ani v případech, kdy je namítající přihlašovatelem/vlastníkem starší přihlášky OZEU / OZEU). Nejisté právní postavení namítajícího nebo jeho zástupce nebude na úkor přihlašovatele. Pokud se v takovém případě oznámení vrátí úřadu jako nedoručitelné, platí běžná pravidla pro veřejné oznámení.

7.5.5.1 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost přihlašovatele

V případě úmrtí přihlašovatele nebo osoby oprávněné podle národních právních předpisů jednat jeho jménem v důsledku právní nezpůsobilosti přihlašovatele se řízení přeruší pouze tehdy, pokud o to požádá zástupce přihlašovatele / oprávněné osoby, případně pokud tento zástupce odstoupí.

7.5.5.2 Přihlašovatel nemůže pokračovat v řízení před úřadem z právních důvodů (např. konkurz)

[Čl. 106 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#)

[Čl. 72 odst. 3 nařízení v přenesené pravomoci o OZEU](#)

[Čl. 106 odst. 1 písm. b\) nařízení o OZEU](#) platí od okamžiku, kdy účastník řízení již není oprávněn se řízení účastnit, tj. disponovat se svým majetkem, do okamžiku, kdy je jmenován likvidátor nebo správce konkurzní podstaty, který bude nadále tohoto účastníka ze zákona zastupovat.

Pokud přihlašovatele zastupuje kvalifikovaný zástupce, který neodstoupil, není nutno řízení přerušovat. Úřad má za to, že zástupce přihlašovatele je oprávněn přihlašovatele zastupovat, dokud ho neinformuje o opaku samotný zástupce, určený správcem konkurzní podstaty nebo soud, který se zabývá příslušným právním řízením..

Pokud zástupce informuje úřad, že odstupuje, způsob, jakým úřad postupuje, bude záviset na tom, zda zástupce rovněž uvede, kdo bude působit jako správce konkurzní podstaty nebo likvidátor v konkurzu.

- Pokud zástupce uvede správce konkurzní podstaty nebo likvidátora, bude úřad nadále korespondovat s tímto správcem konkurzní podstaty nebo likvidátorem. Pokud byly stanoveny lhůty týkající se přihlašovatele, které při vyhlášení konkurzu dosud neuplynuly, úřad tyto lhůty znovu zahájí. Proto bude řízení v tomto případě přerušeno a okamžitě znovu obnoveno. Například pokud měl přihlašovatel v okamžiku vyhlášení konkurzu ještě deset dnů na podání připomínek, zašle úřad

správci konkurzní podstaty nový dopis, v němž stanoví novou lhůtu na podání těchto připomínek v trvání dvou měsíců.

- Pokud zástupce neposkytne žádné informace týkající se likvidátora nebo správce konkurzní podstaty, nemá úřad jinou možnost, než vyhlásit přerušení řízení. Sdělení v tomto smyslu bude zasláno přímo přihlašovatel, který vyhlásil konkurz, a namítajícímu. Přestože úřadu nepřísluší pátrat po totožnosti likvidátora, bude se i nadále pokoušet komunikovat s přihlašovatelem, který vyhlásil konkurz, s cílem obnovit řízení. Je tomu tak proto, že i když přihlašovatel v konkurzu není oprávněn provádět závazné právní akty, stále je mu doručována korespondence, případně je doručována automaticky správci konkurzní podstaty, pokud byl jmenován. Úřad by mohl zohlednit rovněž informace o identitě správce konkurzní podstaty předložené namítajícím.

Pokud se toto oznámení vrátí úřadu jako nedoručitelné, platí běžná pravidla pro veřejné oznámení.

Pokud jsou předloženy důkazy o jmenování likvidátora nebo správce konkurzní podstaty, není nutno je překládat do jazyka řízení.

Jakmile byl úřad informován o totožnosti likvidátora nebo správce konkurzní podstaty, řízení je obnoveno od data, které úřad stanoví. Druhý účastník o tom musí být informován. Pokud nebudou tyto informace k dispozici, řízení bude přerušeno.

Lhůty, které v době přerušení řízení dosud neuplynuly, začínají při obnovení řízení běžet znovu. Pokud bylo například řízení přerušeno deset dnů přede dnem, kdy měl přihlašovatel podat připomínky, začíná běžet nová lhůta v trvání dvou měsíců, a nikoli deseti dnů, které z ní v okamžiku přerušení zbývaly. Pro objasnění musí být nová lhůta stanovena v dopise zasláném úřadem, v němž jsou účastníci informováni o pokračování řízení.

7.5.5.3 Úmrtí nebo právní nezpůsobilost zástupce přihlašovatele

[Čl. 106 odst. 1 písm. c\)](#) a [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#)

V případě uvedeném v [čl. 106 odst. 1 písm. c\) nařízení o OZEU](#) musí být řízení přerušeno a bude obnoveno až poté, co bude úřad informován o jmenování nového zástupce přihlašovatele OZEU.

Toto přerušení potrvá maximálně tři měsíce, a pokud nebude zástupce jmenován před koncem tohoto období, bude úřad pokračovat v řízení. Při pokračování v řízení bude úřad postupovat následovně.

- Pokud je podle [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#) jmenování zástupce povinné, protože přihlašovatel nemá bydliště ani sídlo v EHP, kontaktuje úřad přihlašovatele a informuje ho, že pokud nejmenuje zástupce ve stanovené lhůtě, bude přihláška OZEU považována za zamítnutou.
- Pokud jmenování zástupce **není** podle [čl. 119 odst. 2 nařízení o OZEU](#) povinné, bude úřad pokračovat v řízení a veškerá sdělení bude zasílat přímo přihlašovatel.

V obou případech bude pokračování v řízení znamenat, že veškeré lhůty týkající se přihlašovatele, které poběží v okamžiku přerušení řízení, začnou běžet znovu ode dne, od kterého je řízení obnoveno.

Příloha – Výpočet odkladné lhůty pro neužívání v případě národních ochranných známek

V následující tabulce jsou uvedena **vnitrostátní ustanovení** definující datum zahájení pětileté odkladné lhůty pro neužívání pro **národní ochranné známky** (poslední obecná aktualizace dne 15. 9. 2020). Zkratky „TMA“ nebo „IPL“ v angl. verzi byly použity jako obecný odkaz na příslušný legislativní akt (zákon o ochranných známkách nebo zákon o duševním vlastnictví; Trade Mark Act či IP Law). Tabulka také poskytuje **nadpisy** výpisů z vnitrostátní databáze, kde lze najít příslušné datum.

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Rako usko	Čl. 33a odst. 1 rakouského zákona o ochranných známkách „5 let po konci období pro podání námitek nebo po konečném rozhodnutí o námitce nebo po ukončení námitkového řízení... “	Začátek období užívání (Fristbeginn für Benutzung)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Bene lux	Čl. 2.23bis odst. 1 zákona o ochranných známkách pro Benelux „... 5 let ode dne ukončení řízení o zápisu...“ Čl. 2.23bis odst. 2 zákona o ochranných známkách pro Benelux „... pětileté období ... se počítá ode dne, kdy již nemůže být známka předmětem odmítnutí z absolutních důvodů nebo námitek, nebo v případě, že bylo vydáno odmítnutí nebo byla podána námitka, ode dne, kdy rozhodnutí o zrušení námitek úřadu z absolutních důvodů nebo o ukončení námitkového řízení nabylo právní moci nebo byla námitka vzata zpět.“	Běžné řízení o zápisu: Datum zápisu (Inschrijvingsdatum / Date de l'enregistrement) Zrychlené řízení o zápisu: Status zrychleného zápisu (Status van spoedinschrijving / Phase d'enregistrement accéléré)	Ve zrychleném zápisu používá Benelux pozápisové námitkové řízení, a proto je datum dokončení zápisového řízení datem, které se objevuje pod samostatným nadpisem „status zrychleného zápisu“.
Bulh arsk o	Čl. 21 odst. 1 bulharského zákona o ochranných známkách „... během období pěti let ode dne zápisu...“	Datum zápisu (Дата на регистрация)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Chorvatsko	Čl. 20 maďarského zákona o ochranných známkách „... 5 let ode dne ukončení řízení o zápisu...“ Čl. 47 odst. 1 maďarského zákona o ochranných známkách „... během pětiletého období předcházejícího datu podání přihlášky nebo dni uplatnění práva přednosti ochranné známky byla starší ochranná známka skutečně užívána..., starší ochranná známka byla zapsána po dobu nejméně 5 let.“	Datum zápisu (Datum priznanja) (kód INID 151)	
Kypr	Čl. 39 odst. 1 písm. a) kyperského zákona o ochranných známkách „... během období pěti po sobě následujících let od registrace...“ Čl. 33 odst. 3 kyperského zákona o ochranných známkách „Známka... se považuje za zapsanou dnem dokončení řízení o zápisu.“	Datum zápisu (Ημερομηνία Εγγραφής)	V TMview není relevantním datum „datum zápisu“ (které se podle předchozí právní definice shodovalo s „datem podání žádosti“). Příslušné datum lze často najít v části „Záznamy“ pod nadpisem „Popis události: Ochranná známka zapsaná dne ...“.

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Česká republika	Čl. 13 odst. 1 českého zákona o ochranných známkách „... 5 let po zápisu...“ Čl. 28 odst. 1 a 3 českého zákona o ochranných známkách „(1)... Úřad zapíše ochrannou známku do rejstříku spolu s uvedením data registrace...“ (3) Zápis ochranné známky do rejstříku nabývá účinku dnem zápisu.“	Datum zápisu (Datum zápisu) (kód INID 151)	
Dánsko	Článek 10c odst. 1 dánského zákona o ochranných známkách ... během nepřetržitého období pěti let ode dne ukončení řízení o zápisu...“ Článek 10c odst. 2 písm. i) dánského zákona o ochranných známkách „Postup registrace se považuje za ukončený zapsáním ochranné známky ...“	Řízení o zápisu ukončeno (Reg. procedure slut)	Ochranná známka zapsaná 1. 1. 2019 a později: Datum zápisu. Ochranná známka zapsaná před 1. 1. 2019: Pokud nebyla podána námitka: První den po skončení lhůty pro podání námitek. Pokud byla podána námitka: a) den, kdy rozhodnutí o ukončení námitkového řízení nabylo právní moci, nebo b) den zpětvzetí námítky.

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Estonsko	Článek 17 odst. 3 estonského zákona o ochranných známkách „... uplynutím 5 let od zápisu starší ochranné známky.“	Datum zápisu (Registreerimise kuupäev)	
Finsko	Článek 46 finského zákona o ochranných známkách „... období pěti let se počítá ode dne, kdy proti ochranné známce již nemohou být podány námitky ... v případě, že námitky byly podány, se počítá ode dne, kdy se rozhodnutí, kterým se končí námitkové řízení, stalo konečným nebo kdy došlo ke zpětvzetí námitky .“	Ochranné známky podané ke dni 1. 5. 2019, nebo před dokončením zápisného řízení k tomuto datu: Datum zahájení pětiletého období užívání (5 vuoden käyttämisajan alkamisaika) Ochranné známky, jejichž zápisné řízení bylo ukončeno před 1. 5. 2019: a) <u>pokud nebyla podána námitka:</u> První den po datu v části „datum ukončení námitky“ („Väiteajan päättymispäivä“) b) <u>pokud byla podána námitka:</u> Viz část „Příhlášky, odvolání a námitky týkající se ochranné známky“ / „Událost: Námitky“ / „Status: Uzavřeno“ / „Datum stavu“ („Tavaramerkkiin liittyvät hakemukset, valitukset, väitteet“ / Tapahtuma: „Väite“ / „Tila“: Loppuunkäsittely“ / Tapahtumapäivä)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Francie	Článek R 712-23 francouzského zákona o duševním vlastnictví „Datum, ke kterému se ochranná známka považuje za zapsanou, zejména pro účely použití článků... L. 714-5, je u francouzských ochranných známek datum „ Bulletin officiel de la propriété industrielle “ ve kterém byl zápis zveřejněn.“	Historie / Zápis bez modifikace (Historique / Enregistrement sans modification)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Něm ecko	Článek 26 odst. 5 německého zákona o ochranných známkách Pokud nebyla podána námitka: „... 5 let od data, kdy proti ochranné známce již nelze vznést námitku.“ Pokud byla podána námitka: „... 5 let od data, kdy se rozhodnutí o ukončení námitkového řízení stalo konečným nebo byly námitky staženy.“	Ochranná známka zapsaná 14. 1. 2019 a později: Začátek odkladné poshověcí lhůty pro užití (Beginn der Benutzungsschonfrist) Ochranná známka zapsaná před 14. 1. 2019: a) <u>pokud nebyly podány námitky proti starší ochranné známce a námitky proti OZEU založené na této starší ochranné známce byly podány před 14. 1. 2019:</u> Datum zápisu do rejstříku (Tag der Eintragung im Register) (kód INID 151) b) <u>pokud nebyly podány námitky proti starší ochranné známce a námitky proti OZEU založené na této starší ochranné známce byly podány 14. 1. 2019 nebo později:</u> První den po datu „Konec lhůty pro podání námitek“ (EWT) („Ablauf der Widerspruchsfrist“) c) <u>pokud byly podány námitky proti starší ochranné známce:</u> „Datum uzavření“ („Abschlussdatum“) podrobně v oddíle „Námitkové řízení“** („Widerspruchsverfahren“)	* Viz oddíl „Druh řízení“ / „Námitkové řízení“ – „Zobrazit podrobnosti“ („Verfahrensart“ / „Widerspruchsverfahren“ – „Podrobnosti anzeigen“) (řádek se záznamem týkajícím se ukončení námitkového řízení, např. „Námitkové řízení“ – „Ochranná známka částečně zrušena“ („Widerspruchsverfahren“ – „Marke teilweise gelöscht“) / „Datum uzavření“ („Datum des Abschlusses“) Článek 158 německého zákonu o ochranných známkách Přechodná ustanovení „... (5) Pokud je užívání ochranné známky, na které se námitka zakládá, napadeno v námitkovém řízení podaném před 14. 1. 2019, použijí se článek 26 a čl. 43 odst. 1 ve znění platném do 13. 1. 2019.“ Článek 26 odst. 5 německého zákona o ochranných známkách (ve znění platném do 13. 1. 2019): „Jelikož je nezbytné užívání do pěti let od okamžiku zápisu, v případech, kdy byla vznesena námitka proti zápisu, se okamžik zápisu nahradí okamžikem ukončení námitkového řízení.“
Metodické pokyny týkající se průzkumu prováděného úřadem obecný úvod, část C Námitky			

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Řeck o	Čl. 28 odst. 1 řeckého zákona o ochranných známkách: „... za předpokladu, že starší ochranná známka byla zapsána po dobu nejméně 5 let...“	N/A	V Řecku neexistuje žádná oficiální veřejná on- line databáze ochranných známek. Oficiální informace o ochranných známkách chráněných v Řecku jsou přístupné on-line pouze prostřednictvím TMview. Příslušné informace naleznete v TMview pod nadpisem „Datum zápisu“.

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Maďarsko	Článek 18 odst. 1 maďarského zákona o ochranných známkách „... během období pěti let ode dne zápisu...“ Článek 64 odst. 1 maďarského zákona o ochranných známkách „Datem rozhodnutí o zápisu je datum zápisu ochranné známky.“ Článek 18 odst. 2 maďarského zákona o ochranných známkách „... v případě ochranné známky zapsané ve „zvláštním zrychleném řízení“ [čl. 64/A odst. 7] je datem zápisu datum: a) po uplynutí období podle čl. 61/B odst. 1 [tříměsíční lhůta pro podání námitek]; nebo b) v případě námítky, když se rozhodnutí o námítce stane konečným.“	Počáteční datum pětiletého období, ve kterém musí být ochranná známka používána (Védjegyhasználat megkezdésére nyitva álló öt éves időszak kezdő időpontja)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Irsko	Čl. 16 odst. 1 irského zákona o ochranných známkách „... během období pěti let ode dne ukončení řízení o zápisu...“ Čl. 45 odst. 5 irského zákona o ochranných známkách „Řízení o zápisu se považuje za dokončené dnem zveřejnění podle pododdílu 4; a toto datum se zapíše do rejstříku.“	Den zveřejnění zápisu	Příslušné datum naleznete v TMview pod nadpisem „Zveřejnění“ / „Sekce zveřejnění: Zápis“/ „Datum zveřejnění“ (tj. <u>ne</u> v sekci „Datum registrace“).
Itálie	Článek 24 odst.1 italského zákona o ochranných známkách „... do 5 let od zápisu.“	Datum zápisu (Data registrazione)	Příslušným datem registrace je datum původního zápisu ochranné známky.
Lotyšsko	Článek 26 lotyšského zákona o ochranných známkách „1)... do 5 let od dokončení řízení o zápisu...“ 2) Lhůta 5 let... začíná běžet ode dne, kdy již nelze podat námitky proti dotčené ochranné známce, nebo pokud byly námitky obdrženy, ode dne rozhodnutí o ukončení námitkové řízení nebo od zpětvzetí námitek.“	Ochranné známky podané ke dni 6. 3. 2020 a ochranné známky podané před tímto dnem a zapsané ke dni 20. 9. 2020: První den po datu v části „Datum ukončení zápisu“ (Reū. Procedūras pabeigšanas datums) (kód INID 451) Ochranné známky podané před 6. 3. 2020 a zapsané před 20. 9. 2020: Datum zápisu (Reģistrācijas datums) (kód INID 151)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Litva	Článek 20 odst. 1 litevského zákona o ochranných známkách „... během období pěti let od zápisu... “	Datum zápisu (Registracijos data) (kód INID 151)	
Malta	Článek 26 odst. 1 maltského zákona o ochranných známkách „... během období pěti let ode dne ukončení řízení o zápisu... “ Článek 56 odst. 4 maltského zákona o ochranných známkách „Při zápisu ochranné známky zveřejní kontrolní úřad registraci předepsaným způsobem a vydá příhlašovatelovi osvědčení o zápisu.“	Datum zápisu (Data tar- Reġistrazzjoni) (kód INID 151)	
Polsko	Čl. 169 odst. 1 písm. i) polského zákona o ochranných známkách „... po dobu pěti po sobě jdoucích let po přijetí rozhodnutí o přiznání práva na ochranu ... “	Datum přiznání (Data udzielenia prawa)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Portu galsk o	Článek 268 odst. 1 portugalského zákona o ochranných známkách „... zápis zanikne, pokud není ochranná známka řádným způsobem užívána po dobu pěti po sobě jdoucích let.“ Článek 268 odst. 5 portugalského zákona o ochranných známkách „Pětileté období začíná plynout ode dne zápisu.“	Datum rozhodnutí (Data do Despacho)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Rum unsk o	Článek 55 odst. 1 písm. a) rumunského zákona o ochranných známkách „... během nepřetržitého období pěti let ode dne ukončení řízení o zápisu...“ Článek 32 rumunského zákona o ochranných známkách „1) Státní úřad vynálezů a obchodních známek (OSIM) zapíše do rejstříku ochranných známek ty ochranné známky, které byly přijaty k zápisu a jejich řízení o zápisu bylo ukončeno ... Datum dokončení řízení o zápisu se zapíše do rejstříku. (2) Řízení o zápisu ochranné známky se považuje za ukončené dnem, ke kterému již nemůže být přihláška ochranné známky přijatá k zápisu předmětem námitek, nebo v případě, že námitky byly podány, dnem, kdy se rozhodnutí o námitce stalo konečným nebo kdy došlo ke zpětvzetí námitek.“	Pro ochranné známky zapsané 13. 7. 2020 a později: Datum dokončení řízení o zápisu (Data inchidere procedura) Pro ochranné známky zapsané před 13. 7. 2020: Datum přiznání (Data acordare)	Zavedení nového nadpisu „Datum dokončení řízení o zápisu“ v době poslední obecné aktualizace této tabulky stále čeká na vyřízení.

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Slov ensk o	Článek 7c odst. 1 slovenského zákona o ochranných známkách <i>„... během období pěti let ode dne zápisu ochranné známky...”</i>	Datum zápisu (Datum zápisu) (kód INID 151)	
Slovi nsko	Článek 52.b odst. 1 slovinského zákona o ochranných známkách <i>„... během období pěti let ode dne zápisu známky do rejstříku...”</i>	Datum zápisu (Datum registrace) (kód INID 151)	

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Špan ělsko	Článek 39 odst. 1 španělského zákona o ochranných známkách „... během období pěti let ode dne zápisu...“ Článek 39 odst. 2 španělského zákona o ochranných známkách „Pětileté období uvedené v předchozím odstavci začíná dnem, kdy se zápis ochranné známky stane konečným. Toto datum se zapíše do rejstříku známek.“	Pokud byla námitka proti přihlášce OZEU podána 14. 1. 2019 nebo později: a) <u>Pokud nebylo podáno odvolání proti rozhodnutí v prvním stupni týkajícího se zápisu starší ochranné známky:</u> 1 měsíc po datu uvedeném v levém sloupci „Datum“ („Fecha“) v části „Úkony zpracování“ („Actos de tramitación“) / „Úkon proveden“ („Acto de tramitación“) / „PUBLIC. CONCESION DE F. RESOL. [DATE]“. b) <u>Pokud bylo podáno odvolání proti rozhodnutí v prvním stupni týkajícího se zápisu starší ochranné známky, na základě kterého byla známka přiznána:</u> 2 měsíce po datu uvedeném v levém sloupci „Datum“ („Fecha“) v části „Úkony zpracování“ („Actos de tramitación“) / „Úkon proveden“ („Acto de tramitación“) / „PUBL. ESTIMAC. RECURSO DE FECHA [DATE]“ nebo „PUBL. DESESTIM. RECURSO DE FECHA [DATE]“ nebo „PUBL. INADMIS. RECURSO DE FECHA [DATE]“. b) <u>Pokud bylo u soudu podáno odvolání proti rozhodnutí španělského národního úřadu (OEPM) v druhém stupni týkajícího se zápisu starší ochranné známky, na základě kterého byla známka přiznána:</u> Pokud namítající neprokáže pozdější datum, 30 pracovních dnů po datu uvedeném v části „Úkony zpracování“ („Actos de tramitación“) v pravém sloupci („Acto de tramitación“) / „PUBL. CONCE. POR SENTEN. FECHA [DATE]“.	Jsou možné i další scénáře. Příslušný účastník může požadovat a prokázat jiné rozhodné datum, pokud má vliv na povinnost prokázat řádné užívání.
Metodické pokyny týkající se průzkumu C Námitky		Část	strana 854
FINAL		VERSION 1.0	31/03/2023

Člen ský stát	Příslušná právní ustanovení	Relevantní nadpis v oficiálním výpisu z databáze	Poznámky
Švéd sko	Kapitola 3, článek 2 švédského zákona o ochranných známkách „... během období pěti let ode dne ukončení řízení o zápisu. “	Datum právní účinnosti (Dag för laga kraft)	Pokud nebyla podána námitka: První den po uplynutí tříměsíční lhůty pro podání námitek (informace o uplynutí lhůty pro podání námitek lze najít v TMview pod nadpisem „Datum ukončení lhůty pro podání námitek“). Pokud byla podána námitka: Den, kdy se rozhodnutí o námitce stalo konečným.