

**USMERNENIA PRE PRIESKUM
OCHRANNÝCH ZNÁMOK EURÓPSKEJ ÚNIE**

**NA ÚRADE EURÓPSKEJ ÚNIE
PRE DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO
(EUIPO)**

Časť C

Námietka

Oddiel 1

Námietkové konania

Obsah

1 Úvod – všeobecný prehľad o námietkovom konaní.....	718
2 Námiетка.....	719
2.1 Písomná námietka.....	719
2.1.1 Skoré námietky proti medzinárodnému zápisu.....	719
2.1.2 Skoré námietky proti prihláške OZEÚ.....	720
2.2 Platba.....	720
2.2.1 Námiетка podaná neskoro, platba v lehote na podanie námietok.....	720
2.2.2 Čas vykonania platby.....	721
2.2.2.1 Platba bankovým prevodom.....	721
2.2.2.2 Platba prostredníctvom bežného účtu.....	721
2.2.3 Dôsledky v prípade neuhradenia poplatku.....	722
2.3 Jazyky a preklad námietky.....	722
2.3.1 Jazyk konania.....	722
2.3.2 Príklady.....	724
2.4 Kontrola prípustnosti.....	724
2.4.1 Absolútne požiadavky na prípustnosť.....	725
2.4.1.1 Identifikácia napadnutej prihlášky OZEÚ.....	726
2.4.1.2 Identifikácia starších známok alebo práv.....	726
2.4.1.3 Identifikácia dôvodov.....	730
2.4.2 Relatívne požiadavky na prípustnosť.....	730
2.4.2.1 Dátumy.....	731
2.4.2.2 Vyjadrenie starších známok.....	731
2.4.2.3 Tovary a služby.....	732
2.4.2.4 Staršia známka s dobrým menom: územná pôsobnosť dobrého mena.....	733
2.4.2.5 Identifikácia namietateľa.....	734
2.4.2.6 Údaj o oprávnení.....	735
2.4.2.7 Oprávnené zastupovanie.....	738
2.4.2.8 Podpis.....	738
2.4.2.9 Relatívne požiadavky na prípustnosť: sankcie.....	738
2.4.3 Nepovinné údaje.....	739
2.4.3.1 Rozsah námietky.....	739
2.4.3.2 Odôvodnené vyhlásenie o dôvodoch.....	739
2.5 Oznámenie o prípustnosti námietky a začiatok kontradiktórnej časti konania.....	740

3 Lehota na rozmyslenie.....	741
3.1 Stanovenie lehoty na rozmyslenie.....	741
3.2 Predĺženie lehoty na rozmyslenie.....	741
4 Kontradiktórne štádium.....	742
4.1 Doplnenie námietok.....	742
4.2 Odôvodnenie.....	743
4.2.1 OZEÚ a prihlášky OZEÚ.....	744
4.2.2 Premenené OZEÚ a prihlášky OZEÚ.....	744
4.2.2.1 Námietky na základe (prihlášok) OZEÚ, ktoré sú premenené alebo sa majú premeniť.....	744
4.2.2.2 Námietky na základe (prihlášok) OZEÚ, ktoré sa následne premenia.....	744
4.2.3 Zápisy alebo prihlášky ochranných známk, ktoré nie sú OZEÚ.....	745
4.2.3.1 Osvedčenia vydané príslušným oficiálnym orgánom.....	745
4.2.3.2 Výpisy z oficiálnych databáz.....	745
4.2.3.3 Výpisy z úradných vestníkov príslušných národných úradov pre duševné vlastníctvo a organizácie WIPO.....	747
4.2.3.4 Dôkaz o obnove.....	747
4.2.3.5 Oprávnenie na podanie námietok.....	748
4.2.3.6 Overenie dôkazov.....	749
4.2.4 Odôvodnenie iných dôvodov a základu námietky.....	750
4.2.4.1 Všeobecne známe známky.....	750
4.2.4.2 Znamky s dobrým menom.....	751
4.2.4.3 Nezapísaná ochranná známka alebo iné označenie používané v obchodnom styku.....	751
4.2.4.4 Zemepisné označenia.....	752
4.2.4.5 Znamka podaná obchodným zástupcom alebo oprávneným zástupcom.....	754
4.2.5 Nedodržanie požiadaviek na odôvodnenie.....	754
4.2.6 Skutočnosti a dôkazy predložené po lehote na odôvodnenie.....	755
4.2.6.1 Možnosť uplatnenia diskrečnej právomoci.....	756
4.2.6.2 Uznatie alebo zamietnutie skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli predložené včas.....	757
4.2.6.3 Zaobchádzanie s dôkazmi, ktoré neboli predložené včas.....	757
4.3 Preklady/zmena jazyka počas námietkového konania.....	758
4.3.1 Preklady skutočností a tvrdení predložených namietateľom na doplnenie spisu.....	758
4.3.1.1 Preklad dôkazov týkajúcich sa osvedčení o podaní prihlášky, zápise alebo obnove alebo rovnocenných dokumentov a ustanovenia uplatniteľných vnútroštátnych právnych predpisov.....	758

4.3.1.2 Preklad predložených dôkazov na účely odôvodnenia námietky, iných ako osvedčení o podaní prihlášky, zápise alebo obnovy alebo rovnocenných dokumentov alebo ustanovení platných vnútroštátnych právnych predpisov.....	760
4.3.1.3 Preklady skutočností a tvrdení predložených namietateľom na doplnenie spisu...	760
4.3.2. Preklad ďalších pripomienok a iných žiadostí.....	761
4.3.3 Preklad podporných dokumentov s výnimkou vyjadrenia.....	762
4.3.4 Zmena jazyka počas námietkového konania.....	763
4.4 Žiadosti a iné záležitosti týkajúce sa dokumentov.....	763
4.4.1 Zúženie rozsahu, späťvzatie a žiadosti týkajúce sa predloženia dôkazu o používaní, ktoré sa predkladajú ako osobitný dokument.....	763
4.4.2 Nečitateľné dokumenty.....	764
4.4.3 Originály dokumentov sa nevracajú.....	764
4.4.4 Dôverné informácie.....	764
4.4.5 Odkazy na dokumenty alebo dôkazy v iných konaniach.....	765
4.5 Ďalšie výmeny.....	766
4.6 Vyjadrenie tretích strán.....	766
5 Postup týkajúci sa žiadosti o preukázanie používania.....	767
5.1 Prípustnosť žiadosti o preukázanie používania.....	767
5.1.1 Načasovanie žiadosti.....	768
5.1.2 Skoršia známka zapísaná menej ako 5 rokov (známka mimo tzv. ochrannej lehoty).....	768
5.1.2.1 Staršie OZEÚ.....	769
5.1.2.2 Staršie medzinárodné zápisy s vyznačením Európskej únie.....	769
5.1.2.3 Staršie národné známky.....	769
5.1.2.4 Staršie medzinárodné zápisy s vyznačením členského štátu.....	770
5.1.2.5 Zhrnutie výpočtu začiatku ochrannej lehoty.....	772
5.1.3 Žiadosť musí byť bezpodmienečná, výslovná a jednoznačná.....	773
5.1.4 Žiadosť predložená v samostatnom dokumente.....	774
5.1.5 Záujem prihlasovateľa riešiť najskôr preukázanie používania.....	774
5.1.6 Dôsledky neprípustnosti žiadosti o preukázanie používania.....	775
5.2 Výslovná výzva úradu.....	775
5.3 Reakcia namietateľa – predloženie dôkazu o používaní.....	776
5.3.1 Lehota na predloženie dôkazu o používaní.....	776
5.3.2 Dôkazné prostriedky.....	777
5.3.2.1 Zásady.....	777
5.3.2.2 Odkazy.....	778
5.3.2.3 Vyhlásenia.....	779

5.4 Reakcia prihlasovateľa.....	781
5.4.1 Postúpenie dôkazov.....	781
5.4.2 Neboli predložené žiadne dôkazy alebo žiadne relevantné dôkazy.....	782
5.4.3 Žiadna reakcia od prihlasovateľa.....	782
5.4.4 Formálne odstúpenie od žiadosti.....	782
5.5 Dodatočná reakcia namietateľa.....	782
5.6 Jazyky v konaní o preukázanie používania.....	783
6 Ukončenie konania.....	784
6.1 Zmier.....	784
6.2 Zúženia rozsahu a späťvzatia.....	785
6.2.1 Zúženia rozsahu a späťvzatia prihlášok OZEÚ.....	785
6.2.1.1 Späťvzatie alebo zúženie rozsahu pred uskutočnením kontroly prípustnosti.....	786
6.2.1.2 Zúženie rozsahu a späťvzatie prihlášok OZEÚ pred uplynutím lehoty na rozmyslenie.....	786
6.2.1.3 Zúženie a späťvzatie prihlášok OZEÚ po uplynutí lehoty na rozmyslenie.....	787
6.2.1.4 Zúženie rozsahu a späťvzatie prihlášok OZEÚ po prijatí rozhodnutia.....	787
6.2.1.5 Jazyk.....	788
6.2.2 Späťvzatie námietky.....	788
6.2.2.1 Späťvzatie námietky pred uplynutím lehoty na rozmyslenie.....	789
6.2.2.2 Späťvzatie námietky po uplynutí lehoty na rozmyslenie.....	789
6.2.2.3 Späťvzatie námietky po prijatí rozhodnutia.....	789
6.2.2.4 Jazyk.....	789
6.2.3 Späťvzatie vzatí späť/zúžení rozsahu.....	790
6.3 Rozhodnutie vo veci.....	790
6.3.1 Nedokázané staršie právo.....	790
6.3.2 Staršie právo prestalo existovať.....	790
6.4 Vrátenie poplatkov.....	791
6.4.1 Námietka, ktorá sa považuje za nepodanú.....	791
6.4.1.1 Námietka a späťvzatie námietky, ktoré boli podané v rovnaký deň.....	791
6.4.1.2 Vrátenie po opätovnom zverejnení.....	791
6.4.2 Vrátenie poplatku v súvislosti so späťvzatím/zúžením rozsahu prihlášky OZEÚ.....	792
6.4.2.1 Späťvzatie/zúženie rozsahu prihlášky OZEÚ pred uplynutím lehoty na rozmyslenie.....	792
6.4.2.2 Vzatie námietky späť z dôvodu zúženia rozsahu prihlášky OZEÚ počas trvania lehoty na rozmyslenie.....	792
6.4.3 Viaceré námietky a vrátenie 50 % poplatku za podanie námietok.....	792

6.4.4 Prípady, keď sa poplatok za podanie námietok nevracia.....	793
6.4.4.1 Späťvzatie námietok pred uplynutím lehoty na rozmyslenie NIE z dôvodu zúženia rozsahu.....	793
6.4.4.2 Späťvzatie namietateľom je staršie.....	793
6.4.4.3 Urovnanie medzi účastníkmi pred začatím konania.....	793
6.4.4.4 Ukončenie konania z iných dôvodov.....	793
6.5 Rozhodnutie o rozdelení trov.....	794
6.5.1 Prípady, v ktorých musí byť prijaté rozhodnutie o trovách.....	794
6.5.2 Prípady, v ktorých sa rozhodnutie o trovách neprijíma.....	794
6.5.2.1 Dohoda o trovách.....	794
6.5.2.2 Informácie od potenciálneho „úspešného účastníka“.....	795
6.5.3 Štandardné prípady rozhodnutí o trovách.....	795
6.5.4 Prípady, v ktorých sa nedospelo k rozsudku.....	796
6.5.4.1 Viaceré námietky.....	796
6.5.4.2 Zamietnutie prihlášky na základe absolútnych dôvodov alebo formalít.....	797
6.5.4.3 Prípady spojenia konaní.....	797
6.5.4.4 Význam slov „uhradiť svoje vlastné trovy“.....	797
6.6 Stanovenie výšky nákladov.....	798
6.6.1 Sumy, ktoré sa majú stanoviť.....	798
6.6.2 Postup, ak je stanovenie trov uvedené v hlavnom rozhodnutí.....	799
6.6.3 Postup, ak je potrebné samostatné stanovenie trov.....	799
6.6.3.1 Prípustnosť.....	799
6.6.3.2 Dôkazy.....	799
6.6.4 Preskúmanie stanovenia trov.....	800
7 Iné procesné záležitosti.....	800
7.1 Oprava chýb.....	800
7.1.1 Oprava chýb v námietke.....	800
7.1.2 Oprava chýb a omylov v publikáciách.....	800
7.2 Lehoty.....	801
7.2.1 Predĺženie lehôt v námietkovom konaní.....	801
7.2.1.1 Nepredĺžiteľné a predĺžiteľné lehoty.....	801
7.2.1.2 Podmienky žiadosti.....	801
7.2.1.3 Predĺženie lehoty úradom z vlastnej iniciatívy.....	802
7.3 Pozastavenie konania.....	803
7.3.1 Pozastavenie na žiadosť oboch účastníkov.....	803
7.3.2 Pozastavenie úradom <i>ex offio</i> alebo na žiadosť jedného z účastníkov.....	803
7.3.2.1 Vysvetlenie základnej zásady, načasovanie pozastavenia.....	804

7.3.2.2 Staršie prihlášky alebo zápisy OZEÚ.....	805
7.3.2.3 Staršie národné/medzinárodné známky (prihlášky alebo zápisy/práva).....	805
7.3.2.4 Príklady.....	806
7.3.3 Viaceré námietky.....	806
7.3.3.1 Po zamietnutí prihlášky OZEÚ.....	806
7.3.4 Procesné aspekty.....	807
7.3.4.1 Monitorovanie pozastavených spisov.....	807
7.3.4.2 Obnova konania.....	807
7.3.4.3 Výpočet lehôt.....	807
7.4 Viaceré námietky.....	808
7.4.1 Viaceré námietky a zúženia rozsahu.....	808
7.4.2 Viaceré námietky a rozhodnutia.....	809
7.4.2.1 Všetky námietky proti tej istej prihláške OZEÚ sú súčasne pripravené na rozhodnutie.....	809
7.4.2.2 Na rozhodnutie je pripravená len jedna námietka a ostatné námietky sú ešte stále v kontradiktórnej fáze konania.....	810
7.4.2.3 Na rozhodnutie sú pripravené dve námietky alebo viac a ostatné sú ešte stále v kontradiktórnej fáze konania.....	811
7.4.3 Spojenie konaní.....	811
7.5 Zmena účastníkov (prevod, zmena mena, zmena zástupcu, prerušenie konania).....	812
7.5.1 Prevod a námietkové konanie.....	812
7.5.1.1 Úvod a základná zásada.....	812
7.5.1.2 Prevod staršej OZEÚ.....	812
7.5.1.3 Prevod staršieho národného zápisu.....	813
7.5.1.4 Námietka založená na kombinácii zápisov OZEÚ a národných zápisov.....	815
7.5.1.5 Prevod napadnutej prihlášky OZEÚ.....	815
7.5.1.6 Čiastočný prevod napadnutej prihlášky OZEÚ.....	815
7.5.2 Žiadna zmena účastníkov po prevode.....	816
7.5.3 Zmena mena.....	816
7.5.4 Zmena zástupcov.....	816
7.5.5 Prerušenie konania z dôvodu smrti, nespôsobilosti prihlasovateľa alebo jeho zástupcu na právne úkony.....	816
7.5.5.1 Smrť alebo nespôsobilosť prihlasovateľa na právne úkony.....	817
7.5.5.2 Prihlasovateľovi je znemožnené pokračovať v konaní pred úradom v dôsledku zákonných dôvodov (napr. konkurz).....	817
7.5.5.3 Smrť alebo právna nespôsobilosť zástupcu.....	818

Príloha – výpočet ochrannej lehoty pri nepoužívaní v prípade národných ochranných známk.....	819
---	------------

Zastarané

1 Úvod – všeobecný prehľad o námietkovom konaní

Námietkové konanie sa začína doručením námietky, o ktorej je prihlasovateľ informovaný a ku ktorej má prístup v elektronickom spise, ktorý je k dispozícii na webovej stránke úradu.

Po prijatí návrhu na výmaz úrad overí, či bol zaplatený príslušný poplatok za výmaz. Ak poplatok nebol zaplatený, námietka sa považuje za nepodanú.

Úrad následne overí prípustnosť námietky. Existujú dva druhy nedostatkov prípustnosti:

1. **Absolútne nedostatky:** nedostatky, ktoré nemožno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie námietok. Ak namietateľ neodstráni tieto nedostatky z vlastnej iniciatívy v lehote na podanie námietok, námietka bude neprípustná.
2. **Relatívne nedostatky:** nedostatky, ktoré možno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie námietok. Po uplynutí lehoty na podanie námietok úrad vyzve namietateľa, aby v lehote dvoch mesiacov, ktorá sa nemôže predĺžiť, odstránil nedostatok. V opačnom prípade sa námietka zamietne ako neprípustná.

Je dôležité si uvedomiť, že v záujme zachovania princípu neustrannosti úrad nebude počas lehoty na podanie námietok posilať žiadne oznámenie týkajúce sa úhrady poplatku za podanie námietok ani oznámenie o nedostatkoch týkajúcich sa prípustnosti námietky. Prípustnosť námietky sa určí až po uplynutí lehoty na podanie námietok.

Po preskúmaní prípustnosti námietky sa obom účastníkom pošle oznámenie so stanovením lehôt konania. Konanie sa začína lehotou, počas ktorej sú účastníci vyzvaní, aby rokovali o dohode. Ak počas tejto lehoty splnia určité podmienky, bude im vrátený poplatok za podanie námietky. Ide o tzv. lehotu na rozmyslenie. Lehota na rozmyslenie sa stanovuje tak, aby uplynula dva mesiace od oznámenia o prípustnosti. Dá sa predĺžiť raz o 22 mesiacov, čiže celkovo môže trvať 24 mesiacov. Námietka a ďalšie prijaté dokumenty sa spolu s oznámením zašlú prihlasovateľovi.

Po uplynutí lehoty na rozmyslenie sa začne kontradiktórna časť konania. Namietateľ má potom ďalšie dva mesiace na predloženie všetkých dôkazov a vyjadrení, ktoré považuje v danej veci za potrebné. Po uplynutí týchto dvoch mesiacov alebo po predložení prípadných dôkazov a vyjadrení má prihlasovateľ ďalšie dva mesiace na predloženie vyjadrenia k námietke.

V tomto štádiu môže prihlasovateľ podať žiadosť o predloženie dôkazu o používaní, v ktorej žiada, aby namietateľ dokázal, že sa používajú akékoľvek staršie známky zapísané viac ako päť rokov. V prípade podania takejto žiadosti môže prihlasovateľ s predložením svojich dôkazov a vyjadrení počkať na predloženie dôkazu namietateľom. Následne bude namietateľovi poskytnutá príležitosť pripomienkovať vyjadrenia prihlasovateľa.

Ak prihlasovateľ nevyžaduje dôkaz o používaní, iba predloží dôkazy a vyjadrenia, namietateľ sa musí v lehote dvoch mesiacov vyjadriť k podaniam prihlasovateľa. Po týchto výmenách informácií zvyčajne možno o námietkach rozhodnúť.

V niektorých prípadoch môže byť potrebná alebo užitočná aj ďalšia výmena vyjadrení. Táto situácia môže nastať, keď sa vec týka zložitých otázok alebo keď namietateľ vznesie nový bod, ktorý je prípustný v konaní. Prihlasovateľovi môže byť v takom prípade poskytnutá možnosť vyjadriť sa. O umožnení ďalšieho kola pre namietateľa rozhoduje prieskumový pracovník.

Úrad môže účastníkov požiadať, aby svoje vyjadrenia obmedzili na konkrétne otázky, pričom vyjadrenia k ďalším záležitostiam umožní neskôr.

Po predložení vyjadrení účastníkov sa konanie uzavrie a spis je pripravený na rozhodnutie vo veci, pričom účastníci sú zodpovedajúcim spôsobom informovaní.

V prípade podania námietok proti medzinárodnému zápisu s vyznačením EÚ sa odkazy v usmerneniach pre prihlášky OZEÚ musia vykladať ako odkazy zahŕňajúce medzinárodné zápisy s vyznačením EÚ, ak nie je uvedené inak. Konkrétne podrobnosti o námietkach voči medzinárodným zápisom s vyznačením EÚ sa nachádzajú v usmerneniach, [časť M Medzinárodné ochranné známky](#).

2 Námiетка

2.1 Písomná námietka

[Článok 46 nariadenia o OZEÚ](#)

Článok 4 a článok 63 ods. 1 písm. a) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Rozhodnutie výkonného riaditeľa úradu č. [EX-20-9](#) z 3. novembra 2020 o podaní elektronickým spôsobom

Námiетка musí byť úradu doručená v písomnej podobe v lehote na podanie námietok, konkrétne do troch mesiacov od zverejnenia napadnutej prihlášky OZEÚ.

Námietku je možné podať prostredníctvom elektronického formulára, ktorý je dostupný v používateľskej zóne User Area na webovom sídle úradu. Po podaní bude elektronický formulár automaticky spracovaný a namietateľovi bude vystavené potvrdenie o podaní. V prípade podania poštou alebo kuriérom sa potvrdenie vydá po tom, ako bude námietka zaregistrovaná v IT systéme úradu.

2.1.1 Skoré námietky proti medzinárodnému zápisu

[Článok 196 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 77 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Námietku voči medzinárodnému zápisu, v ktorom je vyznačená EÚ, je možné podať v lehote troch mesiacov, ktorá sa začína jeden mesiac po dátume prvého opätovného

zverejnenia. Ak sa napríklad prvé opätovné zverejnenie uskutočnilo 15. 4. 2016, lehota na podanie námietok sa začína 15. 5. 2016 a končí sa 15. 8. 2016.

V prípade medzinárodných zápisov, ktorých dátum prvého opätovného zverejnenia je pred nadobudnutím účinnosti zmeny [článku 196 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#) na základe [nariadenia \(EÚ\) 2015/2424](#), t. j. dňa 23. 3. 2016, sa uplatňuje predchádzajúca lehota, podľa ktorej musí byť námietka podaná v lehote troch mesiacov začínajúcej šesť mesiacov po dátume prvého opätovného zverejnenia. Ak sa napríklad prvé opätovné zverejnenie uskutočnilo 22. 3. 2016, lehota na podanie námietok sa začína 22. 9. 2016 a končí sa 22. 12. 2016.

Námietky podané po opätovnom zverejnení medzinárodného zápisu, ale pred začiatkom lehoty na podanie námietok, sa však pozastavia a považujú sa za podané k prvému dňu lehoty na podanie námietok. Namietateľ bude zodpovedajúcim spôsobom informovaný. V prípade vzatia námietok späť pred týmto dátumom bude vrátený poplatok za podanie námietok.

2.1.2 Skoré námietky proti prihláške OZEÚ

Články [44](#) a [46](#) nariadenia o OZEÚ

Každá námietka proti prihláške OZEÚ doručená faxom alebo poštou pred začiatkom lehoty na podanie námietok sa pozastavuje a považuje sa za podanú k prvému dňu lehoty na podanie námietok, a to konkrétne k prvému dňu zverejnenia prihlášky OZEÚ v časti A.1. Vestníka OZEÚ. Namietateľ bude zodpovedajúcim spôsobom informovaný. V prípade vzatia námietok späť pred týmto dátumom alebo pred zamietnutím alebo vzatím prihlášky OZEÚ späť bude poplatok za podanie námietok vrátený.

2.2 Platba

Všeobecné pravidlá o platbách si môžete prečítať v usmerneniach, v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 3 Úhrada poplatkov, trov a sadzieb](#).

2.2.1 Námietka podaná neskoro, platba v lehote na podanie námietok

[Článok 5 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ak úrad dostal platbu v lehote na podanie námietok, ale námietka bola doručená neskoro, námietka je neprípustná. Úrad si v takom prípade ponechá poplatok za podanie námietok. Namietateľ musí byť informovaný a v lehote stanovenej úradom môže predložiť vyjadrenia k zistenej neprípustnosti.

Ak namietateľ predloží presvedčivé dôkazy, napríklad potvrdenie o doručení kuriérom alebo návratky z doporučených zásielok dokazujúce, že námietka nebola podaná neskoro, ale úradu bola v skutočnosti riadne doručená v lehote 3 mesiace na podanie námietok, úrad musí prehodnotiť svoje zistenie a prijať námietku tak, ako keby bola

doručená v lehote na podanie námietok. V takom prípade môže pokračovať kontrola prípustnosti. Ak z dôkazov predložených namietateľom nevyplýva, že námietka bola doručená v lehote na podanie námietok, alebo ak sa namietateľ nevyjadrí v rámci stanovnej lehoty, musí sa prijať rozhodnutie o neprípustnosti námietky. Kópia oznámenia o rozhodnutí pre namietateľa sa musí poslať aj prihlasovateľovi.

2.2.2 Čas vykonania platby

Článok [46 ods. 3](#) a [180](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 5 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Úradu musí byť v lehote na podanie námietok pripísaná plná výška poplatku za podanie námietok. Ak poplatok za podanie námietok nebol pripísaný v lehote na podanie námietok, námietka sa považuje za nepodanú.

2.2.2.1 Platba bankovým prevodom

Platby bankovým prevodom prijaté po uplynutí lehoty na podanie námietok sa považujú za uskutočnené v lehote na podanie námietok, ak namietateľ i) poskytne dôkazy preukazujúce, že dal príkaz na úhradu bankovej inštitúcii v lehote na podanie námietok, a ii) zaplatí príplatok vo výške 10 % poplatku za podanie námietok. Ak sa preukáže, že príkaz banke bol zadáný minimálne 10 dní pred uplynutím lehoty na podanie námietok, nebude sa platiť žiadny príplatok.

2.2.2.2 Platba prostredníctvom bežného účtu

Článok [179 ods. 1](#) a [180 ods. 1](#) nariadenia o OZEÚ

Rozhodnutie výkonného riaditeľa úradu č. [EX-21-5](#) z 21. júla 2021 o spôsoboch úhrady poplatkov a trov a určovaní zanedbateľnej výšky poplatkov a trov

Ak má namietateľ alebo jeho zástupca bežný účet, platba sa považuje za platnú dňom doručenia námietok.

Keďže platba prostredníctvom bežného účtu sa považuje za uskutočnenú v deň doručenia námietok, v prípade neskorého doručenia námietky je oneskorená aj platba. Námietka sa preto považuje za nepodanú.

Chýbajúce uvedenie alebo nesprávne uvedenie výšky poplatku za podanie námietok nemá žiadny negatívny vplyv na námietky, pretože je zrejmé, že namietateľ chcel zaplatiť sumu vo výške poplatku za podanie námietok.

Aj keď namietateľ nepodá výslovnú žiadosť, existencia bežného účtu v takom prípade bude stačiť na realizovanie odpisu z účtu. To platí bez ohľadu na to, či sa použil formulár na podanie námietok.

Jedinou výnimkou z tohto pravidla je situácia, kedy majiteľ bežného účtu, ktorý chce vylúčiť použitie bežného účtu na konkrétny poplatok alebo platbu, o tom úrad písomne informuje (napr. uvedením bankového prevodu).

Úhrada poplatku odpísaním z bežného účtu tretej strany

Úhrada poplatku za podanie námietok odpísaním z bežného účtu tretej strany si vyžaduje výslovné povolenie majiteľa bežného účtu, že z jeho účtu možno odpísať konkrétny poplatok. Namietateľ musí v takom prípade povolenie predložiť v lehote na podanie námietok.

Platba sa považuje za uhradenú v deň, keď je úradu doručené povolenie.

2.2.3 Dôsledky v prípade neuhradenia poplatku

[Článok 99 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 5 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Námietka, v prípade ktorej nebude v lehote na podanie námietok uhradený poplatok, sa považuje za nepodanú a namietateľ musí byť o tomto zistení informovaný.

Kópia tohto listu sa zároveň musí poslať aj prihlasovateľovi na informačné účely.

Ak namietateľ v rámci povolenej lehoty predloží dôkaz, že zistenie úradu o strate práv bolo nesprávne, a preukáže, že platba sa uskutočnila včas, je potrebné poslať oznámenie s kópiou pre prihlasovateľa spolu s dôkazom predloženým namietateľom.

Ak sa námietka nepovažuje za podanú, namietateľ má právo požiadať o formálne rozhodnutie v lehote dvoch mesiacov. V takom prípade sa rozhodnutie musí poslať obom účastníkom.

Pokiaľ ide o prípady, v ktorých nebol uhradený celý poplatok za podanie námietok alebo bol uhradený až po uplynutí lehoty na podanie námietok, pozri [bod 6.4.1 nižšie](#).

2.3 Jazyky a preklad námietky

[Článok 146 ods. 5, článok 146 ods. 6 písm. a\) a článok 146 ods. 7 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 5 ods. 3 a 4 a článok 65 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

2.3.1 Jazyk konania

Námietka sa musí podať v jednom z piatich jazykov úradu. Pravidlá o jazyku konania sú podrobne vysvetlené v usmerneniach, v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 4 Jazyk konania](#).

Podľa týchto pravidiel existujú v námietkových konaniach prípady, kedy si namietateľ môže vybrať medzi dvoma možnými jazykmi konania (prvý alebo druhý jazyk napadnutej príhlášky OZEÚ, ak sú oba jazyky jazykmi úradu) a prípady, kedy je možný

len jeden jazyk konania (ak prvý jazyk nie je jedným z piatich jazykov úradu, jazykom námietkového konania môže byť len druhý jazyk napadnutej prihlášky OZEÚ).

V prípade, ak existuje možnosť výberu, jazykom konania bude jazyk výslovne uvedený namietateľom v námietke alebo, ak sa jazyk výslovne neuvedie, bude ním jazyk, v ktorom bola námietka podaná, za podmienky, ktorá platí v oboch prípadoch, že je ním jeden z možných jazykov konania.

Ak si namietateľ vyberie nesprávny jazyk konania, v nariadení o OZEÚ sa rozlišujú dva rôzne scenáre: ak je nesprávnym jazykom jazyk úradu, a ak je nesprávnym jazykom jeden z úradných jazykov Európskej únie (ale nie jeden z jazykov úradu). Podľa toho, o ktorý prípad ide, namietateľovi vyplývajú rôzne dôsledky a lehoty, pokiaľ ide o výber správneho jazyka konania a predloženie prekladu námietky.

- Ak je jazyk, ktorý si namietateľ vybral, **jazykom úradu**, ale nie je jedným z možných jazykov konania, namietateľ musí na vlastné náklady predložiť preklad námietky do prvého jazyka, ak je jazykom úradu, alebo do druhého jazyka. Preklad sa musí predložiť **do jedného mesiaca od uplynutia trojmesačnej lehoty na podanie námietok**. Jazyk, do ktorého bola námietka preložená, sa následne stane jazykom konania. Ak namietateľ nepredloží preklad v stanovenej lehote, námietka bude zamietnutá ako neprípustná. Uplatňuje sa [článok 146 ods. 7 nariadenia o OZEÚ](#) a [článok 5 ods. 3 a 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).
- Ak jazyk, ktorý si namietateľ vybral, **nie je jazykom úradu**, namietateľ musí na vlastné náklady predložiť preklad námietky do prvého jazyka, ak je jazykom úradu, alebo do druhého jazyka. Preklad sa musí predložiť v **trojmesačnej lehote na podanie námietok**. Ak namietateľ preklad nepredloží v lehote na podanie námietok, námietka bude zamietnutá ako neprípustná. Uplatňuje sa [článok 146 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#), v ktorom sa jasne uvádza, že námietka musí byť podaná v jazyku úradu. Ak námietka nie je podaná v jazyku úradu, lehota jedného mesiaca na odstránenie nedostatku podľa [článku 146 ods. 7 nariadenia o OZEÚ](#) a [článku 5 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa neuplatňuje.

Ak jazyk, ktorý si namietateľ vyberie, nie je jedným z jazykov konania, všetka korešpondencia, ktorú úrad vystaví v rámci námietky bude v prvom jazyku napadnutej známky, pokiaľ je jazykom úradu, alebo v druhom jazyku, ak prvý jazyk nie je jedným z piatich jazykov úradu.

Požiadavka týkajúca sa jazyka námietky je absolútnou požiadavkou na prípustnosť a bude riešená tak, ako sa vysvetľuje v [bode 2.4.1](#).

Pokiaľ ide o používanie oficiálnych formulárov, v [článku 146 ods. 6 druhej vete nariadenia o OZEÚ](#) sa uvádza, že ak sa používa formulár sprístupnený úradom, môže sa tento formulár použiť v ktoromkoľvek z úradných jazykov Únie, pokiaľ sa textové prvky vyplnia v niektorom z jazykov úradu.

Ak namietateľ použije oficiálny formulár v jazyku, ktorý nemôže byť jazykom konania, všetky textové prvky sú v nesprávnom jazyku a bol vybraný jazyk, ktorý nemôže byť jazykom konania, platia uvedené zásady: ak je vybraný nesprávny jazyk jazykom úradu, namietateľ má jeden mesiac na predloženie prekladu z vlastnej iniciatívy; ak vybraný

nesprávny jazyk nie je jazykom úradu, nedostatok nie je možné odstrániť po uplynutí lehoty na podanie námietok a námietka sa považuje za neprípustnú.

2.3.2 Príklady

Tu sa uvádza niekoľko príkladov na ilustráciu toho, čo sa vysvetľuje v [bode 2.3.1](#).

1. Prihláška OZEÚ je v portugálčine a v angličtine. Namietateľ podá námietku v portugálčine, čím si za jazyk konania zvolí portugálčinu. Keďže jazyk konania nebol vybraný správne, vzhľadom na to, že portugálčina nie je jazykom úradu, namietateľ musí predložiť preklad námietky do angličtiny (jediného správneho jazyka) pred uplynutím lehoty na podanie námietok, a preto sa angličtina stane jazykom konania.
2. Prihláška OZEÚ je v bulharčine a angličtine. Namietateľ podá námietku v bulharčine a po bulharsky jasne uvedie, že jazykom konania je angličtina. Úrad nemôže prijať informáciu v bulharčine, že jazykom konania má byť angličtina. Keďže jazyk konania nebol vybraný správne, vzhľadom na to, že bulharčina nie je jazykom úradu, namietateľ musí predložiť preklad námietky do angličtiny (jediného správneho jazyka) pred uplynutím lehoty na podanie námietok, a preto sa angličtina stane jazykom konania.
3. Prihláška OZEÚ je v nemčine a angličtine. Namietateľ podá námietku vo francúzštine. Keďže francúzština je jazykom úradu a jazykom konania môže byť nemčina alebo angličtina, namietateľ musí do jedného mesiaca od uplynutia lehoty na podanie námietok predložiť preklad do nemčiny alebo angličtiny, pričom jeden z týchto jazykov sa potom stane jazykom konania.

Vo všetkých uvedených príkladoch platí, že ak namietateľ nepredloží preklad do správneho jazyka v príslušnej lehote, námietka bude zamietnutá ako neprípustná. Vo všetkých týchto príkladoch však platí, že ak sa použil oficiálny formulár v portugálčine, bulharčine alebo francúzštine, celý bol však vyplnený v angličtine a angličtina bola jasne uvedená ako jazyk konania, je to prípustné bez potreby predloženia prekladu do angličtiny. Predloženie prekladu oficiálneho formulára by sa nevyžadovalo, ak by všetky textové prvky boli v angličtine a angličtina by bola označená ako jazyk konania.

2.4 Kontrola prípustnosti

Článok [2 ods. 2](#) a článok [5 ods. 3 a 5](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Po uplynutí lehoty na podanie námietok úrad skontroluje prípustnosť každej prijatej námietky. Kontrola prípustnosti zahŕňa absolútne aj relatívne požiadavky.

Absolútne požiadavky na prípustnosť sú údaje a prvky, ktoré musí obsahovať námietka alebo ktoré musí namietateľ predložiť z vlastnej iniciatívy v lehote na podanie námietok, ako sa stanovuje v [článku 165 ods. 5 a 7 nariadenia o OZEÚ](#) a [článku 2 ods. 2 písm. a\) až c\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Ak namietateľ neodstráni

absolútny nedostatok prípustnosti v rámci lehoty na podanie námietok z vlastnej iniciatívy, námietka sa zamietne ako neprípustná.

Relatívne požiadavky prípustnosti sú údaje a prvky, ktoré by v prípade ich neposkytnutia v rámci lehoty na podanie námietok viedli úrad k vydaniu oznámenia o nedostatkoch, ako sa stanovuje v [článku 2 ods. 2 písm. d\) až h\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). V oznámení sa namietateľovi poskytuje nepredĺžiteľná dvojmesačná lehota na odstránenie nedostatku. Ak namietateľ neodstráni v stanovenej lehote relatívny nedostatok prípustnosti, úrad námietku zamietne ako neprípustnú.

Namietateľ nemusí predložiť odôvodnené vyhlásenie ani podporné dôkazy s námietkou ([článok 2 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)), ale môže tak urobiť neskôr počas kontradiktórnej fázy konania ([článok 7 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)) (pozri body [4.1](#) a [4.2](#)).

Na účely posúdenia prípustnosti námietok musí úrad vychádzať výhradne z obsahu v dokumentoch predložených namietateľom v lehote na podanie námietok [21/07/2014, [R 1573/2013-4](#), OKAY/O-KEY (fig.)].

Identifikačné prvky pre absolútnu a relatívnu prípustnosť sa musia skúmať nielen v námietke, ale aj v jej prílohách a ďalších dokumentoch predložených v lehote na podanie námietok. Platí to aj v prípade, ak namietateľ predložil dôkazy tým, že uviedol odkaz na online zdroj podľa [článku 7 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

Pokiaľ sa zistí, že námietka je prípustná pre jedno staršie právo, účastníci budú o tom informovaní a konanie bude pokračovať. Prípustnosť akéhokoľvek iného staršieho práva sa preskúma neskôr v priebehu konania, ak je to potrebné (napríklad ak staršie právo, ktoré bolo uznané za prípustné, nie je podložené, pozri bod 4.2 nižšie, alebo ak námietku nemožno v plnej miere potvrdiť na základe tohto staršieho práva).

Každé rozhodnutie zamietnuť námietku ako neprípustnú sa oznámi aj prihlasovateľovi OZEÚ ([článok 5 ods. 6 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)), len namietateľ sa však môže odvolať.

2.4.1 Absolútne požiadavky na prípustnosť

[Článok 2 ods. 2 písm. a\) až c\)](#) a [článok 5 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 94 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#)

Absolútne nedostatky prípustnosti je možné odstrániť len z vlastnej iniciatívy namietateľa počas lehoty troch mesiacov na podanie námietok, inak je námietka neprípustná. Namietateľ bude vyzvaný, aby predložil pripomienky k neprípustnosti pred prijatím rozhodnutia o prípustnosti námietok.

2.4.1.1 Identifikácia napadnutej prihlášky OZEÚ

[Článok 2 ods. 2 písm. a\)](#) a [článok 5 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Povinné prvky na identifikáciu napadnutej prihlášky OZEÚ sú číslo prihlášky a meno prihlasovateľa.

Ak napríklad uvedené číslo prihlášky nezodpovedá uvedenému menu prihlasovateľa, úrad rozhodne, či možno bez akýchkoľvek pochybností zistiť, ktorá prihláška OZEÚ je napadnutá. Ak nie je uvedené meno prihlasovateľa, dá sa zistiť v informačnom systéme úradu.

Dátum zverejnenia je nepovinný údaj, ktorý pomáha prekontrolovať označenie prihlášky OZEÚ. Aj keď chýba, prihlášku OZEÚ možno dostatočne identifikovať prostredníctvom iných údajov.

V rámci jednej námietky je možné napadnúť len jednu prihlášku OZEÚ.

2.4.1.2 Identifikácia starších známk alebo práv

Námietka bez uvedenia staršej známky alebo práva, resp. práva, ktoré sa opiera o staršiu známku alebo právo, ktoré nie je chránené v rámci Európskej únie, je neprípustná (s výnimkou námietky podľa [článku 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#), pozri [bod 4.2.4.5](#)). Keďže staršie známky alebo práva, o ktoré sa opiera, musia byť identifikované v lehote na podanie námietok, námietka je neprípustná v rozsahu, v akom sa namietateľ opiera o známky alebo práva, ktoré sú identifikované po uplynutí tejto lehoty.

Uplatňované práva, ktoré nie sú staršie

[Článok 8 ods. 2](#) a [článok 46 ods. 1](#) nariadenia o OZEÚ

Námietka sa niekedy zakladá na jednej alebo viacerých známkach alebo iných právach, ktoré nie sú staršie ako prihláška OZEÚ. To, či je aspoň jedno uplatňované právo staršie, sa stanoví počas štádia zisťovania prípustnosti.

Právo, na základe ktorého sa podáva námietka, sa považuje za staršie, ak má skorší dátum podania alebo dátum vzniku práva prednosti, ako je dátum podania napadnutej prihlášky OZEÚ. V prípade rozporu medzi národnou známkou a prihláškou OZEÚ nerozhoduje pri určovaní toho, ktorá známka je staršia, hodina a minúta podania národnej známky (22/03/2012, [C-190/10](#), Rizo, EU:C:2012:157). Ak bolo uplatnené právo prednosti, musí sa takisto starostlivo preskúmať, do akej miery sa zoznam tovarov a služieb, na ktorých je námietka založená, prekrýva so zoznamom tovarov a služieb známky, ktorej právo prednosti sa uplatňuje. Viac informácií sa nachádza v usmerneniach, v [časti B Prieskum, oddiele 2 Formálne náležitosti, bod 11](#).

Ak známka, na základe ktorej sa podáva námietka, nie je staršia, alebo žiadne známky, na základe ktorých sa podáva námietka, nie sú staršie, úrad informuje namietateľa

o neprípustnosti a vyzve ho, aby sa vyjadril k veci pred prijatím rozhodnutia o neprípustnosti.

Ak sa námietky zakladajú na viac než jednom práve, z ktorých jedno je starším a jedno alebo viaceré nie sú staršími, úrad informuje o prípustnosti námietky na základe staršieho práva.

Staršie zápisy ochranných známk alebo prihlášky podľa [článku 8 ods. 2 písm. a\) a b\) nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 2 ods. 2 písm. b\) bod i\)](#) a [článok 5 ods. 3](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

[Článok 8 ods. 1](#), [článok 8 ods. 5](#) a [článok 8 ods. 2 písm. a\) a b\)](#) nariadenia o OZEÚ

Tieto práva sú zápisy alebo prihlášky ochranných známk Európskej únie, medzinárodné zápisy, v ktorých je vyznačená Európska únia, zápisy alebo prihlášky národných ochranných známk alebo ochranných známk Beneluxu (vrátane „bývalých ochranných známk Európskej únie“, ku ktorým bola podaná žiadosť o premenu) a medzinárodné zápisy s účinnosťou v členskom štáte, podľa [článku 8 ods. 1 alebo článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#).

Absolútne označovacie prvky zápisov alebo prihlášok starších ochranných známk sú uvedené tu.

- Číslo zápisu/prihlášky.
 - Národné prihlášky odvodené od premeny staršej (prihlášky) OZEÚ sa považujú za vzniknuté okamžite po podaní platnej žiadosti o premenu. Takéto práva budú riadne identifikované na účely prípustnosti, ak namietateľ uvedie číslo (prihlášky) OZEÚ, ktorá je predmetom premeny, a krajiny, v ktorých požiadal o premenu.
- Informácia o tom, či je staršia známka zapísaná alebo prihlásená.
- Členský štát vrátane Beneluxu, kde je staršia známka zapísaná/prihlásená, prípadne údaj, či ide o OZEÚ.
 - Ak v námietke nie je uvedený členský štát, ale je priložené osvedčenie, má sa za to, že členský štát je dostatočne identifikovaný, a to aj v prípade, ak osvedčenie nie je v jazyku konania. Preklad osvedčenia by sa v tomto štádiu konania nemal požadovať. Pokiaľ ide o osvedčenie medzinárodného zápisu, predpokladá sa, že námietka je založená na tejto známke vo všetkých určených členských štátoch a/alebo krajinách Beneluxu uvedených v osvedčení. Základný zápis je však nezávislým starším právom, ktoré môže byť uplatnené osobitne.

Ak uvedené údaje chýbajú, príslušné právo bude neprípustné.

V zmysle [článku 8 ods. 2 písm. a\) nariadenia o OZEÚ](#) možno zohľadniť senioritu uplatnenú pri OZEÚ za predpokladu, že majiteľ OZEÚ sa vzdal staršej ochrannej známky alebo ju nechal zaniknúť v zmysle [článku 39 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#), a namietateľ túto skutočnosť dokáže.

Namietateľ musí v takom prípade založiť svoje námietky voči ochrannej známke Európskej únie na výslovnom tvrdení v lehote troch mesiacov na podanie námietok, že národná ochranná známka naďalej existuje prostredníctvom seniority uplatnenej

v OZEÚ. Je potrebné stanoviť jasnú súvislosť medzi uvedenou OZEÚ a staršou známkou, na ktorej sa v ochrannnej známke Európskej únie uplatňuje seniorita. V lehote stanovenej v súlade s [článkom 7 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) musí namietateľ poskytnúť dostatočný dôkaz pochádzajúci z orgánu, kde bola národná ochranná známka zapísaná, že národnej známky sa niekto vzdal alebo ju nechal zaniknúť v súlade s [článkom 39 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#).

Staršie všeobecne známe známky podľa [článku 8 ods. 2 písm. c\) nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 2 ods. 2 písm. b\) bod i\) a ii\)](#) a [článok 5 ods. 3](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

[Článok 8 ods. 2 písm. c\) nariadenia o OZEÚ](#)

Na základe [článku 8 ods. 2 písm. c\) nariadenia o OZEÚ](#) sú všeobecne známe známky chránené v zmysle článku 6bis Parížskeho dohovoru. Môžu nimi byť zápisy alebo prihlášky na zápis, nezapísané známky, známky, ktoré nie sú zapísané na území, kde sa uplatňuje nárok na všeobecne známu povahu (bez ohľadu na zápis na území pôvodu).

Absolútne údaje sú:

- označenie členského štátu, o ktorom sa tvrdí, že je v ňom známka všeobecne známa;
- vyjadrenie známky. V prípade slovných známk ide o označenie slova, ktoré tvorí danú známku. V prípade obrazových alebo iných známk sa musí poskytnúť vyjadrenie známky (prípadne farebné) tak, ako sa používa a ako sa tvrdí, že je všeobecne známa. Ak je námietka okrem toho založená na jednej zapísanej ochrannej známke, neposkytne sa však vyjadrenie všeobecne známej známky, úrad bude predpokladať, že obe ochranné známky sa týkajú toho istého označenia, a že namietateľ tvrdí, že zapísaná známka je všeobecne známa (17/10/2007, [R 160/2007-1](#), QUART/Quarto).

Ak uvedené údaje chýbajú, príslušné právo bude neprípustné.

Ochranné známky podané obchodným zástupcom podľa [článku 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 2 ods. 2 písm. b\) bod iii\)](#) a [článok 5 ods. 3](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

[Článok 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#)

Ide o napadnuté prihlášky OZEÚ, v súvislosti s ktorými namietateľ tvrdí, že prihlasovateľ, ktorý mal alebo má vzťah s namietateľom ako obchodný zástupca alebo zástupca, podal prihlášku známky bez jeho súhlasu.

Absolútne údaje týkajúce sa zápisov alebo prihlášok starších ochranných známk sú:

- údaj o území, na ktorom je staršia ochranná známka chránená;
- vyjadrenie staršej známky (farebne, ak je to relevantné);
- údaj, či staršia známka je zapísaná alebo prihlásená;

- číslo zápisu/prihlášky.

Absolútne údaje týkajúce sa starších nezapísaných ochranných známk sú:

- údaj o území, na ktorom je staršia ochranná známka chránená;
- vyjadrenie staršej známky (farebne, ak je to relevantné).

Vyjadrenie známky (farebne, ak je to relevantné) sa musí uviesť len vtedy, ak staršia známka majiteľa nie je zapísaná, pretože v tomto prípade nemožno poskytnúť číslo zápisu na jednoznačnú identifikáciu staršej známky. V prípade nezapísaných slovných známk sa musí uviesť slovo, ktoré tvorí danú známku. V prípade nezapísaných obrazových alebo iných známk sa musí poskytnúť vyjadrenie známky tak, ako sa používa a ako ju majiteľ uplatňuje. Pozri aj usmernenia v [časti C Námietka, oddiele 3 Neoprávnené podanie obchodnými zástupcami majiteľa ochrannej známky \(článok 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ\)](#).

Ak uvedené údaje chýbajú, príslušné právo bude neprípustné.

Staršie nezapísané známky a staršie označenia používané v obchodnom styku podľa [článku 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 2 ods. 2 písm. b\) bod iv\)](#) a [článok 5 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#)

Táto kategória zahŕňa označenia, ktoré nie sú zapísané a používajú sa ako ochranné známky, a veľké množstvo rôznych starších práv, ako sú práva na názov firmy, obchodné meno, názvy chránených literárnych/umeleckých diel, a právo na označenie podľa právnych predpisov o neoprávnenom používaní označenia.

Absolútne údaje sú uvedené tu:

- Uvedenie druhu alebo povahy práva.
 - Povaha práva určuje rozsah námietok a závisí od nej obhajoba prihlasovateľa. Prijateľné označenia povahy práv sú „obchodné meno“, „názov spoločnosti“, „neoprávnené používanie označenia“, „názvy chránených literárnych/umeleckých diel“. Neprijateľné sú však všeobecné pojmy, ako napríklad „zaužívané právo“ alebo „nekalá súťaž“ bez označenia konkrétnej povahy práva. Tento zoznam nie je úplný.
 - Ak namietateľ zakladá svoje námietky na práve, ktoré nemôže byť starším právom podľa [článku 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#), napr. autorské právo alebo dizajn, námietky sú prípustné. Po začatí konania sa však námietky zamietnu ako vecne neprípustné.
- Označenie členského štátu, v ktorom právo podľa tvrdenia existuje.
- Vyjadrenie staršieho práva (farebne, ak je to relevantné).

Ak uvedené údaje chýbajú, príslušné právo bude neprípustné.

Chránené označenia pôvodu alebo zemepisné označenia podľa [článku 8 ods. 6 nariadenia o OZEÚ](#)

Článok [2 ods. 2 písm. b\) bod v\)](#) a [5 ods. 3](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

[Článok 8 ods. 6 nariadenia o OZEÚ](#)

Podľa [článku 8 ods. 6 nariadenia o OZEÚ](#) sa námietka môže zakladať na staršom chránenom označení pôvodu alebo zemepisnom označení. Absolútne údaje sú:

- uvedenie povahy práva, konkrétne chránené označenie pôvodu alebo zemepisné označenie;
- uvedenie územia, kde sa tvrdí, že sa chránené označenie pôvodu alebo zemepisné územie chráni, konkrétne Európska únia alebo členský štát;
- vyjadrenie chráneného označenia pôvodu alebo zemepisného označenia (len slovné).

Ak uvedené údaje chýbajú, príslušné právo bude neprípustné.

2.4.1.3 Identifikácia dôvodov

Článok [2 ods. 2 písm. c\)](#) a [článok 5 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 46 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#)

Námietka bez uvedenia dôvodov je neprípustná, ak sa tento nedostatok neodstráni pred uplynutím lehoty na podanie námietok. Z toho takisto vyplýva, že námietka je neprípustná v rozsahu, v akom sa namietateľ opiera o akýkoľvek ďalší dôvod námietky, ktorý sa podá po uplynutí lehoty na podanie námietok.

Špecifikácia dôvodov by mala zahŕňať vyhlásenie, že príslušné požiadavky podľa [článku 8 nariadenia o OZEÚ](#) sú splnené. Tvrdenia a dôkazy nie sú v tomto momente konania povinné.

Konkrétne sa dôvody budú považovať za riadne uvedené, ak je vybraná jedna z príslušných možností na formulári na podanie námietok alebo ak je to možné určiť na základe tvrdení, ktoré namietateľ predložil v lehote na podanie námietok. V oboch prípadoch platí, že ak je možné bez akejkoľvek pochybnosti identifikovať dôvody z oznámenia o námietkach, námietka je prípustná.

Pred zamietnutím námietky sa musí uskutočniť dôsledné posúdenie celej námietky a ďalších predložených dokumentov: dôvody musia byť úplne jasné bez ohľadu na to, či sú uvedené vo formulári na podanie námietok, v jeho prílohách alebo podporných dokumentoch.

2.4.2 Relatívne požiadavky na prípustnosť

Článok [2 ods. 2 písm. d\) až h\)](#) a [článok 5 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Relatívne nedostatky sú nedostatky, ktoré možno odstrániť po uplynutí lehoty na podanie námietok. Úrad vyzve namietateľa na odstránenie nedostatku v lehote 2

mesiacov od doručenia oznámenia o nedostatkoch. Ak namietateľ nedostatky odstráni, námietka sa považuje za prípustnú, ak nie, zamietne sa z dôvodu neprípustnosti.

2.4.2.1 Dátumy

[Článok 2 ods. 2 písm. d\) a e\)](#) a [článok 5 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Dátumy, ktoré je potrebné uviesť v námietke, zahŕňajú dátum podania a prípadne dátum zápisu a dátum uplatnenia práva prednosti na staršiu známku.

Táto požiadavka sa vzťahuje na nasledujúce práva:

- prihlášky alebo zápisy starších známk Európskej únie alebo národných alebo medzinárodných ochranných známk, na základe ktorých sa podáva námietka podľa [článku 8 ods. 1 písm. a\) alebo b\) nariadenia o OZEÚ](#);
- staršie známky podľa [článku 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#), ak sú zapísané;
- staršie známky s dobrým menom, na základe ktorých sa podáva námietka podľa [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#).

V námietkach, ktoré sa zakladajú na chránených označeniach pôvodu alebo zemepisných označeniach, by sa mal uviesť dátum prihlášky na zápis, alebo ak takýto dátum nie je k dispozícii, dátum, od ktorého je ochrana udelená.

Tieto údaje sú nevyhnutné na vylúčenie možných pochybení pri identifikácii uvedených starších známk/označení. Postačí, ak sa tieto prvky uvedú v priložených dokumentoch.

2.4.2.2 Vyjadrenie starších známk

[Článok 2 ods. 2 písm. f\)](#), [článok 5 ods. 5](#) a [článok 63 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Relatívna požiadavka na prípustnosť vzťahujúca sa na poskytnutie vyjadrenia známky v súlade s [článkom 2 ods. 2 písm. f\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa vzťahuje na prihlášky alebo zápisy starších národných alebo medzinárodných ochranných známk uplatňované podľa [článku 8 ods. 1 alebo článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#).

Ak námietka neobsahuje vyjadrenie známky, namietateľovi budú oznámené nedostatky. Okrem toho bude úrad požadovať jasné vyjadrenie, ak predložené vyjadrenie je neúplné alebo nečitateľné. Ak namietateľ nezabezpečí súlad v poskytnutej lehote dvoch mesiacov, námietka vychádzajúca z tohto staršieho práva bude zamietnutá ako neprípustná.

Ak ide o slovnú známku, slovo, ktoré ju tvorí, musí byť uvedené v námietke.

Ak ide o obrazovú, trojdimenzionálnu/priestorovú, alebo inú známku, je potrebné predložiť vyjadrenie známky, tak ako bola uvedená v prihláške alebo ako bola zapísaná.

Ak je známka chránená ako farebná známka, vyjadrenie musí byť predložené vo farbe. Aj v prípade, že sa v úradných zverejneniach príslušného orgánu pre zápis nenachádza žiadne farebné vyjadrenie takejto známky, keďže daný orgán v relevantnom čase ešte nezverejňoval známky vo farbe, je potrebné predložiť farebné vyjadrenie zodpovedajúce uvádzaným farbám. Dôvodom je to, že na účely **uvedenia** farebnej známky ako východiska pre námietku, musí byť predložené farebné vyjadrenie známky (nie nevyhnutne z oficiálneho zdroja). Na druhej strane, **predkladanie dôkazov** k takejto známke (z oficiálneho zdroja) je záležitosťou odôvodnenia, ktoré sa podrobne vysvetľuje v bode 4.2.3.6 [25/10/2018, [T-359/17](#), ALDI/ALDO (fig.), EU:T:2018:720, § 43 – 44; 04/06/2019, [C-822/18 P](#), ALDI/ALDO (fig.), EU:C:2019:466, odvolanie zamietnuté].

Ak námietka alebo dokumenty k nej pripojené obsahujú informáciu (v jazyku konania alebo preloženú do jazyka konania) o tom, že staršia známka je vo farbe, ale vyjadrenie známky vo farbe nie je priložené, úrad oznámi tento nedostatok. Ak namietateľ nezabezpečí súlad v poskytnutej lehote dvoch mesiacov, námietka vychádzajúca z tohto staršieho práva bude zamietnutá ako neprípustná.

2.4.2.3 Tovary a služby

[Článok 2 ods. 2 písm. g\)](#) a [článok 5 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V [článku 2 ods. 2 písm. g\)](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ sa stanovuje, že námietka musí obsahovať označenie tovarov alebo služieb, na ktorých sa zakladá každý z dôvodov námietok v jazyku konania. To sa vzťahuje na všetky typy starších práv.

Námietka sa môže zakladať na všetkých tovaroch a službách, pre ktoré je zapísaná alebo prihlásená staršia známka, alebo len na niektorých tovaroch a službách. Tieto tovary a služby musia byť uvedené v jazyku konania.

Ak sú tovary a služby, na ktorých sa zakladajú námietky, menej početné ako tovary a služby, pre ktoré je zapísaná ochranná známka, tovary a služby, na ktorých sa námietka **nezakladá**, netreba označovať, pretože sú pre konanie irelevantné.

Uvedenie čísla tried alebo odkazu na „všetky tovary a služby, pre ktoré je staršia známka zapísaná“ je prijateľné ako dostatočné uvedenie tovarov a služieb v súvislosti so staršími právami, na ktorých je námietka založená, pokiaľ sa pripojí osvedčenie o zápise alebo výpis z oficiálneho zdroja, ktorý obsahuje zoznam tovarov a služieb, ktorých sa uvedená známka týka (osvedčenie o zápise alebo výpis musí byť buď v jazyku konania, alebo preložený do jazyka konania, alebo v ňom musia byť použité národné alebo INID kódy na účely jednoznačnej identifikácie príslušných čísel tried).

Ak sa použije údaj, ako napríklad „námietka sa zakladá na všetkých tovaroch v triede 9“, a nepripojí sa žiadne osvedčenie v jazyku konania, úrad požiada o špecifikáciu tovaru v jazyku konania. Informácie tohto typu sú prijateľné len vtedy, ak namietateľ odpovie, že vlastní zápis s opisom, v ktorom sa uvádza, že označenie je zapísané pre „všetky tovary triedy 9“.

Okrem toho, ak namietateľ vo formulári na podanie námietok uvedie, že námietka sa zakladá na „všetkých tovaroch a službách, ku ktorým je zapísané staršie právo“, ale potom uvedie iba „časť“ týchto tovarov a služieb (v porovnaní s osvedčením o zápise alebo príslušným oficiálnym výpisom priloženým k formuláru na podanie námietok), úrad bude predpokladať, že námietka sa zakladá na „všetkých tovaroch a službách, pre ktoré je zapísané staršie právo“, s cieľom vyriešiť protichodnosť informácií obsiahnutých v námietke.

Aj v prípade, ak namietateľ neuviedol alebo neuviedol jasne, na ktorých tovaroch alebo službách sa jeho námietka zakladá, postačí, ak bude pripojené osvedčenie o zápise v jazyku konania. Vtedy sa predpokladá, že námietka sa zakladá na tých tovaroch a službách, ktoré sa uvádzajú v osvedčení. Ak je však osvedčenie v inom jazyku, ako je jazyk konania, alebo ak osvedčenie nie je pripojené, musí sa oznámiť nedostatok.

Ak sa námietka zakladá na „všetkých rovnakých/podobných tovaroch a službách“, je potrebné požiadať o objasnenie, pretože táto formulácia nie je dostatočne jasná na určenie toho, na čom sa námietka zakladá.

V prípade námietok založených na starších nezapísaných známkach alebo právach musí namietateľ uviesť obchodné činnosti, v ktorých sa používajú.

Osobitné aspekty: Námietky podané voči medzinárodným zápisom, v ktorých je vyznačená EÚ

Na účely prípustnosti nepostačuje na identifikáciu tovarov a služieb, na ktorých sa námietky zakladajú, vzhľadom na námietky podané voči medzinárodným zápisom, v ktorých je vyznačená Európska únia, údaj o číslach (číslach) tried uvedený len v námietke. Ak sa námietky zakladajú na všetkých výrobkoch a službách alebo ich časti, ku ktorým je zapísaná/prihlásená staršia známka (známky), zoznam týchto tovarov a služieb musí byť uvedený v jazyku námietkového konania. Tento zoznam musí obsahovať všetky výrobky alebo služby, na ktoré sa vzťahuje táto známka, alebo aspoň jednotlivé výrobky alebo služby, na ktorých sa námietky zakladajú.

2.4.2.4 Staršia známka s dobrým menom: územná pôsobnosť dobrého mena

Ak namietateľ podáva námietku podľa [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#) na základe národnej ochrannej známky, úrad bude predpokladať, že sa uplatňuje právo na dobré meno v rámci územia, na ktorom je staršia národná známka chránená.

Ak namietateľ podáva námietku podľa [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#) na základe medzinárodnej ochrannej známky, namietateľ bude musieť určiť územia, v rámci ktorých si uplatňuje právo na dobré meno svojej známky. V prípade neuvedenia týchto údajov bude úrad predpokladať, že sa podáva námietka na základe dobrého mena na všetkých územiach, v súvislosti s ktorými je staršia známka chránená.

Ak je staršou známkou OZEÚ, tieto údaje sa nevyžadujú, keďže sa podaná námietka vzťahuje na dobré meno, ktoré má známka v celej EÚ.

2.4.2.5 Identifikácia namietateľa

[Článok 2 ods. 2 písm. h\) bod i\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 2 ods. 1 písm. b\) vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#)

Informácie o identifikácii namietateľa sa nachádzajú v usmerneniach, [časť A Všeobecné pravidlá, oddiel 5 Účastníci konania a oprávnené zastupovanie, bod 3.](#)

Zmena majiteľa (prevod staršej známky) pred podaním námietky

Ak došlo k prevodu staršej známky pred podaním námietky, je potrebné rozlišovať medzi námietkami zakladajúcimi sa na staršej ochrannej známke Európskej únie a námietkami zakladajúcimi sa na vnútroštátnych zápisoch ochranných známk (alebo prihlášok).

Námietky zakladajúce sa na staršej OZEÚ

Námietky zakladajúce sa na zápisoch alebo prihláškach Európskej únie môže podať oprávnený nástupca OZEÚ iba vtedy, ak sú splnené podmienky stanovené v [článku 20 ods. 12 nariadenia o OZEÚ](#), a to konkrétne iba vtedy, ak namietateľ podal žiadosť o zápis prevodu v čase podávania námietok. Ak treba voči úradu dodržať lehoty v zmysle [článku 20 ods. 12 nariadenia o OZEÚ](#), oprávnený nástupca môže voči úradu urobiť príslušné vyhlásenia, po tom, ako úrad prijme žiadosť o zápis prevodu.

Poskytnutie týchto informácií je len na namietateľovi a úrad ich nebude pri kontrole prípustnosti kontrolovať. Ak však namietateľ vo vysvetlení svojej námietky uvedie, že je novým majiteľom (alebo použije podobné slová), úrad musí namietateľa požiadať, aby uviedol dátum, kedy bola žiadosť o zápis prevodu odoslaná alebo doručená úradu.

Námietky zakladajúce sa na národnom zápise alebo prihláške

Námietku zakladajúcu sa na vnútroštátnom zápise alebo prihláške môže podať „starý“ majiteľ alebo oprávnený nástupca, pretože v jednotlivých členských štátoch sa uplatňujú rôzne postupy v súvislosti s potrebou zápisu prevodu v registri národných ochranných známk, aby bolo možné uplatňovať práva vyplývajúce zo zápisu.

V niektorých prípadoch námietku podáva namietateľ A, hoci po prevode staršej známky, na ktorej sa námietka zakladá, je známka vlastníctvom majiteľa B. Keďže A ešte stále môže v príslušnom registri figurovať ako majiteľ, úrad prijme námietku ako platnú námietku namietateľa A, hoci už nie je majiteľom staršej známky.

Ak námietku podáva namietateľ B a z kópie osvedčenia o zápise vyplýva, že A je majiteľom staršej známky, námietka sa považuje za prípustnú za predpokladu, že staršia známka bola prevedená na B už pred podaním námietky. Vyžaduje sa však predloženie oprávnenia na podanie námietok (napr. dôkazy o prevode pred podaním námietky) v lehote na odôvodnenie.

2.4.2.6 Údaj o oprávnení

[Článok 46 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 2 ods. 1 a článok 2 ods. 2 písm. h\) bod iii\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Jeden namietateľ

Oprávnené podať námietku sú tieto osoby.

- Námietku podľa [článku 8 ods. 1 alebo ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#) môže podať **majiteľ** staršej známky alebo **držiteľ licencie**, ak ho splnomocní majiteľ.
- Námietku podľa [článku 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#) môže podať len **majiteľ** staršej známky.
- Námietku podľa [článku 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#) môže podať **majiteľ** staršieho práva alebo **osoba oprávnená podľa platného práva** vykonávať toto právo.
- Námietku podľa [článku 8 ods. 6 nariadenia o OZEÚ](#) môže podať len **osoba oprávnená podľa platného práva** na uplatňovanie práv zo skoršieho zemepisného označenia.

Namietateľ nemusí uviesť svoje oprávnenie, ak je **majiteľom** staršej známky alebo práva, na ktorom sa námietka zakladá. Ak je namietateľ **oprávneným držiteľom licencie** alebo **osobou poverenou podľa príslušných právnych predpisov**, musí predložiť **vyhlásenie** v tomto zmysle a **uviesť základ svojho oprávnenia** (napríklad licenčná zmluva, osobitné oprávnenie od majiteľa, osobitné ustanovenie podľa príslušných právnych predpisov). Ak základ oprávnenia nie je uvedený, úrad vyzve namietateľa, aby tento nedostatok odstránil. Ak nedostatok nebude odstránený, námietka sa zamietne ako neprípustná pre dotknutú staršiu známku alebo právo.

Ak má staršia známka viac ako jedného majiteľa (spoluvlastníctvo) alebo ak staršie právo môže vykonávať viac ako jedna osoba, námietku môže podať ktorákoľvek z týchto osôb. Nie je preto potrebné, aby námietku podali všetci spoluvlastníci alebo oprávnené osoby spolu. Stačí, ak námietku podá len jeden z nich, aby sa predišlo komplikáciám vyplývajúcim zo situácií s viacerými namietateľmi, najmä ak námietka vychádza z viac ako jednej staršej známky alebo práva (pozri nižšie).

Viacerí namietatelia

Ak námietku podávajú viacerí namietatelia, môžu ju podať, len ak sú **všetci z nich** na to oprávnení v prípade **všetkých** starších známk alebo práv.

Po prvé, individuálne oprávnenie každého namietateľa vo vzťahu ku každej známke alebo právu musí byť objasnené.

Ak neexistuje žiadny údaj o oprávnení, viacerí namietatelia sa budú považovať za **spoluvlastníkov** na základe pravidla, že len držiteľia licencie a osoby oprávnené podľa platného práva musia uviesť údaje týkajúce sa oprávnenia [[článok 2 ods. 2 písm. h\) bod iii\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)]. Ak je predpokladané vlastníctvo alebo iné uvedené oprávnenie v rozpore s priloženými dôkazmi alebo dôkazmi, o ktoré sa opiera

námietka (napr. dôkazy na internete preukazujúce, že jeden z namietateľov nie je „majiteľom“ jednej zo starších známk), alebo s jedným z dôvodov alebo základov námietky (napr. zemepisné označenie podľa [článku 8 ods. 6](#) nemá žiadnych „majiteľov“, „držiteľ licencie“ nie je oprávnený odvolávať sa na [článok 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#)), namietatelia budú vyzvaní, aby objasnili svoje individuálne oprávnenia pre každú staršiu známku alebo právo.

Ak namietatelia neodstránia nedostatok týkajúci sa uvedenia ich **individuálneho oprávnenia**, námietka sa bude považovať za **neprípustnú pre staršie známky alebo práva, pri ktorých oprávnenie nebolo objasnené**.

Po druhé, namietateľovo **spoločné oprávnenie** je potrebné overiť, a to najmä či spĺňa konkrétne požiadavky stanovené v [článku 2 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Ak na základe uvedených oprávnení namietatelia nemôžu byť akceptovaní ako „viacerí namietatelia“, budú vyzvaní, aby odstránili nedostatok (obvykle aby si zvolili, ktorí namietatelia budú v konaní pokračovať – pozri nižšie). Nasledujú **príklady** prijateľných a neprijateľných scenárov vzťahov medzi viacerými namietateľmi.

Prijateľný

Staršie ochranné známky	1	2
Spoluvlastníci	A/B	A/B

Skoršie práva	1	2
Oprávnené osoby	A/B	A/B

Staršie ochranné známky	1	2
Majiteľ	A	A
Držiteľ licencie	B	B

Staršie ochranné známky	1	2
Majiteľ	A	B
Držiteľ licencie	B	A

Staršie ochranné známky	1	2
-------------------------	---	---

Majiteľ	A	A
Spoluvlastník	B	(žiadny)
Držiteľ licencie	(žiadny)	B

Neprijateľné

Staršie ochranné známky	1	2
Majitelia	A	B

Namietatelia budú požiadaní, aby uviedli, či chcú pokračovať v konaní s „A“ ako jediným namietateľom len na základe prvej staršej známky, alebo s „B“ ako jediným namietateľom len na základe druhej staršej známky. Námiетка sa už nebude považovať za založenú na staršej známke namietateľa, ktorý už nie je účastníkom.

Staršie ochranné známky	1	2
Majitelia	A/B	A

Namietatelia budú požiadaní, aby uviedli, či chcú pokračovať v konaní s „A“ ako jediným namietateľom na základe oboch starších známk, alebo s „A“ a „B“ ako viacerými namietateľmi len na základe prvej známky. V poslednom uvedenom prípade sa námiетка už nebude považovať za založenú na druhej staršej známke.

Staršie ochranné známky	1	2
Majiteľ	A	A
Držiteľ licencie	B	žiadny

Namietatelia budú požiadaní, aby uviedli, či chcú pokračovať v konaní s „A“ ako jediným namietateľom na základe oboch starších známk, alebo s „A“ a „B“ ako viacerými namietateľmi len na základe prvej známky. V poslednom uvedenom prípade sa námiетка už nebude považovať za založenú na druhej staršej známke.

Ak namietatelia neodstránia nedostatok týkajúci sa ich **spoločného oprávnenia**, námiетка sa bude považovať za **neprípustnú v celom rozsahu**.

2.4.2.7 Oprávnené zastupovanie

Články [119](#) a [120](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 2 ods. 2 písm. h\) bod ii\)](#) a [článok 73 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V [článku 2 ods. 2 písm. h\) bode ii\)](#) [delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa stanovuje, že ak namietateľ určil svojho zástupcu, v súlade s [článkom 2 ods. 1 písm. e\)](#) [vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#), musí uviesť meno a pracovnú adresu zástupcu.

Ak má namietateľ povinnosť nechať sa zastupovať v súlade s [článkom 119 nariadenia o OZEÚ](#), nevymenovaním zástupcu alebo neuvedením mena alebo pracovnej adresy zástupcu vzniká relatívny nedostatok prípustnosti. Úrad vyzve namietateľa, aby vymenoval zástupcu a/alebo uviedol meno a adresu zástupcu, v opačnom prípade bude námietka zamietnutá ako neprípustná.

Viac informácií o oprávnených zástupcoch vrátane požiadaviek na namietateľov so sídlom mimo EHP pri vymenúvaní zástupcov, komunikácie s oprávnenými zástupcami a „spoločného zástupcu“ sa nachádza v usmerneniach, [časť A Všeobecné pravidlá, oddiel 5 Účastníci konania a oprávnené zastupovanie, body 1.5 a 6.](#)

2.4.2.8 Podpis

[Článok 63 ods. 1 písm. a\)](#) [delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Námietka musí byť podpísaná namietateľom, resp. zástupcom, ak ju podáva zástupca.

Ak sa námietka podáva elektronicky, uvedenie mena odosielateľa sa považuje za rovnocenné podpisu.

Viac informácií o podpisoch sa uvádza v usmerneniach, [časť A Všeobecné pravidlá, oddiel 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty, bod 3.1.4.](#)

2.4.2.9 Relatívne požiadavky na prípustnosť: sankcie

[Článok 5 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ak relatívne požiadavky na prípustnosť chýbajú alebo nie sú splnené, namietateľ alebo jeho zástupca má dva mesiace na odstránenie nedostatku. Táto lehota sa nedá predĺžiť.

Ak sa nedostatok neodstráni včas, námietka sa musí zamietnuť ako neprípustná. Ak sa nedostatok týka časti starších práv, namietateľ bude informovaný, že námietka je prípustná, predmetné staršie práva sa však nemôžu brať do úvahy.

2.4.3 Nepovinné údaje

2.4.3.1 Rozsah námietky

[Článok 2 ods. 2 písm. i\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V námietke možno uviesť údaje o tovaroch a službách, voči ktorým sa námietka podáva. Ak tieto údaje chýbajú, námietka sa považuje za podanú voči všetkým tovarom a službám napadnutej známky.

Ak namietateľ uvedie, že námietka sa podáva len voči niektorej časti tovarov a služieb v rámci prihlášky OZEÚ, dané tovary musí **jasne** vymenovať.

Rozsah námietky je správne uvedený, ak ide o tovary, ktoré sú konkrétne a obsiahnuté v širšom pojme použitom v napadnutej špecifikácii (napr. námietka sa vznáša voči *nohavičiam* a prihláška OZEÚ je podaná pre *odevy* – v tomto prípade sa za napadnuté tovary považujú len *nohavice*). Ak však namietateľ použije nejednoznačnú formuláciu, ako napríklad „námietka sa vznáša voči všetkým tovarom podobným...“, kedy je tovar namietateľa nahradený tovarom prihlasovateľa, alebo akékoľvek iné informácie jednoznačne neidentifikujúce napadnuté tovary a služby, námietka bude považovaná za podanú voči všetkým tovarom a službám napadnutej známky.

Okrem toho, ak namietateľ vo formulári na podanie námietky uvedie, že námietku podáva voči „časti tovarov a služieb napadnutej známky“, ale potom v námietke alebo prílohách uvedie „všetky“ tovary a služby, úrad bude predpokladať, že námietka sa vznáša voči „všetkým tovarom a službám“ s cieľom vyriešiť protichodnosť informácií obsiahnutých v námietke.

2.4.3.2 Odôvodnené vyhlásenie o dôvodoch

[Článok 2 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

„Odôvodnené vyhlásenie“ znamená akékoľvek skutočnosti alebo tvrdenia, o ktoré sa opiera námietka, ako aj dôkazy podporujúce námietku.

Pri podávaní námietky je voliteľné. Do námietky sa môže zahrnúť, ale inak ho možno poskytnúť po uplynutí lehoty na rozmyslenie ([článok 7 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)), pričom sa týka veci samej, nie prípustnosti námietok.

2.5 Oznámenie o prípustnosti námietky a začiatok kontradiktórnej časti konania

Články [5](#) a [7](#) a [článok 6 ods. 1](#) a [článok 8 ods. 2 a 9](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Rozhodnutie výkonného riaditeľa úradu č. [EX-20-9](#) z 3. novembra 2020 týkajúci sa prostriedkov elektronickej komunikácie.

Úrad účastníkom oznámi zistenie prípustnosti námietky. Toto oznámenie predstavuje rozhodnutie (18/10/2012, [C-402/11 P](#), Redtube, EU:C:2012:649, § 42 – 53). Keďže však ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie nekončí, možno podať odvolanie iba spolu s odvolaním proti rozhodnutiu vo veci samej (článok 66 ods. 2 nariadenia o OZEÚ). Úrad je teda viazaný týmto rozhodnutím a môže ho zrušiť len pokiaľ sú splnené požiadavky podľa článku 103 nariadenia o OZEÚ na zrušenie rozhodnutí.

V tom istom oznámení úrad informuje účastníkov, že kontradiktórna časť konania sa považuje za začatú 2 mesiace po prijatí oznámenia. V oznámení sa zároveň určí lehota, dokiaľ musí namietateľ predstaviť skutočnosti, dôkazy a tvrdenia na podloženie svojich námietok, ako aj lehota, dokiaľ musí prihlasovateľ predložiť odpoveď s vyjadrením.

V praxi sa namiesto stanovenia samostatných 2-mesačných lehôt (dva mesiace na lehotu na rozmyslenie, dva mesiace na doplnenie námietok, dva mesiace na predloženie vyjadrenia), radšej stanoví lehota namietateľa na doplnenie námietok ako 4 mesiace, a lehota prihlasovateľa na vyjadrenie k námietke bude stanovená ako lehota 6 mesiacov od oznámenia. Namietatelia by si preto mali byť vedomí toho, že lehota na doplnenie námietok nie je 2 mesiace po uplynutí lehoty na rozmyslenie, ale 4 mesiace od dátumu oznámenia. Podobne by si prihlasovatelia mali byť vedomí toho, že lehota na vyjadrenie k námietke nie je 2 mesiace po uplynutí lehoty namietateľa, ale 6 mesiacov od dátumu oznámenia. Úrad každopádne uvedie v oznámení presné dátumy, ktoré účastníci musia dodržať.

Keď namietateľ kedykoľvek po oznámení a pred uplynutím 4 mesiacov, ktoré na to má k dispozícii, doplnil svoje námietky, doplnený materiál bude odovzdaný prihlasovateľovi bez akejkoľvek zmeny lehoty, ktorú má na vyjadrenie k námietke. Ak sa však doplnený materiál doručí úradu bez dostatočného času na jeho odovzdanie prihlasovateľovi v lehote stanovenej pre namietateľa, doplnkový materiál sa odovzdá prihlasovateľovi s novou lehotou 2 mesiacov stanovenou na predloženie vyjadrenia k námietke. Táto samostatne stanovená lehota dvoch mesiacov bude plynúť odo dňa doručenia oznámenia o doplnkovom materiáli, aby sa zabezpečilo, že prihlasovateľovi je vždy poskytnutá plná lehota dvoch mesiacov na prípravu vyjadrenia.

V prípade rôznych prostriedkov komunikácie s účastníkmi sa lehoty uvedené v oznámení o začatí kontradiktórnej časti konania stanovujú vzhľadom na „pomalší“ komunikačný kanál. Ak teda úrad zašle oznámenie jednému z účastníkov poštou alebo kuriérom, ale druhému elektronicke, druhému účastníkovi sa tiež poskytne 10 dodatočných dní, na ktoré bude mať nárok prvý účastník (namiesto 5 dodatočných dní

pri elektronickej komunikácii), aby boli lehoty stanovené na začatie kontradiktórnej časti konania rovnaké pre obe strany. Viac informácií o komunikácii s úradom sa nachádza v usmerneniach, [časť A Všeobecné pravidlá, oddiel 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty](#).

V každom prípade, keď sa námietka zakladá na staršej ochrannej známke zapísanej alebo prihlásenej vo farbe, úrad zabezpečí, aby prihlasovateľ dostal farebné vyjadrenie. V niektorých prípadoch si to môže vyžadovať oznámenie poštou.

3 Lehota na rozmyslenie

3.1 Stanovenie lehoty na rozmyslenie

[Článok 6 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Po zistení prípustnosti námietok úrad pošle účastníkom oznámenie, v ktorom ich o tom informuje, a zároveň informuje, že kontradiktórna časť konania sa považuje za začatú dva mesiace po doručení tohto oznámenia.

Táto dvojmesačná lehota slúži ako lehota na rozmyslenie pred začatím kontradiktórnej časti konania. Počas tohto obdobia sa účastníci vyzývajú na rokovanie o dohode s cieľom námietku vyriešiť zmierom. Ak sú splnené určité podmienky, poplatok za podanie námietky bude vrátený (pozri body [6.2.1.2](#) a [6.2.2.1](#)).

3.2 Predĺženie lehoty na rozmyslenie

[Článok 146 ods. 5 až 7 a článok 9 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 6 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Lehota na rozmyslenie sa môže predĺžiť až na celkovo 24 mesiacov, ak obaja účastníci pred jej uplynutím predložia žiadosť o predĺženie. Úrad poskytne predĺženie o 22 mesiacov, a to bez ohľadu na to, aká dĺžka predĺženia sa požaduje.

Obmedzenie lehoty na rozmyslenie na 24 mesiacov nemožno obísť spoločnou žiadosťou o pozastavenie z dôvodu rokovaní. Takúto žiadosť možno podať po uplynutí lehoty na rozmyslenie.

Na predĺženie lehoty na rozmyslenie sa vyžaduje:

- Podpísaná žiadosť oboch účastníkov. Môže mať podobu dvoch samostatných žiadostí alebo jednej spoločnej žiadosti. Dôvod predĺženia netreba uvádzať.
- Žiadosť musí byť v jazyku konania. Žiadosť je možné podať aj v jednom z piatich jazykov úradu. Účastníci však musia z vlastnej iniciatívy do jedného mesiaca od podania žiadosti predložiť aj preklad. Úrad neposiela žiadny list s prosbou o preklad žiadosti o predĺženie.

- Žiadosť musí byť podaná pred uplynutím lehoty na rozmyslenie. Každá žiadosť podaná po uplynutí lehoty na rozmyslenie sa bude musieť zamietnuť. Ak jeden účastník podá žiadosť v rámci lehoty na rozmyslenie, ale druhý až po jej uplynutí, predĺženie sa taktiež zamietne.

Predĺženie lehoty na rozmyslenie musí byť odlíšené od žiadosti o predĺženie lehoty alebo pozastavenie. Ak je žiadosť o predĺženie neprípustná, pretože bola podaná neskoro, alebo preto, že lehota na rozmyslenie už bola predĺžená, žiadosť sa bude považovať za žiadosť o pozastavenie za predpokladu, že sú splnené podmienky takejto žiadosti.

Predĺženie sa poskytuje na obdobie 24 mesiacov, ktoré sa počíta odo dňa začiatku lehoty na rozmyslenie. Týmto postupom sa zabráni viacnásobným predĺženiam a zároveň sa ponechá účastníkom maximálna sloboda rozhodnúť sa, či chcú pokračovať v kontradiktórnom štádiu konania.

Ktorýkoľvek účastník môže potom ukončiť predĺženú lehotu na rozmyslenie (odstúpiť), a to tak, že to výslovne písomne uvedie.

Je nepodstatné, či s tým druhý účastník súhlasí alebo nie.

Ak jeden z účastníkov odstúpi pred uplynutím predĺženej lehoty na rozmyslenie, úrad to obom účastníkom potvrdí a stanoví, že lehota na rozmyslenie sa skončí dva týždne od uvedeného oznámenia. Kontradiktórna časť konania sa začne v nasledujúci deň. V tom istom oznámení sa uvedú nové lehoty na odôvodnenie námietky a na vyjadrenie účastníkov, ktoré predstavujú dva mesiace na odôvodnenie a štyri mesiace na vyjadrenie, a to od konca lehoty na rozmyslenie.

Odstúpenie je neodvolateľné. Odstúpenie počas posledného mesiaca pred začatím konania sa neprijíma.

4 Kontradiktórne štádium

4.1 Doplnenie námietok

Namietateľ môže do dvoch mesiacov po uplynutí lehoty na rozmyslenie predložiť doplňujúce skutočnosti, dôkazy a tvrdenia na podporu svojich námietok.

V rámci tejto istej lehoty musí namietateľ dokázať existenciu, platnosť a rozsah ochrany svojich starších práv, na základe ktorých podáva námietku, a predložiť dôkaz o svojom oprávnení podať námietku.

Žiadosť pre namietateľa je **všeobecnou výzvou** na doplnenie spisu v zmysle [článku 7 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Úrad **neuvedie** povahu a druh materiálov, ktoré je potrebné predložiť na doplnenie spisu (ako sa výslovne uvádza v [článku 8 ods. 9](#) druhej vete delegovaného nariadenia o OZEÚ). Namietateľ sa teda rozhodne, čo chce predložiť.

4.2 Odôvodnenie

[Článok 46 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 7](#) a [článok 8 ods. 1](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Odôvodnenie námietok je vymedzené v [článku 7 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) a týka sa dôkazu existencie, platnosti a rozsahu ochrany staršej známky (známok) alebo práva (práv), ako aj dôkazu o oprávnení na podanie námietky.

Po tom, ako sa stranám oznámi prípustnosť námietky má namietateľ 2 mesiace od konca lehoty na rozmyslenie na doplnenie spisu. Namietateľ musí najmä dokázať existenciu, platnosť a rozsah ochrany svojich starších práv, na základe ktorých podáva námietku, a svoje oprávnenie podať námietku. Namietateľ taktiež predloží dôkaz o dobrom mene, silnej rozlišovacej spôsobilosti alebo inom aspekte ovplyvňujúcom rozsah ochrany svojho staršieho práva, pokiaľ je to v súvislosti s námietkou relevantné.

Namietateľ predkladá skutočnosti a argumenty na podporu námietky, ako aj dôkazy o podaní alebo zápise starších práv alebo príslušné vnútroštátne právne predpisy, a to v jazyku konania alebo spolu s prekladom. Preklad sa musí predložiť v lehote na predloženie originálu, to znamená v lehote na odôvodnenie. K prekladu musia byť **priložené** dôkazy v pôvodnom jazyku, samotný preklad sa nepovažuje za dostatočný. Všetky ostatné dôkazy, ktoré nie sú v jazyku konania, je potrebné preložiť len na žiadosť úradu. Ďalšie informácie sú uvedené v [bode 4.3.1](#) nižšie.

Ak sú dôkazy týkajúce sa podania alebo zápisu starších práv, alebo dôkazy týkajúce sa obsahu príslušných vnútroštátnych právnych predpisov dostupné online zo zdroja uznávaného úradom, namietateľ môže formálne vyhlásiť voči úradu, že sa opiera o takéto dôkazy. Úrad nebude z vlastnej iniciatívy kontrolovať odôvodnenie žiadnych práv online ak namietateľ výslovne a nepodmienečne nevyjadril svoj zámer opierať sa o online dôkazy.

Treba poznamenať, že aj keď namietateľ formálne vyhlási, že sa možno opierať o online dôkazy, je povinnosťou namietateľa skontrolovať, či online zdroje poskytujú najpresnejšie a aktuálne relevantné informácie. Ak namietateľ po takomto vyhlásení navyše predloží aj fyzické dôkazy bez formálneho zrušenia svojho predchádzajúceho vyhlásenia, pričom vznikne rozpor medzi online dôkazmi a fyzickými dôkazmi, použijú sa najaktuálnejšie dôkazy.

Namietateľ môže predložiť vyhlásenie kedykoľvek pred uplynutím lehoty na odôvodnenie. V prípade nepredloženia formálneho vyhlásenia (vrátane prípadu, keď dôjde k stiahnutiu vyhlásenia), by sa námietka mala zamietnuť, keďže včas neboli predložené opodstatnené alebo žiadne fyzické dôkazy.

Ak namietateľ nepreukázal existenciu aspoň jedného staršieho práva, námietka sa zamietne ako nepodložená.

Ak staršie právo, ktoré je podľa zistenia prípustné, nebude zdôvodnené v štádiu odôvodnenia námietky, pričom existuje ďalšie staršie právo, ktoré je zdôvodnené,

v súvislosti s týmto starším právom sa musia skontrolovať absolútne požiadavky prípustnosti.

Uplatňujú sa všeobecné pravidlá komunikácie s úradom; pozri usmernenia v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty](#).

4.2.1 OZEÚ a prihlášky OZEÚ

Ak je staršia známka alebo prihláška ochrannou známkou EÚ, namietateľ nemusí predložiť žiadne doklady týkajúce sa existencie a platnosti (prihlášky) OZEÚ. Odôvodnenie sa preskúma *ex officio* v súvislosti s údajmi vedenými v databáze úradu.

4.2.2 Premenené OZEÚ a prihlášky OZEÚ

[Článok 139 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#)

Táto časť sa venuje iba osobitným aspektom premeny v námietkovom konaní. Ďalšie informácie o premene sa uvádzajú v usmerneniach, v [časti E Operácie registra, oddiele 2 Premena](#).

4.2.2.1 Námietky na základe (prihlášok) OZEÚ, ktoré sú premenené alebo sa majú premeniť

Národné prihlášky odvodené z premeny staršej OZEÚ alebo prihlášky OZEÚ sa považujú za existujúce hneď po podaní platnej žiadosti o premenu. Takéto práva budú riadne odôvodnené na účely prípustnosti podľa [článku 7 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), ak namietateľ uvedie číslo OZEÚ (alebo prihlášky OZEÚ), ktorá je predmetom premeny, a krajiny, v ktorých požiadal o premenu.

4.2.2.2 Námietky na základe (prihlášok) OZEÚ, ktoré sa následne premenia

Ak prihláška OZEÚ (alebo OZEÚ), na ktorej sa námietky zakladajú, prestane počas námietkového konania existovať (alebo sa zoznam tovarov a služieb obmedzí), ale zároveň je podaná žiadosť o premenu, konanie môže pokračovať. Dôvodom je, že zápisy národných ochranných známok vyplývajúce z premeny prihlášky OZEÚ môžu predstavovať základ námietkového konania, ktoré sa pôvodne uskutočnilo na základe prihlášky OZEÚ [15/07/2008, [R 1313/2006-G](#), CARDIVA (fig.)/CARDIMA (fig.)].

V takom prípade úrad písomne požiada namietateľa, aby informoval úrad o tom, či trvá na námietke vzhľadom na späťvzatie, vzdanie sa alebo zamietnutie starších prihlášok alebo zápisov OZEÚ a či má v úmysle opierať sa o národné prihlášky, ktoré sú výsledkom premeny staršej OZEÚ. Ak navrhovateľ neinformuje úrad v stanovenej lehote, že má v úmysle opierať sa o národné prihlášky, námietka bude zamietnutá ako neopodstatnená.

Namietateľ musí predložiť dôkazy o existencii starších národných prihlášok hneď, ako sú dostupné.

4.2.3 Zápisy alebo prihlášky ochranných známk, ktoré nie sú OZEÚ

Článok 7 ods. 2 písm. a) bod i) a ii) delegovaného nariadenia o OZEÚ

S cieľom odôvodniť prihlášku alebo zápis staršej ochrannej známky musí namietateľ poskytnúť úradu dôkaz o jej podaní alebo zápise. Úrad akceptuje ako dôkaz podania alebo zápisu starších známk tieto dokumenty:

- osvedčenia vydané príslušnými orgánmi pre zápis,
- výpisy z oficiálnych databáz príslušných orgánov pre zápis; a
- výpisy z úradných vestníkov príslušných orgánov pre zápis.

Ako sa už uviedlo, namietateľ môže namiesto toho požiadať úrad, aby posúdil potrebné informácie týkajúce sa tejto ochrannej známky z relevantných oficiálnych online databáz (pozri [bod 4.2.3.2 nižšie](#)).

4.2.3.1 Osvedčenia vydané príslušným oficiálnym orgánom

Platným dôkazom je akékoľvek osvedčenie o zápise alebo najnovšie osvedčenie o obnovení preukazujúce platnosť staršej známky aj po uplynutí lehoty, ktorá bola poskytnutá namietateľovi na odôvodnenie námietok, či už vydané národným úradom alebo organizáciou WIPO, ak ide o medzinárodný zápis. Osvedčenie o obnovení však samo o sebe nestačí, ak neobsahuje všetky potrebné údaje, ktoré určujú rozsah ochrany skoršej známky. Pozri [bod 4.2.3.4 nižšie](#) ohľadom ďalších požiadaviek týkajúcich sa dôkazov o obnove.

Ak sa námietky zakladajú na prihláške, namietateľ musí predložiť dôkaz, že prihláška bola podaná na národnom úrade alebo že medzinárodná prihláška bola podaná v organizácii WIPO. Potom ako staršia prihláška dospela k zápisu, namietateľ musí predložiť dôkazy o zápise. Ak namietateľ v tejto fáze poskytne dôkaz, že národná prihláška v skutočnosti dospela k zápisu pred uplynutím lehoty stanovenej v [článku 7 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), staršia známka bude zamietnutá ako nepodložená v súlade s [článkom 8 ods. 7 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Osvedčenie o prihláške nepostačuje na preukázanie, že ochranná známka bola zapísaná. Inak povedané, nemôže slúžiť na preukázanie existencie zápisu ochrannej známky.

Osvedčenia musia byť dôsledne skontrolované, pretože v niektorých prípadoch existuje len zopár rozdielov medzi formulárom prihlášky a osvedčením o zápise.

4.2.3.2 Výpisy z oficiálnych databáz

Úrad akceptuje ako dôkaz podania alebo zápisy **národných známk**, výpisy z oficiálnych online databáz príslušných úradov pre zápis v členských štátoch, a ako dôkaz **medzinárodných zápisov** výpisy z databáz Madridského monitoru organizácie WIPO. Výpisy z neoficiálnych databáz sa neakceptujú.

Okrem toho úrad akceptuje ako dôkaz pri **národných známkach ako aj medzinárodných zápisoch** výpisy získané z portálu TMview (<https://www.tmdn.org/tmview/welcome>). Výpisy vytvorené prostredníctvom TMview obsahujú informácie získané **priamo** od príslušných úradov pre zápis, a preto sa považujú za dokumenty rovnocenné osvedčeniam o zápise od príslušných úradov pre zápis v zmysle článku [7 ods. 2 písm. a\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) [analogicky 06/12/2018, [T-848/16](#), V (fig.) / V (fig.) et al., EU:T:2018:884, § 59 – 61, 70].

Spomínané výpisy z databáz je síce možné získať a pripojiť k podaniu namietateľa, vhodnejšie je však odkázať na príslušný online zdroj podľa [článku 7 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Akýkoľvek všeobecný odkaz na niektorú z uvedených oficiálnych databáz je prijateľný; priamy odkaz na online zdroj sa nevyžaduje. Pre namietateľov, ktorí využívajú formulár úradu na elektronické podanie námietky, je štandardne nastavené tvrdenie, že známky sú opodstatnené odkazom na príslušnú oficiálnu online databázu (prostredníctvom TMview).

Namietatelia musia starostlivo skontrolovať, že príslušná oficiálna online databáza je aktuálna a obsahuje všetky relevantné potrebné informácie na preukázanie platnosti a rozsahu ochrany skoršej známky, na ktorú sa v námietke odkazuje. Ak výpis z oficiálnej databázy alebo databázy, ktorá je dostupná online, neobsahuje všetky požadované informácie, namietateľ ho musí doplniť o ďalšie doklady z oficiálneho zdroja, v ktorých sa uvádzajú chýbajúce informácie. Príklady takejto situácie sú uvedené ďalej.

- Výpisy z databázy niekedy neobsahujú zoznam tovarov a/alebo služieb. Namietateľ musí v takom prípade predložiť dopĺňujúci doklad (napr. zverejnenie v úradnom vestníku), v ktorom sa uvádza zoznam tovarov a služieb.
- V prípade obrazových známk sú ich snímky niekedy uvedené na osobitnej stránke výpisu z databázy. Pokiaľ ide o obrazové ochranné známky, keď namietateľ predkladá výpis ako dôkaz, musí zabezpečiť, aby sa vyjadrenie známky uvádzalo na rovnakej strane. V opačnom prípade je potrebné predložiť ďalší dokument/stranu so snímku. Môže ísť o doklad zo samotnej databázy (v ktorom sa reprodukuje snímka na samostatnej strane, ktorá po vytlačení alebo uložení napríklad vo formáte PDF zahŕňa identifikáciu zdroja) alebo z iného oficiálneho zdroja (napríklad zverejnenie v úradnom vestníku). Skopírovať snímku z databázy a priložiť ju elektronicky alebo inak k formuláru k námietke nestačí.
- Ak je jazykom konania angličtina a ak národný úrad poskytuje výpis týkajúci sa ochrannej známky v anglickej verzii, v zásade sa nevyžaduje jeho preklad. Ak sa však, pokiaľ ide o zoznam tovarov a/alebo služieb, v samotnom výpise uvádzajú len názvy tried spolu s informáciou, že údaje týkajúce sa názvov tried nemusia nevyhnutne zahŕňať tovary a/alebo služby, ktoré sú chránené ochrannou známkou, namietateľ musí vždy predložiť originál zoznamu v pôvodnom jazyku (z oficiálneho zdroja) a, ak zoznam nepozostáva z názvov tried, jeho presný preklad do angličtiny. Takéto preklady sa vyžadujú aj vtedy, ak sa namietateľ opiera o dôkazy dostupné online zo zdrojov uznávaných úradom, ak takéto dôkazy alebo ich časť (najmä zoznam tovarov a služieb) nie je v jazyku konania.

4.2.3.3 Výpisy z úradných vestníkov príslušných národných úradov pre duševné vlastníctvo a organizácie WIPO

Prihláška a/alebo zápis ochrannej známky sa vo všetkých členských štátoch zverejňujú v úradnom vestníku. Kópie zverejnenia sa akceptujú, pokiaľ je v dokumente (alebo sprievodných vyjadreniach namietateľa) označený pôvod zverejnenia. Ak tento údaj chýba, dôkaz nepostačuje na preukázanie platnosti známky.

Okrem toho, ani kópia zverejnenia prihlášky nepostačuje na preukázanie, že ochranná známka bola zapísaná. Inak povedané, nemôže slúžiť na preukázanie existencie zápisu ochrannej známky.

Úrad prijíma prvé zverejnenie medzinárodného zápisu organizáciou WIPO ako dostatočný dôkaz o zápise, aj keď národné úrady môžu počas nasledujúcich 12 až 18 mesiacov po zápise známku zamietnuť. Úrad vyzve namietateľa, aby predložil dôkazy o poskytnutí ochrany medzinárodného zápisu (ak sa neuplatňuje odôvodnenie online) len ak i) prihlasovateľ napadol ochranu predmetnej známky na určitom území alebo pre určité tovary a služby alebo ii) úrad plánuje uznať námietku na základe medzinárodného zápisu (alebo jeho konkrétneho územného rozšírenia). V prípade nepredloženia takýchto dôkazov sa medzinárodný zápis (alebo jeho konkrétne územné rozšírenie) bude považovať za neopodstatnený.

4.2.3.4 Dôkaz o obnove

Ochranné známky sa zapisujú na obdobie 10 rokov od dátumu podania prihlášky; zápis môže byť obnovený o ďalšie 10-ročné obdobie [[článok 48 smernice \(EÚ\) 2015/2436](#) vykonaný v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch].

Ak platnosť zápisu uplynie pred uplynutím lehoty na odôvodnenie, musí namietateľ predložiť osvedčenie o obnovení alebo rovnocenný dokument, ktorým preukáže, že lehota ochrany ochrannej známky **presahuje** lehotu alebo predĺženú lehotu na odôvodnenie námietok. Takéto informácie musia byť dostupné zo zdroja, ktorý úrad uznáva, ak sa o takýto zdroj namietateľ opiera. Do úvahy sa berie dátum, ku ktorému by zápis stratil platnosť, a nie možnosť obnoviť známku počas šesťmesačného ochranného obdobia v zmysle Parížskeho dohovoru.

Ak staršiemu právu, na ktorom je námietka založená, vyprší ochrana po uplynutí lehoty stanovenej úradom na odôvodnenie námietky, námietka sa nezamietne automaticky, pokiaľ namietateľ nepredloží ďalšie oznámenia alebo dôkazy. Namietateľovi sa vystaví oznámenie, v ktorom bude vyzvaný, aby predložil dôkazy o obnove, ktorá bude potom oznámená prihlasovateľovi (05/05/2015, [T-715/13](#), Castello (fig.)/Castelló y Juan S.A. (fig.) et al., EU:T:2015:256, § 68 a nasl.).

Ak neexistujú riadne dôkazy o obnove, námietka na základe tohto skoršieho práva bude zamietnutá ako neopodstatnená.

4.2.3.5 Oprávnenie na podanie námietok

[Článok 46 ods. 1 písm. a\) nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 2 ods. 2 písm. h\) bod iii\) a článok 7 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Namietateľ musí predložiť dôkazy týkajúce sa jeho oprávnenia uvedeného v oznámení o námietke (pozri [bod 2.4.2.6 vyššie](#)).

Jeden namietateľ

Ak námietku podáva B ako namietateľ a dôkazy preukazujú, že **majiteľom** staršej známky je A, námietka sa zamietne ako neopodstatnená, pokiaľ namietateľ neposkytne dôkaz o prevode, a ak je už k dispozícii, zápis prevodu v príslušnom registri, prípadne kým namietateľ nepreukáže, že A a B sú rovnaké právnické osoby, ktoré len zmenili svoj názov. Rozdiel v právnej forme môže v závislosti od jurisdikcie označovať rozdielne právne subjekty.

Ak je namietateľ **držiteľom licencie** majiteľa ochrannej známky, vo výpise zo zápisu sa obvykle bude uvádzať, kedy bola licencia zapísaná. Niektoré členské štáty však vo svojich registroch nevedú údaje o licenciách. V každom prípade je na namietateľovi, aby preukázal, že je držiteľom licencie a že je splnomocneným majiteľom ochrannej známky na podanie námietky. Toto oprávnenie nemožno predpokladať na základe postavenia držiteľa licencie (16/05/2019, [T-354/18](#), SKYFi/SKY et al., EU:T:2019:33, § 21 – 26). Dôkazy, ktorými možno podložiť toto splnomocnenie, nie sú nijako obmedzené. Za postačujúce sa považuje napríklad akékoľvek výslovné splnomocnenie v mene majiteľa ochrannej známky, napríklad licenčná zmluva, pokiaľ obsahuje údaje týkajúce sa splnomocnenia podať námietku.

Podľa článkov [25](#), [26](#) a [29](#) nariadenia o OZEÚ úrad zapisuje a uverejňuje licencie pre OZEÚ (pozri usmernenia, [časť E Operácie registra, oddiel 3 Ochranné známky Európskej únie a zapísané dizajny Spoločenstva ako predmety vlastníctva, kapitola 2 Licencie, vecné práva, exekúcie, konkurzné konania, konania o oprávneniach alebo podobné konania](#)). Ak je staršia známka OZEÚ, dostatočným dôkazom o stave licencie namietateľa je samotné zapísanie licencie. Na druhej strane bude namietateľ stále povinný preukázať, že je oprávnený podať námietku. Ak možno oprávnenie namietateľa podať námietku preukázať na základe dokumentu, ktorý bol úradu predložený už skôr, podľa [článku 25 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#) sa od namietateľa nevyžaduje predloženie rovnakého dokumentu pri následne podávaných námietkach. Napriek tomu namietateľ musí konkrétne uviesť a jednoznačne označiť dokument a ustanovenie, ktoré preukazuje jeho oprávnenie podať námietku (číslo zápisu licencie, dátum a názov dokumentu, číslo príslušného ustanovenia a pod.). Po označení sa tento dokument zahrnie do príslušného spisu a pošle sa prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Viacerí namietatelia

Viacerí namietatelia sú povinní preukázať svoje individuálne oprávnenia pre každú zo starších známok alebo práv, na ktoré sa v oznámení o námietke odvolávajú. Ak niektorý z nich svoje oprávnenie vo vzťahu ku ktorejkoľvek zo starších známok alebo

práv nepreukáže, námietka sa zamietne ako neopodstatnená vo vzťahu k tomuto namietateľovi. Námietka sa bude naďalej posudzovať vo vzťahu k inému namietateľovi a jeho starším známkam alebo právam.

Napríklad namietateľ A oznámil a preukazuje, že vlastní obe staršie známky. Namietateľ B oznámil, že je spoluvlastníkom prvej zo starších znáмок a držiteľom licencie k druhej z nich. Preukáže spoluvlastníctvo prvej zo starších znáмок, ale nepredloží dôkazy o svojom postavení držiteľa licencie pre druhú z nich. Keďže namietateľ B nezdôvodnil svoje oprávnenie vo vzťahu k jednej zo starších znáмок, námietka sa zamietne vo vzťahu k namietateľovi B pre všetky jeho staršie známky. Dôvodom je, že namietatelia už nespĺňajú požiadavku „viacerých namietateľov“ v zmysle [článku 2 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) (pozri [bod 2.4.2.6 vyššie](#)). Napriek tomu môže konanie o námietke pokračovať s namietateľom A a jeho staršími známkami.

4.2.3.6 Overenie dôkazov

Úrad overí, že podrobnosti o ochrannnej známke **uvedené** v námietke **súhlasia** s predloženými **dôkazmi**, buď oficiálnym dokumentom pochádzajúcim od príslušného orgánu pre zápis, alebo s dôkazmi prístupnými online zo zdroja uznávaného úradom, ak sa namietateľ na takýto zdroj odvolal.

Skontrolovať treba nasledujúce údaje o dôkazoch ⁽³¹⁾:

- vydávajúci orgán;
- číslo podania [210] a/alebo registračné číslo [111] (v niektorých krajinách sú – alebo bývali – odlišné);
- územný rozsah medzinárodných zápisov (t. j. v ktorých krajinách je známka chránená a pre aké tovary a služby);
- dátum podania [220], práva prednosti [300] a zápisu [151] (v niektorých krajinách, napríklad vo Francúzsku, sú dátum podania a dátum zápisu uvedené na osvedčení rovnaké);
- vyjadrenie označenia [531, 540, 541, 546, 554, 556, 557, 571, 591];

Ak je staršia známka farebná, namietateľ musí predložiť dôkaz z oficiálneho zdroja, ktorý obsahuje farebné vyjadrenie známky.

Ak namietateľ v námietke uviedol, že staršia známka je farebná, ale predložil dôkazy znázorňujúce len čiernobiele vyjadrenie známky, námietka na základe tejto staršej známky bude zamietnutá ako neopodstatnená (25/10/2018, [T-359/17](#), ALDI/ALDO (fig.), EU:T:2018:720, § 45; 04/06/2019, [C-822/18 P](#), ALDI/ALDO (fig.), EU:C:2019:466, odvolanie zamietnuté; 27/03/2019, [T-265/18](#), Formata (fig.)/Formata (fig.) et al., EU:T:2019:197, § 48 – 53).

Jedinou výnimkou je, ak farebné vyjadrenie známky nie je k dispozícii v úradných zverejneniach príslušného orgánu pre zápis pretože, v relevantnom čase daný orgán ešte nezverejňoval známky vo farbe. Obvykle ide o prípad, ak oficiálne dôkazy online obsahujú čiernobiele vyjadrenie známky sprevádzané tvrdením o farebnosti, v ktorom

³¹ Čísla v hranatých zátvorkách sú štandardné INID kódy (pozri [bod 4.3.1](#) nižšie).

sa farby opisujú slovne. V takom prípade, bez ohľadu na čiernobiele vyjadrenie známky, bude akceptované ako dôkaz o farebnej známke, pokiaľ označenia farieb (dostupné v jazyku konania alebo preložené do tohto jazyka) zodpovedajú farbám známky uvedeným v námietke. Vo výnimočných situáciách, ak oficiálny online zdroj obsahuje čiernobiele vyjadrenie známky sprevádzané všeobecným tvrdením o farebnosti (napríklad „uvedené farby“), ale neobsahuje slovné informácie o farbách, aj toto bude akceptované (pokiaľ je toto tvrdenie dostupné v jazyku konania alebo preložené do tohto jazyka).

Uvedená výnimka sa nevzťahuje na situácie, ak to, čo je dostupné v oficiálnych zverejneniach príslušného úradu pre zápis, nie je farebné vyjadrenie ako také, ale **vyjadrenie zahŕňajúce slovný opis farieb a ich rozloženie v rámci známky** (napr. použitím šípok). Takéto vyjadrenie, hoci technicky čiernobiele, sa bude považovať za „farebné vyjadrenie“, a namietateľ musí poskytnúť preklad označení farieb do jazyka konania. Označenia vo vyjadrení týkajúce sa farieb a ich rozloženia sa nebudú považovať za súčasť vyjadrenia ako takého, ale ako za prvok, ktorý ovplyvňuje rozsah ochrany známky.

Ak namietateľ v námietke neuviedol, že staršia známka je farebná, ale predložil dôkazy znázorňujúce farebnú známku, námietka na základe tohto staršieho práva bude zamietnutá ako neopodstatnená.

- zahrnuté tovary a služby [511];
- dátum ukončenia platnosti zápisu (ak je uvedený);
- majiteľ [731, 732];
- ďalšie záznamy v registri, ktoré majú vplyv na právny alebo procesný stav alebo na rozsah ochrany známky (napr. zúženia rozsahu, obnovenia, prevody, prebiehajúce úkony, skutočnosť, že známka bola zapísaná v dôsledku rozlíšiteľnosti nadobudutej používaním, atď.).

4.2.4 Odôvodnenie iných dôvodov a základu námietky

4.2.4.1 Všeobecne známe známky

[Článok 8 ods. 2 písm. c\)](#) a [článok 46 ods. 1 písm. a\) nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 7 ods. 2 písm. b\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Staršia všeobecne známa známka je ochranná známka, ktorá je v členskom štáte všeobecne známa v zmysle slov „všeobecne známa“ použitých v článku 6*bis* Parížskeho dohovoru. Takáto známka môže byť nezapísaná, ale aj zapísaná.

Namietateľ musí preukázať, že je majiteľom staršej ochrannej známky, ktorá sa na príslušnom území stala všeobecne známou pre tovary a služby, na ktorých sa zakladajú námietky. Na účely odôvodnenia známky bude musieť predložiť dôkazy, že známka je všeobecne známa.

Ak namietateľ podáva námietku na základe zapísanej ochrannnej známky a tvrdí, že daná známka je v danej krajine všeobecne známou známkou, vo všeobecnosti sa to bude považovať za dodatočné tvrdenie, že dotknutá zapísaná ochranná známka nadobudla používaním vysokú rozlišovaciu spôsobilosť.

Veľmi často sa stáva, že namietatelia si zamieňajú „všeobecne známe“ známky so „známkami s dobrým menom“ podľa [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#). V závislosti od uvedeného dôvodu námietky sa vec bude posudzovať na [základe článku 8 ods. 2 písm. c.\)](#) a/alebo [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#). Ďalšie informácie sa nachádzajú v usmerneniach v [časti C Námietka, oddiele 5 Ochranné známky s dobrým menom \(článok 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ\)](#).

4.2.4.2 Známky s dobrým menom

[Článok 8 ods. 5](#) a [článok 46 ods. 1 písm. a\)](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 7 ods. 2 písm. f\)](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Námietky podľa [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#) sa zakladajú na staršej ochrannnej známke, ktorá má dobré meno.

Staršia ochranná známka je v týchto prípadoch zapísaná ochranná známka. Namietateľ preto musí predložiť osvedčenia o zápise a pod. alebo sa opierať o online dôkazy, ako už bolo uvedené.

Ak namietateľ chce predložiť vec podľa [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#), musí predložiť dôkaz o dobrom mene. Okrem toho musí tvrdiť a preukázať, že používanie známky, ktorá je predmetom napadnutej prihlášky OZEÚ, by znamenalo neoprávnenú výhodu alebo poškodenie rozlišovacieho charakteru alebo dobrého mena staršej ochrannnej známky, alebo uviesť, že je to pravdepodobné v bežnom slede udalostí.

Ďalšie informácie sa nachádzajú v usmerneniach v [časti C Námietka, oddiele 5 Ochranné známky s dobrým menom \(článok 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ\)](#).

4.2.4.3 Nezapísaná ochranná známka alebo iné označenie používané v obchodnom styku

[Článok 8 ods. 4](#) a [článok 46 ods. 1 písm. c\)](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 7 ods. 2 písm. d\)](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Námietky podľa [článku 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#) sú založené na starších nezapísaných ochranných známkach alebo iných označeniach používaných v obchodnom styku, na ktoré sa vzťahuje uplatňované príslušné právo.

Namietateľ musí uviesť ustanovenia príslušných právnych predpisov, na ktoré sa má v úmysle odvolávať. Ak je uplatnený právny predpis národný zákon, musí takisto uviesť obsah tohto zákona prostredníctvom odcitovania úradných publikácií príslušných ustanovení alebo judikatúry.

Namietateľ musí potom preukázať, že spĺňa podmienky **nadobudnutia a rozsahu ochrany** uplatňovaného uplatniteľného práva. Namietateľ musí najmä predložiť dôkazy o existencii a rozsahu ochrany staršieho práva a musí preukázať, že toto právo vlastní alebo je oprávnený podľa príslušných právnych predpisov na výkon tohto práva. V prípade nezapísaných práv musí namietateľ predložiť dôkaz o nadobudnutí ochrany prostredníctvom používania v súlade s normou používania, ktorá sa vyžaduje v príslušných právnych predpisoch. V prípade zapísaných práv (napr. názvy spoločností) sa vyžaduje dôkaz o zápise. Namietateľ musí ďalej preukázať, že môže zakázať používanie neskoršej ochrannej známky podľa platných právnych predpisov.

Nakoniec musí namietateľ predložiť dôkazy o používaní označenia v obchodnom styku, ktoré má väčší ako iba miestny dosah.

Ak sú dôkazy týkajúce sa podania alebo zápisu označenia, na ktoré sa uplatňuje právo, alebo dôkazy týkajúce sa obsahu príslušných vnútroštátnych právnych predpisov dostupné **online zo zdroja uznávaného úradom**, namietateľ môže poskytnúť takéto dôkazy uvedením odkazu na tento zdroj. Na účely preukázania existencie **zapísaných práv** bude úrad akceptovať ľubovoľný odkaz na online databázu príslušného úradu pre zápis, ktorá je verejne a zadarmo prístupná, ak v nej možno vyhľadávať v jazyku konania.

Na účely preukázania **obsahu vnútroštátnych právnych predpisov** sa bude akceptovať odkaz na ľubovoľnú online databázu, pokiaľ obsahuje oficiálny právny text pochádzajúci z vládneho alebo oficiálneho orgánu dotknutého členského štátu, je verejne a zadarmo prístupná a možno v nej vyhľadávať v jazyku konania. Z tohto hľadiska je užitočným zdrojom databáza WIPO Lex (dostupná na stránke wipo.lex.wipo.int), pretože zhromažďuje oficiálne texty predpisov v oblasti duševného vlastníctva v pôvodnom jazyku prijaté z dotknutých členských štátov alebo z iných overených zdrojov [pozri usmernenia, [časť C Námietka, oddiel 4 Nezapísané ochranné známky a iné označenia používané v obchodnom styku \(článok 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ\). bod 4.2.1](#)], ak sa jazyk vyhľadávania zhoduje s jazykom konania.

Okrem toho, ak pôvodný text právneho predpisu nie je v jazyku konania, v uvedenom online zdroji musí byť k dispozícii aj jeho preklad alebo by sa mal tento preklad predložiť samostatne v lehote na odôvodnenie námietok (pozri [bod 4.3.1.1](#)).

Viac informácií sa nachádza v usmerneniach, v [časti C Námietka, oddiele 4 Nezapísané ochranné známky a iné označenia používané v obchodnom styku \(článok 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ\)](#).

4.2.4.4 Zemepisné označenia

[Článok 8 ods. 6](#) a [článok 46 ods. 1 písm. d\)](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 7 ods. 2 písm. e\)](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Námietky podľa článku 8 ods. 6 nariadenia o OZEÚ sú založené na starších zemepisných označeniach a označeniach pôvodu (ZO), ktoré sa riadia uplatniteľnými právnymi predpismi, na ktoré sa odvoláva.

Na odôvodnenie týchto práv musí namietateľ poskytnúť úradu dôkazy o existencii a rozsahu ochrany zemepisného označenia, na ktoré sa odvoláva, a musí preukázať, že je podľa platných právnych predpisov oprávnený uplatňovať práva vyplývajúce zo zemepisného označenia. Musí okrem toho aj preukázať, že môže zakázať používanie následnej ochrannej známky.

Na účely dokázania existencie, platnosti a rozsahu ochrany staršieho práva musí namietateľ predložiť relevantné dokumenty pochádzajúce z príslušného úradu, ktoré dokazujú, že bola podaná prihláška týkajúca sa dotknutého práva, alebo bolo toto právo zapísané či udelené (ak bolo udelené prostredníctvom iných administratívnych prostriedkov, ako je zápis). Dôkazmi sa musia preukázať všetky podrobnosti o zemepisnom označení vrátane:

- chráneného názvu,
- informácie, že je chránené ako ZO,
- konkrétnych tovarov, na ktoré sa vzťahuje ochrana,
- informácie, že existovalo pred dňom vzniku práva prednosti napadnutej známky,
- dôkazu o oprávnení, konkrétne dôkaz o tom, že na základe platných právnych predpisov sa príjemcovi zemepisného označenia udeľuje priame právo konať proti neoprávnenému používaniu.

Namietateľ môže tieto dôkazy predložiť prostredníctvom odkazu na online databázu príslušného úradu pre zápis, ktorá je verejne a zadarmo prístupná, ak v nej možno vyhľadávať v jazyku konania. V prípade zemepisných označení chránených v Európskej únii (vrátane zemepisných označení tretích krajín chránených na úrovni EÚ prostredníctvom dvojstranných a mnohostranných dohôd) stačí odkaz na portál úradu [Glvie](#). Glview predstavuje informácie získané priamo od Európskej komisie, a preto sa považuje za oficiálny zdroj (pozri bod [4.2.3.2](#)). Je povinnosťou namietateľa skontrolovať, či online zdroj, na ktorý sa odkazuje, obsahuje všetky potrebné informácie a je aktuálny, a ak nie, predložiť dodatočné dôkazy z oficiálneho zdroja, v ktorých sa dopĺňajú chýbajúce informácie. Ak napríklad databáza neposkytuje dostatočné informácie o oprávnení namietateľa na uplatňovanie práv vyplývajúcich zo zemepisného označenia, musia sa predložiť ďalšie dokumenty, ako sú vnútroštátne legislatívne nástroje, ktoré namietateľovi udeľujú právo presadzovať zemepisné označenie proti nezákonnému používaniu.

Okrem toho na účely dokázania, že je oprávnený zakázať používanie následnej ochrannej známky podľa príslušného práva, musí namietateľ uviesť ustanovenia uplatniteľného práva, na ktoré sa chce odvolávať. Ak je uplatnenou právnou úpravou vnútroštátna právna úprava, musí takisto poskytnúť svoj obsah tým, že uvedie úradné uverejnenia príslušných ustanovení alebo judikatúry, alebo odkazom na online zdroj uznávaný úradom (pozri bod [4.2.4.3](#)). Namietateľ musí takisto dokázať, že vec spĺňa podmienky rozsahu ochrany podľa príslušných ustanovení.

Ďalšie informácie sú dostupné v usmerneniach, [časť C Námietka, oddiel 6 Zemepisné označenia podľa článku 8 ods. 6 nariadenia o OZEÚ](#).

4.2.4.5 Znamka podaná obchodným zástupcom alebo oprávneným zástupcom

[Článok 8 ods. 3](#) a [článok 46 ods. 1 písm. b\)](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 7 ods. 2 písm. c\)](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Ide o prípady, keď obchodný zástupca alebo zástupca majiteľa ochrannej známky požiada úrad o zápis danej známky. Majiteľ môže namietat' proti prihláške nelojálneho prihlasovateľa.

Namietateľ musí preukázať vlastníctvo ochrannej známky a čas jej nadobudnutia. Keďže daná ochranná známka môže byť zapísaná alebo nezapísaná, namietateľ môže predložiť dôkaz o zápise kdekoľvek na svete alebo dôkaz o nadobudnutí práv prostredníctvom používania. Namietateľ musí predložiť dôkazy o povahe svojho vzťahu s týmto obchodným zástupcom/zástupcom.

Pozri aj usmernenia, v [časti C Námiетка, oddiele 3 Neoprávnené podanie obchodnými zástupcami majiteľa ochrannej známky \(článok 8 ods. 3 nariadenia o OZEÚ\)](#).

4.2.5 Nedodržanie požiadaviek na odôvodnenie

[Článok 46 ods. 4](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 7](#) a [článok 8 ods. 1 a 7](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Úrad stanoví namietateľovi lehotu **dvoch mesiacov**, ktorá začína od dňa, kedy sa kontradiktórna časť konania považuje za začatú, na dokončenie námietky predložením podporných skutočností, dôkazov a tvrdení („lehota na odôvodnenie“). Túto lehotu je možné predĺžiť podľa [článku 68 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) alebo v prípade zmeškanej lehoty môže namietateľ požiadať o obnovenie svojich práv v rámci zmeškanej lehoty s výhradou podmienok stanovených v [článku 104 nariadenia o OZEÚ](#) (uviedenie do predchádzajúceho stavu) a v [článku 105 nariadenia o OZEÚ](#) (pokračovanie v konaní).

V [článku 8 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa stanovuje, že ak namietateľ **nepredložil nijaký dôkaz** do času uplynutia lehoty na odôvodnenie, resp. v prípade, že predložené dôkazy sú **zjavne irelevantné** alebo **zjavne nedostatočné** na to, aby spĺňali požiadavky stanovené v článku 7 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ pre ktorékoľvek zo starších práv, námietka sa zamietne ako neopodstatnená.

Ak žiadne zo starších práv, na ktorých sa zakladá námietka, neboli odôvodnené, úrad **uzavrie kontradiktórnu časť** konania bez toho, aby vyzval prihlasovateľa na poskytnutie odpovede s vyjadrením. Úrad nie je povinný informovať namietateľa o tom, aké skutočnosti alebo dôkazy mohli byť predložené (17/06/2008, [T-420/03](#), BoomerangTV, EU:T:2008:203, § 76). Následne sa námietka zamietne podľa článku 8 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ.

Z uvedeného vyplýva, že ak namietateľ nepredloží **žiadne dôkazy**, námietka sa zamietne. Ak dôkazy nie sú doplnené prekladom do jazyka konania, považujú sa za nepodané vzhľadom na to, že takéto nepreložené dôkazy nemožno zohľadniť v zmysle poslednej vety [článku 7 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

Predložené dôkazy sú **zjavne irelevantné**, ak z povahy veci nemôžu byť použité na určenie platnosti a existencie staršieho práva, na základe ktorého sa podáva námietka (napríklad ak dokazujú existenciu staršieho práva, na základe ktorého sa nepodala námietka). Predložené dôkazy sú **zjavne nedostatočné**, ak nespĺňajú formálne požiadavky na odôvodnenie.

Po uplynutí lehoty na odôvodnenie úrad vykoná predbežný prieskum odôvodnenia. Ak namietateľ predložil dôkazy týkajúce sa aspoň jedného staršieho práva, na základe ktorého podal námietku, ktoré nemožno kvalifikovať ako „zjavne irelevantné“ alebo „zjavne nedostatočné“, úrad bude **pokračovať v kontradiktórnej časti konania**, a to tak, že pošle namietateľove oznámenie prihlasovateľovi s výzvou na predloženie vyjadrenia.

Ak sa na základe ďalšieho preskúmania spisu predložené dôkazy v rámci lehoty na odôvodnenie **stále** považujú za **nedostatočné** na to, aby spĺňali požiadavky stanovené v [článku 7 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), námietka sa zamietne v súvislosti so starším právom podľa [článku 8 ods. 7 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

Okrem toho, vzhľadom na to, že počiatočné preskúmanie odôvodnenia sa obmedzuje na zistenie jedného odôvodneného staršieho práva, na základe ktorého môže konanie pokračovať, ak nie je možné vyhovieť námietke v plnej miere na základe tohto odôvodneného staršieho práva, vyžaduje sa ďalšie preskúmanie spisu v súvislosti s ostatnými staršími právami. Ak sa na základe prieskumu zistí, že dôkazy týkajúce sa starších práv neexistujú, sú zjavne irelevantné, zjavne nedostatočné alebo inak nedostatočné, pokiaľ ide o splnenie požiadaviek stanovených v [článku 7 ods. 2](#), námietka bude zamietnutá v súvislosti s týmito právami podľa [článku 8 ods. 7 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

4.2.6 Skutočnosti a dôkazy predložené po lehote na odôvodnenie

[Článok 95 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 8 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Všetky skutočnosti a dôkazy, na ktorých namietateľ zakladá svoju námietku, musia byť predložené v rámci lehoty na odôvodnenie stanovenej v [článku 7 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Akékoľvek skutočnosti alebo dôkazy predložené po lehote na odôvodnenie teda nebudú predložené včas.

Ak však namietateľ predloží skutočnosti alebo dôkazy na odôvodnenie námietky po lehote na odôvodnenie, úrad ich môže zohľadniť na základe uplatnenia svojej diskrečnej právomoci podľa [článku 95 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#) s výhradou podmienok [článku 8 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

V tejto súvislosti je v **prvom rade** potrebné posúdiť, či úrad môže uplatniť diskrečnú právomoc, a v **druhom rade**, ak áno, ako si ju uplatní, teda, či takéto skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli predložené včas, uzná alebo zamietne.

4.2.6.1 Možnosť uplatnenia diskrečnej právomoci

Podľa [článku 8 ods. 5 prvej vety delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) úrad môže uplatniť svoju diskrečnú právomoc, ak skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli predložené včas, dopĺňajú relevantné skutočnosti alebo dôkazy už predložené včas („počiatočné skutočnosti alebo dôkazy“).

Preto je zjavné, že žiadna diskrečná právomoc sa neuplatňuje, ak sa skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli predložené včas, týkajú staršieho práva alebo dôvodu námietky, ktorá bola podaná bez **akýchkoľvek počiatočných dôkazov** predložených v rámci lehoty na odôvodnenie. To isté platí v prípade skutočností.

Ak boli predložené **počiatočné skutočnosti alebo dôkazy**, úrad uplatní svoju diskrečnú právomoc, či uzná oneskorené skutočnosti alebo dôkazy len vtedy, ak boli splnené tieto podmienky:

- počiatočné dôkazy predložené v lehote na odôvodnenie sú relevantné a nie sú zjavne nedostatočné; a
- skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli predložené včas, sa týkajú tých istých právnych požiadaviek, ktoré sa mali dokázať počiatočnými skutočnosťami alebo dôkazmi.

Osvedčenia o zápise, ktoré neobsahujú všetky informácie potrebné na stanovenie existencie, rozsahu alebo platnosti dotknutej skoršej známky by v zásade boli považované za nedostatočné dôkazy, keďže vyžadovaný obsah je presne a vyčerpávajúco stanovený v nariadeniach.

Úrad zistí, že skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli predložené včas, sa týkajú tej istej právnej požiadavky ako počiatočné skutočnosti alebo dôkazy, iba ak sa oba súbory týkajú tej istej staršej známky, rovnakého dôvodu a v rámci tohto dôvodu tej istej požiadavky.

Žiadna diskrečná právomoc sa neuplatňuje, ak úrad informoval účastníkov, že námietka bude zamietnutá ako neodôvodnená podľa [článku 8 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). V takýchto prípadoch sa konanie obnoví, len ak namietateľ požiada o pokračovanie konania podľa [článku 105 nariadenia o OZEÚ](#) alebo o uvedenie do predchádzajúceho stavu podľa [článku 104 nariadenia o OZEÚ](#).

Ďalšie informácie o pokračovaní konania sa nachádzajú v usmerneniach, v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty](#). Ďalšie informácie o uvedení do predchádzajúceho stavu sú k dispozícii v usmerneniach v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 8 Uvedenie do predchádzajúceho stavu](#).

4.2.6.2 Uznanie alebo zamietnutie skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli predložené včas.

Na účely uplatnenia diskrečnej právomoci úrad musí zohľadniť najmä **štádium konania** a to, či sú tieto skutočnosti alebo dôkazy *prima facie* **pravdepodobne relevantné** z hľadiska výsledku vo veci, a či sú **oprávnené dôvody**, pre ktoré tieto skutočnosti alebo dôkazy neboli predložené včas.

- Na základe **štádia konania** sa určí, ako ďaleko postúpilo konanie v čase predloženia oneskorených dôkazov.
- Oneskorene predložené dôkazy sú *prima facie* relevantné, ak sa zdá, že majú vplyv na posúdenie a výsledok vo veci.
- **oprávnené dôvody** ide zvyčajne vtedy, ak doplňujúce dôkazy neboli k dispozícii pred uplynutím lehoty na odôvodnenie. Môžu existovať aj ďalšie oprávnené dôvody.

Tieto faktory sú nezávislé. Čím neskoršie štádium konania, tým vážnejší musí byť dôvod na oneskorené podanie alebo relevantnosť dôkazov. Z tohto dôvodu sa dodatočné skutočnosti a dôkazy môžu uznať, ak sú *prima facie* pravdepodobne relevantné, pokiaľ ide o výsledok vo veci, a ak sú predložené v skorom štádiu konania s odôvodnením, prečo sa predkladajú v danom štádiu konania.

Môžu existovať aj **ďalšie relevantné faktory**. Úmysel predĺžiť konanie predložením dôkazov po častiach (zdržiavacia taktika účastníkov), ak okolnosti prípadu umožňujú takýto záver, je dôvodom neuzať dôkazy, ktoré neboli predložené včas. Takisto skutočnosť, že požiadavky, ktoré treba podložiť, sú podrobne opísané v zákone a že úrad výslovne upozorňuje namietateľov na tieto požiadavky, je dôvodom neuzať dôkazy, ktoré neboli predložené včas.

Prirodzené ťažkosti súvisiace so získavaním dôkazov nie sú ako také oprávneným dôvodom na oneskorené podanie.

4.2.6.3 Zaobchádzanie s dôkazmi, ktoré neboli predložené včas

Skutočnosti alebo dôkazy prijaté po stanovenej lehote sa prepošlú druhému účastníkovi na informačné účely bez uvedenia toho, či boli uznané alebo zamietnuté, a preskúmajú sa v neskoršom štádiu pri prijímaní rozhodnutia. Konanie sa znova otvorí a v prípade potreby sa umožní druhé kolo predkladania pripomienok – konkrétne ak úrad zvažuje uznanie skutočností a dôkazov, ktoré neboli predložené včas a prihlasovateľ sa k nim ešte nemal príležitosť vyjadriť.

Uplatnenie diskrečnej právomoci je potrebné zdôvodniť v rozhodnutí, ktorým sa námietka uzavrie. Ak sú samotné počiatočné dôkazy dostačujúce na dokázanie starších práv alebo dôvodov podanej námietky, nevyžaduje sa posúdenie dodatočných dôkazov, ktoré neboli predložené včas.

4.3 Preklady/zmena jazyka počas námietkového konania

Podľa všeobecných pravidiel stanovených v [článku 146 ods. 9 nariadenia o OZEÚ](#) a [článku 24 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#) musí byť väčšina predkladaných dokumentov zo strany účastníkov v námietkovom konaní v jazyku konania, aby sa mohli zohľadniť. Na rôzne predkladané materiály sa však vzťahujú rôzne pravidlá.

4.3.1 Preklady skutočností a tvrdení predložených namietateľom na doplnenie spisu

[Článok 7 ods. 4 a 5](#) a [článok 8 ods. 1](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

[Článok 25 ods. 1 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#)

Na základe [článku 24 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#) by sa malo rozlišovať medzi 1. dôkazmi týkajúcimi sa osvedčení o podaní prihlášky, zápise a obnove, resp. rovnocennými dokumentmi, a ustanoveniami platných vnútroštátnych právnych predpisov; 2. inými dôkazmi predloženými na odôvodnenie námietky a 3. skutočnosťami a tvrdeniami predloženými namietateľom na doplnenie svojho spisu.

4.3.1.1 Preklad dôkazov týkajúcich sa osvedčení o podaní prihlášky, zápise alebo obnove alebo rovnocenných dokumentov a ustanovenia uplatniteľných vnútroštátnych právnych predpisov.

Podľa [článku 7 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) musia byť akékoľvek osvedčenia o podaní prihlášky, zápise alebo obnove, resp. rovnocenné dokumenty, ako aj všetky ustanovenia platných vnútroštátnych právnych predpisov upravujúcich nadobúdanie práv a rozsah ich ochrany predložené v jazyku konania alebo k nim musí byť pripojený preklad do tohto jazyka. Preklad musí predložiť namietateľ z vlastného podnetu v lehote stanovenej na odôvodnenie námietky. Do úvahy sa berú len materiály podané a predložené v tejto lehote.

Požiadavka na preklad dôkazov týkajúcich sa odôvodnenia sa vzťahuje aj na online dôkazy, ktoré namietateľ uvádza, ak jazyk online dôkazov nie je rovnaký ako jazyk konania. Toto vyplýva z [článku 7 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), v ktorom sa stanovuje, že „dôkazy prístupné on-line (...) musia byť predložené v jazyku konania alebo k nim musí byť pripojený preklad do tohto jazyka“.

Podľa [článku 25 ods. 1 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#) je potrebné, aby preklad reprodukoval štruktúru a obsah originálu dokumentu. V prípade online dôkazov týkajúcich sa odôvodnenia sa akceptuje aj predloženie prekladu bez originálu, ak je správne uvedený dokument, ktorého sa preklad týka.

Úrad nepovažuje informácie uvedené v jazyku konania v námietke alebo v dokumentoch, ktoré sú k nej priložené alebo predložené neskôr (napr. vysvetlenie dôvodov, zoznamy starších známkov atď.), za platný preklad dokladu o zápise, napr.

osvedčenia o zápise, a to ani vtedy, ak takáto informácia bola prijatá na účely prípustnosti. Preklad musí byť samostatný a nesmie byť zostavený z častí iných dokumentov.

V [článku 25 ods. 1 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#) sa stanovuje, že namietateľ môže uviesť, že len časti dokumentu sú relevantné a z tohto dôvodu je preklad obmedzený len na dané časti.

Z prekladu je však možné vynechať len irelevantné administratívne údaje (napr. predchádzajúce prevody vlastníctva, ktoré nemajú vplyv na námietku, administratívne záznamy týkajúce sa poplatkov atď.), ktoré nemajú žiadny význam pre danú vec. Z ustanovení [článku 25 ods. 1 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#) nevyplýva, že by sa namietateľ mohol rozhodnúť, že nepreloží prvky vyžadované nariadením, najmä prvky uvedené v [článku 7 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), ktoré sa vyžadujú na odôvodnenie starších práv. Ak sa v nariadení stanovuje, že prvok je nutné dokázať, ako je to v prípade existencie, platnosti, rozsahu ochrany starších práv a oprávnenia na podanie námietok, a tieto konkrétne časti dôkazov sa nepreložia, námietka sa môže zamietnuť ako neodôvodnená.

Úrad uznáva, že nie je potrebný preklad informačných hlavičiek výpisov/osvedčení (napríklad „dátum podania“, „nároková farba“ a pod.), ak sú označené aj štandardnými kódmi INID alebo vnútroštátnymi kódmi.

Zoznam kódov INID a ich vysvetlenia sú pripojené ako príloha 1 k norme ST 60 (Odporúčanie, ktoré sa týka bibliografických údajov vo vzťahu k ochranným známкам), ktorá je k dispozícii na internetovom sídle organizácie WIPO. Namietateľ nemusí predložiť vysvetlenie kódov.

Ak sa námietky zakladajú len na časti tovarov a služieb, na ktoré sa vzťahuje staršie právo, postačí preložiť len preklad tovarov a služieb, na ktorých sa námietka zakladá.

Ak je celý originál dokumentu v jazyku konania s výnimkou zoznamu tovarov a služieb, nebude potrebné predložiť kompletný preklad so štruktúrou originálneho dokumentu. V takom prípade je prijateľné, ak sa v námietke, k nej priložených dokladoch alebo dokladoch priložených neskôr v lehote na odôvodnenie námietok samostatne preloží iba zoznam tovarov a služieb, na ktorých sa námietka zakladá. To isté platí pre výpisy/osvedčenia, v ktorých sa používajú kódy INID alebo vnútroštátne kódy, ak do jazyka konania treba preložiť len zoznam tovarov a služieb. Keď namietateľ predloží čiastočný preklad tovarov a služieb, na ktorých sa zakladá námietka, za riadne odôvodnené sa budú považovať iba preložené tovary a služby. Tovary a služby, ktoré neboli preložené, sa nezohľadnia.

Ak dôkaz z oficiálneho zdroja obsahuje farebné vyjadrenie staršej ochrannej známky sprevádzané farebnými označeniami, nie je preklad farebných označení do jazyka konania povinný.

Úrad akceptuje jednoduché preklady vypracované kýmkoľvek. Úrad obvykle nevyužíva svoju právomoc požadovať preklad overený súdnym alebo úradným prekladateľom, ak sa nevyskytnú vážne pochybnosti týkajúce sa presnosti alebo obsahu prekladu. Pokiaľ zástupca pridá vyhlásenie, že preklad zodpovedá originálu, úrad nebude preklad spochybňovať. Úrad dokonca prijíma ručne písaný text na kópiách originálov

osvedčení, ktorým sa objasňuje význam jednotlivých položiek v jazyku konania, samozrejme za predpokladu, že je úplný a čitateľný.

Výpisy z komerčných databáz nemožno považovať za platné preklady oficiálneho dokumentu, ak sa nevyznačujú štruktúrou a obsahom originálu dokumentu.

Ak preklad neuvádza štruktúru a obsah dôkazu z online databázy, o ktorý sa opiera v súlade s [článkom 7 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), namietateľ bude požiadaný, aby v súlade s [článkom 97 ods. 1 písm. b\) a c\) nariadenia o OZEÚ](#) predložil fyzickú kópiu pôvodného výpisu z databázy alebo vhodné vysvetlenie nezrovnalosti (ako napríklad, že štruktúra databázy sa medzitým zmenila). V prípade nepredloženia takýchto dôkazov, alebo ak sú v dôkazoch nezrovnalosti medzi predloženým prekladom a originálom výpisu, pokiaľ ide o štruktúru a obsah, sa bude staršia známka považovať za neodôvodnenú.

- 4.3.1.2 Preklad predložených dôkazov na účely odôvodnenia námietky, iných ako osvedčení o podaní prihlášky, zápise alebo obnove alebo rovnocenných dokumentov alebo ustanovení platných vnútroštátnych právnych predpisov.

V [článku 7 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa stanovuje jazykový režim uplatniteľný na dôkazy predložené namietateľom na účely odôvodnenia námietky, iné ako osvedčenia o podaní prihlášky, zápise alebo obnove alebo rovnocenných dokumentov, ako aj na ustanovenia platných vnútroštátnych právnych predpisov. Takéto dôkazy zahŕňajú napríklad dôkazy týkajúce sa dobrého mena ([článok 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#)) a dôkaz o používaní, ktoré má väčší ako miestny dosah ([článok 8 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#)).

Ak sa dôkaz predloží v jazyku EÚ, ktorý nie je jazykom konania, úrad môže v súlade s [článkom 24 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#) a z vlastného podnetu alebo na základe odôvodnenej žiadosti prihlasovateľa požiadať namietateľa, aby v stanovenej lehote predložil preklad dôkazu do jazyka konania. Inými slovami, namietateľ nie je povinný predložiť preklad z vlastného podnetu, ak ho o to nepožiadá úrad. Tento jazykový režim odráža jazykový režim, ktorý sa uplatňuje na dôkaz o používaní, čiže pravidlá týkajúce sa prekladu dôkazov o používaní sa uplatňujú aj na dôkazy týkajúce sa odôvodnenia (pozri [bod 5.6](#) nižšie).

- 4.3.1.3 Preklady skutočností a tvrdení predložených namietateľom na doplnenie spisu

Úrad môže brať do úvahy skutočnosti a tvrdenia predložené namietateľom na podporu námietky v lehote na odôvodnenie len vtedy, ak sú predložené do jazyka konania alebo je k nim priložený preklad. Úrad nepožiadá namietateľa o zaslanie prekladu, musí tak urobiť z vlastnej iniciatívy. Ak nebol v stanovenej lehote predložený žiadny preklad alebo bol predložený len čiastočný preklad, tie časti predložených materiálov, ktoré neboli preložené do jazyka konania, sa v [súlade s článkom 7 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) nezohľadnia.

[Článok 7 ods. 4 a 5](#) a [článok 8 ods. 1](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Ak predložené materiály nie sú vyhotovené v jazyku konania, musia sa preložiť v lehote stanovenej na predloženie originálu dokumentu, teda v lehote na odôvodnenie námietky.

Ak sa tak nestane, právnym dôsledkom bude, že písomné dokumenty alebo ich časti, ktoré neboli preložené v tejto lehote, sa nebudú brať do úvahy. Ak však nie sú preložené dokumenty preukazujúce existenciu a platnosť staršieho práva, námietka sa musí ihneď zamietnuť ako nepodložená.

4.3.2. Preklad ďalších pripomienok a iných žiadostí

[Článok 146 ods. 9 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 8 ods. 2, 4 a 6 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Podľa [článku 146 ods. 9 nariadenia o OZEÚ](#) môže byť prvé vyjadrenie prihlasovateľa alebo vyjadrenie namietateľa k vyjadreniam prihlasovateľa v ktoromkoľvek jazyku úradu.

Je potrebné poznamenať, že ak prvé vyjadrenie prihlasovateľa alebo následné vyjadrenie namietateľa nie sú vyhotovené v jazyku konania, ale v jednom z jazykov úradu, predložené materiály sa nebudú brať do úvahy, kým prihlasovateľ alebo namietateľ nepredložia preklad týchto dokumentov do jazyka konania v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia originálu úradu. Úrad nepožiadá účastníkov o zaslanie prekladu, účastníci musia poslať preklad z vlastnej iniciatívy.

Príklad 1

Jazykom námietkového konania je angličtina a prihlasovateľ musí do 26. 6. 2017 predložiť odpoveď s vyjadrením k námietke. Ak 20. 6. 2017 predloží svoju odpoveď s vyjadrením k námietke v nemčine, preklad musí predložiť do 20. 7. 2017. Ak následne predloží preklad do 20. 7. 2017 alebo skôr, do úvahy sa musí brať predložený originál a preklad bez ohľadu na to, že pôvodná lehota na podanie vyjadrenia uplynula 26. 6. 2017.

Príklad 2

Jazykom námietkového konania je angličtina a prihlasovateľ musí do 26. 6. 2017 predložiť odpoveď s vyjadrením k námietke. Ak 18. 5. 2017 predloží svoju odpoveď s vyjadrením k námietke v nemčine, preklad musí predložiť do 18. 6. 2017. Keďže lehota sa končí až 26. 6. 2017, ak preklad nebol predložený do 18. 6. 2017, prihlasovateľ môže ešte stále právoplatne podávať dokumenty až do 26. 6. 2017. Ak potom predloží preklady do konca lehoty, úrad bude považovať preklad za právoplatné vyjadrenie podané v jazyku konania v stanovenej lehote.

[Článok 25 ods. 2 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#)

Ak nebol predložený žiadny preklad alebo sa preklad doručí po uplynutí príslušnej lehoty, úrad vyjadrenie nebude považovať za prijaté a nezohľadní ho.

Uvedené úvahy sa vzťahujú na iné žiadosti podané počas námietkového konania (napr. žiadosti o predĺženie, žiadosti o pozastavenie, žiadosti o preukázanie používania, žiadosti o uvedenie do predchádzajúceho stavu alebo pokračovanie v konaní, späťvzatie námietky).

4.3.3 Preklad podporných dokumentov s výnimkou vyjadrenia

[Článok 24](#) a [článok 25 ods. 2](#) vykonávacieho nariadenia o OZEÚ

Okrem dôkazu, ktorý namietateľ musí poskytnúť v stanovenej lehote na odôvodnenie svojej námietky, možno všetky dôkazy podať v ktoromkoľvek úradnom jazyku Európskej únie, pretože sa uplatňuje [článok 24 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#). Tieto dôkazy sa okrem vyjadrenia týkajú všetkých dokumentov, ktoré účastníci predložili po uplynutí lehoty namietateľa na doplnenie spisu.

Ako príklad dôkazov tohto druhu možno uviesť katalógy, články z časopisov, rozhodnutia vnútroštátnych súdov alebo podpísané zmluvy, ktoré prihlasovateľ predkladá spolu s odpoveďou s vyjadrením k námietke.

V prípade týchto dôkazov sa preklad vyžaduje, len ak úrad z vlastného podnetu alebo na základe odôvodnenej žiadosti účastníka o to požiada. Účastníci teda nemajú automaticky povinnosť predložiť preklad.

Úrad v zásade nevyžaduje preklad *ex officio*. Je však nevyhnutné, aby účastník, ktorému sú dokumenty adresované, mal možnosť pochopiť význam vecného obsahu. V prípade pochybností alebo napadnutia zo strany účastníka – adresáta si úrad v určenej lehote vyžiada preklad.

[Článok 25 ods. 2 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#) sa bude uplatňovať, len ak úrad vyžaduje preklad, s tým, že preklady, ktoré sa nepredložia včas, sa nesmú brať do úvahy. Podobne aj originál, ktorého preklad sa nepredloží včas alebo vôbec, sa nesmie brať do úvahy.

Úrad spolu s výzvou na poskytnutie prekladu upozorní účastníka na skutočnosť, že posúdenie toho, či je potrebný úplný preklad všetkých predložených dôkazov, je na účastníkovi. Predmetné dokumenty sa však budú brať do úvahy len vtedy, pokiaľ je predložený preklad alebo pokiaľ je význam daných dokumentov evidentný bez ohľadu na ich slovné prvky.

Príklad

V prípade rozhodnutia vnútroštátneho súdu môže byť postačujúce preložiť len tie časti, ktoré sa týkajú námietkového konania.

4.3.4 Zmena jazyka počas námietkového konania

[Článok 146 ods. 8 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V súlade s [článkom 146 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#) sa oznámenie o námietkach podáva v jednom z jazykov úradu. Podľa [článku 146 ods. 8 nariadenia o OZEÚ](#) sa účastníci námietkového konania môžu dohodnúť na zmene procesného jazyka a na tento účel si vybrať ktorýkoľvek úradný jazyk Európskej únie.

Ak sa účastníci dohodnú na zmene jazyka konania, v súlade s článkom 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ sa od nich vyžaduje, aby vhodným spôsobom úrad informovali pred začiatkom kontradiktórnej časti námietkového konania. Úrad neakceptuje žiadosť o zmenu jazyka po začiatku kontradiktórnej časti konania.

Ak sa namietateľ a prihlasovateľ dohodnú na zmene jazyka konania pred začiatkom kontradiktórnej časti konania, v súlade s [článkom 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) prihlasovateľ môže žiadať, aby namietateľ predložil preklad námietky do daného jazyka. Inými slovami, namietateľ musí preložiť preklad námietky len vtedy, ak o to prihlasovateľ požiada. Žiadosť o preklad je potrebné doručiť pred začiatkom kontradiktórnej časti konania. V prípade nepredloženia prekladu alebo ak bol preklad predložený neskoro, sa jazyk konania zmení na požadovaný jazyk.

Ak bola podaná žiadosť o predloženie prekladu námietky a bola podaná včas, úrad stanoví namietateľovi lehotu, v ktorej musí predložiť preklad a ktorá bude predstavovať jeden mesiac od uplynutia lehoty na rozmyslenie. Ak preklad nebude predložený alebo bude predložený neskoro, jazyk konania ostáva nezmenený.

4.4 Žiadosti a iné záležitosti týkajúce sa dokumentov

4.4.1 Zúženie rozsahu, späťvzatie a žiadosti týkajúce sa predloženia dôkazu o používaní, ktoré sa predkladajú ako osobitný dokument

[Článok 8 ods. 8](#) a [článok 10 ods. 1](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Ak prihlasovateľ chce vziať späť alebo obmedziť napadnutú prihlášku, musí to urobiť prostredníctvom samostatného dokumentu, teda samostatným predložením alebo v samostatnej prílohe k predloženiu. Na žiadosti zlúčené do pripomienok sa nebude prihliadať a nebudú akceptované, a to ani keď budú uvedené v samostatnom oddiele, odseku alebo pod samostatnou hlavičkou a ani ak budú na prvej alebo poslednej strane pripomienok.

To isté sa uplatňuje na žiadosti o predloženie dôkazu o používaní staršej známky v súlade s [článkom 47 ods. 2 alebo 3 nariadenia o OZEÚ](#). Tieto žiadosti sú prípustné, ak sú podané ako nepodmienečná žiadosť a ako osobitný dokument v lehote

stanovenej úradom v súlade s článkom 8 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ [R 2142/2018-G](#), DIESEL SPORT beat your limits (fig.)/Diesel et al., § 54).

Úrad v tomto zmysle sprístupnil na svojej webovej stránke konkrétne možnosti elektronických akcií v časti User Area. Ak je späťvzatie alebo zúženie napadnutej prihlášky, prípadne žiadosť o dôkaz používania predložený výberom príslušnej možnosti elektronickej akcie, bude sa automaticky vytvorené predloženie považovať za ekvivalent žiadosti podanej prostredníctvom samostatného dokumentu, pričom nie je potrebné žiadne ďalšie vyhlásenie.

Žiadosť, hoci len spozorovaná, bude zamietnutá, ak nie je predložená „samostatne“, ako je uvedené vyššie. V zamietnutí sa potvrdí dôvod zamietnutia a bude predstavovať predbežné rozhodnutie, voči ktorému sa možno odvolať spolu s rozhodnutím vo veci samej.

4.4.2 Nečitateľné dokumenty

[Článok 63 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ak sú dokumenty doručené elektronicky neúplné alebo nečitateľné alebo ak má úrad oprávnené pochybnosti, pokiaľ ide o presnosť prenosu, úrad o tom informuje odosielateľa a vyzve ho, aby v lehote, ktorú mu určil, opätovne odoslal originál alebo zaslal podpísaný originál poštou alebo kuriérskou službou.

Pokiaľ je táto požiadavka splnená v stanovenej lehote, za dátum doručenia pôvodného dokumentu sa považuje dátum prijatia opätovne odoslaného dokumentu.

Viac informácií sa uvádza v usmerneniach, v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty](#).

4.4.3 Originály dokumentov sa nevracajú

Originály dokumentov sa stávajú súčasťou spisu, a preto nemôžu byť vrátené osobe, ktorá ich predložila.

Účastník má však vždy po zaplatení poplatku možnosť získať overené alebo neoverené kópie originálov dokumentov. Podrobnejšie informácie sa uvádzajú na webovej stránke úradu v časti Nahliadnutie do spisov a kópie.

4.4.4 Dôverné informácie

[Článok 114 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#)

V niektorých prípadoch jeden z účastníkov požiada úrad, aby zachoval dôvernú, pokiaľ ide o určité dokumenty, dokonca aj voči druhému účastníkovi konania. Hoci úrad môže zachovávať dôvernú charakter dokumentov voči tretím stranám (nahliadnutie do spisov), za žiadnych okolností nesmie zachovávať dôvernú charakter dokumentov pred druhým účastníkom v konaniach typu *inter partes*.

Každý účastník konania musí mať vždy právo brániť sa. To znamená, že vždy by mal mať úplný prístup k všetkým materiálom predloženým druhým účastníkom.

Na základe uvedeného teda musia byť materiály predložené účastníkom byť zverejnené druhej strane konania. Úrad má povinnosť informovať druhého účastníka o všetkých doručených materiáloch. Ak teda jeden účastník požaduje zachovanie dôverného charakteru niektorých dokumentov bez zmienky o tom, či by to malo byť vo vzťahu k tretím stranám, úrad bude predpokladať, že ide o takýto prípad a materiály prepošle druhému účastníkovi a v elektronickom spise ich označí ako dôverné.

Ak úrad v priebehu námietkového konania dostane dokumenty so žiadosťou, aby sa zachoval ich dôverný charakter *inter partes*, odosielateľ by sa mal informovať, že nemožno zachovávať dôverný charakter dokumentov vo vzťahu k druhému účastníkovi konania.

V tejto súvislosti je potrebné poslať oznámenie, v ktorom sa jasne uvedie, že odosielateľ si môže vybrať, či dokumenty sprístupní alebo ich vezme späť. Rozhodnutie o tom, ktorá alternatíva je pre danú vec vhodná, spočíva spolu s informovaním úradu na účastníkovi.

Ak účastník potvrdí dôvernosť, dokumenty sa druhému účastníkovi nepošlú a nebudú sa brať do úvahy. V elektronickom spise budú označené ako dôverné.

Ak účastník chce, aby sa dokumenty zohľadnili, ale aby neboli prístupné pre tretie strany, dokumenty možno preposlať druhému účastníkovi, ale v elektronickom spise sa musia označiť ako dôverné.

Ak účastník neposkytne vyjadrenie v stanovenej lehote, dokumenty sa druhému účastníkovi nepošlú a nebudú sa brať do úvahy. V elektronickom spise budú označené ako dôverné.

Ďalšie informácie týkajúce sa nárokovania dôvernosti sa nachádzajú v usmerneniach, v [časti E Operácie registra, oddiele 5 Nahliadanie do spisov, bode 5.1.3](#).

4.4.5 Odkazy na dokumenty alebo dôkazy v iných konaniach

Účastníci konania sa môžu vo svojich pripomienkach odvolávať na dokumenty alebo dôkazy predložené v iných konaniach, napríklad na dôkaz o používaní, ktorý bol už predložený v rámci inej námietky.

Ďalšie informácie o tom, ako by sa tieto dokumenty alebo veci mali identifikovať a ako bude úrad vybavovať tieto žiadosti, sa nachádzajú v usmerneniach, [časť A, oddiel 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty, bod 3.1.7](#).

4.5 Ďalšie výmeny

[Článok 8 ods. 2, 4, 6 a 9 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Článok [24](#) a článok [25 ods. 2](#) vykonávacieho nariadenia o OZEÚ

Úrad vyzve prihlasovateľa, aby predložil vyjadrenie v lehote stanovenej úradom v súlade s [článkom 8 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

Prihlasovateľ napríklad môže vyžadovať predloženie dôkazu o používaní staršieho práva, pričom zároveň predloží alebo nepredloží vyjadrenie k dôvodom, na ktorých sa námietky zakladajú. V takom prípade možno vyjadrenie podať spolu s odpoveďou s vyjadrením k dôkazu o používaní.

Vo vhodných prípadoch môže úrad vyzvať účastníkov, aby svoje vyjadrenie obmedzili na konkrétne otázky. Účastník je v takom prípade oprávnený vzniesť ďalšie otázky v neskoršom štádiu konania.

Ak prihlasovateľ poskytne svoju odpoveď s vyjadrením, namietateľovi sa poskytne konečná lehota na podanie svojho vyjadrenia k nej, ak to úrad považuje za potrebné. Kontradiktórna fáza konania sa tým obvykle ukončí a námietka je pripravená na rozhodnutie.

Úrad však môže poskytnúť možnosť ďalšej výmeny vyjadrení. Táto situácia môže nastať, keď sa vec týka zložitých otázok alebo keď namietateľ vznesie nový bod, ktorý je prípustný v konaní. Prihlasovateľovi musí byť v takom prípade poskytnutá možnosť predložiť svoje vyjadrenie. Úrad môže uplatniť svoju diskrečnú právomoc pri rozhodovaní o tom, či by sa malo namietateľovi poskytnúť ďalšie kolo na vyjadrenie (napr. ak prihlasovateľ poukáže na nové skutočnosti, ako je koexistencia známk, neplatnosť staršieho práva alebo dohoda medzi účastníkmi).

4.6 Vyjadrenie tretích strán

[Článok 45 nariadenia o OZEÚ](#)

Oznámenie výkonného riaditeľa úradu č. [2/09](#) z 9. novembra 2009

Tretie strany môžu predložiť vyjadrenie, v ktorom vysvetlia, prečo by prihláška OZEÚ nemala byť zapísaná podľa [článku 5 nariadenia o OZEÚ](#) alebo na základe jedného z absolútnych dôvodov zamietnutia podľa [článku 7 nariadenia o OZEÚ](#). Podrobnejšie informácie sa uvádzajú v usmerneniach v [časti B Prieskum, oddiele 4 Absolútne dôvody zamietnutia](#), ako aj v usmerneniach v [časti B Prieskum, oddiele 1 Konania](#).

Keďže vyjadrenie tretích strán môže podať ktokoľvek, právo tak urobiť má aj namietateľ. Musí však postupovať spôsobom, ktorý nevzbudí pochybnosti o tom, že ide o vyjadrenie tretích strán. Podľa spomínaného oznámenia predsedu úradu sa vyjadrenie musí predložiť v samostatnom podaní. V praxi [30/11/2004, [R 735/2000-2](#),

Serie A (fig.)/LEGA PALLAVOLO SERIE A] sa však požiadavka „samostatného podania“ považuje za splnenú, ak je vyjadrenie jasne oddeliteľné od dôvodov a tvrdení na podporu námietky, a to aj vtedy, ak je uvedené v rovnakom dokumente. Pokiaľ namietateľ výslovne uvádza, že chce predložiť vyjadrenie v súlade s [článkom 45 nariadenia o OZEÚ](#), vyjadrenie sa bude riešiť, a to aj v prípade, keď nie je podané v samostatnom podaní. Ak však vo svojom podaní namietateľ argumentuje, že prihláška OZEÚ mala byť odmietnutá podľa článku 5 a 7 nariadenia o OZEÚ bez odkazu na obsah [článku 45 nariadenia o OZEÚ](#), toto podanie sa nebude považovať za vyjadrenie tretích strán podľa [článku 45 nariadenia o OZEÚ](#).

Ak namietateľ vznesie vyjadrenie tretích strán, úrad zváži, či toto vyjadrenie vzbudzuje vážne pochybnosti, pokiaľ ide o prípustnosť zápisu prihlášky OZEÚ, alebo či bude zaslané prihlasovateľovi len na informačné účely.

Ak vyjadrenie vzbudzuje vážne pochybnosti, úrad musí pozastaviť námietskové konanie až do rozhodnutia o vyjadrení. V prípadoch, ak vyjadrenie nevzbudzuje vážne pochybnosti (t. j. ak sa vyjadrenie posielala prihlasovateľovi len na informačné účely), alebo nemá vplyv na napadnuté tovary alebo služby, námietskové konanie sa nepozastavuje. Ak námietskové konanie treba pozastaviť, pozastavenie nadobúda účinnosť odo dňa, keď úrad vydá námietku podľa článku 7 nariadenia o OZEÚ, a zostane pozastavené až do prijatia právoplatného rozhodnutia. V prípadoch, ak je vyjadrenie tretích strán doručené v lehote troch mesiacov na podanie námietok, úrad sa bude najprv zaoberať prípustnosťou námietok a po oznámení rozhodnutia o prípustnosti sa námietskové konanie pozastaví.

V prípade námietok uzavretých na základe vyjadrenia tretích strán nebude poplatok za podanie námietok vrátený, keďže v nariadeniach sa nestanovuje žiadne takéto vrátenie poplatku (pozri [článok 6 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)).

5 Postup týkajúci sa žiadosti o preukázanie používania

5.1 Prípustnosť žiadosti o preukázanie používania

Podľa [článku 47 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#) musí byť používanie staršej známky preukázané len vtedy, ak prihlasovateľ požiadava o preukázanie používania. Preukázanie používania teda v námietkovom konaní plní funkciu **obranného vyjadrenia prihlasovateľa**.

Úrad nie je povinný informovať prihlasovateľa, že môže požiadať o preukázanie používania, ani ho nemusí vyzvať, aby tak urobil. Vzhľadom na nestrannosť úradu v námietkovom konaní je na účastníkoch konania, aby predložili faktický základ a podložili a obraňovali svoje stanoviská (pozri [článok 95 ods. 1 druhú vetu nariadenia o OZEÚ](#)). Z toho vyplýva, že prihlasovateľ môže obmedziť svoju žiadosť o preukázanie používania na jednu alebo niektoré zo starších ochranných znáмок, o ktoré sa opiera (aj ak by všetky podliehali požiadavke riadneho používania), alebo iba na niektoré tovary alebo služby, na ktorých je založená námietka. V takom prípade bude úrad

požadovať, aby namietateľ preukázal riadne používanie svojej ochrannej známky v rámci obmedzeného rozsahu požadovaného prihlasovateľom.

[Článok 47 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#) neplatí, ak namietateľ z vlastného podnetu predloží materiál týkajúci sa používania staršej uplatňovanej ochrannej známky (napríklad na účely dokázania vyššej rozlišovacej spôsobilosti podľa [článku 8 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#), charakteru všeobecnej známosti podľa [článku 8 ods. 2 písm. c\) nariadenia o OZEÚ](#) alebo dobrého mena podľa [článku 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#)). Pokiaľ prihlasovateľ OZEÚ nepožiada o preukázanie používania, úrad nebude *ex officio* riešiť otázku riadneho používania. V takých prípadoch je v zásade nepodstatné dokonca aj to, že dôkazy predložené namietateľom by mohli preukazovať len určitý typ alebo spôsob používania alebo používanie, ktoré sa obmedzuje len na časť tovarov alebo služieb, pre ktoré je staršia známka zapísaná.

5.1.1 Načasovanie žiadosti

Žiadosť o preukázanie používania sa musí predložiť v prvej lehote, ktorú má prihlasovateľ k dispozícii na poskytnutie stanoviska k námietkam ([článok 10 ods. 1](#) a [článok 8 ods. 2](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ).

Napriek tomu úrad akceptuje aj žiadosti o preukázanie používania podané počas lehoty na rozmyslenie alebo počas 2-mesačnej lehoty poskytnutej namietateľovi na odôvodnenie námietky. Ak je požiadavka na preukázanie používania prípustná, úrad vyzve namietateľa, aby predložil dôkaz o používaní, pričom zabezpečí, aby na to mal najmenej dva mesiace.

5.1.2 Skoršia známka zapísaná menej ako 5 rokov (známka mimo tzv. ochrannej lehoty)

Majiteľ musí začať známku riadne využívať do piatich rokov od jej zápisu ([článok 18 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#)). Majiteľ však môže využiť „ochrannú lehotu“ päť rokov po zápise, počas ktorej sa od majiteľa nemôže vyžadovať, aby preukázal používanie známky na to, aby s ňou mohol počítať. Počas tohto ochranného obdobia je známka plne chránená na základe samotného formálneho zápisu. Po uplynutí tohto obdobia možno vlastníka požiadať o predloženie dôkazu o skutočnom používaní staršej ochrannej známky.

V prípade námietok podaných **proti prihláškam OZEÚ** sa od oponenta môže požadovať preukázanie skutočného používania, ak v deň podania alebo v deň práva prednosti ⁽³²⁾ prihlášky OZEÚ bola staršia ochranná známka zapísaná aspoň päť rokov ([článok 47 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#)).

V prípade námietok podaných proti **medzinárodným zápisom s vyznačením Európskej únie** sa od oponenta môže požadovať preukázanie skutočného používania, ak v deň zápisu MZ (kód INID 151) alebo v deň vzniku práva jeho

³² V prípade námietok podaných pred 23. 3. 2016 je príslušným dátumom dátum zverejnenia.

prednosti (kód INID 300), prípadne v deň následného vyznačenia Európskej únie (kód INID 891) ⁽³³⁾ staršia ochranná známka bola zapísaná aspoň päť rokov.

Ak sa na staršiu známku stále uplatňuje ochranná lehota na nepoužívanie, všetky žiadosti o preukázanie používania sa zamietnu. To sa stane aj v prípade, ak prihlasovateľ tvrdí, že bola prihláška staršej známky znovu podaná s úmyslom obísť obmedzenie ochranného obdobia, pretože takéto tvrdenie nemožno preskúmať v rámci námietkového konania (19/10/2017, [T-736/15](#), SKYLITE (fig.)/SKY et al., EU:T:2017:729, § 20 – 28; 16/05/2019, [T-354/18](#), SKYFi/SKY et al., EU:T:2019:33, § 41 – 43, 46 – 48).

5.1.2.1 Staršie OZEÚ

Rozhodujúci dátum na stanovenie toho, či bola ochranná známka zapísaná najmenej päť rokov v čase príslušného dátumu, je podľa článku [18 ods. 1](#) a článku [47 ods. 2](#) nariadenia o OZEÚ **dátum zápisu** staršej OZEÚ, t. j. dátum zápisu danej OZEÚ do registra, zverejneného podľa [článku 111 ods. 2 písm. o\) nariadenia o OZEÚ](#), s kódom INID 151. Ak od dátumu zápisu staršej OZEÚ k príslušnému dátumu uplynulo aspoň päť rokov, prihlasovateľ (alebo v prípade napadnutého medzinárodného zápisu majiteľ) má nárok žiadať o preukázanie používania.

5.1.2.2 Staršie medzinárodné zápisy s vyznačením Európskej únie

V prípade starších medzinárodných zápisov s vyznačením Európskej únie dátum **druhého opätovného zverejnenia vyznačenia EÚ** podľa [článku 190 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#) označuje začiatok výpočtu päťročnej ochrannej lehoty na nepoužívanie ([článok 203 nariadenia o OZEÚ](#)). Tento dátum zodpovedá dátumu zverejnenia vyznačenia EÚ v časti M.3.1 vestníka OZEÚ.

5.1.2.3 Staršie národné známky

V prípade národných známok „dátum ukončenia konania o zápise“, ako sa uvádza v [článku 16 ods. 1 smernice \(EÚ\) 2015/2436](#), slúži na výpočet začiatočného bodu päťročnej ochrannej lehoty na nepoužívanie. Tento dátum si určuje každý členský štát podľa vlastných procesných pravidiel (14/06/2007, [C-246/05](#), Le Chef de Cuisine, EU:C:2007:340, § 26 – 28).

Niektoré členské štáty konkrétne zabezpečujú námietkové konanie **v nadväznosti na zápis** ⁽³⁴⁾. V prípade týchto národných známok „dátum zápisu“ nemôže byť relevantným dátumom na výpočet päťročnej ochrannej lehoty. Namiesto toho sa päťročné obdobie musí vypočítavať odo dňa, keď už proti známke nemožno podať námietku, alebo ak už bola námietka podaná, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ukončení námietkového konania alebo stiahnutia námietky ([článok 16](#)

³³ V prípade námietok podaných do 23. 3. 2016 je príslušným dátumom dátum prvého zverejnenia napadnutého MZ alebo jeho následného označenia vo Vestníku OZEÚ.

³⁴ Nemecko, Rakúsko, Fínsko, Švédsko, Lotyšsko a v prípade ochranných známok zapísaných v zrýchlenom konaní v krajinách Beneluxu.

[ods. 2 smernice \(EÚ\) 2015/2436](#), vykonaný v príslušných vnútroštátnych právnych predpisoch).

Podľa [článku 16 ods. 4 smernice \(EÚ\) 2015/2436](#) sú členské štáty povinné zadať dátum začatia príslušného päťročného obdobia do registra. Kým sa táto informácia stane ľahko dostupnou v príslušných oficiálnych databázach ochranných známok, možno relevantný dátum v príslušných jurisdikciách vyhľadať v tabuľke v prílohe k tomuto oddielu. Úrad bude z informácie v tejto tabuľke vychádzať pri určovaní, či je žiadosť o preukázanie používania voči konkrétnej národnej známke prípustná.

5.1.2.4 Staršie medzinárodné zápisy s vyznačením členského štátu

V [článku 16 ods. 3 smernice \(EÚ\) 2015/2436](#) sa uvádza, že pri medzinárodných zápisoch účinných v členskom štáte sa musí príslušné päťročné obdobie vypočítať odo dňa, keď ochrannú známku nie je možné zamietnuť alebo proti nej podať námietku. Ak sa podali námietky alebo sa oznámila námietka z absolútnych alebo relatívnych dôvodov, obdobie sa počíta odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o ukončení námietkového konania alebo rozhodnutie o absolútnych alebo relatívnych dôvodoch na zamietnutie, alebo námietky boli vzaté späť.

Podľa článku 5 ods. 2 písm. a) a písm. b) protokolu k Madridskej dohode príslušné úrady môžu v lehote 12 alebo 18 mesiacov od dátumu oznámenia vyznačenia vydať predbežné odmietnutie zápisu. Ak členský štát nebol vyznačený v žiadosti o medzinárodný zápis, ale až v rámci následného vyznačenia, lehota 12 alebo 18 mesiacov sa začína v deň oznámenia následného vyznačenia určeným úradom. Ak nebude medzinárodnému úradu v stanovenej lehote oznámené predbežné zamietnutie, medzinárodný zápis sa bude považovať za chránený vo vyznačenej krajine (princíp tichého akceptovania, článok 4 ods. 1 protokolu k Madridskej dohode).

Tieto členské štáty využívajú **12-mesačnú lehotu** na vydanie predbežného zamietnutia podľa protokolu k dohode, ak vystupujú ako vyznačený účastník: krajiny Beneluxu, Česká republika, Nemecko, Španielsko, Francúzsko, Chorvátsko, Lotyšsko, Maďarsko, Rakúsko, Portugalsko, Rumunsko a Slovinsko.

Tieto členské štáty si zvolili **18-mesačnú lehotu** na vydanie predbežného zamietnutia podľa protokolu, keď vystupujú ako vyznačený účastník: Dánsko, Estónsko, Írsko, Grécko, Litva, Fínsko a Švédsko.

Lehota (**12 alebo 18 mesiacov**) ktorú uplatňujú Bulharsko, Taliansko, Cyprus, Poľsko a Slovensko, keď vystupujú ako vyznačený účastník, závisí od toho, či i) bola táto krajina vyznačená alebo následne vyznačená pred 1. septembrom 2008, alebo po tomto dátume a ii) či je úrad pôvodu viazaný dohodou aj protokolom k dohode (lehota: 12 mesiacov), alebo len protokolom k dohode (lehota: 18 mesiacov).

Pozri prehľad v tabuľke:

Určená krajina ⁽³⁵⁾	Krajina pôvodu	Lehota na vydanie odmietnutia
<i>krajina Beneluxu, Česká republika, Nemecko, Španielsko, Francúzsko, Chorvátsko, Lotyšsko, Maďarsko, Rakúsko, Portugalsko, Rumunsko a Slovinsko</i> (Zmluvné strany EÚ viazané dohodou aj protokolom k dohode)	<i>Všetky zmluvné strany</i> [Stav k 1. 3. 2022: 109 členov] ⁽³⁶⁾ (Bez ohľadu na to, či sú viazané dohodou aj protokolom k dohode alebo len protokolom).	12 mesiacov
<i>Dánsko, Estónsko, Írsko, Grécko, Litva, Fínsko, Švédsko</i> (Zmluvné strany EÚ viazané len protokolom k dohode).	<i>Všetky zmluvné strany</i> [Stav k 1. 3. 2022: 109 členov] (Bez ohľadu na to, či sú viazané dohodou aj protokolom k dohode alebo len protokolom).	18 mesiacov
<i>Bulharsko, Taliansko, Cyprus, Poľsko, Slovensko, ak boli vyznačené alebo následne vyznačené pred 1. septembrom 2008</i> ⁽³⁷⁾ (Zmluvné strany EÚ viazané dohodou aj protokolom, ktoré si zvolili predĺženú lehotu).	<i>Všetky zmluvné strany</i> [Stav k 1. 3. 2022: 109 členov] (Bez ohľadu na to, či sú viazané dohodou aj protokolom k dohode alebo len protokolom).	18 mesiacov
<i>Bulharsko, Taliansko, Cyprus, Poľsko, Slovensko, ak boli prihlásené alebo následne prihlásené pred 1. septembrom 2008</i> (Zmluvné strany EÚ viazané dohodou aj protokolom, ktoré si zvolili predĺženú lehotu).	<i>Zmluvné strany viazané dohodou aj protokolom k dohode</i> [Stav k 1. 3. 2022: 55 členov]	12 mesiacov
	<i>Zmluvné strany viazané len protokolom</i> [Stav k 1. 3. 2022: 54 členov]	18 mesiacov

Na určenie, či sa na starší medzinárodný zápis s vyznačením členského štátu vzťahuje žiadosť o preukázanie používania, úrad najprv overí, či pre predmetné vyznačenie neprebíha predbežné zamietnutie ochrany alebo či nebolo zamietnuté konečným

³⁵ Malta nie je súčasťou madridského systému.

³⁶ Úplný zoznam všetkých členských štátov Madridskej dohody a Protokolu k Madridskej dohode nájdete na adrese: http://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/madrid_marks.pdf.

³⁷ Dátum nadobudnutia účinnosti článku 9sexies ods. 1 písm. b) protokolu, ktorým sa zrušila platnosť všetkých vyhlásení podľa článku 5 ods. 2 písm. b) alebo c) protokolu k dohode (predĺženie lehoty na oznámenie predbežného odmietnutia) vydaných medzi zmluvnými stranami, ktoré sú viazané dohodou aj protokolom k dohode.

rozhodnutím. Ak prebieha predbežné zamietnutie, konanie o zápise ešte nemožno považovať za ukončené. Ak bolo predbežné zamietnutie potvrdené konečným rozhodnutím, relevantné vyznačenie nemožno zohľadniť ako dôvod námietky, pretože bolo zamietnuté.

Následne úrad skontroluje, či bolo vydané vyhlásenie o udelení ochrany. Ak áno, úrad bude z vlastného podnetu za počiatkový dátum na výpočet päťročnej ochrannej lehoty považovať **dátum zverejnenia vyhlásenia o udelení ochrany** vo vestníku organizácie WIPO (uvedený v príslušnej časti výpisu z databázy Madrid Monitor pri kóde INID 450) (pravidlo 18^{ter} ods. 1 a 2 vykonávacieho predpisu k protokolu k Madridskej dohode).

Ak nebolo vydané vyhlásenie o udelení ochrany, úrad bude z vlastného podnetu za počiatkový dátum na výpočet päťročnej ochrannej lehoty považovať **dátum uplynutia časového limitu na oznámenie zamietnutia**. Tento dátum sa vypočíta pridaním relevantného 12-mesačného alebo 18-mesačného obdobia, podľa vyššie uvedených pravidiel, k dátumu oznámenia o medzinárodnom zápise alebo jeho následného vyznačenia, od ktorého začína plynúť časový limit na oznámenie zamietnutia (a ktorý je uvedený v príslušnej časti výpisu z databázy Madrid Monitor pri kóde INID 580, pozri pravidlo 18 ods. 1 písm. a) bod iii) vykonávacieho predpisu k protokolu k Madridskej dohode).

Namietateľ si môže uplatňovať nárok na **neskorší** dátum než dátum, ktorý z vlastného podnetu zohľadnil úrad [napr. keď vyznačená krajina zvolila ešte dlhšiu lehotu než 18 mesiacov na oznamovanie zamietnutia na základe námietok podľa článku 5 ods. 2 písm. c) protokolu k Madridskej dohode alebo keď sa na určenom úrade ukončili všetky konania týkajúce sa ochrany známky po vydaní vyhlásenia o udelení ochrany podľa pravidla 18^{ter} ods. 4 vykonávacieho predpisu k protokolu k Madridskej dohode], len ak je to rozhodujúce pre určenie, či sa na staršiu známku vzťahuje požiadavka na dokázanie používania. Platí to aj v prípade, ak si prihlasovateľ alebo majiteľ želá uplatniť nárok na dátum, ktorý je **skorší** než tieto dátumy (napr. na dátum po uplynutí lehoty na podávanie námietok, ak nebola podaná žiadna námietka – pozri [článok 16 ods. 3 smernice \(EÚ\) 2015/2436](#)). Úradu sa musia na podporu týchto nárokov predložiť presvedčivé dôkazy.

5.1.2.5 Zhrnutie výpočtu začiatku ochrannej lehoty

Staršia známka	Výpočet začiatku päťročnej ochrannej lehoty
OZEÚ	Dátum zápisu.
Medzinárodný zápis s vyznačením EÚ	Dátum druhého opätovného zverejnenia vyznačenia EÚ v časti M.3.1 vestníka OZEÚ.
Národná známka	Dátum ukončenia konania o zápise je definovaný vnútroštátnym právom (pozri tabuľku v prílohe).

Staršia známka	Výpočet začiatku päťročnej ochrannnej lehoty
Medzinárodný zápis s vyznačením členských štátov	Spravidla dátum zverejnenia vyhlásenia o udelení ochrany vo vestníku organizácie WIPO (kód INID 450 príslušnej časti).

5.1.3 Žiadosť musí byť bezpodmienečná, výslovná a jednoznačná

Žiadosť prihlasovateľa je formálnym vyhlásením s vážnymi procedurálnymi dôsledkami.

Podľa [článku 10 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) musí byť žiadosť **bezpodmienečná**. Výrazy ako „ak namietateľ neobmedzí svoje tovary/služby v triede X alebo Y, žiadame o preukázanie používania“, „ak úrad nezamietne námietky z dôvodu pravdepodobnosti zámeny, žiadame o preukázanie používania“ alebo „ak to úrad považuje za vhodné, namietateľ sa vyzýva predložiť dôkaz o používaní svojej ochrannnej známky“ predstavujú podmienené alebo vedľajšie tvrdenia, ktoré nie sú platnými žiadosťami o dôkaz o používaní [26/05/2010, [R 1333/2008-4](#), RFID SOLUTIONS (fig.)/rfid (fig.)].

Okrem toho musí byť žiadosť **výslovná a jednoznačná**. Vo všeobecnosti musí byť žiadosť o preukázanie používania vyjadrená prostredníctvom pozitívnej formulácie. Keďže používanie alebo nepoužívanie môže byť otázkou nespočetných kombinácií (napr. s cieľom vychádzať z vyššieho stupňa rozlišovacej spôsobilosti staršej známky alebo zamietnuť ho), samotné pripomienky alebo poznámky prihlasovateľa týkajúce sa (ne)používania známky namietateľa nie sú dostatočne výslovné a nepredstavujú platnú žiadosť o dôkaz o riadnom používaní (16/03/2005, [T-112/03](#), Flexi Air, EU:T:2005:102).

Príklady:

Dostatočne výslovná a jednoznačná žiadosť:

- „Žiadam, aby namietateľ predložil dôkaz o používaní...“,
- „Vyzývam úrad, aby stanovil lehotu, ktorú bude mať k dispozícii namietateľ na preukázanie používania...“,
- „Týmto sa spochybňuje používanie staršej známky...“,
- „Používanie staršej známky sa spochybňuje v súlade s [článkom 47 nariadenia o OZEÚ](#).“,
- „Prihlasovateľ vznáša námietku voči nepoužívaniu.“ (05/08/2010, [R 1347/2009-1](#), CONT@XT/CONTEXTA).

Nedostatočne výslovná a jednoznačná žiadosť:

- „Namietateľ používal svoju známku len pre...“,
- „Namietateľ nepoužíval svoju známku pre...“,
- „Neexistujú žiadne dôkazy, že namietateľ niekedy použil svoju známku...“,

- „[S]taršie zápisy namietateľa nemožno „platne posúdiť na základe žiadosti o zápis OZEÚ...“, keďže... „sa neposkytli žiadne informácie ani dôkazy o používaní...“ (22/09/2008, [B 1 120 973](#)).

Nielen žiadosť, ale aj rozsah žiadosti musí byť výslovný a jednoznačný. Úrad akceptuje žiadosť iba na tovar a služby výslovne uvedené v špecifikácii staršej ochrannej známky, na ktorých sú založené námietky. V nasledujúcich príkladoch nie je rozsah žiadosti výslovný a jednoznačný:

- „Žiadam, aby namietateľ dokázal skutočné používanie staršej ochrannej známky pri prihlasovanom tovare v rámci spornej ochrannej známky – prihlasovateľ nemôže požadovať, aby namietateľ preukázal používanie vlastných tovarov prihlasovateľa (pozri napríklad 24/09/2008, [R 1947/2007-4](#), HOKAMP/HOLTKAMP, § 20);
- „Žiadam, aby namietateľ preukázal skutočné používanie staršej ochrannej známky na tovary, ktoré sú zhodné alebo podobné prihlasovaným tovarom“ – rozsah žiadosti nie je možné definovať odkazom na tovary prihlasovateľa a nemôže byť predmetom výkladu,
- „Žiadam, aby namietateľ preukázal skutočné používanie v prípade *nohavíc a košiel*“ – ak je v prípade staršej ochrannej známky tovarom *oblečenie, obuv a pokrývky hlavy*. Rozsah výslovnej žiadosti nemôže byť predmetom výkladu. Úrad ani namietateľ nemusia určiť, či položka patrí do širšej kategórie špecifikácie staršej ochrannej známky. Od namietateľa navyše nemožno žiadať, aby preukázal používanie konkrétnej položky v rámci kategórie, pretože môže preukázať skutočné používanie pre danú kategóriu prostredníctvom iných položiek v nej obsiahnutých (pozri napríklad 24/09/2008; [R 1947/2007-4](#), HOKAMP/HOLTKAMP, § 23; 07/07/2009, [R 1294/2008-4](#), ORDACTIN/Orthangin, § 16; 08/10/2010, [R 1316/2009-4](#), miha bodytec/bodytec, § 18).

Úrad zamietne žiadosť o preukázanie používania, ktorej rozsah nie je výslovný a jednoznačný.

5.1.4 Žiadosť predložená v samostatnom dokumente

Podľa [článku 10 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) musí byť žiadosť o preukázanie používania predložená v samostatnom dokumente. Ďalšie informácie sa nachádzajú v [bode 4.4.1 vyššie](#).

5.1.5 Záujem prihlasovateľa riešiť najskôr preukázanie používania

V súlade s [článkom 10 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) môže byť žiadosť o preukázanie používania podaná spoločne s vyjadrením. Prihlasovateľ môže obmedziť svoje prvé vyjadrenie na žiadosť o preukázanie používania. Následne musí reagovať na námietky v rámci druhého kola vyjadrení, keď má konkrétne možnosť reagovať na predložené preukázanie používania. Takisto to môže urobiť v prípade, že len jedno skoršie právo podlieha požiadavke na používanie, keďže prihlasovateľ by nemal byť nútený rozdeliť svoje vyjadrenia.

Ak sa prihlasovateľ obmedzí na požiadanie o preukázanie používania v rámci lehoty na predloženie pripomienok k námietke, ale táto žiadosť je neprípustná, úrad ukončí kontradiktórnu časť konania bez toho, aby prihlasovateľovi poskytol ďalšiu možnosť predložiť pripomienky (pozri [bod 5.1.6](#)).

5.1.6 Dôsledky neprípustnosti žiadosti o preukázanie používania

Ak sú k neprípustnej žiadosti o preukázanie používania pripojené pripomienky k námietkam, úrad informuje účastníkov o neprípustnosti žiadosti a pokračuje v konaní bez toho, aby vyzval namietateľa, aby predložil dôkazy o používaní starších známk.

Ak k neprípustnej žiadosti o preukázanie používania nie sú priložené pripomienky k námietke, úrad informuje účastníkov o neprípustnosti žiadosti a ukončí kontradiktórnu časť konania. Úrad však môže predĺžiť lehotu stanovenú v [článku 8 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), ak takáto neplatná žiadosť bola doručená pred uplynutím lehoty stanovenej pre prihlasovateľa, ale úrad ju spracoval až po uplynutí tejto lehoty. Keďže zamietnutie žiadosti o preukázanie používania po uplynutí lehoty neúmerne poškodí záujmy prihlasovateľa, úrad predĺži lehotu o počet dní, ktoré zostávali, keď účastník konania predložil svoju žiadosť. Táto prax vychádza z pravidiel spravodlivého úradného postupu.

Ak je žiadosť neprípustná len v prípade niektorých starších známk, na ktorých sa zakladá námietka (napr. ak sa na niektoré staršie známky vzťahuje povinnosť preukázať riadne používanie, ale na iné sa nevzťahuje), úrad výslovne obmedzí výzvu namietateľovi na predloženie dôkazu o používaní na staršie známky, na ktoré sa vzťahuje povinnosť preukázať riadne používanie.

5.2 Výslovná výzva úradu

Ak je žiadosť o preukázanie používania, ktorú podal prihlasovateľ, platná, úrad udelí namietateľovi dva mesiace na preukázanie používania alebo preukázanie náležitých dôvodov nepoužívania. Ak úrad výslovne nevyzval na preukázanie používania, prijatie rozhodnutia o používaní predstavuje hmotnoprávne procesné porušenie, a to dokonca aj vtedy, ak je žiadosť prihlasovateľa jednoznačná, namietateľ jej rozumie a predloží požadované dôkazy o používaní (28/02/2011, [R 16/2010-4](#), COLORPLUS, § 20; 19/09/2000, [R 733/1999-1](#), AFFINITÉ/AFFINAGE).

V prípadoch, keď sa žiadosť o preukázanie používania prijme počas obdobia na zváženie a pošle sa namietateľovi počas tohto obdobia, lehota na preukázanie používania bude taká istá ako lehota na predloženie počiatočných alebo dodatočných skutočností, dôkazov a argumentov. Lehota sa automaticky predĺži, ak sa predĺži obdobie na zváženie.

Ak je žiadosť úradu doručená pred uplynutím lehoty na predloženie alebo zmenu skutočností, dôkazov a argumentov a spracuje sa v rámci tejto lehoty, lehota na predloženie týchto skutočností, dôkazov a argumentov sa predĺži tak, aby sa zhodovala s lehotou dvoch mesiacov na preukázanie používania.

5.3 Reakcia namietateľa – predloženie dôkazu o používaní

5.3.1 Lehota na predloženie dôkazu o používaní

Úrad udelí namietateľovi lehotu dvoch mesiacov na predloženie dôkazu o používaní. Namietateľ môže požiadať o predĺženie lehoty v súlade s [článkom 68 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Na tieto žiadosti sa uplatňuje bežná prax v oblasti predĺženia (pozri [bod 7.2.1 nižšie](#)).

V [článku 10 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa výslovne uvádza, že úrad námietky zamietne, ak namietateľ nepredloží dôkaz o používaní do uplynutia lehoty.

Možné sú tri scenáre.

- Dôkazy, ktoré namietateľ kedykoľvek počas konania a pred uplynutím lehoty na poskytnutie dôkazu o používaní predložil, a to aj pred predložením žiadosti o preukázanie používateľa prihlasovateľom, sa musia pri posudzovaní dôkazu o používaní automaticky zohľadniť.
- Namietateľ nepredložil **žiadne alebo žiadne relevantné údaje či dôkazy** v lehote: predloženie relevantných skutočností alebo dôkazu o používaní prvýkrát po uplynutí lehoty má za následok zamietnutie námietky **bez toho, aby úrad uplatnil akúkoľvek diskrečnú právomoc**. [Článok 10 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) je v podstate procesným ustanovením a z jeho znenia jasne vyplýva, že ak sa v lehote stanovenej úradom nepredloží žiadny dôkaz o používaní dotknutej známky, námietka sa musí automaticky zamietnuť. Ak sa však námietka zakladá aj na iných starších známkach, na ktoré sa požiadavka na dokázanie používania nevzťahuje, konanie bude pokračovať na základe týchto starších známkok.
- Namietateľ predložil **relevantné údaje či dôkazy** v lehote a predložil aj **dodatočné skutočnosti alebo dôkazy** po uplynutí lehoty. Úrad môže zohľadniť dôkazy predložené mimo lehoty na základe **výkonu diskrečnej právomoci** podľa [článku 95 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#).

V tejto súvislosti je **najprv** potrebné posúdiť, či úrad môže uplatniť diskrečnú právomoc, a ak áno, **následne** ako ju uplatní, teda, či takéto skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli predložené včas, uzná alebo zamietne.

Podľa [článku 10 ods. 7 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) musí úrad uplatniť diskrečnú právomoc, ak neskoro predložené údaje alebo dôkazy iba dopĺňajú, posilňujú a objasňujú predchádzajúce relevantné dôkazy predložené v lehote na účely dokázania rovnakej zákonnej požiadavky stanovenej v [článku 10 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), konkrétne týkajúce sa miesta, času, rozsahu a charakteru používania napadnutej ochrannkej známky pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná a na ktorých sa námietka zakladá. Z toho vyplýva, že úrad nemôže uplatniť diskrečnú právomoc, ak sa neskoro predložené dôkazy zameriavajú na dokázanie zákonnej požiadavky, v súvislosti s ktorou neboli predtým predložené vôbec žiadne dôkazy. Ak sa napríklad v príslušnej lehote nepredložili žiadne informácie alebo dôkazy v súvislosti s miestom používania, každý dôkaz predložený v tejto súvislosti po uplynutí lehoty sa musí zamietnuť.

Pri uplatňovaní diskrečnej právomoci úrad musí zohľadniť najmä **fázu konania** a to, či sú tieto skutočnosti alebo dôkazy *prima facie* **pravdepodobne relevantné** z hľadiska výsledku vo veci a či existujú **oprávnené dôvody**, pre ktoré tieto skutočnosti alebo dôkazy neboli predložené včas.

Tieto faktory sú nezávislé. Čím neskoršia je fáza konania, tým vážnejší musí byť dôvod na oneskorené podanie alebo relevantnosť dôkazov. Z tohto dôvodu sa dodatočné informácie a dôkazy môžu uznať, ak sú *prima facie* pravdepodobne relevantné, pokiaľ ide o výsledok vo veci, a ak sú predložené v skorej fáze konania s odôvodnením, prečo sa predkladajú v danej fáze konania.

Môžu existovať aj **d ďalšie relevantné faktory**. Úmysel predĺžiť konanie predložením dôkazov po častiach (zdržiavacia taktika účastníkov), ak okolnosti prípadu umožňujú takýto záver, je dôvodom neuznať dôkazy, ktoré neboli predložené včas.

Prirodzené ťažkosti súvisiace so získavaním dôkazov nie sú ako také oprávneným dôvodom na oneskorené podanie.

Úrad v rozhodnutí riadne odôvodní svoje zamietnutie alebo zohľadnenie „dodatočných dôkazov“.

5.3.2 Dôkazné prostriedky

5.3.2.1 Zásady

Dôkazy o používaní sa musia poskytnúť štruktúrovaným spôsobom.

V [článku 95 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#) sa uvádza, že „... v konaniach týkajúcich sa relatívnych dôvodov zamietnutia zápisu sa však úrad pri svojom skúmaní obmedzí na dôvody, dôkazy a návrhy predložené účastníkmi konania...“. Predloženie dôkazov musí byť dostatočné zreteľné a presné, aby si druhý účastník konania mohol uplatniť právo na obhajobu a aby úrad mohol vykonať preskúmanie bez toho, aby musel konzultovať vedľajšie alebo podporné informácie.

V zásade sa úradu znemožňuje prikloniť sa k jednému alebo druhému účastníkovi konania a nesmie sa postaviť do pozície namietateľa alebo jeho poradcu tak, že by sa sám snažil vyhľadať a identifikovať informácie v dokumentoch v spise, ktoré by považoval za informácie na podporu preukázania používania. Znamená to, že úrad by nemal zlepšovať prezentáciu dôkazov ktoréhokoľvek účastníka konania.

Zodpovednosť za usporiadanie dôkazov prináleží danému účastníkovi konania. V [článku 10 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa stanovuje, že dôkazy o používaní sa musia predložiť v súlade s [článkom 55 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), v ktorom sa vymedzuje základná štruktúra a formát písomných dôkazov. Toto ustanovenie znamená, že v predložených dôkazoch sa musia jednoznačne identifikovať dôkazy a návrhy vznesené účastníkmi konania, aby sa zabezpečilo rýchle konanie.

Ďalšie informácie o požiadavkách na formát a štruktúru príloh k oznámeniam a odporúčania k štruktúre písomných dôkazov sa uvádzajú v usmerneniach, [časť A Všeobecné pravidlá, oddiel 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty, bod 3.1.3](#).

Odporúčania sa spoločne s požiadavkami na písomné dôkazy stanovenými v [článku 55 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) pošlú namietateľovi spolu s oznámením úradu o žiadosti prihlasovateľa o preukázanie používania.

Podľa [článku 10 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa tieto dôkazy musia predložiť v súlade s článkom [55 ods. 2](#) a článkami [63](#) a [64](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ a v zásade sa obmedzujú na predloženie podporných dokumentov a položiek, ako sú obaly, štítky, cenníky, katalógy, faktúry, fotografie, inzercia a písomné vyhlásenia v súlade s [článkom 97 ods. 1 písm. f\) nariadenia o OZEÚ](#). V článku 10 ods. 4 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ sa takisto v rámci vhodných dôkazných prostriedkov umožňuje predložiť prieskumy trhu a citácie známky v zoznamoch a publikáciách združení príslušného odboru (14/03/2011, [B 1 582 579](#); 18/06/2010, [B 1 316 134](#)).

Cenníky a katalógy sú príkladmi „materiálov pochádzajúcich priamo od účastníka konania“. Výročná správa a účty spoločnosti by takisto patrili do tejto kategórie.

[Článok 10 ods. 4](#) sa má vykladať v spojení s [článkom 64 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#). Znamená to, že prílohy ku korešpondencii možno predkladať na nosičoch dát v súlade s technickými špecifikáciami, ktoré určí výkonný riaditeľ. Materiály, ktoré nie je možné skenovať alebo kopírovať (ako sú fyzické položky), sa však nemôžu zohľadniť, pokiaľ nie sú predložené v dvoch kópiách, aby sa mohli poslať druhému účastníkovi konania.

Požiadavka preukázania používania vždy prináša otázku **dôkaznej hodnoty** predložených materiálov. Dôkazy musia vykazovať určitú mieru spoľahlivosti. V rámci všeobecného pravidla úrad považuje materiály vytvorené tretími stranami za materiály s vyššou dôkaznou hodnotou než materiály vytvorené samotným majiteľom alebo jeho zástupcom. Odkazy namietateľa na interné výtlačky alebo hypotetické prieskumy alebo objednávky sú mimoriadne problematické. Ak sa však materiály musia pravidelne vytvárať na verejné použitie a/alebo pre úrady v súlade so štatutárnymi pravidlami, napr. podľa práva v oblasti spoločností a/alebo burzových predpisov, a ak sa možno domnievať, že tieto materiály podliehajú určitej oficiálnej kontrole, ich dôkazná hodnota je nepochybne vyššia než v prípade bežných „osobných“ materiálov vytvorených namietateľom (pozri aj [bod 5.3.2.3 Vyhlásenia nižšie](#)).

5.3.2.2 Odkazy

Namietateľ môže využiť zistenia vnútroštátnych úradov a súdov v paralelných konaniach. Úrad síce nie je viazaný zisteniami vnútroštátnych úradov a súdov, no tieto rozhodnutia sa musia zohľadniť a môžu ovplyvniť rozhodnutie úradu. Je dôležité, aby mal úrad možnosť posúdiť druh dôkazov, na ktorých sa zakladá príslušné rozhodnutie na vnútroštátnej úrovni. Úrad zohľadňuje rôzne procesnoprávne a hmotnoprávne požiadavky, ktoré by sa mohli uplatňovať na príslušnom vnútroštátnom orgáne

(25/08/2003, [R 1132/2000-4](#), VANETTA/VIENNETTA (fig.), § 16; 18/10/2000, [R 550/1999-3](#), (DUKE) (fig.)/DUKE, § 23).

Namietateľ sa môže rozhodnúť odkazovať na materiály predložené v rámci preukázania používania v predchádzajúcom konaní na úrade. Úrad prijme tieto odkazy pod podmienkou, že namietateľ jasne identifikuje materiály, na ktoré odkazuje, a konanie, v rámci ktorého sa predložili. Ak sa v odkaze nedostatočne identifikujú príslušné materiály, úrad od namietateľa vyžaduje, aby jasne spresnil, na aké materiály odkazuje, alebo aby ich predložil (30/11/2010, [B 1 080 300](#)). Ďalšie informácie o podmienkach identifikácie relevantných materiálov sa nachádzajú v [bode 4.4.5](#).

Bremeno preukázania používania spočíva na namietateľovi, a nie na úrade alebo na prihlasovateľovi. Len uvedenie webového sídla, na ktorom môže úrad nájsť ďalšie informácie, je teda nepostačujúce, keďže úradu neposkytuje dostatočné informácie o mieste, charaktere, čase a rozsahu používania (31/10/2001, [B 260 192](#)). Ďalšie podrobnosti o posudzovaní prieskumov verejnej mienky sa nachádzajú v usmerneniach [v časti C Námietka, oddiele 5 Ochranné známky s dobrým menom \(článok 8 ods. 5 nariadenia o OZEÚ\)](#), [bode 3.1.4.4](#).

5.3.2.3 Vyhlásenia

Zatiaľ čo uvedené dôkazné prostriedky, ako sú obaly, štítky, cenníky, katalógy, faktúry, fotografie, inzercia, sa nespájajú so žiadnymi osobitnými problémami, vyhlásenia uvedené v [článku 97 ods. 1 písm. f\) nariadenia o OZEÚ](#) je nutné posúdiť podrobnejšie.

Namietateľ nie je povinný predložiť čestné vyhlásenie týkajúce sa predaja, ktorý dosiahol počas používania staršej ochrannej známky. Namietateľovi prináleží výber formy dôkazov, ktoré považuje za vhodné na preukázanie, že staršia ochranná známka sa počas relevantného obdobia riadne používala (08/07/2004, [T-203/02](#), Vitafruit, EU:T:2004:225, § 37).

Úlohou čestného vyhlásenia je poskytnúť skutočnosti alebo vysvetlenie podporných dokumentov, nie právne stanovisko (06/11/2014, [T-463/12](#), MB, EU:T:2014:935, § 56).

Rozdiel medzi prípustnosťou a relevantnosťou (dôkazná hodnota)

Význam vyhlásení bol predmetom mnohých diskusií. V tejto súvislosti je nutné jednoznačne rozlišovať medzi prípustnosťou a dôkaznou hodnotou týchto dôkazov.

Pokiaľ ide o **prípustnosť**, v [článku 10 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa písomné vyhlásenia uvedené v [článku 97 ods. 1 písm. f\) nariadenia o OZEÚ](#) výslovne uvádzajú ako prípustné prostriedky na preukázanie používania. V [článku 97 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#) sa uvádza spôsob poskytovania dôkazov, medzi ktorými sú overené alebo potvrdené písomné vyhlásenia alebo iné vyhlásenia, ktoré majú podobný účinok podľa práva štátu, v ktorom boli zostavené. Musí sa preto vyhodnotiť, či predložené vyhlásenie predstavuje vyhlásenie v zmysle [článku 97 ods. 1 písm. f\) nariadenia o OZEÚ](#). Iba v prípade, ak vyhlásenia neboli urobené pod prísahou alebo neboli overené, treba určiť podľa právnej normy vnútroštátnej právomoci účinok písomného vyhlásenia (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 40; potvrdené 09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 49). Ak sú pochybnosti o tom, či

vyhlásenie bolo urobené pod prísahou alebo či bolo overené, namietateľovi prináleží predložiť dôkazy v tejto súvislosti. Ak tak neurobí, vyhlásenie sa nebude považovať za vyhlásenie v zmysle [článku 97 ods. 1 písm. f\) nariadenia o OZEÚ](#).

V [článku 97 ods. 1 písm. f\) nariadenia o OZEÚ](#) sa nespresňuje, kto by mal podpísať takéto vyhlásenia, aby nebol dôvod domnievať sa, že na tieto vyhlásenia podpísané samotnými účastníkmi konania sa nevzťahuje toto ustanovenie (16/12/2008, [T-86/07](#), Deitech, EU:T:2008:577, § 46).

Nariadenie o OZEÚ, delegované nariadenie o OZEÚ a vykonávacie nariadenie o OZEÚ nepodporujú záver, že dôkazná hodnota dôkazných predmetov používania známky vrátane vyhlásení sa musí posudzovať vzhľadom na vnútroštátne právo členského štátu (28/03/2012, [T-214/08](#), Outburst, EU:T:2012:161, § 33; 09/12/2014, [T-278/12](#) PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 53). Posúdenie dôkaznej hodnoty vyhlásenia v prvom rade a predovšetkým závisí od vierohodnosti informácie, ktorú obsahuje. Potom treba zohľadniť najmä osobu, od ktorej dokument pochádza, okolnosti jeho vypracovania, jeho adresáta a to, či sa vzhľadom na svoj obsah dokument javí zmysluplný a dôveryhodný (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 42).

Pokiaľ ide o **dôkaznú hodnotu** tohto druhu dôkazov, úrad na základe ustálenej judikatúry rozlišuje medzi vyhláseniami pochádzajúcimi zo sféry namietateľa alebo jeho zamestnancov a vyhláseniami vypracovanými nezávislým zdrojom (09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 51; 06/11/2014, [T-463/12](#), MB, EU:T:2014:935, § 54).

Vyhlásenia majiteľa alebo jeho zamestnancov

Vyhláseniam pochádzajúcim zo sféry majiteľa staršej známky (vypracovaným samotnými zainteresovanými stranami alebo ich zamestnancami) sa vo všeobecnosti prikladá menšia dôležitosť než nezávislým dôkazom. Dôvodom je, že vnímanie účastníka konania zainteresovaného v spore môže byť viac alebo menej ovplyvnené osobnými záujmami v danej záležitosti (11/01/2011, [R 490/2010-4](#), BOTODERM/BOTOX, § 34; 27/10/2009, [B 1 086 240](#) a 31/08/2010, [B 1 568 610](#)).

Len vyhlásenie samotné nemôže dostatočne preukazovať riadne používanie (09/12/2014, [T-278/12](#), PROFLEX, EU:T:2014:1045, § 54). To však neznamená, že takéto vyhlásenia nemajú žiadnu dôkaznú hodnotu (28/03/2012, [T-214/08](#), Outburst, EU:T:2012:161, § 30). Treba sa vyhýbať zovšeobecňovaniu, keďže presná hodnota týchto vyhlásení vždy závisí od konkrétnej formy a obsahu. Vyhlásenia s podrobnými a konkrétnymi informáciami majú vyššiu dôkaznú hodnotu než veľmi všeobecné a abstraktne formulované vyhlásenia.

Konečný výsledok závisí od celkového posúdenia dôkazov v danom konkrétnom prípade. Vo všeobecnosti sú na zostavenie dôkazov o používaní potrebné dodatočné materiály, keďže tieto vyhlásenia sa musia považovať za dôkazy s menšou dôkaznou hodnotou ako fyzické dôkazy (štítky, obaly atď.) alebo dôkazy pochádzajúce z nezávislých zdrojov. Dôkazná sila dodatočných predložených materiálov je teda veľmi dôležitá. Treba posúdiť, či obsah čestného vyhlásenia je dostatočne podporený dodatočnými materiálmi (alebo naopak). Skutočnosť, že príslušný národný úrad môže prijať určité postupy posudzovania takéhoto druhu dôkazov o používaní neznamená,

že sa budú uplatňovať v konaniach týkajúcich sa ochranných známk Európskej únie (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 41 et seq.).

Zmena vlastníctva, ktorá sa uskutočnila po dátume podania alebo dni vzniku práva prednosti prihlášky OZEÚ, môže spôsobiť neplatnosť vyhlásení nových majiteľov, keďže títo zväčša nemajú žiadne priame poznatky týkajúce sa základu na vytvorenie vyhlásení o používaní známky predchádzajúcim majiteľom (17/06/2004, [R 16/2004-1](#), REPORTER/REPORTER).

V prípade prevodu alebo iného postúpenia práv sa však akýkoľvek nový majiteľ môže odvolávať na používanie v rámci príslušného ochranného obdobia jeho predchodcami. Používanie predchodcom môže byť dosvedčené predchodcom a akýmkoľvek inými vhodnými prostriedkami, napr. prostredníctvom informácií z obchodných záznamov, ak predchodca nie je k dispozícii.

Vyhlásenia tretích strán

Vyhláseniam (ako sú napr. prieskumy), ktoré vypracovali **nezávislé zdroje**, napr. odborníci, profesijné organizácie, obchodná komora, dodávatelia, zákazníci alebo obchodní partneri namietateľa, sa prisudzuje väčšia dôkazná váha [19/01/2011, [R 1595/2008-2](#), FINCONSUM ESTABLECIMIENTO FINANCIERO DE CREDITO/ FINCONSUMO (fig.), § 31].

Táto prax je v súlade s judikatúrou Súdneho dvora v rozsudku vo veci *Chiemsee* (04/05/1999, [C-108/97](#) a [C-109/97](#), Chiemsee, EU:C:1999:230), v ktorom Súdny dvor poskytol usmernenia o vhodných dôkazoch preukazujúcich nadobudnutú rozlišovaciu spôsobilosť známky na trhu. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti síce nie je doslova to isté ako riadne používanie, takéto nadobudnutie však vykazuje dôkazy o používaní označenia na trhu. Znamená to, že judikatúra týkajúca sa tejto otázky sa môže uplatňovať analogicky.

Vyhlásenia, ktoré vypracovali samotní účastníci konania, nie sú „dôkazy tretích strán“, zatiaľ čo všetky ostatné dôkazy, ako sú prieskumy verejnej mienky, vyhlásenia obchodnej komory alebo profesijných organizácií či odborníkov pochádzajú od tretích strán.

5.4 Reakcia prihlasovateľa

5.4.1 Postúpenie dôkazov

Potom doručení dôkazov predložených namietateľom úrad postúpi kompletne znenie dôkazov navrhovateľovi.

Úrad zväčša prihlasovateľovi poskytne dva mesiace na predloženie svojich vyjadrení v reakcii na dôkazy o používaní (a na námietku).

5.4.2 Neboli predložené žiadne dôkazy alebo žiadne relevantné dôkazy

Úrad však môže okamžite konanie uzavrieť, ak v stanovenej lehote namietateľ nepredložil **žiadne dôkazy alebo dôkazy, ktoré preukázateľne nie sú relevantné**, čo má vplyv na všetky skoršie zápisy ochranných známok. Odôvodnením tejto praxe je vyhnúť sa pokračovaniu v konaní, ak je jeho výsledok už známy, t. j. zamietnutie námietok v dôsledku nepreukázania používania (zásada hospodárnej a dobrej správy konaní).

Ak sa požiadavka a dôkaz o používaní vzťahuje iba na niektoré staršie známky a namietateľ nepredložil žiadne dôkazy alebo sú dôkazy preukázateľne irelevantné, navrhovateľ bude požadovaný, aby predložil pripomienky k zvyšným starším známkam, bez ohľadu na to, či obmedzil svoje prvé pripomienky na žiadosť o dôkaz o používaní alebo či predložil aj pôvodné pripomienky k námietke.

Vo všetkých ostatných prípadoch sa dôkazy postúpia prihlasovateľovi, ktorý dostane dva mesiace na predloženie vyjadrenia. Úrad v takýchto prípadoch nesmie namietateľovi oznámiť, že dostatočnosť dôkazov je otázna, dokonca nemôže namietateľa ani vyzvať, aby predložil dodatočné dôkazy. Takýto postup by bol v rozpore s nestranným postojom úradu v kontradiktórnej časti konania [01/08/2007, [R 201/2006-4](#), OCB (fig.)/O.C.B., OCB (fig.), § 19].

5.4.3 Žiadna reakcia od prihlasovateľa

Ak prihlasovateľ nereaguje v rámci tejto lehoty, úrad vydá rozhodnutie na základe dôkazov, ktoré mu boli predložené. Skutočnosť, že prihlasovateľ nereaguje, neznamena, že schvaľuje predložené dôkazy ako postačujúce na preukázanie používania (07/06/2005, [T-303/03](#), Salvita, EU:T:2005:200, § 79).

5.4.4 Formálne odstúpenie od žiadosti

Ak prihlasovateľ reaguje na preukázanie používania formálnym odstúpením od žiadosti o preukázanie používania, daná otázka viac nebude relevantná. Keďže iniciátorom príslušného konania je prihlasovateľ, je logicky v postavení, v rámci ktorého môže ukončiť túto časť konania prostredníctvom formálneho odstúpenia od svojej žiadosti (21/04/2004, [R 174/2003-2](#), SONNENGARTEN/SOMMERGARTEN, § 23).

5.5 Dodatočná reakcia namietateľa

Namietateľ má právo predložiť vyjadrenie v reakcii na vyjadrenie prihlasovateľa. Mimoriadny význam to má v prípadoch, keď rozhodnutie, ktoré sa má prijať, môže byť sčasti založené na dôvodoch predložených prihlasovateľom týkajúcich sa skutočnosti, že dôkazmi sa nepreukazuje používanie známky.

Odvolaací senát považoval neposkytnutie priestoru namietateľovi na vyslovenie vyjadrenia v takomto prípade za podstatné procesné porušenie (28/02/2011, [R 16/2010-4](#), COLORPLUS, § 20).

Ďalšie informácie o predkladaní dodatočných dôkazov sa nachádzajú v [bode 5.3.1 vyššie](#).

5.6 Jazyky v konaní o preukázanie používania

Podľa [článku 10 ods. 6 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), ak dôkazy predložené podľa odsekov 1, 2 a 3 nie sú v jazyku námietkového konania, úrad **môže** požadovať, aby namietateľ predložil preklad takýchto dôkazov v príslušnom jazyku v lehote, ktorú tento úrad stanoví.

Úradu prináleží rozhodnúť, či namietateľ musí predložiť preklad dôkazov o používaní v jazyku konania. Pri výkone svojej diskrečnej právomoci úrad prihliada na záujmy obidvoch účastníkov konania.

Treba pamätať na to, že pre namietateľa môže byť extrémne nákladné a náročné preložiť predložené dôkazy o používaní do jazyka konania.

Na druhej strane, prihlasovateľ má právo byť informovaný o obsahu predložených dôkazov, aby bol schopný brániť svoje záujmy. Je absolútne nevyhnutné, aby bol prihlasovateľ schopný posúdiť obsah dôkazov o používaní, ktoré predložil namietateľ. V tejto súvislosti sa musí zohľadniť charakter predložených dokumentov. „Štandardné“ faktúry a vzorky balení sa napríklad môžu považovať za príklady dôkazov, ktoré nevyžadujú preklad na to, aby im prihlasovateľ porozumel [15/12/2010, [T-132/09](#), Epcos, EU:T:2010:518, § 51 et seq.; 30/04/2008, [R 1630/2006-2](#), DIACOR/DIACOL PORTUGAL, § 46 et seq. (odvolanie 24/01/2017, [T-258/08](#), DIACOR/DIACOL, EU:T:2017:22); 15/09/2008, [R 1404/2007-2](#) a [R 1463/2007-2](#), FAY (fig.)/FAY & CO, § 26 et seq.].

Ak prihlasovateľ vyslovene žiada o preklad dôkazov v jazyku konania a poskytne odôvodnenie svojej žiadosti (pozri [článok 10 ods. 6 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) v spojení s [článkom 24 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#)), úrad bude v zásade vyžadovať preklad od namietateľa. Odmietnutie takejto žiadosti je možné, ak je zrejmé, že žiadosť prihlasovateľa je vzhľadom na evidentný charakter predložených dôkazov prehnaná alebo dokonca nekorektná.

Ak však úrad vyžiada preklad dôkazov, poskytne namietateľovi lehotu dvoch mesiacov na jeho predloženie. Ak sú dôkazy predložené namietateľom rozsiahle, úrad môže výslovne vyzvať namietateľa, aby preložil len časti predložených materiálov, ktoré namietateľ považuje za postačujúce na stanovenie riadneho používania známky v rámci príslušného obdobia. Vo všeobecnosti je na namietateľovi, aby zhodnotil, či je nutné preložiť všetky predložené dôkazy. Dôkaz sa zohľadní, len ak bol pripravený preklad alebo pokiaľ je evidentný bez ohľadu na jeho textové prvky.

Ak namietateľ predloží dôkaz o používaní v inom jazyku, než je jazyk konania, v lehote stanovenej na predloženie dôkazu o používaní, a potom z vlastnej iniciatívy predloží

preklad tohto dôkazu do jazyka konania po uplynutí uvedenej lehoty, tento dôkaz sa zohľadní a postúpi sa prihlasovateľovi, aby k nemu predložil pripomienky. To platí aj v prípade, ak úrad nepožiadala namietateľa o poskytnutie prekladu, a aj vtedy, ak prihlasovateľ dôkaz zatiaľ nenapadol.

6 Ukončenie konania

6.1 Zmier

[Článok 47 ods. 4 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 6 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Účastníci sa môžu slobodne dohodnúť na opatrení, ktorým sa námietkové konanie ukončí. Môžu sa dohodnúť na vzatí námietok späť, prípadne môžu jednoducho požiadať úrad, aby prípad uzavrel bez uvedenia konkrétnych dôvodov. O podpísanej písomnej dohode účastníkov, ktorá nemusí obsahovať vyhlásenie o dôvodoch, stačí informovať. Úrad potom vykoná kroky potrebné na uzavretie konania na základe tejto dohody.

Informácie o vrátení poplatkov a rozhodnutí o trovách v prípade zmieru sa uvádzajú ďalej v texte v príslušnom odseku.

Úrad môže, ak to považuje za vhodné, vyzvať účastníkov konania, aby uzavreli zmier. Úrad, ako aj účastníci, teda môžu iniciovať zmierovacie konanie.

Úrad môže v tejto súvislosti vydať návrhy na zmier. Keďže úrad v zásade nemôže (a nechce) nahradiť účastníkov, postupuje tak len vo veľmi zriedkavých prípadoch, ak sa zmier medzi účastníkmi javí byť žiaduci a existujú dobré dôvody domnievať sa, že konanie možno ukončiť zmierom.

Ak o to účastníci konania výslovne požiadajú, úrad môže ponúknuť pomoc pri rokovaní, napríklad tým, že bude vystupovať ako sprostredkovateľ, alebo im poskytne materiálne zdroje, ktoré potrebujú. Všetky vzniknuté trovy znášajú účastníci. Zmieru môže predchádzať žiadosť o pozastavenie.

6.2 Zúženia rozsahu a späťvzatia

Článok [66 ods. 1](#) a článok [71 ods. 3](#), článok [146 ods. 6 písm. a\)](#), článok [146 ods. 9](#) a [článok 109 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 6 ods. 2, 3 a 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

6.2.1 Zúženia rozsahu a späťvzatia prihlášok OZEÚ

[Článok 49 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 6 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Prihlasovateľ má možnosť zúžiť rozsah tovarov a služieb vo svojej prihláške alebo vziať späť celú prihlášku v ktoromkoľvek štádiu námietkového konania.

Takéto žiadosti sa musia podať prostredníctvom osobitných dokumentov, ako sa uvádza [v bode 4.4.1](#).

Späťvzatie a zúženie rozsahu musia byť výslovné a bezpodmienečné. Mlčanie zo strany prihlasovateľa OZEÚ počas konania sa nikdy nebude považovať za nevyslovené späťvzatie.

Podmienečné alebo nejednoznačné späťvzatia alebo zúženia rozsahu sa neakceptujú a preposielajú sa druhému účastníkovi len na informačné účely s oznámením pre účastníkov, že sa nebude brať do úvahy.

Úrad neprijíma podmienečné zúženia. Prihlasovateľ napríklad v odpovedi s vyjadrením k námietke tvrdí, že označenia nie sú podobné, ale dodá, že ak sú podľa prieskumového pracovníka podobné, zúži zoznam tovarov a služieb v prihláške OZEÚ. Zúženie rozsahu je v tomto prípade neprijateľné a prihlasovateľ musí byť informovaný, že takéto zúženie musí byť výslovné a bezpodmienečné.

Ak zúženie rozsahu nie je prijateľné, a to ani čiastočne, úrad vyzve prihlasovateľa, aby odstránil nedostatok. Ak prihlasovateľ odstráni nedostatok, zúženie bude zapísané s dátumom účinnosti od prvej žiadosti. Ak prihlasovateľ neodstráni nedostatok, zúženie rozsahu bude zamietnuté vo svojej celistvosti a konanie bude pokračovať na základe pôvodného zoznamu tovarov a služieb (usmernenia, [časť B Prieskum, oddiel 3 Triedenie, bod 5.3.3](#)). Namietateľ bude informovaný o uvedených krokoch.

Ak po podaní neprijateľného zúženia rozsahu namietateľ vezme späť svoje námietky, späťvzatie sa nebude brať do úvahy, ak sa jasne odvoláva na neprijateľné zúženie rozsahu. Keď sa zúženie rozsahu stane prijateľným, namietateľ bude informovaný o novom zozname tovarov a služieb a poskytne sa mu nová lehota na potvrdenie toho, že námietky berie späť.

Ak je zúženie rozsahu prijateľné, prihlasovateľovi sa pošle potvrdenie.

V závislosti od načasovania v rámci konania má zúženie rozsahu alebo späťvzatie rôzne dôsledky, ktoré sú opísané ďalej v texte.

Podrobnejšie informácie o zúžení rozsahu prihlášky OZEÚ sa uvádzajú v usmerneniach [v časti B Prieskum, oddiele 3 Triedenie](#) a v časti B Prieskum, oddiele 1 Konania, v bodoch [5.1](#) a [5.2](#).

6.2.1.1 Späťvzatie alebo zúženie rozsahu pred uskutočnením kontroly prípustnosti

Zúženie rozsahu sa vzťahuje na celý rozsah námietok/späťvzatí

Ak je prihláška OZEÚ vzatá späť alebo rozsahovo zúžená na nenapadnuté tovary a služby pred vydaním oznámenia o prípustnosti námietky, námietskove konanie sa uzavrie a poplatok za podanie námietok sa vráti. Inak povedané, vybavenie späťvzatia alebo zúženia rozsahu má v týchto prípadoch prednosť pred prípustnosťou námietky.

Rozhodnutie o trovách sa neprijme.

Zúženie rozsahu sa (podľa všetkého) nevzťahuje na celý rozsah námietok

V prípade zúženia rozsahu, ktoré môže stále obsahovať napadnuté tovary a služby, sa vykoná kontrola prípustnosti.

Namietateľ je informovaný o zúžení rozsahu spolu s oznámením o prípustnosti alebo v oznámení, v ktorom sa namietateľ informuje o absolútnych alebo relatívnych nedostatkoch prípustnosti.

V prípade vzatia námietky späť bude vrátený poplatok za podanie námietok. To platí aj v prípade nenapraviteľných nedostatkov.

Namietateľ sa v liste nemusí výslovne odvolávať na zúženie rozsahu, ak je list prijatý v deň, keď prihlasovateľ rozsah zúžil, alebo po tomto dni.

Rozhodnutie o trovách sa neprijme.

6.2.1.2 Zúženie rozsahu a späťvzatie prihlášok OZEÚ pred uplynutím lehoty na rozmyslenie

Zúženie sa vzťahuje na celý rozsah námietok/späťvzatí

Ak je absolútne zrejmé, že zúženie sa vzťahuje na celý rozsah námietok, alebo ak je prihláška OZEÚ vzatá späť, oznámi sa to účastníkom a konanie sa uzavrie. Namietateľovi sa vráti poplatok za podanie námietok.

Rozhodnutie o trovách sa neprijme.

Zúženie sa (podľa všetkého) nevzťahuje na celý rozsah námietok/späťvzatí

Ak nie je absolútne zrejmé, či sa zúženie vzťahuje alebo nevzťahuje na celý rozsah námietky, namietateľ je vyzvaný, aby úradu oznámil, či chce na námietke trvať alebo ju vziať späť. Účastníci sa informujú o jeho vyjadrení. V prípade vzatia námietok späť bude namietateľovi vrátený poplatok za podanie námietok.

Rozhodnutie o trovách sa neprijme.

Ak bolo zúženie, ktoré podal prihlasovateľ, prijaté pred uplynutím lehoty na rozmyslenie, poplatok za podanie námietok bude vrátený, a to aj v prípade, že následne bude prijaté späťvzatie námietky a konanie bude ukončené po uplynutí lehoty na rozmyslenie.

Okrem toho, ak bude späťvzatie námietok úradu doručené predtým, ako sa namietateľovi pošle oficiálne oznámenie o zúžení rozsahu, späťvzatie sa považuje za dôsledok tohto zúženia a poplatok za podanie námietok sa takisto vráti.

Namietateľ sa v liste nemusí výslovne odvolávať na zúženie rozsahu, ak je list prijatý v deň, keď prihlasovateľ rozsah zúžil, alebo po tomto dni.

Na počiatočnom vyjadrení namietateľa k oznámeniu zúženia rozsahu nezáleží, pokiaľ sa späťvzatie oznámi neskôr.

Príklady

- Namietateľ nepredloží svoje vyjadrenie v poskytnutej lehote, ale následne v lehote na rozmyslenie (ktorá bola predĺžená) vezme svoje námietky späť.
- Namietateľ odpovie, že na námietke trvá, ale v rámci predĺženej lehoty na rozmyslenie svoje námietky aj tak vezme späť.

6.2.1.3 Zúženie a späťvzatie prihlášok OZEÚ po uplynutí lehoty na rozmyslenie

Zúženie sa vzťahuje na celý rozsah námietok/späťvzatí

Ak je absolútne zrejmé, že zúženie sa vzťahuje na celý rozsah námietok, alebo ak je prihláška OZEÚ vzatá späť, oznámi sa to účastníkom a konanie sa uzavrie.

Úrad prijme rozhodnutie o trovách, pokiaľ strany nepredložia dohodu o trovách. Informácie o rozdelení trov sa uvádzajú v [bode 6.5.3. nižšie](#)

Zúženie sa (podľa všetkého) nevzťahuje na celý rozsah námietok/späťvzatí

Ak nie je absolútne zrejmé, že zúženie sa vzťahuje na celý rozsah námietky alebo sa zúženie nevzťahuje na celý rozsah námietky, namietateľ sa vyzve, aby úradu oznámil, či chce na námietke trvať alebo ju vziať späť. Účastníci sú informovaní o prípadnom vyjadrení. Ak sa na námietke trvá, konanie pokračuje. V prípade vzatia námietok späť sa námietskove konanie uzavrie. Ak namietateľ trvá na námietke a následne ju vezme späť, považuje sa to za späťvzatie námietky podľa [bodu 6.2.2.2. nižšie](#)

Úrad prijme rozhodnutie o trovách, pokiaľ strany nepredložia dohodu o trovách. Informácie o rozdelení trov sa uvádzajú v [bode 6.5.3.](#)

6.2.1.4 Zúženie rozsahu a späťvzatie prihlášok OZEÚ po prijatí rozhodnutia

V nadväznosti na rozhodnutie veľkého odvolacieho senátu z27/09/2006 vo veci [R 331/2006-G](#), Optima, úrad prijíma späťvzatie a zúženia rozsahu doručené počas lehoty na podanie odvolania po prijatí rozhodnutia o námietke, a to aj v prípade, keď odvolanie nebolo podané.

Úrad zaznamená späťvzatie a vec uzavrie. Účastníkom sa pošle potvrdenie o späťvzati (toto oznámenie však nebude obsahovať rozhodnutie o trovách). Časť pôvodného rozhodnutia týkajúca sa trov zostáva v platnosti a úspešný účastník ju môže vymôcť, pokiaľ sa neprijme iná dohoda. Databáza úradu sa príslušne aktualizuje, aby sa v nej premietlo vzatie prihlášky OZEÚ späť.

Ďalšie informácie sa uvádzajú v usmerneniach, v [časti B Prieskum, oddiele 1 Konania, v bode 5.1](#) a v usmerneniach, v [časti E Operácie registra, oddiele 2 Premena, v bode 4.3](#).

Prihlášku OZEÚ nie je možné vziať späť po tom, ako sa rozhodnutie o zamietnutí celej prihlášky OZEÚ stalo právoplatným.

Ak sa rozhodnutím zamietla námietka, prihlášku možno kedykoľvek vziať späť alebo zúžiť.

Späťvzatie neuzavretého odvolania (pred odvolacími senátmi, Všeobecným súdom alebo Súdnyim dvorom) znamená, že **napadnuté rozhodnutie sa stáva právoplatným**. V dôsledku toho napadnutá prihláška OZEÚ už následne nemôže byť späťvzatá.

6.2.1.5 Jazyk

[Článok 146 ods. 6 písm. a\) nariadenia o OZEÚ](#)

Počas námietkového konania možno zúženie predložiť v prvom alebo v druhom jazyku prihlášky OZEÚ.

Ak je zúženie predložené v prvom jazyku prihlášky OZEÚ, ktorý nie je jazykom konania, a zúženie sa nevzťahuje na celý rozsah námietky, prepošle sa namietateľovi so žiadosťou, aby úradu oznámil, či na námietke trvá. Namietateľ môže vzniesť výhradu voči jazyku zúženia a požiadať o preklad do jazyka konania. Úrad vtedy zabezpečí preklad.

Ak je prijateľné zúženie rozsahu predložené v prvom a druhom jazyku, prieskumový pracovník musí vyjadriť toto zúženie v databáze úradu v oboch jazykoch a prihlasovateľovi potvrdiť nový zoznam tovarov a služieb v oboch jazykoch.

6.2.2 Späťvzatie námietky

Namietateľ môže svoju námietku vziať späť kedykoľvek v priebehu konania.

Vzatie námietky späť musí byť výslovné a bezpodmienečné. Podmienečné alebo nejednoznačné späťvzatie sa neprijme a prepošle sa prihlasovateľovi len na informačné účely s oznámením pre účastníkov, že sa nebude brať do úvahy.

Ak namietateľ vezme svoju námietku späť nezávisle od akéhokoľvek zúženia prihlášky OZEÚ, môžu nastať tri situácie v závislosti od stavu námietky. Informácie o dôsledkoch späťvzatia námietky z dôvodu zúženia prihlášky OZEÚ sa nachádzajú v bodoch [6.2.1.1](#) – [6.2.1.3](#) vyššie.

6.2.2.1 Späťvzatie námietky pred uplynutím lehoty na rozmyslenie.

V prípade vzatia námietky späť pred uplynutím lehoty na rozmyslenie budú účastníci informovaní. Úrad nevracia poplatok za podanie námietok ani neprijíma rozhodnutie o trovách, čo je rozdielne od situácie pri späťvzatí námietky v nadväznosti na zúženie rozsahu prihlášky OZEÚ počas lehoty na rozmyslenie (pozri [bod 6.2.1.2](#) vyššie).

6.2.2.2 Späťvzatie námietky po uplynutí lehoty na rozmyslenie

V prípade vzatia námietky späť po uplynutí lehoty na rozmyslenie budú účastníci informovaní. Poplatok za podanie námietok sa nevracia. Úrad prijme rozhodnutie o trovách, pokiaľ strany nepredložia dohodu o trovách. Informácie o rozdelení trov sa uvádzajú v [bode 6.5.3. nižšie](#)

6.2.2.3 Späťvzatie námietky po prijatí rozhodnutia

V nadväznosti na rozhodnutie Veľkého odvolacieho senátu z 27. 9. 2006 vo veci [R 331/2006-G](#), Optima, úrad prijíma vzatie námietok späť doručené počas lehoty na podanie odvolania po prijatí rozhodnutia o námietke, a to aj v prípade, keď odvolanie nebolo podané.

Úrad zaznamená späťvzatie a vec uzavrie. Účastníkom sa pošle potvrdenie o späťvzatí, ktoré nebude obsahovať rozhodnutie o trovách. Časť týkajúca sa trov pôvodného rozhodnutia zostáva v platnosti a úspešný účastník ju môže vymôcť. Databáza úradu sa príslušne aktualizuje, aby sa v nej premietlo späťvzatie námietky a prihláška postúpi na zápis.

Späťvzatie neuzavretého odvolania (pred odvolacími senátmi, Všeobecným súdom alebo Súdnyim dvorom) znamená, že **napadnuté rozhodnutie sa stáva právoplatným**. V dôsledku toho námietka už následne nemôže byť späťvzatá.

Viac informácií o späťvzatí počas odvolacieho konania sa nachádza v usmerneniach v [časti B Prieskum, oddiele 1 Konania, bode 5.1](#).

6.2.2.4 Jazyk

Článok 146 ods. 9 nariadenia o OZEÚ

Vzatie námietky späť musí byť vyhotovené v jazyku konania. Ak sa späťvzatie podá v jazyku, ktorý nie je jazykom konania, do jedného mesiaca od dátumu podania originálu dokumentu je potrebné predložiť preklad. V opačnom prípade bude späťvzatie zamietnuté.

6.2.3 Späťvzatie vzatí späť/zúžení rozsahu

Účastník má možnosť vziať späť už podané späťvzatie/zúženie rozsahu, len ak list o späťvzatí staršieho späťvzatia/zúženia bude úradu doručený v ten istý deň ako prvé podanie (pozri aj usmernenia, [časť B Preskúmanie, oddiel 1 Konanie, bod 5.2.1](#)).

6.3 Rozhodnutie vo veci

Rozhodnutie vo veci sa prijme až po tom, ako účastníci predložia všetko, čo sa vyžaduje, a malo by sa týkať len tých záležitostí alebo starších práv, ktoré sú relevantné pre výsledok.

Existujú dve výnimky, ktoré nastanú, ak:

- sa staršie právo nedokáže;
- staršie právo prestalo existovať.

6.3.1 Nedokázané staršie právo

[Článok 8 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ak dôkazy týkajúce sa existencie, platnosti a rozsahu ochrany neboli predložené riadne, pokiaľ ide o staršie práva, na základe ktorých sa podáva námietka, námietka sa zamietne hneď ako uplynie lehota pre namietateľa na doplnenie spisu.

Ak sa však dokáže existencia, platnosť a rozsah ochrany aspoň jedného staršieho práva, konanie bude pokračovať normálne a neodôvodnené práva sa nezohľadnia v právoplatnom rozhodnutí vo veci.

6.3.2 Staršie právo prestalo existovať

Ak staršie právo zanikne v priebehu konania (napr. z dôvodu vyhlásenia za neplatné alebo z dôvodu neobnovenia), právoplatné rozhodnutie nemôže byť založené na tomto práve. Námietka sa môže opierať len o také staršie právo, ktoré je v čase rozhodnutia platné. Je to tak preto, že požiadavka zamietnuť zápis ochrannej známky, ak sa uplatňuje akýkoľvek z dôvodov pre námietku, je vyjadrená v prítomnom čase v [článku 8 nariadenia o OZEÚ](#), na základe čoho sa vyžaduje existencia rozporu v čase prijatia rozhodnutia. Dôvod zániku staršieho práva nemá na vec vplyv.

Úrad nemá možnosť zistiť neplatnosť iného staršieho práva než staršieho práva k OZEÚ. Ak však jeden z účastníkov informuje úrad o takejto neplatnosti, druhý účastník musí byť vypočutý, a môže sa stať, že námietka nebude môcť pokračovať na základe staršieho práva.

Úrad pred prijatím rozhodnutia skontroluje, či medzitým nenastal termín obnovenia staršieho práva, na základe ktorého sa podáva námietka. Ak áno, úrad vyzve namietateľa, aby preukázal obnovenie známky. Toto platí aj vtedy, ak sa na známku

prípadne uplatňuje ochranné obdobie na obnovenie. Ak namietateľ nepredloží príslušný dôkaz, námietka nebude môcť pokračovať na základe staršieho práva.

Úrad môže pred prijatím rozhodnutia skontrolovať dokumenty, ktoré sú súčasťou spisu, aby zistil, či staršie právo, na základe ktorého sa podáva námietka, nie je predmetom národného konania po zápise. Ak áno, úrad vyzve namietateľa, aby predložil dôkaz o konečnom výsledku národného konania. Ak namietateľ predloží dôkazy preukazujúce prebiehajúce národné konanie, úrad môže pozastaviť námietskove konanie, kým sa neprijme právoplatné rozhodnutie v konaní, ktoré viedlo k pozastaveniu.

6.4 Vrátanie poplatkov

6.4.1 Námietka, ktorá sa považuje za nepodanú

Článok [46 ods. 3](#) a článok [181 ods. 1](#) nariadenia o OZEÚ

[Článok 5 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ak sa námietka považuje za nepodanú z dôvodu oneskorenej alebo nedostatočnej úhrady poplatku (pozri [bod 2.2.2](#)), poplatok za podanie námietok vrátane príplatku sa musí namietateľovi vrátiť.

6.4.1.1 Námietka a späťvzatie námietky, ktoré boli podané v rovnaký deň

V prípade späťvzatia námietky v ten istý deň, keď bola podaná, úrad vráti poplatok za podanie námietok.

6.4.1.2 Vrátanie po opätovnom zverejnení

V prípade, keď si po opätovnom zverejnení prihlášky OZEÚ v časti A.2. vestníka v dôsledku chyby úradu „namietateľ voči prvému zverejneniu“ želá vziať svoju námietku späť, konanie sa uzavrie vzhľadom na to, že došlo k opätovnému zverejneniu. Keďže pri prvom zverejnení urobil chybu úrad, poplatok za podanie námietok by sa mal vrátiť.

6.4.2 Vrátene poplatku v súvislosti so späťvzatím/zúžením rozsahu prihlášky OZEÚ

[Článok 6 ods. 2, 3, 4 a 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

6.4.2.1 Späťvzatie/zúženie rozsahu prihlášky OZEÚ pred uplynutím lehoty na rozmyslenie

Ak prihlasovateľ pred lehotou na rozmyslenie alebo počas nej vezme svoju prihlášku OZEÚ späť alebo zúži rozsah tým spôsobom, že zruší všetky výrobky a služby, proti ktorým boli podané námietky, námietskové konanie sa uzavrie, rozhodnutie o trovách sa neprijme a poplatok za podanie námietok sa musí vrátiť (pozri body [6.2.1.1](#) a [6.2.1.2](#) vyššie).

6.4.2.2 Vzatie námietky späť z dôvodu zúženia rozsahu prihlášky OZEÚ počas trvania lehoty na rozmyslenie

Ak prihlasovateľ počas lehoty na rozmyslenie zúži rozsah prihlášky o niektoré tovary a služby, voči ktorým sú námietky smerované, úrad vyzve namietateľa, aby uviedol, či chce na námietke trvať (ak áno, voči ktorým zostávajúcim tovarom a službám), alebo či chce svoju námietku vziať späť vzhľadom na zúženie.

V prípade vzatia námietok späť sa námietskové konanie uzavrie, rozhodnutie o trovách sa neprijme a poplatok za podanie námietok sa musí vrátiť (pozri body [6.2.1.1](#) a [6.2.1.2](#) vyššie).

6.4.3 Viaceré námietky a vrátenie 50 % poplatku za podanie námietok

[Článok 9 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V niektorých osobitných prípadoch týkajúcich sa viacerých námietok je možné namietateľovi vrátiť 50 % poplatku za podanie námietok. Ako sa uvádza v týchto príkladoch, vyžaduje sa splnenie dvoch podmienok.

- Jedno z námietkových konaní bolo ukončené zamietnutím napadnutej prihlášky OZEÚ v paralelnom námietkovom konaní. Existujú napríklad štyri námietky A, B, C a D (namietateľ A, B, C, D) voči prihláške OZEÚ X a prihláška OZEÚ X je zamietnutá z dôvodu námietky A.
- Ostatné námietky (B, C a D) boli pozastavené pred začiatkom kontradiktórnej časti konania (pretože z predbežného preskúmania vyplynulo, že prihláška OZEÚ X by pravdepodobne bola zamietnutá v plnom rozsahu z dôvodu námietky A).

V tomto prípade sa namietateľom B, C a D vráti 50 % poplatku za podanie námietok.

6.4.4 Prípady, keď sa poplatok za podanie námietok nevracia

6.4.4.1 Späťvzatie námietok pred uplynutím lehoty na rozmyslenie NIE z dôvodu zúženia rozsahu

[Článok 6 ods. 3, 4 a 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ak namietateľ vezme svoje námietky späť pred uplynutím lehoty na rozmyslenie a ak nedošlo k zúženiu rozsahu prihlášky OZEÚ, úrad nevráti poplatok za podanie námietok ani neprijme rozhodnutie o trovách (pozri [bod 6.2.2.1 vyššie](#)).

6.4.4.2 Späťvzatie namietateľom je staršie

[Článok 6 ods. 3 a 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ak sa námietky vezmú späť skôr, než prihlasovateľ zúži rozsah prihlášky, poplatok sa nevracia (pozri body [6.2.1.1](#) a [6.2.1.2](#) vyššie). Okrem toho, ak prihlasovateľ vezme svoju prihlášku späť po späťvzatí námietky (v reakcii na to), poplatok sa nevracia, pretože ide o opačnú situáciu.

To isté platí, ak prihlasovateľ zúži prihlášku po čiastočnom späťvzatí námietok.

6.4.4.3 Urovnanie medzi účastníkmi pred začatím konania

[Článok 6 ods. 2, 4 a 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V súvislosti s vrátením poplatku za podanie námietok sa v [článku 6 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) táto možnosť spomína iba v prípade späťvzatia alebo zúženia rozsahu prihlášky OZEÚ. Ak sa teda konanie ukončí dohodou, v ktorej sa uvádza zmienka o späťvzatí alebo zúžení rozsahu prihlášky OZEÚ, poplatok za podanie námietok sa vráti. V opačnom prípade sa poplatok za podanie námietok nevracia.

6.4.4.4 Ukončenie konania z iných dôvodov

[Články 7 a 45 a článok 119 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#)

[Články 5 a 6 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V prípadoch zamietnutia prihlášky v súlade s nasledujúcimi predpismi:

- [článkom 7 nariadenia o OZEÚ](#) (zamietnutie prihlášky z absolútnych dôvodov, z vlastného podnetu úradu alebo z dôvodu vyjadrení tretích strán) alebo
- [článkom 119 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#) (zastupovanie prihlasovateľov mimo EHS)

sa poplatok za podanie námietok nevracia, pretože ani jedna z týchto situácií sa vo vykonávacom nariadení o OZEÚ neuvádza ako dôvod na vrátenie poplatku za podanie námietok.

6.5 Rozhodnutie o rozdelení trov

6.5.1 Prípady, v ktorých musí byť prijaté rozhodnutie o trovách

[Článok 109 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 6 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Rozhodnutie o trovách sa prijíma v námietkovom konaní, v ktorom uplynula lehota na rozmyslenie, t. j. v ktorom sa začala aj ukončila kontradiktórna časť konania.

V prípade prijatia rozhodnutia vo veci sa na konci tohto rozhodnutia vydáva aj rozhodnutie o rozdelení trov konania. Vo všetkých ostatných prípadoch, ak námietkové oddelenie uzavrie vec, sa rozhodnutie o trovách vydáva spoločne s uzatváracími listami, pokiaľ účastníci neinformovali úrad o dohode o trovách.

6.5.2 Prípady, v ktorých sa rozhodnutie o trovách neprijíma

Rozhodnutie o trovách konania sa neprijíma v prípade námietok, ktoré sú uzavreté pred lehotou na rozmyslenie alebo počas jej trvania.

6.5.2.1 Dohoda o trovách

[Článok 109 ods. 6 nariadenia o OZEÚ](#)

Ak účastníci konania ukončia námietkové konanie dohodou, ktorá sa týka aj trov, úrad nevydáva rozhodnutie o trovách. To isté platí aj v prípade, ak je úradu doručená informácia podpísaná oboma účastníkmi, v ktorej sa uvádza, že účastníci sa dohodli na trovách. Túto žiadosť možno úradu zaslať aj formou dvoch osobitných listov. Úrad musí byť táto informácia doručená skôr než potvrdí uzavretie konania.

Ak účastníci ukončia námietky vzájomnou dohodou, majú možnosť nezahrnúť do nej otázku trov. Ak neexistuje údaj o tom, či sa účastníci dohodli na trovách, úrad ihneď prijme rozhodnutie o trovách spolu s potvrdením späťvzatia/zúženia rozsahu. Ak účastníci informujú úrad, že po späťvzatí/zúžení rozsahu dosiahli dohodu o trovách, úrad nebude revidovať už vydané rozhodnutie o trovách. Ponecháva sa na účastníkov, aby dodržali dohodu a nevykonali rozhodnutie úradu o nákladoch.

6.5.2.2 Informácie od potenciálneho „úspešného účastníka“

Ak účastník, ktorý je oprávnený na získanie trov podľa všeobecných pravidiel opísaných v [bode 6.5.3](#), informuje úrad, že súhlasí s tým, že si každý účastník zaplatí vlastné trovy, nie je potrebné prijať rozhodnutie o trovách. Úrad upustí od rozhodovania o trovách vždy, ak potenciálny „úspešný účastník“ informuje úrad, že súhlasí s rozdelením trov, a to aj vtedy, ak „neúspešný účastník“ túto dohodu nepotvrdí. Pred vydaním rozhodnutia je preto potrebné dôkladne skontrolovať najnovšie oznámenia od oboch účastníkov.

Ak však takúto žiadosť pošle úradu neúspešný účastník, úrad list iba prepošle druhému účastníkovi, ale rozhodnutie o trovách konania prijme *ex officio* v súlade s bežnými predpismi.

6.5.3 Štandardné prípady rozhodnutí o trovách

Článok 109 nariadenia o OZEÚ

Všeobecným pravidlom je, že neúspešný účastník alebo účastník, ktorý ukončí konanie späťvzatím prihlášky OZEÚ (úplne alebo čiastočne) alebo námietky, znáša poplatky, ktoré vzniknú druhej strane, ako aj všetky trovy nevyhnutne súvisiace s konaním.

Ak čiastočne prehrajú obaja účastníci, je potrebné rozhodnúť o „inom rozdelení“. Vo všeobecnosti platí, že je spravodlivé, aby každý účastník znášal svoje vlastné náklady.

Účastník, ktorý ukončí konanie, sa považuje za účastníka, ktorý sa vzdal. Hypotetický výsledok prípadu, ak sa vyžadovalo rozhodnutie vo veci, je teda absolútne irelevantný.

V štandardných prípadoch je výsledok nasledujúci.

- Prihlasovateľ svoju prihlášku vezme späť alebo zúži jej rozsah na tovary a služby, voči ktorým námietky nesmerujú (čiastočné späťvzatie). V takýchto prípadoch hradí trovy prihlasovateľ.
- Namietateľ vezme svoje námietky späť bez zúženia rozsahu prihlášky OZEÚ, pokiaľ ide o napadnuté tovary a služby po uplynutí lehoty na rozmyslenie. Trovy musí uhradiť namietateľ.
- Zúženie rozsahu prihlášky, po ktorom nasleduje späťvzatie námietky (28/04/2004, [T-124/02](#) & [T-156/02](#), Vitatate, EU:T:2004:116, § 56). Obaja účastníci v zásade uhradia svoje vlastné trovy.

Z dôvodov spravodlivosti však možno odôvodniť aj iné rozdelenie trov (ak napríklad prihláška bola zúžená len na veľmi malý rozsah).

Úrad nebude zohľadňovať tvrdenia účastníkov o tom, kto by mal trovy uhradiť.

6.5.4 Prípady, v ktorých sa nedospelo k rozsudku

6.5.4.1 Viaceré námietky

Úplné zamietnutie prihlášky OZEÚ

V prípadoch viacerých námietok voči jednej prihláške OZEÚ, ktoré úrad nepozastavil v súlade s [článkom 9 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), keď jedna námietka vedie k zamietnutiu prihlášky OZEÚ, úrad až do uplynutia lehoty na odvolanie neurobí žiadne úkony v ostatných námietkach.

Ak odvolacia lehota uplynie bez podania odvolania, úrad uzavrie ďalšie námietskove konanie a veci nedospejú k rozsudku.

Určenie trov závisí v tomto prípade od uváženia námietkového oddelenia ([článok 109 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#)). Úrad nedokáže určiť, ktorý účastník „vyhral alebo prehral“, a prihlasovateľ by nemal mať povinnosť hradiť trovy niekoľkých ďalších namietateľov, ak prehrá pri jednom rozhodnutí vo veci. Pri uplatnení zásady spravodlivosti sa preto každému účastníkovi nariadi uhradiť svoje vlastné trovy.

Čiastočné zamietnutie prihlášky OZEÚ

V prípade viacerých námietok, ktoré sú čiastočne nasmerované voči tým istým tovarom a službám napadnutej ochrannej známky, môže rozhodnutie o námietkach, ktoré sa prijme ako prvé, ovplyvniť ďalšie námietky.

Príklad

Námietka A je vedená voči triede 1 a námietka B voči triedam 1 a 2 napadnutej prihlášky OZEÚ. Rozhodnutie sa prijme najprv k námietke A zamietnutím napadnutej prihlášky pre triedu 1. Po oznámení rozhodnutia účastníkom námietky A sa námietka B musí pozastaviť, kým rozhodnutie o námietke A nebude právoplatné a záväzné. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia bude namietateľ námietky B vyzvaný, aby informoval úrad, či chce trvať na svojej námietke alebo ju vziať späť vzhľadom na zmenu zoznamu tovarov. Ak namietateľ vezme námietku späť, vec sa uzavrie.

V tejto situácii a v prípade, ak sa vec uzavrie po začatí kontradiktórnej časti konania, úrad vydá rozhodnutie o trovách konania v súlade s [článkom 109 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#). Namietateľ vzal svoju námietku späť po čiastočnom zamietnutí napadnutej ochrannej známky. V tomto smere bol namietateľ v konaní úspešný. Čiastočné zamietnutie ochrannej známky však bolo užšie než predmet námietky. V tomto smere bol v konaní úspešný aj prihlasovateľ/držiteľ. Je preto spravodlivé, aby každý účastník uhradil svoje vlastné trovy.

Ak namietateľ trvá na námietke aj po čiastočnom zamietnutí, konanie pokračuje a v právoplatnom rozhodnutí vo veci sa rozhodne aj o trovách v súlade s bežnými predpismi.

6.5.4.2 Zamietnutie prihlášky na základe absolútnych dôvodov alebo formalít

Prihláška OZEÚ sa môže v námietkovom konaní zamietnuť z absolútnych dôvodov zamietnutia (na základe vyjadrenia tretích strán, podľa [článku 45 nariadenia o OZEÚ](#) alebo *ex officio*, ak sa vec znovu otvorí) alebo z formálnych dôvodov (napr. ak žiadateľ z krajiny mimo EHP už nie je zastúpený podľa [článku 119 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#)).

Ak zamietnutie nadobudne právoplatnosť, námietkové konanie sa uzavrie vydaním oznámenia.

V takýchto situáciách sa v súvislosti s trovami uplatňuje nasledujúci postup.

Ak zamietnutie nadobudne právoplatnosť po uplynutí lehoty na rozmyslenie, rozhodnutie o trovách konania sa prijme na základe [článku 109 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#). Ak rovnaká situácia vznikne pred začatím kontradiktórnej časti, o trovách sa nerozhoduje.

6.5.4.3 Prípady spojenia konaní

[Článok 9 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Ďalšie informácie sa uvádzajú v [bode 7.4.3 Spojenie konaní](#) nižšie.

V prípadoch, ak spoločné námietky uspejú v plnom rozsahu, by prihlasovateľ mal zaplatiť poplatky za podanie námietok uhradené každým namietateľom, avšak trovy na zastupovanie len raz. Ak prihlasovateľ uspeje, jeho trovy na zastupovanie budú priznané raz, zodpovedať však za ne bude každý zo spoločných namietateľov. Iné rozdelenie trov by mohlo byť zvažované z dôvodu spravodlivosti. V prípade čiastočného úspechu, alebo ak je to spravodlivé z iných dôvodov, by každý účastník mal uhradiť svoje vlastné trovy.

6.5.4.4 Význam slov „uhradiť svoje vlastné trovy“

Koncepcia trov zahŕňa poplatok za podanie námietky a trovy nevyhnutne súvisiace s konaním, ako sa uvádza v [článku 109 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#). Vo väčšine prípadov tieto trovy zahŕňajú odmenu pre obchodného zástupcu v rámci tarifných limitov stanovených nariadením.

To, že „každý účastník hradí svoje vlastné trovy“ znamená, že žiadny účastník nemá pohľadávku voči druhému účastníkovi.

6.6 Stanovenie výšky nákladov

[Článok 109 ods. 1, ods. 2, ods. 7 a ods. 8 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 18 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#)

Ak sú trovy konania obmedzené na trovy zastupovania a poplatok za podanie námietok, rozhodnutie o stanovení výšky trov konania je zahrnuté v rozhodnutí o rozdelení trov konania (t. j. spravidla v rozhodnutí vo veci) s výnimkou v prípade, keď každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy.

To znamená, že vo veľkej väčšine prípadov nebude potrebné stanoviť výšku trov samostatne.

Výnimky sú len tieto:

- ak sa konalo ústne vypočutie;
- ak bolo stanovenie trov konania v hlavnom rozhodnutí neúmyselne vynechané („zabudnuté“).

6.6.1 Sumy, ktoré sa majú stanoviť

Znášané náklady zahŕňajú i) poplatok za podanie námietky a ii) trovy nevyhnutne súvisiace s konaním, ako sa uvádza v [článku 109 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#). Tieto náklady sa vždy stanovujú v eurách bez ohľadu na menu, v ktorej účastník musel vyplatiť svojho zástupcu.

Poplatok za podanie námietky je 320 EUR (ako je stanovené v [prílohe](#) k nariadeniu o OZEÚ).

Medzi nevyhnutné trovy konania patria trovy zastupovania, náklady na cestovné a stravu a ubytovanie. Ak nedôjde k ústnemu vypočutiu, relevantné sú len trovy zastupovania.

V súvislosti s trovami na zastupovanie sa suma obmedzuje na 300 EUR. To platí pre namietateľa aj pre prihlasovateľa za podmienky, že v námietkovom konaní boli zastúpení oprávneným zástupcom v zmysle [článku 120 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#) bez ohľadu na to, či tieto trovy boli skutočne vynaložené. Ak bol úspešný účastník v určitom štádiu konania zastúpený oprávneným zástupcom, avšak v čase prijatia rozhodnutia o trovách konania už nie je zastúpený, má napriek tomu nárok na priznanie trov bez ohľadu na to, kedy oprávnené zastupovanie v konaní zaniklo.

Trovy na zastupovanie pre zamestnancov, a to ani z inej spoločnosti s hospodárskym prepojením, nie je možné vrátiť a nebudú stanovené. Nebudú riešené v rozhodnutí o trovách.

Ďalšie informácie o zastupovaní sa uvádzajú v usmerneniach, v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 5 Účastníci konania a oprávnené zastupovanie](#).

V prípade spojenia námietok podľa [článku 9 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), ktorým sa vyhoví, úrad stanoví oba (alebo všetky) poplatky za podanie námietok (jeden za každú námietku), avšak len jeden poplatok za zastupovanie.

Pokiaľ ide o trovy námietkového konania, k celému námietkovému konaniu sa prijíma len jedno rozhodnutie o rozdelení a stanovení trov.

Ak odvolací senát zruší rozhodnutie a postúpi ho námietkovému oddeleniu, toto oddelenie musí rozhodnúť o prípade znovu a zvyčajným spôsobom prijme aj rozhodnutie o stanovených poplatkoch.

Ak proti tomuto rozhodnutiu bude znovu podané odvolanie (a vec sa druhýkrát nevráti), senát rozhodne o trovách a stanoví ich zvyčajným spôsobom.

6.6.2 Postup, ak je stanovenie trov uvedené v hlavnom rozhodnutí

Ak je rozhodnutie o stanovení výšky trov zahrnuté v rozhodnutí o rozdelení trov, nevyžaduje sa žiadny účtovný doklad ani dôkaz. Úrad vie, že poplatok za podanie námietok bol zaplatený, a v prípade existencie zástupcu sa musí priznať suma 300 EUR bez ohľadu na dôkazy.

Korešpondencia s účastníkmi o sume, ktorá sa má stanoviť, je preto zbytočná. Suma sa stanoví automaticky.

6.6.3 Postup, ak je potrebné samostatné stanovenie trov

V zriedkavých prípadoch, ak sa trovy musia stanoviť samostatne, sa uplatňujú nasledujúce procesné požiadavky (vrátane prípadu, keď bolo stanovenie trov neúmyselne vynechané, pričom vtedy musí dotknutý účastník splniť aj príslušné požiadavky):

- prípustnosť;
- dôkazy.

6.6.3.1 Prípustnosť

Žiadosť o stanovenie trov je prípustná len po tom, ako rozhodnutie, ku ktorému sa požaduje stanovenie trov, nadobudlo právoplatnosť, a najneskôr do dvoch mesiacov po tomto dátume.

6.6.3.2 Dôkazy

Na priznanie poplatku za podanie námietok netreba žiadny dôkaz.

Na priznanie trov na zastupovanie v štandardnej sadzbe postačuje ubezpečenie zástupcu, že trovy vznikli. Ak sa predloží účtovný doklad, postačí, ak sa na ňom uvádza aspoň suma, ktorá sa môže vrátiť, a nezáleží na tom, či je adresovaný účastníkovi konania, pretože predloženie účtovného dokladu znamená ubezpečenie.

V prípade všetkých ostatných trov (ktoré sa uplatnia vo veľmi zriedkavých prípadoch) sú potrebné účtovný doklad a podporné dôkazy, ale stačí, aby sa vierohodne potvrdilo (nevyžaduje sa plnohodnotný dôkaz), že dané trovy vznikli.

6.6.4 Preskúmanie stanovenia trov

Ak jeden z účastníkov nesúhlasí so stanovením trov, môže požiadať o preskúmanie rozhodnutia. V žiadosti, ktorú musí podať do jedného mesiaca odo dňa oznámenia o stanovení trov, musí uviesť dôvody. Žiadosť sa považuje za podanú len v prípade, keď bol zaplatený poplatok za preskúmanie vo výške 100 EUR.

Trovy v revíznom konaní sa nevracajú (16/12/2004, [R 503/2001-4](#), BIOLACT/BIO).

7 Iné procesné záležitosti

7.1 Oprava chýb

[Článok 49 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#)

7.1.1 Oprava chýb v námietke

V nariadeniach sa neuvádzajú žiadne osobitné ustanovenia o oprave chýb v námietke. Uplatnením [článku 49 ods. 2 nariadenia o OZEÚ](#), ktorý sa týka prihlášky OZEÚ, možno obdobne opraviť zjavné chyby v námietke.

Informácie o opravách mena a adresy namietateľa alebo jeho zástupcu nájdete v usmerneniach, [v časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 5 Účastníci konania a oprávnené zastupovanie, bod 11](#).

7.1.2 Oprava chýb a omylov v publikáciách

[Článok 44 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#)

Ak zverejnenie prihlášky obsahuje chybu alebo omyl vinou úradu, úrad túto chybu alebo omyl opraví z vlastnej iniciatívy alebo na žiadosť prihlasovateľa.

Opravy vykonané podľa tohto pravidla sa musia zverejniť. Ak sa oprava týka chýb, ktoré nemajú vplyv na námietky, zverejní sa pri zápise OZEÚ. Ak oprava vedie k rozšíreniu zoznamu tovarov alebo služieb alebo sa týka vyjadrenia známky, začne plynúť nová lehota na podanie námietok, avšak len v súvislosti s opravenými časťami.

Ak boli námietky podané po „prvom“ zverejnení prihlášky OZEÚ, namietateľ musí byť informovaný o opätovnom zverejnení. Namietatelia, ktorí namietali proti „prvému“ zverejneniu, nemusia podávať nové námietky. Konanie sa musí pozastaviť do uplynutia lehoty na podanie námietok po „druhom“ zverejnení.

Ak chce „namietať voči prvému zverejneniu“ vziať svoju námietku späť v dôsledku opätovného zverejnenia, konanie by sa malo uzavrieť a poplatok za podanie námietok vrátiť (pozri [bod 6.4.1.2](#) vyššie).

7.2 Lehoty

[Článok 101](#) a [článok 146 ods. 9 nariadenia o OZEÚ](#)

Články [63](#) a [68](#) delegovaného nariadenia o OZEÚ

Lehoty sú základným nástrojom na riadne a primerane rýchle vedenie konaní. Sú vecou verejnej politiky a ich prísne dodržiavanie a súlad s nimi sú nevyhnutné na zabezpečenie zrozumiteľnosti a právnej istoty.

Všeobecné informácie o lehotách a pokračovaní konania sa uvádzajú v usmerneniach v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty](#).

7.2.1 Predĺženie lehôt v námietkovom konaní

7.2.1.1 Nepredĺžiteľné a predĺžiteľné lehoty

Lehotu nemožno predĺžiť, ak jej trvanie je stanovené v nariadeniach. Nepredĺžiteľné lehoty sú:

- lehota troch mesiacov na podanie námietok ([článok 46 ods. 1 nariadenia o OZEÚ](#)).
- lehota troch mesiacov na úhradu poplatku za podanie námietok ([článok 46 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#)).
- lehota jedného mesiaca na úhradu príplatku, keď platba prišla neskoro a nie je predložený dôkaz, že bola zadaná najmenej 10 dní pred uplynutím lehoty na zaplatenie ([článok 141 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#)).
- lehota dvoch mesiacov na odstránenie nedostatkov ([článok 5 ods. 5 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)).

Dĺžku **predĺžiteľných** lehôt stanovuje úrad. Predĺžiteľná lehota je napríklad lehota na predloženie vyjadrenia k námietke.

7.2.1.2 Podmienky žiadosti

Poznámka: Predĺženie lehoty na rozmyslenie sa riadi osobitným režimom. Bližšie informácie sa uvádzajú v uvedenom [bode 3.2 Predĺženie lehoty na rozmyslenie](#).

Žiadosť o predĺženie lehoty musí spĺňať tieto podmienky:

- lehota musí byť predĺžiteľná;
- o predĺženie musí žiadať dotknutý účastník;
- žiadosť musí byť podpísaná (ak sa podáva elektronicky, uvedenie mena odosielateľa sa považuje za rovnocenné jeho podpisu);
- žiadosť musí byť úradu doručená najneskôr k dátumu uplynutia lehoty;

- musí byť dodržaný jazykový režim, t. j. ak žiadosť nie je v jazyku konania, do jedného mesiaca od podania sa musí doručiť preklad, v opačnom prípade sa žiadosť neberie do úvahy.

Predĺženie bude možné len vtedy, ak bude príslušná žiadosť podaná a doručená pred uplynutím pôvodnej lehoty. Ak je žiadosť o predĺženie doručená úradu po uplynutí lehoty, musí sa zamietnuť.

Vo všeobecnosti platí, že prvá žiadosť o predĺženie lehoty, ktorá je doručená včas, sa bude považovať za oprávnenú a predĺženie sa udelí na obdobie rovnajúce sa pôvodnej lehote (alebo kratšie obdobie, ak sa o to žiada). Každá nasledujúca žiadosť o predĺženie tej istej lehoty sa však zamietne, pokiaľ ju účastník, ktorý o ňu žiada, riadne nevysvetlí a nezdôvodní výnimočné okolnosti, ktoré mu bránili dodržať pôvodnú lehotu a prvé predĺženie, pričom musí uviesť dôvody, pre ktoré je nutné ďalšie predĺženie. Všeobecné alebo nejasné vysvetlenie nie je dôvodom na druhé predĺženie. K žiadosti musia byť vždy priložené dôkazy alebo podporná dokumentácia.

Okolnosti, ktoré má dotknutý účastník pod kontrolou, nie sú „výnimočné okolnosti“. Napríklad rokovania s druhým účastníkom na poslednú chvíľu nie sú „výnimočné okolnosti“. Ide o okolnosti pod kontrolou účastníkov.

Žiadosť musí podať dotknutý účastník v lehote. Ak musí napríklad prihlasovateľ predložiť vyjadrenie k námietke, o predĺžení môže požiadať len prihlasovateľ.

Toto nebráni žiadajúcemu účastníkovi, aby získal písomný súhlas druhého účastníka konania so žiadosťou. **Súhlas** druhého účastníka konania však neznamená, že úrad jeho **diskrečnej právomoci**, pokiaľ ide o to, či umožní toto predĺženie lehoty. V každom prípade úrad pri vykonávaní svojej diskrečnej právomoci náležite zohľadní súhlas udelený druhým účastníkom.

Aby sa zohľadnil súhlas druhého účastníka, nie je dostatočné, aby žiadajúci účastník konania uistil úrad, že bol tento súhlas udelený. Druhý účastník konania musí vyjadriť svoj súhlas v samostatnom podaní alebo podpísaním podania žiadajúceho účastníka konania. Platí pritom, že v prípade elektronického podania sa uvedenie mena odosielateľa považuje za rovnocenné podpisu, ale na to, aby mohla byť žiadosť akceptovaná, sa vyžaduje podpis druhého účastníka.

Ďalšie informácie o predĺžení lehôt sa uvádzajú v usmerneniach, v [časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 1 Komunikačné prostriedky, Lehoty](#).

7.2.1.3 Predĺženie lehoty úradom z vlastnej iniciatívy

Úrad môže predĺžiť lehotu z vlastnej iniciatívy, ak je to potrebné z osobitných dôvodov. Úrad napríklad dostane žiadosť o predĺženie lehoty bez akéhokoľvek zdôvodnenia 20 dní pred koncom lehoty na predloženie vyjadrenia, do uplynutia tejto lehoty ju však nevybavil. Keďže zamietnutie žiadosti po uplynutí lehoty by neprimerane poškodilo záujmy účastníka, ktorý požiadal o predĺženie, úrad lehotu predĺži o počet dní, ktoré zostávali, keď účastník predložil žiadosť, v tomto prípade 20 dní. Táto prax vychádza z pravidiel spravodlivého úradného postupu.

Ak žiadosť o predĺženie predĺžiteľnej lehoty bola podaná pred uplynutím tejto lehoty, príslušnému účastníkovi sa poskytne aspoň jeden deň, a to aj vtedy, ak žiadosť o predĺženie prišla v posledný deň tejto lehoty.

7.3 Pozastavenie konania

[Článok 71](#) a [článok 9 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Úrad môže pozastaviť námietskové konanie buď *ex officio*, alebo na žiadosť jedného alebo oboch účastníkov.

7.3.1 Pozastavenie na žiadosť oboch účastníkov

Podľa [článku 71 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#), ak obaja účastníci konania požiadajú o pozastavenie konania po uplynutí lehoty na rozmyslenie, pozastavenie bude udelené bez toho, aby bolo potrebné odôvodnenie žiadosti. V týchto prípadoch a bez ohľadu na čas požadovaný účastníkmi sa prvé pozastavenie poskytne na obdobie šiestich mesiacov, pričom sa účastníkom poskytne možnosť odstúpiť. Proces odstúpenia je rovnaký ako pri predĺžení lehoty na rozmyslenie: ak jeden z účastníkov odstúpi, pozastavenie sa skončí 14 dní po oznámení tejto skutočnosti účastníkom. Konanie bude pokračovať nasledujúci deň a účastníkovi konania, ktorého lehota plynula v čase pozastavenia konania, sa poskytne rovnaká lehota v celom rozsahu. Nie je možné odstúpiť počas posledného mesiaca obdobia pozastavenia, pričom žiadosti o odstúpenie budú zamietnuté.

Spoločnej žiadosti o pozastavenie sa nevyhovie, ak bola prijatá v lehote na rozmyslenie, pretože účelom lehoty na rozmyslenie je poskytnúť časový rámec na rokovania pred začatím kontradiktórneho štádia.

Na základe spoločnej žiadosti účastníkov konania sa pozastavenie predĺži bez toho, aby bolo potrebné odôvodniť túto žiadosť.

Maximálna dĺžka pozastavenia konania je však obmedzená na **dva** roky, ako sa stanovuje v [článku 71 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) – t. j. dĺžka, pod ktorou sa rozumejú dva roky celkovo počas trvania konania.

Tieto spoločné žiadosti o predĺženie pozastavenia budú akceptované na ďalšie obdobia 6 mesiacov (bez ohľadu na obdobie, o ktoré požiadali účastníci konania, ale s možnosťou nepožiadat' o predĺženie) alebo na zvyšný čas, ak zostáva menej ako 6 mesiacov z celkovo maximálne 2 rokov. Spoločná žiadosť o pozastavenie bude zamietnutá ako neprípustná, ak účastníci konania využili celkovo maximálne 2 roky.

7.3.2 Pozastavenie úradom *ex offio* alebo na žiadosť jedného z účastníkov

Úrad môže pozastaviť námietskové konanie *ex offio* alebo na žiadosť jedného z účastníkov za rozličných okolností, napríklad keď:

- námiетка sa zakladá na žiadosti o zápis ochrannej známky (vrátane premeny);

- námietka sa zakladá na žiadosti o zápis zemepisného označenia alebo označenia pôvodu;
- staršie právo je ohrozené (námietkou alebo výmazom);
- v dôsledku vyjadrenia tretích strán existujú vážne pochybnosti, pokiaľ ide o možnosť zapísať prihlášku OZEÚ (pozri [bod 4.6](#));
- vo zverejnenej prihláške sú chyby, na základe ktorých je potrebné známku opätovne zverejniť;
- prebieha prevod starších OZEÚ/prihlášok OZEÚ alebo týkajúci napadnutých prihlášok OZEÚ;
- bol zistený nedostatok v súvislosti so zúžením napadnutej prihlášky;
- bol zistený nedostatok v súvislosti s oprávneným zastupovaním.

Treba poznamenať, že v uvedených prípadoch neexistuje povinnosť pozastaviť konanie. Úrad sa rozhodne, či je konanie vhodné na základe okolností každého prípadu. Z tohto dôvodu je rozhodnutie na vlastnom uvážení úradu. Ak o to požiada jeden z účastníkov, táto žiadosť musí byť náležite odôvodnená. Prebiehajúce rokovania medzi účastníkmi nepredstavujú náležité odôvodnenie pozastavenia, o ktoré žiada len jeden z účastníkov.

Konanie bude zvyčajne pozastavené do dokončenia konania, ktoré viedlo k pozastaveniu. Neuplatňuje sa obmedzenie, pokiaľ ide o celkové trvanie pozastavenia stanovené v [článku 71 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

7.3.2.1 Vysvetlenie základnej zásady, načasovanie pozastavenia

[Článok 71 ods. 1 písm. a\) a b\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

V zásade platí, že námietky založené na i) prihláškach alebo ii) starších právach, ktoré sú ohrozené, sa nepozastavujú **ex officio** na úplnom začiatku konania. Predpokladá sa, že vo väčšine prípadov prihlášky dospejú k zápisom, a námietky alebo konania o výmaz voči starším právam sa môžu počas konania vyriešiť.

V takýchto prípadoch námietkové konanie pokračuje, až kým je možné prijať rozhodnutie. Treba však zvážiť, či by podľa názoru prima facie mohlo dotknuté staršie právo zmeniť výsledok námietky. Ak sa námietka vopred považuje za úspešnú alebo zamietnutú bez ohľadu na osud ohrozeného staršieho práva, konanie by sa nemalo pozastaviť. Naopak, ak je nevyhnutné v rozhodnutí o námietke zohľadniť ohrozené staršie právo, konanie sa pozastaví a v prípade národnej prihlášky alebo ohrozenej staršej národnej známky, bude namietateľ požiadaný, aby poskytol informácie o stave prihlášky alebo zápisu. V prípade starších OZEÚ má úrad tieto informácie k dispozícii.

Úrad však môže pozastaviť konanie skôr, ak to **vyžaduje jeden z účastníkov** a staršie právo je buď prihláškou, alebo ohrozené. Ak je staršie právo národným, účastníci musia predložiť dôkazy o tom, že je problematická. V tomto prípade musí mať výsledok konania voči staršej známke nejaký vplyv na námietku. Preto sa bude zvažovať pravdepodobný výsledok námietkového konania na účely rozhodnutia o pozastavení, a to konkrétne, či právoplatné rozhodnutie o námietke nemožno vydať bez zohľadnenia staršej prihlášky alebo staršieho zápisu. Toto bude možné v prípade, ak okolnosti

prípade neumožňujú úradu vyhlásiť, že námietka bude zamietnutá (napr. pretože neexistuje pravdepodobnosť zámeny), alebo sa jej vyhovie (pretože existujú ďalšie staršie práva, ktoré postačujú na zamietnutie napadnutej známky pre všetky napadnuté tovary a služby).

Ak sa námietky zakladajú na žiadosti o zápis, môže byť vhodné pozastaviť námietkové konanie podľa [článku 71 ods. 1 písm. a\) delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) a počkať na zápis namietateľa staršej známky. Ak sa však námietky zamietnu, či už z formálnych alebo vecných dôvodov, pozastavenie by nemalo zmysel a iba by zbytočne predĺžilo konanie.

Ak nie je možné zohľadniť iné staršie práva (pretože neexistujú iné staršie práva alebo neboli podložené) alebo ak sa prihláška alebo zápis aj tak budú musieť brať do úvahy (pretože ostatné staršie práva nie sú „úspešné“), pri rozhodovaní o pozastavení je potrebné posúdiť, či námietky budú úspešné na základe prihlášky. Konanie sa pozastavuje len vtedy, ak sa zistí, že staršia prihláška – ak je zapísaná – bude mať za následok úplné alebo čiastočné zamietnutie napadnutej prihlášky OZEÚ.

7.3.2.2 Staršie prihlášky alebo zápisy OZEÚ

V tomto prípade je námietka založená na prihláške, ale konanie sa nepozastavuje, lebo existuje iné staršie právo (zapísaná ochranná známka), na základe ktorého môže byť napadnutá prihláška zamietnutá. Ak namietateľ neodôvodní toto ďalšie staršie právo, staršia prihláška sa stane rozhodujúcou na účely rozhodnutia. Ak zo záznamov vyplýva, že staršia prihláška alebo zápis sú problematické, námietka by sa mala pozastaviť.

7.3.2.3 Staršie národné/medzinárodné známky (prihlášky alebo zápisy/práva)

V tomto prípade budú musieť otázku pozastavenia nastoliť účastníci (zvyčajne prihlasovateľ) a bude potrebné predložiť dôkazy, že staršia známka (prihláška alebo zápis/právo) je problematická. Tieto dôkazy musia byť oficiálne, musí v nich byť jednoznačne označené konanie vedúce k pozastaveniu a musí sa v nich uvádzať požadovaná náprava. Dôkazy musia byť jednoznačné predovšetkým v súvislosti s možnými dôsledkami pre staršie právo, na ktorom sa námietky zakladajú. V prípade potreby možno účastníka požiadať, aby predložil preklad dôkazov.

Úrad na základe takejto žiadosti zváži, či je za daných okolností vhodné konanie pozastaviť.

Ak žiadny z účastníkov otázku pozastavenia neotvorí, uplatňuje sa všeobecná zásada a úrad vtedy musí rozhodnúť o pozastavení, iba ak konanie dospeje do konca kontradiktórnej časti a nebude mať informáciu, či prihláška dospela k zápisu alebo či sa ukončilo vnútroštátne konanie proti staršej známke. V tomto prípade by sa od namietateľa malo vyžadovať, aby informoval úrad o stave svojej staršej prihlášky alebo zápisu.

7.3.2.4 Príklady

Nasleduje niekoľko príkladov, v ktorých si situácia v súlade s uvedenou všeobecnou praxou zjavne nevyžaduje pozastavenie konania, ale možno ho pozastaviť, ak to úrad uzná za vhodné.

- Námiетка sa zakladá na francúzskej známke a na prihláške OZEÚ, pričom ani jedna z nich nie je problematická. Obe sa vzťahujú na rovnaké označenie a rovnaké tovary, ktoré sú zameniteľne podobné s napadnutou ochrannou známkou. Námietku preto možno riešiť len na základe francúzskej známky. Ak sa pravdepodobnosť zámény týka len členských štátov s výnimkou Francúzska, rozhodnutie bude spoľahlivejšie, ak bude založené na prihláške OZEÚ. Z tohto dôvodu je vhodné pozastaviť konanie a počkať na to, ako dopadne prihláška OZEÚ.
- Staršia prihláška nemá žiadny vplyv na výsledok, ale prihlasovateľ žiada o pozastavenie. Ak je starším právom prihláška OZEÚ a úrad dospeje k záveru, že je problematická, alebo ak prihlasovateľ OZEÚ v prípade národnej prihlášky predloží dôkazy, že prihláška namietateľa je problematická, konanie možno pozastaviť.

Do tejto kategórie starších národných známok patria nasledujúce príklady:

- prihlasovateľ (alebo tretia strana) podala žalobu alebo protinávrh s požiadavkou na vyhlásenie neplatnosti alebo zrušenie staršieho zápisu;
- prihlasovateľ (alebo tretia strana) podala žalobu alebo protinávrh s požiadavkou na prevod staršieho práva na svoje vlastné meno.

7.3.3 Viaceré námietky

[Článok 9 ods. 2 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Úrad ostatné konania nepozastaví, pokiaľ nejde o výnimočné okolnosti, ako napríklad, ak námiетка jasne vedie k zamietnutiu napadnutej známky vrátane všetkých tovarov a služieb.

7.3.3.1 Po zamietnutí prihlášky OZEÚ

Po následnom zamietnutí prihlášky OZEÚ z dôvodu „aktívnej“ námietky sa pozastavené námietkové konania budú považovať za vybavené, keď rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Ak rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, musia sa informovať účastníci ostatných konaní, námietky pozastavené v začiatočnom štádiu (pred lehotou na rozmyslenie) sa uzavruť a každému namietateľovi sa vráti 50 % poplatku za podanie námietok v súlade s [článkom 9 ods. 4 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#).

Ak proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie, námietky zostávajú pozastavené. Ak odvolací senát zmení rozhodnutie, ostatné konania sa okamžite obnovia bez toho, aby bolo potrebné čakať na právoplatnosť daného rozhodnutia.

7.3.4 Procesné aspekty

V oznámeniach o pozastavení konania sa vždy musí uviesť dátum, kedy pozastavenie nadobúda účinnosť. Vo všeobecnosti ide o dátum podania platnej žiadosti.

7.3.4.1 Monitorovanie pozastavených spisov

V prípadoch, v ktorých je konanie pozastavené na neurčito, úrad monitoruje námietku každých šesť mesiacov.

Ak je staršie právo prihláškou národného zápisu alebo národného/medzinárodného zápisu ohrozené, očakáva sa, že účastníci bezodkladne informujú úrad o akejkoľvek zmene stavu konania s vplyvom na prihlášku alebo zápis a predložia o tom dôkazy. Úrad napriek tomu nahliadne do dôkazov na internete, na ktoré sa odkazuje v námietke, každých šesť mesiacov. Ak sa zdá, že prebiehajúce konanie s vplyvom na staršie právo bolo ukončené, konanie bude obnovené. Alternatívne požiada účastníkov o aktualizáciu.

7.3.4.2 Obnova konania

Vo všetkých prípadoch budú účastníci informovaní o obnove konania a prípadne o prebiehajúcich lehotách. Každá lehota, ktorá prebiehala počas pozastavenia, bude znovu stanovená v celom rozsahu, s výnimkou lehoty na rozmyslenie, ktorá podľa [článku 6 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) nikdy nemôže presiahnuť 24 mesiacov.

Konanie sa musí obnoviť hneď po vydaní právoplatného rozhodnutia vo vnútroštátnom konaní alebo po zapísaní alebo zamietnutí staršej prihlášky. Ak rozhodnutie prijaté vo vnútroštátnom konaní stratí platnosť, zruší sa alebo iným spôsobom bude viesť k zániku práva alebo prevodu staršieho práva namietateľa, námietka sa bude považovať za nepodloženú, pokiaľ sa zakladá na danom staršom práve. Ak zaniknú všetky staršie práva, na ktorých sa námietka zakladá, namietateľovi bude poskytnutá možnosť vziať námietku späť. Ak tak neurobí, úrad prijme rozhodnutie o zamietnutí námietky.

7.3.4.3 Výpočet lehôt

Ak sa rozhodne o pozastavení na pevne stanovené obdobie, oznámenie úradu musí obsahovať aj dátum, kedy sa konanie obnoví, a čo sa bude následne diať. Upozorňujeme, že ak o pozastavenie požiadali obaja účastníci z dôvodu prebiehajúcich rokovaní, toto obdobie sa vždy stanovuje na jeden rok bez ohľadu na obdobie požadované účastníkmi.

Ak sa žiadosť o dvojmesačné pozastavenie, ktorá je podpísaná oboma účastníkmi a predložená 15. 1. 2017 (päť dní pred uplynutím lehoty pre namietateľa na doplnenie námietky – 20. 1. 2017), rieši 30. 1. 2017, výsledok bude:

- úrad pozastavuje námietskove konanie na žiadosť oboch účastníkov;

- toto pozastavenie nadobúda účinnosť 15. 1. 2017 (dňom, kedy bola úradu doručená žiadosť o pozastavenie) a skončí sa 15. 7. 2017;
- konanie sa obnoví 16. 7. 2017 (šesť mesiacov bez ohľadu na obdobie požadované účastníkmi) bez ďalšieho oznámenia zo strany úradu;
- lehotou pre namietateľa je teraz dátum 15. 9. 2017 (dva celé mesiace na doplnenie spisu pre namietateľa);
- lehotou pre prihlasovateľa je teraz dátum 15. 11. 2017 (dva celé mesiace po lehote pre namietateľa).

7.4 Viaceré námietky

[Článok 9 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

Viaceré námietky vznikajú v prípade podania rôznych námietok voči rovnakej prihláške OZEÚ.

V prípade viacerých námietok je potrebné vziať do úvahy niektoré ďalšie faktory.

Po prvé, pokiaľ v štádiu zisťovania prípustnosti niektorej z námietok nedošlo k veľkému zdržaniu, je bežnou praxou informovať prihlasovateľa o prípustnosti všetkých námietok naraz. Po druhé, viacero námietok môže viesť k pozastaveniu niektorých z nich z dôvodu hospodárnosti konania. Po tretie, zúženie rozsahu zo strany prihlasovateľa v priebehu jedného konania môže mať vplyv na ostatné námietky. Okrem toho môže byť praktické prijímať rozhodnutia v určitom poradí.

Viaceré námietky možno navyše za istých okolností spojiť a vyriešiť v jednom súbore konaní.

7.4.1 Viaceré námietky a zúženia rozsahu

Ak existuje viacero námietok a prihlasovateľ zúži tovary a služby v jednom námietkovom konaní, všetci ostatní namietatelia musia byť informovaní príslušným oznámením, pokiaľ sa dané zúženie rozsahu týka tovarov alebo služieb napadnutých v ostatných námietkach.

Ak však neexistuje súvislosť medzi zúženými tovarmi alebo službami a napadnutými tovarmi a službami, namietateľ nemusí byť informovaný.

Existujú napríklad štyri námietky voči jednej prihláške OZEÚ prihlásenej pre výrobky v triedach 3, 14, 18 a 25. Námietky sú namierené voči nasledujúcim triedam:

Námietka	Rozsah
Č. 1	Trieda 3
Č. 2	Trieda 25

Č. 3	Triedy 18 a 25
Č. 4	Triedy 14 a 25

Prihlasovateľ pošle zúženie rozsahu v námietkovom konaní č. 2, kde vypustí položky *odevy a pokrývky hlavy*. Príslušné oznámenia musia byť odoslané nielen v rámci námiety č. 2, ale aj v rámci námiety č. 3 a 4. Keďže zúženie nemá vplyv na tovary napadnuté v námietke č. 1, pri tejto námietke sa nevyžaduje žiadny úkon.

7.4.2 Viaceré námietky a rozhodnutia

Ak námietka dospeje do štádia rozhodovania, je dôležité zohľadniť možné hromadné námietky, ktoré sa vedú voči tej istej prihláške OZEÚ. Pred vydaním rozhodnutia o námietke je potrebné zanalyzovať štádium konania pri viacerých námietkach a v závislosti od situácie možno prijať rozhodnutie alebo je nutné námietku pozastaviť. Uplatňuje sa všeobecná zásada, že napadnuté tovary a služby sa nemajú zamietat viac ako raz v rôznom čase. Nasleduje opis troch situácií, ktoré môžu nastať.

7.4.2.1 Všetky námietky proti tej istej prihláške OZEÚ sú súčasne pripravené na rozhodnutie

Poradie, v akom sa prijímajú rozhodnutia, je na uvážení prieskumového pracovníka. Do úvahy sa musia zobrať nasledujúce hľadiská.

Ak budú všetky námietky neúspešné, rozhodnutia sa môžu prijať v ľubovoľnom poradí, pretože zamietnutie námietok nemá vplyv na prihlášku OZEÚ. Ak by sa čo i len proti jednému rozhodnutiu podávalo odvolanie pred prijatím ostatných rozhodnutí, bolo by vhodnejšie námietkové konania nepozastavovať, pretože postup na odvolacom senáte môže nejaký čas trvať.

Ak budú viaceré námietky voči prekrývajúcim sa tovarom a službám úspešné, najprv by sa malo prijať rozhodnutie, ktorým sa väčšina tovarov a služieb z prihlášky OZEÚ vyradí (najširší rozsah námietky) a ostatné námietkové konania by sa mali pozastaviť. Keď sa prvé rozhodnutie stane právoplatným, je potrebné spýtať sa namietateľov v ostatných námietkových konaniach, či chcú trvať na svojich námietkach alebo ich vziať späť.

Za predpokladu, že sa na námietkach trvá, prijme sa rozhodnutie o ďalšej „najrozsiahlejšej“ námietke a rovnaký proces bude pokračovať až do vyriešenia všetkých námietok.

Ak majú dve námietky rovnaký rozsah, na prijímanie rozhodnutia sa uplatňujú všeobecné zásady.

V príklade uvedenom v [bode 7.4.1](#) by sa prvé rozhodnutie malo prijať o námietke č. 3 alebo námietke č. 4. Námietka č. 1 neobsahuje žiadne tovary a služby, ktoré by sa

prekrývali s tovarmi a službami v ostatných námietkach, a preto ju možno posúdiť nezávisle.

Predpokladajme, že prvé rozhodnutie sa prijalo o námietke č. 4 a prihláška OZEÚ je zamietnutá pre triedy 14 a 25. V tomto prípade je potrebné pozastaviť námietky č. 2. a 3.

Ak lehota na odvolanie uplynula a odvolanie nebolo podané, námietka č. 2 sa považuje za vybavenú, pretože už nemá predmet. Účastníci konania by mali byť informovaní a námietka sa musí uzavrieť. Vec sa považuje za prípad, ktorý nedospel k rozhodnutiu v zmysle [článku 109 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#). Trovy teda závisia od uváženia úradu. Ak účastníci informujú úrad, že sa dohodli na trovách konania, rozhodnutie o trovách konania sa neprijíma. Rozhodnutím vo všeobecnosti bude, že obaja účastníci uhradia svoje vlastné trovy.

7.4.2.2 Na rozhodnutie je pripravená len jedna námietka a ostatné námietky sú ešte stále v kontradiktórnej fáze konania

Ak sa námietka zamietne, možno prijať rozhodnutie bez ďalšieho vplyvu na prebiehajúce hromadné námietky, pretože zamietnutie nemá vplyv na prihlášku OZEÚ.

Ak je námietka úspešná a v rozhodnutí sa napadnutá prihláška OZEÚ zamietne v plnom rozsahu, prebiehajúce viaceré námietky sa musia pozastaviť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ak lehota na odvolanie uplynula a odvolanie nebolo podané, viaceré námietky sa považujú za vybavené, pretože už nemajú predmet. Účastníci konania by mali byť informovaní a námietka sa musí uzavrieť. Vec sa považuje za prípad, ktorý nedospel k rozhodnutiu v zmysle [článku 109 ods. 5 nariadenia o OZEÚ](#). Trovy teda závisia od uváženia úradu. Ak účastníci informujú úrad, že sa dohodli na trovách konania, rozhodnutie o trovách konania sa neprijíma. Rozhodnutím vo všeobecnosti bude, že obaja účastníci uhradia svoje vlastné trovy.

To isté platí, ak sa v rozhodnutí o námietkach zamietne **časť** tovarov a služieb z napadnutej prihlášky OZEÚ, ale viaceré námietky sú namierené voči **všetkým** tovarom a službám.

Viaceré námietky sa však musia pozastaviť, ak sa v rozhodnutí o námietkach zamietne **časť** tovarov a služieb z napadnutej prihlášky OZEÚ, ale hromadné námietky sú namierené len voči **časti** tovarov a služieb. Pozastavenie bude trvať, kým rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Namietatelia v hromadných námietkach budú v tomto prípade vyzvaní, aby informovali úrad, či chcú na námietke trvať alebo ju vziať späť. V prípade spät'vzatia námietok sa konanie uzavrie a obaja účastníci budú informovaní. Ak sa konanie uzavrie po uplynutí lehoty na rozmyslenie, úrad rozhodne o trovách konania v súlade s [článkom 109 ods. 3 nariadenia o OZEÚ](#), a o tom, že každý účastník si hradí svoje vlastné trovy. Ak účastníci pred uzavretím konania informujú úrad, že sa dohodli na trovách konania, rozhodnutie o trovách konania sa neprijíma.

7.4.2.3 Na rozhodnutie sú pripravené dve námietky alebo viac a ostatné sú ešte stále v kontradiktórnej fáze konania

Môže sa stať, že niektoré námietky voči prihláške OZEÚ sú pripravené na rozhodnutie a niektoré sú ešte stále v rôznych etapách kontradiktórnej fázy. V tejto situácii sa zásady opísané v bodoch 1 a 2 uplatňujú kombinovane. V závislosti od výsledku rozhodnutí a rozsahu prebiehajúcich prípadov, či možno rozhodnutie prijať k niektorým námietkam a či je nutné pozastaviť viaceré námietky.

7.4.3 Spojenie konaní

[Článok 9 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

[Článkom 9 ods. 1 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#) sa umožňuje úradu riešiť viaceré námietky v jednom konaní. V prípade rozhodnutia o spojení námietok musia byť účastníci konania informovaní.

Námietky je možné spojiť na žiadosť jedného z účastníkov, ak sa týkajú rovnakej prihlášky OZEÚ. Pravdepodobnejšie je, že úrad ich spojí, ak ich navyše podal jeden a ten istý namietateľ, alebo ak existuje ekonomická väzba medzi namietateľmi, napr. v podobe materskej a dcérskej spoločnosti. Námietky sa musia nachádzať v rovnakom štádiu konania.

Pri rozhodnutí o spojení námietok je potrebné overiť, či namietatelia majú rovnakého zástupcu. Ak nie, musia byť požiadaní o vymenovanie jediného zástupcu. Okrem toho staršie práva musia byť rovnaké alebo veľmi podobné. Ak zástupcovia neposkytnú vyjadrenie alebo nechcú vymenovať jediného zástupcu, spojené konanie sa musí rozdeliť a námietky sa musia riešiť samostatne.

Ak tieto podmienky nebudú splnené, a to v ktoromkoľvek štádiu konania, napríklad sa jediné staršie právo k jednej zo spojených námietok prevedie na tretiu stranu, spojenie bude zrušené.

Pokiaľ sa spojenie námietok nezruší pred prijatím rozhodnutia, prijíma sa len jedno rozhodnutie.

7.5 Zmena účastníkov (prevod, zmena mena, zmena zástupcu, prerušenie konania)

7.5.1 Prevod a námietkové konanie

7.5.1.1 Úvod a základná zásada

[Článok 20 nariadenia o OZEÚ](#)

Prevod alebo postúpenie staršieho práva predstavuje zmenu majiteľa tohto práva. Ďalšie informácie sa uvádzajú v usmerneniach, v [časti E Operácie registra, oddiele 3 Ochranné známky Európskej únie a zapísané dizajny Spoločenstva ako predmety vlastníctva, kapitole 1 Prevod](#).

Základnou zásadou je, že nový majiteľ nahradí starého majiteľa v danom konaní. Prax úradu pri vybavovaní prevodov sa opisuje v bode [7.5.1.2](#) (ak je starším zápisom zápis OZEÚ), [7.5.1.3](#) (ak je starším zápisom národný zápis), [7.5.1.4](#) (ak sú staršie zápisy kombináciou zápisov OZEÚ a národných zápisov) a [7.5.1.5](#) (prevod napadnutej prihlášky OZEÚ počas námietkového konania).

Prevod sa môže uskutočniť niekoľkými spôsobmi vrátane jednoduchého predaja staršej známky od A pre B, kúpou spoločnosti C (vrátane jej ochranných známk) spoločnosťou D, fúziou spoločností E a F do spoločnosti G (univerzálna sukcesia) alebo právnym nástupníctvom (po smrti majiteľa sa dediči stávajú novými majiteľmi). Nejde o úplný zoznam.

Ak sa prevod uskutočňuje počas námietkového konania, môže nastať niekoľko rôznych situácií. V prípade starších zápisov OZEÚ alebo prihlášok, na ktorých sa námietka zakladá, sa nový majiteľ môže stať účastníkom konania (alebo predložiť vyjadrenie) len vtedy, ak úradu doručí žiadosť o zápis prevodu. v prípade starších národných zápisov alebo prihlášok postačuje, keď nový majiteľ podá dôkaz o prevode.

7.5.1.2 Prevod staršej OZEÚ

[Článok 20 ods. 11 a 12 nariadenia o OZEÚ](#)

V [článku 20 ods. 11 nariadenia o OZEÚ](#) sa stanovuje, že v prípade starších (prihlášok) OZEÚ oprávnený nástupca nemôže podať námietku na základe práv vyplývajúcich zo zápisu (z prihlášky) OZEÚ, kým sa prevod nezapíše do registra. V období medzi dátumom prijatia žiadosti o zápis prevodu a dátumom zápisu prevodu však nový majiteľ už môže podávať vyhlásenia adresované úradu na účely dodržania lehôt.

Námietky zakladajúce sa len na jednej OZEÚ

Ak sa námietky zakladajú len na jednej staršej OZEÚ a táto OZEÚ sa prevádza/previedla v priebehu námietkového konania, nový majiteľ sa stáva novým namietateľom. Nový majiteľ nahradí starého majiteľa.

Na tento účel, starý majiteľ alebo nový majiteľ bude musieť informovať úrad o prevode OZEÚ, na ktorej sa námietka zakladá, a musí podať žiadosť o zápis prevodu. Ako už bolo uvedené, nový majiteľ môže podávať vyhlásenia hneď po doručení žiadosti úradu. Účastníkom konania sa však stane až po zapísaní prevodu.

V praxi sa postupuje tak, že konanie môže pokračovať s novým majiteľom hneď ako je úrad informovaný o doručení žiadosti o zápis. Prevod sa však musí zapísať pred prijatím rozhodnutia o námietke. Ak sú námietky pripravené na rozhodnutie, ale prevod nie je zapísaný, námietka sa musí pozastaviť.

Ak nový majiteľ informuje úrad, že nechce pokračovať v konaní, námietka sa považuje za vzatú späť.

Čiastočný prevod jedinej OZEÚ, na ktorej sú námietky založené

V prípade čiastočného prevodu jedna časť staršej OZEÚ zostáva pôvodnému majiteľovi a jedna časť sa prevádza na nového majiteľa. Pri čiastočných prevodoch sa uplatňujú rovnaké zásady ako pri prevodoch len jedného z viacerých národných zápisov, na ktorých sa námietka zakladá, ako sa uvádza v ďalšom bode.

Námietka zakladajúca sa na viac ako jednej staršej OZEÚ

Ak sa námietka zakladá na viac ako jednej staršej OZEÚ a všetky tieto známky sú/boli prevedené na toho istého majiteľa počas námietkového konania, je to rovnaká situácia, ako námietka založená na jedinej OZEÚ, ako bolo opísané vyššie.

Situácia je však iná, ak sa prevádza/previedla len jedna zo starších OZEÚ. V tomto prípade sa namietateľom môže stať aj nový majiteľ, takže budú dvaja namietatelia. Noví namietatelia sa budú brať ako „spoloční namietatelia“, čo znamená, že úrad bude vec naďalej riešiť tak ako predtým, t. j. ako **jednu** námietku, hoci s viac ako jedným namietateľom. Úrad bude okrem toho považovať pôvodného zástupcu za „spoločného“ zástupcu pre oboch namietateľov a nového namietateľa nevyzve, aby určil nového zástupcu. Nový namietateľ má však vždy možnosť vymenovať zástupcu podľa svojho výberu.

Spoločné zastupovanie neznamena, že namietatelia nesmú konať samostatne, pokiaľ ich staršie práva zostávajú nezávislé. Ak napríklad jeden z namietateľov dosiahne s prihlasovateľom priateľské urovnanie, námietka sa bude považovať za čiastočne vzatú späť vzhľadom na staršie práva vo vlastníctve tohto namietateľa.

Ak jeden z namietateľov chce námietku vziať späť, akceptuje sa to nezávisle od toho, či druhý namietateľ chce pokračovať. Ak konanie bude pokračovať, bude sa zakladať len na právach namietateľa, ktorý námietku nevzal späť. Samostatné rozhodnutie o trovách sa neprijme.

7.5.1.3 Prevod staršieho národného zápisu

Námietka zakladajúca sa len na jednom národnom zápise

Ak sa námietka zakladá len na jednom staršom národnom zápise a tento zápis sa prevádza/previedol v priebehu námietkového konania, nový majiteľ sa stáva aj novým namietateľom. Nový majiteľ nahradí starého majiteľa.

Starý majiteľ alebo nový majiteľ bude musieť informovať úrad o prevode staršieho národného zápisu, na ktorom sa námietka zakladá, a musí podať o tom dôkaz, t. j. list o prevode alebo iné dôkazy, ktorými sa preukazuje dohoda medzi účastníkmi o prevode alebo zmene vlastníctva.

Úrad nevyžaduje, aby nový majiteľ potvrdil, či chce pokračovať v konaní. Pokiaľ je dôkaz o prevode v poriadku, nový majiteľ sa prijíma ako nový namietateľ. Ak majiteľ informuje úrad o prevode, ale nepredloží o tom (postačujúci) dôkaz, námietkové konanie sa musí pozastaviť a novému majiteľovi sa poskytne lehota na poskytnutie dôkazu o prevode.

Keďže v jednotlivých štátoch sa uplatňujú rôzne postupy, predloženie kópie žiadosti o zápis prevodu k národnému úradu nie je vždy povinné. V členských štátoch, kde je podmienkou účinnosti prevodu voči tretím stranám jeho zapísanie, prevod musí byť zapísaný pred prijatím rozhodnutia o námietke. Ak je námietka pripravená na prijatie rozhodnutia, ale prevod nie je zapísaný, námietka sa musí pozastaviť a namietateľ musí poskytnúť dôkaz o zápise prevodu.

Ak nový majiteľ nepredloží požadovaný dôkaz, konanie musí pokračovať so starým majiteľom. Ak starý majiteľ tvrdí, že už nie je majiteľom, námietka sa stáva nepodloženou, keďže namietateľ už nie je majiteľom staršieho práva. Majiteľ musí byť informovaný, že námietka ako je uvedená bola zamietnutá, pokiaľ ju nevezme späť.

Ak nový majiteľ poskytne požadovaný dôkaz a informuje úrad, že nechce pokračovať v konaní, námietka sa považuje za vzatú späť.

Čiastočný prevod jediného národného zápisu, na ktorom je námietka založená

V prípade čiastočného prevodu zostáva jedna časť staršieho národného zápisu pôvodnému majiteľovi a jedna časť novému majiteľovi. Pri čiastočných prevodoch sa uplatňujú rovnaké zásady ako pri prevodoch len jedného z viacerých národných zápisov, na ktorých sa námietka zakladá, ako sa uvádza v ďalšom bode.

Námietka zakladajúca sa na viac ako jednom staršom národnom zápise

Ak sa námietka zakladá na viacerých starších národných zápisoch a tieto zápisy sú/ boli prevedené na toho istého majiteľa počas námietkového konania, je to rovnaká situácia, ako prevod jedinej známky, na ktorej sa námietka zakladá, ako bolo opísané vyššie.

Situácia je však iná, ak sa prevádza/previedlo len jedno zo starších národných práv. V tomto prípade sa namietateľom môže stať aj nový majiteľ, takže budú dvaja namietatelia. Noví namietatelia sa budú brať ako „spoloční namietatelia“, čo znamená, že úrad bude vec naďalej riešiť tak ako predtým, t. j. ako **jednu** námietku, hoci s viac ako jedným namietateľom. Úrad bude okrem toho považovať pôvodného zástupcu za „spoločného“ zástupcu pre oboch namietateľov a nového namietateľa nevyzve, aby určil nového zástupcu. Nový namietateľ má však vždy možnosť vymenovať zástupcu podľa svojho výberu.

Ak jeden zo spoločných namietateľov chce námietku vziať späť, akceptuje sa to nezávisle od toho, či druhý namietateľ chce pokračovať. Samozrejme, ak konanie bude pokračovať, bude sa zakladať len na právach namietateľa, ktorý námietku nevzal späť. Samostatné rozhodnutie o trovách sa neprijme.

7.5.1.4 Námiетка založená na kombinácii zápisov OZEÚ a národných zápisov

Ak sa námietka zakladá súčasne na jednom alebo viacerých zápisoch OZEÚ a súčasne na jednom alebo viacerých národných zápisoch a jedna z týchto známk sa v priebehu námietkového konania prevádza/previedla na rovnakého nového majiteľa, uvedené zásady sa uplatňujú *mutatis mutandis*.

Vo všetkých týchto situáciách platí, že keď sa úrad dozvie o prevode vlastníctva, aktualizuje oficiálnu databázu tak, aby zahŕňala nového namietateľa/oboch namietateľov, a oboch účastníkov informuje len na informačné účely. Samotná skutočnosť prevodu starších zápisov však nikdy nie je dôvodom na poskytnutie novej lehoty na predloženie vyjadrenia alebo iných dokumentov po uplynutí pôvodnej lehoty.

7.5.1.5 Prevod napadnutej prihlášky OZEÚ

Ak sa počas námietkového konania previedla/prevádza napadnutá prihláška OZEÚ, námietka sa radí podľa prihlášky, t. j. namietateľ bude informovaný o prevode a konanie bude pokračovať medzi novým majiteľom prihlášky OZEÚ a namietateľom.

7.5.1.6 Čiastočný prevod napadnutej prihlášky OZEÚ

[Článok 14 ods. 2 vykonávacieho nariadenia o OZEÚ](#)

Ak došlo k čiastočnému prevodu (napadnutej) prihlášky OZEÚ, úrad musí vytvoriť samostatný spis pre nový zápis (prihlášku) s novým číslom zápisu (prihlášky).

Ak je prevod zaznamenaný v registri a vytvorila sa nová prihláška OZEÚ, pracovník skúmajúci námietku musí v tomto prípade vytvoriť nový spis námietky voči novej prihláške OZEÚ, pretože nie je možné riešiť jednu námietku proti dvom samostatným prihláškam OZEÚ.

Upozorňujeme, že tento prípad nastane iba vtedy, ak sa niektoré z pôvodne napadnutých tovarov a služieb ponechajú v „starej“ prihláške OZEÚ a niektoré v novovytvorenej prihláške OZEÚ. Napríklad: Namietateľ X namieta voči všetkým tovarom z prihlášky OZEÚ Y prihlásenej pre triedu 12 pre *zariadenia na pohyb po zemi a vo vzduchu* a pre *odevy a obuv* v triede 25. Prihláška OZEÚ Y je čiastočne prevedená a rozdelená na prihlášku OZEÚ Y pre *zariadenia na pohyb po zemi a odevy* a na prihlášku OZEÚ Y pre *zariadenia na pohyb vo vzduchu a obuv*.

Články [20](#) a [27](#) nariadenia o OZEÚ

Keďže po tom, ako namietateľ podal námietku, bol splatný len jeden poplatok za podanie námietok, druhý poplatok za novú námietku vytvorenú po rozdelení prihlášky OZEÚ sa nevyžaduje, pretože v čase podania bola námietka podaná len voči jednej prihláške OZEÚ.

V súvislosti s rozdelením trov musí pracovník skúmajúci námietku zohľadniť skutočnosť, že sa uhradil len jeden poplatok za podanie námietok.

V závislosti od okolností prípadu existuje aj možnosť spojiť konania (napr. ak „staré“ a „nové“ prihlášky majú rovnakého zástupcu).

7.5.2 Žiadna zmena účastníkov po prevode

Ak sa namietateľ a prihlasovateľ v dôsledku prevodu stanú rovnakou osobou alebo subjektom, námietka sa stáva bezpredmetnou a úrad ich preto uzavrie *ex officio*.

7.5.3 Zmena mena

Ako bolo uvedené, zmena mena neznamena zmenu vlastníctva.

7.5.4 Zmena zástupcov

[Článok 119 nariadenia o OZEÚ](#)

Ak počas námietkového konania dôjde k zmene zástupcov, druhý účastník musí byť informovaný odoslaním kópie listu a akéhokoľvek predloženého poverenia druhému účastníkovi.

Viac informácií nájdete v usmerneniach, [v časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 5 Účastníci konania a oprávnené zastupovanie](#).

7.5.5 Prerušenie konania z dôvodu smrti, nespôsobilosti prihlasovateľa alebo jeho zástupcu na právne úkony

[Článok 106 nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 72 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 106 nariadenia o OZEÚ](#) sa týka prerušenia konania. V odseku 1 sa rozlišujú tri situácie:

Námietkové konanie pred úradom sa preruší:

1. v prípade smrti alebo právnej nespôsobilosti **prihlasovateľa** OZEÚ;
2. v prípade, ak sa na prihlasovateľa vzťahuje konkurzné alebo podobné konanie;

3. v prípade smrti zástupcu prihlasovateľa alebo inej skutočnosti, ktorá mu zabraňuje zastupovať prihlasovateľa. Viac informácií nájdete v usmerneniach, [v časti A Všeobecné pravidlá, oddiele 5 Účastníci konania a oprávnené zastupovanie](#).

[Článok 106 nariadenia o OZEÚ](#) sa vzťahuje len na prihlasovateľa a jeho zástupcu a neuvádza sa v ňom nič o iných účastníkoch, napríklad namietateľoch. Keďže relevantné ustanovenia neexistujú, úrad bude toto ustanovenie uplatňovať len v prípadoch, v ktorých prihlasovateľ (alebo jeho zástupca) nie je schopný pokračovať v konaní. Ak napríklad dôjde k vyhláseniu konkurzu na namietateľa, konanie sa nepreruší (a to ani vtedy, ak namietateľ je prihlasovateľ/majiteľ staršej OZEÚ/prihlášky OZEÚ). Neistota právneho postavenia namietateľa alebo jeho zástupcu nesmie byť na úkor prihlasovateľa. V takomto prípade, keď sa oznámenie vráti úradu ako nedoručiteľné, sa uplatňujú obvyklé predpisy verejného oznámenia.

7.5.5.1 Smrť alebo nespôsobilosť prihlasovateľa na právne úkony

V prípade smrti prihlasovateľa alebo osoby oprávnenej podľa vnútroštátnych právnych predpisov konať v jeho mene z dôvodu nespôsobilosti prihlasovateľa na právne úkony, sa konanie preruší iba vtedy, ak o to požiada zástupca prihlasovateľa/splnomocnená osoba alebo ak zástupca odstúpi.

7.5.5.2 Prihlasovateľovi je znemožnené pokračovať v konaní pred úradom v dôsledku zákonných dôvodov (napr. konkurz)

[Článok 106 ods. 1 písm. b\) nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 72 ods. 3 delegovaného nariadenia o OZEÚ](#)

[Článok 106 ods. 1 písm. b\) nariadenia o OZEÚ](#) sa uplatňuje od okamihu, keď účastník konania už nie je oprávnený disponovať konaním, t. j. právom disponovať svojím majetkom, a to až do okamihu vymenovania likvidátora alebo správca konkurznej podstaty, ktorý potom bude účastníka zo zákona zastupovať.

Ak prihlasovateľa zastupuje oprávnený zástupca, ktorý neodstúpil, konanie nie je potrebné prerušiť. Úrad považuje zástupcu prihlasovateľa za oprávneného zastupovať prihlasovateľa, kým samotný zástupca, vymenovaný správca konkurznej podstaty alebo súd zaoberajúci sa týmto právnym úkonom neinformuje úrad o opaku.

Ak zástupca informuje úrad o tom, že odstupuje, ďalší postup úradu bude závisieť od toho, či zástupca uvedie, kto bude vystupovať ako správca konkurznej podstaty alebo likvidátor v konkurznom konaní.

- Ak zástupca uvedie správca konkurznej podstaty a likvidátora, úrad bude ďalej komunikovať so správcou konkurznej podstaty alebo likvidátorom. Ak sa na prihlasovateľa vzťahujú lehoty, ktoré v čase jeho konkurzného konania ešte neuplynuli, úrad určí, že tieto lehoty začínajú plynúť odznova. Konanie sa v tomto prípade preruší a okamžite obnoví. Ak napríklad prihlasovateľovi v čase vyhlásenia konkurzu zostávalo desať dní na predloženie vyjadrenia, úrad v novom liste

správcovi konkurznej podstaty stanoví novú lehotu dvoch mesiacov na predloženie tohto vyjadrenia.

- Ak úrad nemá informácie o likvidátorovi alebo správcovi konkurznej podstaty, nemá inú možnosť, ako vyhlásiť konanie za prerušené. Oznámenie o tom sa pošle priamo prihlasovateľovi v konkurznom konaní a namietateľovi. Hoci úrad nemá povinnosť skúmať, kto bol určený za likvidátora, bude sa snažiť komunikovať s prihlasovateľom v konkurznom konaní s cieľom obnoviť konanie. Dôvodom je, že hoci prihlasovateľ v konkurznom konaní nemá dovolené vykonávať záväzné právne úkony, vo všeobecnosti si ešte stále môže preberať poštu. Ak nie, pošta sa automaticky doručí správcovi konkurznej podstaty, ak bol určený. Úrad môže zohľadniť aj informácie o správcovi konkurznej podstaty, ktoré mu poskytne namietateľ.

Ak sa oznámenie vráti úradu ako nedoručiteľné, uplatňujú sa obvyklé predpisy verejného oznámenia.

Predložené dôkazy o menovaní likvidátora alebo správcu konkurznej podstaty sa nemusia preložiť do jazyka konania.

Hneď ako sa úrad dozvie o totožnosti likvidátora alebo správcu konkurznej podstaty, konanie sa obnovuje odo dňa určeného úradom. Druhý účastník musí byť informovaný. Ak tieto informácie budú chýbať, konanie zostane prerušené.

Lehoty, ktoré v momente prerušenia ešte neuplynuli, začínajú po obnovení konania plynúť odznova. Ak sa konanie prerušilo napríklad desať dní predtým ako mal prihlasovateľ predložiť vyjadrenie, začína plynúť nová lehota v trvaní dvoch mesiacov namiesto desiatich dní, ktoré ostávajú do uplynutia v čase prerušenia konania. Na účely objasnenia sa v liste, v ktorom úrad informuje účastníkov o obnove konania, stanoví nová lehota.

7.5.5.3 Smrť alebo právna nespôsobilosť zástupcu

Článok 106 ods. 1 písm. c) a článok 119 ods. 2 nariadenia o OZEÚ

V prípade uvedenom v článku 106 ods. 1 písm. c) nariadenia o OZEÚ sa konanie musí prerušiť a obnovené bude, ak sa úradu oznámi vymenovanie nového zástupcu prihlasovateľa OZEÚ.

Toto prerušenie bude trvať maximálne tri mesiace a ak pred uplynutím tejto lehoty nedôjde k vymenovaniu zástupcu, úrad konanie obnoví. Pri obnove konania bude úrad postupovať takto:

- Ak je vymenovanie zástupcu povinné podľa článku 119 ods. 2 nariadenia o OZEÚ, pretože prihlasovateľ nemá bydlisko ani sídlo v EHS, úrad sa spojí s prihlasovateľom a informuje ho, že prihláška OZEÚ sa bude považovať za vzatú späť, ak v stanovenej lehote nevymenuje svojho zástupcu.
- Ak vymenovanie zástupcu **nie je** povinné podľa článku 119 ods. 2 nariadenia o OZEÚ, úrad obnoví konanie a všetky oznámenia pošle priamo prihlasovateľovi.

Obnova konania v oboch prípadoch znamená, že lehoty, ktoré prihlasovateľovi plynuli v momente prerušenia konania, začínajú po obnovení konania plynúť odznova.

Príloha – výpočet ochrannej lehoty pri nepoužívaní v prípade národných ochranných známk

V nasledujúcej tabuľke sú uvedené **vnútroštátne právne predpisy**, ktoré vymedzujú dátum začatia plynutia päťročnej ochrannej lehoty v prípade nepoužívania **vnútroštátnych ochranných známk** (posledná všeobecná aktualizácia 15. 9. 2020). Skratky „ZOZ“ a „PDV“ sa používajú ako všeobecný odkaz na príslušné právne akty (zákon o ochrannej známke alebo právo v oblasti duševného vlastníctva). V tabuľke sa uvádzajú aj **nadpisy** vo výpisoch z vnútroštátnych databáz, pod ktorými je možné nájsť príslušný dátum.

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Rakú sko	Článok 33a ods. 1a rakúskeho ZOZ „päť rokov po ukončení lehoty na podanie námietsk alebo po konečnom rozhodnutí o námietke alebo po ukončení námietkového konania...“	Začiatok obdobia používania (Fristbeginn für Benutzung)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Bene lux	Článok 2.23bis ods. 1 ZOZ Beneluxu „... päť rokov od dátumu ukončenia konania o zápise...“ Článok 2.23bis ods. 2 ZOZ Beneluxu „ ... sa obdobie päť rokov... vypočítava odo dňa, keď už známka nemôže byť predmetom zamietnutia na základe absolútnych dôvodov alebo námietky, alebo ak zamietnutie už bolo vydané alebo námietka už bola podaná, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o zrušení námietok úradu na základe absolútnych dôvodov alebo o ukončení námietkového konania alebo odo dňa stiahnutia námietky.“	Riadne konanie o zápise: Dátum zápisu (Inschrijvingsdatum / Date de l'enregistrement) Zrýchlené konanie o zápise: Stav zrýchleného zápisu (Status van spoedinschrijving / Phase d'enregistrement accéléré)	V prípade zrýchleného zápisu Benelux využíva námietkové konanie po zápise a preto dátum ukončenia konania o zápise je dátum zobrazený pod samostatným nadpisom „stav zrýchleného zápisu“.
Bulh arsk o	Článok 21 ods. 1 belgického ZOZ „... počas obdobia päť rokov od dátumu zápisu...“	Dátum zápisu (Дата на регистрация)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Chor vátsk o	Článok 20 chorvátskeho ZOZ „... päť rokov od dátumu ukončenia konania o zápise...“ Článok 47 ods. 1 chorvátskeho ZOZ „... počas päťročného obdobia, ktoré predchádza dátumu podania prihlášky alebo dátumu uplatnenia práva prednosti k ochrannej známke, staršia ochranná známka bola skutočne používaná..., staršia ochranná známka bola zapísaná počas minimálne piatich rokov.“	Dátum zápisu (Datum priznanja) (INID kód 151)	
Cypr us	Článok 39 ods. 1 písm. a) cyperského ZOZ „... počas obdobia päť po sebe nasledujúcich rokov po zápise...“ Článok 33 ods. 3 cyperského ZOZ „Známka... sa považuje za zapísanú k dátumu ukončenia konania o zápise.“	Dátum zápisu (Ημερομηνία Εγγραφής)	V TMview príslušným dátumom nie je „Dátum zápisu“ (ktorý bol podľa predchádzajúceho právneho vymedzenia zhodný s „Dátumom prihlášky“). Príslušný dátum sa často nachádza v časti „Záznamy“ pod „Opis udalosti: Ochranná známka zapísaná dňa...“.

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Česká republika	Článok 13 ods. 1 českého ZOZ „... päť rokov od zápisu ...“ Článok 28 ods. 1 a 3 českého ZOZ „1. ... Úrad zapíše ochrannú známku do registra spolu s uvedením dátumu zápisu... 3. Zápis ochrannej známky do registra nadobúda účinnosť k dátumu zápisu.“	Dátum zápisu (Datum zápisu) (INID kód 151)	
Dánsko	Článok 10c ods. 1 dánskeho ZOZ „... v súvislom období päť rokov od dátumu ukončenia konania o zápise ...“ Článok 10c ods. 2 písm. i) dánskeho ZOZ „Konanie o zápise sa považuje za ukončené po zapísaní ochrannej známky...“	Ukončenie konania o zápise (Reg. procedure slut)	Ochranné známky zapísané od 1. 1. 2019: Dátum zápisu Ochranné známky zapísané do 1. 1. 2019: Ak nebola podaná žiadna námietka: Prvý deň po ukončení lehoty na podanie námietok. Ak bola podaná námietka: a) dátum nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ukončení námietkového konania alebo b) dátum späťvzatia námietky.
Estónsko	Článok 17 ods. 3 estónskeho ZOZ „... päť rokov od zápisu staršej ochrannej známky.“	Dátum zápisu (Registreerimise kuupäev)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Fínsko	Článok 46 fínskeho ZOZ „... sa obdobie päť rokov vypočítava odo dňa, keď už proti známke nemožno podať námietku ...ak už námietka bola podaná, odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o ukončení námietskoveho konania alebo odo dňa späťvzatia námietky.“	Ochranné známky prihlásené od 1. 5. 2019 alebo prebiehajúce konania o zápise: Dátum začatia päťročnej lehoty používania (5 vuoden käyttömisajan alkamisaika) Ochranné známky , ktorých postup zápisu bol skončený pred 1. 5. 2019: a) <u>ak nebola podaná námietka:</u> Prvý deň po dátume uvedenom pod „Dátum ukončenia lehoty na podávanie námietok“ (Väiteajan päättymispäivä) b) <u>ak bola podaná námietka:</u> Pozri časť „Prihlášky, odvolania a námietky týkajúce sa ochrannej známky“/„Udalost: Námietka“/„Stav: Ukončené“/„Stav k“ (Tavaramerkkiin liittyvät hakemukset, valitukset, väitteet / Tapahtuma: „Väite“ / „Tila“: Loppuunkäsittely“ / Tapahtumapäivä)	
Francúzsko	Článok R 712-23 francúzskeho PDV „Dátum, ku ktorému sa ochranná známka považuje za zapísanú, konkrétne na účely uplatnenia článkov ... L.714-5 je v prípade francúzskych známk dátumom ‚Bulletin officiel de la propriété industrielle‘, v ktorom zápis bol zverejnený.“	História/Zápis bez zmeny (Historique / Enregistrement sans modification)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Nem ecko	Článok 26 ods. 5 nemeckého ZOZ Ak nebola podaná žiadna námietka: „... päť rokov od dátumu, ku ktorému už proti známke nemôže byť podaná námietka.“ Ak bola podaná námietka: „...päť rokov od dátumu, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o ukončení námietkového konania alebo od dátumu spät'vzatia námietky.“	Ochranné známky zapísané od 14. 1. 2019: Začiatok ochrannej lehoty používania (Beginn der Benutzungsschonfrist) Ochranné známky podané pred 14. 1. 2019: a) <u>ak nebola podaná žiadna námietka proti staršej známke a námietka prpti OZEÚ založená na tejto staršej známke bola podaná pred 14. 1. 2019:</u> Dátum zápisu do registra (Tag der Eintragung im Register) (INID kód 151) b) <u>ak nebola podaná žiadna námietka proti staršej známke a námietka proti OZEÚ založená na tejto staršej známke bola podaná 14. 1. 2019 alebo neskôr:</u> Prvý deň po dátume „Ukončenie lehoty na podanie námietok“ (EWT) (Ablauf der Widerspruchsfrist) c) <u>ak bola podaná námietka proti staršej známke:</u> „Dátum ukončenia (Abschlussdatum) v podrobnostiach k časti „Námietkové konanie“ * (Widerspruchsverfahren)	* Pozri časť „Typ konania“ / „Námietkové konanie“ – „Zobraziť podrobnosti“ (Verfahrensart / Widerspruchsverfahren – Details anzeigen) (riadok so záznamom o ukončení námietkového konania, napr. „Námietkové konanie“ – „Ochranná známka čiastočne zrušená“ (Widerspruchsverfahren – Marke teilweise gelöscht) / Dátum ukončenia (Datum des Abschlusses) Článok 158 nemeckého ZOZ Prechodné ustanovenia „...“ 5. Ak je používanie ochrannej známky, z ktorej vychádza námietka, napadnuté v námietkovom konaní podanom pred 14. 1. 2019, uplatňuje sa článok 26 a článok 43 ods. 1 vo verzii platnej do 13. 1. 2019.“ Článok 26 ods. 5 nemeckého ZOZ (vo verzii platnej do 13. 1. 2019): „Ak je potrebné používanie počas obdobia päť rokov od momentu zápisu, v prípadoch, v ktorých bola podaná námietka proti zápisu, sa čas zápisu nahradí momentom ukončenia námietkového konania.“

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Gréc ko	Článok 28 ods. 1 gréckeho ZOZ „... ak staršia ochranná známka bola zapísaná aspoň počas päť rokov ...“	netýka sa	V Grécku neexistuje žiadna verejná internetová databáza ochranných známok. Oficiálne informácie o ochranných známkach chránených v Grécku sú dostupné na internetu len prostredníctvom TMview. Príslušné informácie je možné nájsť v TMview pod nadpisom „Dátum zápisu“.

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Maďarsko	Článok 18 ods. 1 maďarského ZOZ „... počas obdobia päť rokov od dátumu zápisu...“ Článok 64 ods. 1 maďarského ZOZ „Dátum rozhodnutia o zápise je dátumom zápisu ochrannej známky.“ Článok 18 ods. 2 maďarského ZOZ „...v prípade ochrannej známky zapísanej v rámci „osobitného skráteného konania“ (článok 64/A ods. 7), bude dátumom zápisu dátum: a) nasledujúci po uplynutí obdobia podľa článku 61/B ods. 1 (trojmesačná lehota na podanie námietky); alebo b) v prípade námietky, keď rozhodnutie o námietke nadobudne právoplatnosť.“	Dátum začatia päťročnej lehoty, v rámci ktorej sa ochranná známka musí začať používať (Védjegyhasználat megkezdésére nyitva álló öt éves időszak kezdő időpontja)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Írsko	Článok 16A ods. 1 írskeho ZOZ „... počas obdobia päť rokov od dátumu ukončenia konania o zápise...“ Článok 45 ods. 5 írskeho ZOZ „Konanie o zápise sa považuje za ukončené k dátumu zverejnenia v pododdieli 4; a tento dátum sa zapíše do registra.“	Dátum zverejnenia zápisu	Príslušný dátum sa nachádza v TMview pod nadpismi „Zverejnenie“/ „Časť na zverejnenie: Zápis“/„Dátum zverejnenia“ (t. j. <u>nie</u> pod „Dátumom zápisu“).
Talia nsko	Článok 24 ods. 1 talianskeho PDV „...počas obdobia päť rokov od zápisu.“	Dátum zápisu (Data registrazione)	Príslušným dátumom zápisu je dátum pôvodného zápisu známky.
Loty šsko	Článok 26 lotyšského ZOZ „1. ... počas obdobia päť rokov od ukončenia konania o zápise...“ 2. Päťročné obdobie ... plynie od dátumu, ku ktorému už nie je možná námiетка proti predmetnej ochrannej známke, alebo ak bola prijatá námiетка, od rozhodnutia, ktorým sa ukončuje námietkové konanie alebo sa námiетка berie späť.“	Ochranné známky prihlásené od 6. 3. 2020 a ochranné známky prihlásené pred týmto dátumom a zapísané od 20. 9. 2020: Prvý deň po dátume v položke „Dátum ukončenia zápisu“ (Reģ. procedūras pabeigšanas datums) (INID kód 451) Ochranné známky prihlásené pred 6. 3. 2020 a zapísané pred 20. 9. 2020: Dátum zápisu (Reģistrācijas datums) (INID kód 151)	
Litva	Článok 20 litovského ZOZ „... počas obdobia päť rokov po zápise...“	Dátum zápisu (Registracijos data) (INID kód 151)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Malta	Článok 26 ods. 1 maltského ZOZ „... počas obdobia päť rokov od dátumu ukončenia konania o zápise...“ Článok 56 ods. 4 maltského ZOZ „Po zápise ochrannej známky kontrolór uverejní zápis stanoveným spôsobom a vydá prihlasovateľovi osvedčenie o zápise.“	Dátum zápisu (Data tar-Registrazzjoni) (INID kód 151)	
Poľsko	Článok 169 ods. 1 písm. i) poľského PDV „... počas obdobia päť po sebe nasledujúcich rokov po prijatí rozhodnutia o udelení práva na ochranu ...“	Dátum udelenia (Data udzielenia prawa)	
Portugalsko	Článok 268 ods. 1 portugalského PDV „... zápis uplynie, ak sa ochranná známka skutočne nepoužívala päť po sebe nasledujúcich rokov.“ Článok 268 ods. 5 portugalského PDV „Päťročné obdobie začína plynúť od dátumu zápisu.“	Dátum rozhodnutia (Data do Despacho)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Rum unsk o	Článok 55 ods. 1 písm. a) rumunského ZOZ „... počas súvislého obdobia päť rokov vypočítaného od dátumu ukončenia konania o zápise...“ Článok 32 rumunského ZOZ „1. OSIM zapíše do registra ochranných známk tie známky prijaté na zápis, pri ktorých sa konanie o zápise ukončilo ... Dátum ukončenia konania o zápise sa zapíše do registra. 2. Konanie o zápise ochrannej známky sa považuje za ukončené k dátumu, ku ktorému prihláška ochrannej známky prijatá na zápis už nemôže byť predmetom námietky, alebo ak bola podaná námietka, k dátumu, keď rozhodnutie o námietke nadobudlo právoplatnosť alebo námietka bola vzatá späť.“	V prípade ochranných známk podaných od 13. 7. 2020: Dátum ukončenia konania o zápise (Data inchidere procedura) V prípade ochranných známk podaných pred 13. 7. 2020: Dátum udelenia (Data acordare)	Zahrnutie nového nadpisu „Dátum ukončenia konania o zápise“ v čase poslednej všeobecnej aktualizácie tejto tabuľky ešte neprebehlo.
Slov ensk o	Článok 7c ods. 1 slovenského ZOZ „... počas obdobia päť rokov od dátumu zápisu ochrannej známky...“	Dátum zápisu (INID kód 151)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Slovi nsko	Článok 52.b ods. 1 slovinského PDV „... počas obdobia päť rokov od dátumu zápisu ochrannéj známky do registra...“	Dátum zápisu (Datum registracije) (INID kód 151)	

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Španielsko	Článok 39 ods. 1 španielskeho ZOZ „... počas obdobia päť rokov od dátumu zápisu...“ Článok 39 ods. 2 španielskeho ZOZ „Päťročné obdobie uvádzané v predchádzajúcom odseku začína plynúť dňom, kedy zápis ochrannej známky nadobudne právoplatnosť. Tento dátum sa zapíše do registra ochranných známk.“	Ak námietka proti prihláške OZEÚ bola podaná 14. 1. 2019 alebo neskôr: a) Ak nebolo podané <u>žiadne odvolanie</u> proti prvostupňovému rozhodnutiu o zápise staršej známky: Jeden mesiac po dátume uvedenom v ľavom stĺpci „Dátum“ (Fecha) v časti „Úkony spracovania“ (Actos de tramitación)/„Úkony vykonané“ (Acto de tramitación)/PUBLIC. CONCESION DE F. RESOL. [DÁTUM]“ b) Ak bolo podané <u>odvolanie</u> proti prvostupňovému rozhodnutiu o zápise staršej známky, v dôsledku ktorého bola ochranná známka udelená: Dva mesiace po dátume uvedenom v ľavom stĺpci „Dátum“ (Fecha) v časti „Úkony spracovania“ (Actos de tramitación)/„Úkony vykonané“ (Acto de tramitación)/PUBL. ESTIMAC. RECURSO DE FECHA [DÁTUM]“ alebo „PUBL. DESESTIM. RECURSO DE FECHA [DÁTUM]“ alebo „PUBL. INADMIS. RECURSO DE FECHA [DÁTUM]“. c) Ak bolo na súde podané <u>odvolanie</u> proti druhostupňovému rozhodnutiu španielskeho národného úradu (OEPM) v súvislosti so zápisom staršej známky, v dôsledku ktorého bola ochranná známka udelená: Pokiaľ namietateľ nepreukáže neskorší dátum, 30 pracovných dní po dátume uvedenom v časti „Úkony spracovania“ (Actos de tramitación) v pravom stĺpci „Úkony vykonané“ (Acto de tramitación)/PUBLIC. CONCE. POR SENTEN. FECHA [DÁTUM]“.	Možné sú aj ďalšie scenáre. Účastník konania môže požadovať a preukázať odlišný relevantný dátum za predpokladu, že to má vplyv na povinnosť preukázať riadne používanie.
Usmernenia pre prieskum na úrade Všeobecný, Časť C Námietka			strana 831
FINAL		VERSIÓN 1.0 CONCE. POR SENTEN. FECHA [DÁTUM]“.	31/03/2022

Člen ský štát	Príslušné právne ustanovenia	Príslušný nadpis vo výpise z oficiálnej databázy	Poznámky
Švéd sko	Kapitola 3 článok 2 švédskeho ZOZ „... počas obdobia päť rokov od dátumu ukončenia konania o zápise...“	Dátum právnej účinnosti (Dag för laga kraft)	Ak nebola podaná žiadna námiетка: Prvý deň po uplynutí trojmesačnej lehoty na podanie námietok (informácia o uplynutí lehoty na podanie námietok sa nachádza v TMview pod nadpisom „Dátum uplynutia lehoty na podanie námietok“). Ak bola podaná námiетка: Dátum nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o námietke.