

**AZ EURÓPAI UNIÓS VÉDJEGYEK  
VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ  
IRÁNYMUTATÁS**

**AZ EURÓPAI UNIÓ  
SZELLEMI TULAJDONI HIVATALA  
(EUIPO)**

***D. rész Törlés***

***2. szakasz Érdemi rendelkezések***

## Tartalomjegyzék

<b>1 Általános megjegyzések.....</b>	<b>1487</b>
<b>1.1 A törlés okai.....</b>	<b>1487</b>
<b>1.2 Ellenérdekű fél részvételével zajló eljárások.....</b>	<b>1487</b>
<b>1.3 A védjegyoltalom megszűnésének és a védjegy törlésének     következményei.....</b>	<b>1488</b>
1.3.1 A megszűnés megállapításának joghatása.....	1488
1.3.2 A törlés joghatása.....	1488
1.3.3 Az európai uniós védjegy átruházása iránti kérelem joghatása.....	1489
<b>2 A védjegyoltalom megszűnése.....</b>	<b>1489</b>
<b>2.1 Bevezetés.....</b>	<b>1489</b>
<b>2.2 Az európai uniós védjegy használatának elmaradása – az EUVR     58. cikke (1) bekezdésének a) pontja.....</b>	<b>1489</b>
2.2.1 Bizonyítási teher.....	1490
2.2.2 Tényleges használat.....	1490
2.2.3 A figyelembe veendő időpontok.....	1491
2.2.4 A használat elmaradásának megfelelő okai.....	1493
<b>2.3 Az európai uniós védjegy szokásos névvé válik (köznevesült     elnevezés) – az EUVR 58. cikke (1) bekezdésének b) pontja.....</b>	<b>1493</b>
2.3.1 Bizonyítási teher.....	1493
2.3.2 A figyelembe veendő időpont.....	1493
2.3.3 Érintett vásárlóközönség.....	1493
2.3.4 Szokásos név.....	1494
2.3.5 A jogosult védekezési lehetőségei.....	1495
<b>2.4 Az európai uniós védjegy megtévesztővé válik – az EUVR 58. cikke     (1) bekezdésének c) pontja.....</b>	<b>1495</b>
2.4.1 Bizonyítási teher.....	1495
2.4.2 A figyelembe veendő időpont.....	1495
2.4.3 Az alkalmazandó szabványok.....	1496
2.4.4 Példák.....	1496
<b>2.5 Az európai uniós együttes védjegy megszűnésének további okai (az     EUVR 81. cikke).....</b>	<b>1497</b>
<b>2.6 Az európai uniós tanúsító védjegy megszűnésének további okai (az     EUVR 91. cikke).....</b>	<b>1497</b>
<b>3 Feltétlen törlési okok.....</b>	<b>1498</b>

<b>3.1 Az EUVR 7. cikkének rendelkezéseivel ellentétesen lajstromozott európai uniós védjegy – az EUVR 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja</b>	<b>1498</b>
3.1.1 Bizonyítási teher.....	1498
3.1.2 A figyelembe veendő időpontok.....	1498
3.1.3 Az alkalmazandó szabványok.....	1499
<b>3.2 A megkülönböztető képesség hiánya miatti keresettel szembeni védekezés.....</b>	<b>1499</b>
<b>3.3 Rosszhiszeműség – az EUVR 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja.....</b>	<b>1500</b>
3.3.1 Releváns időpont.....	1501
3.3.2 A rosszhiszeműség fogalma.....	1501
3.3.2.1 A rosszhiszeműség fennállását valószínűsítő tényezők.....	1502
3.3.2.2 A rosszhiszeműség fennállását nem valószínűsítő tényezők.....	1506
3.3.3 A rosszhiszeműség igazolása.....	1507
3.3.4 Kapcsolat az EUVR más rendelkezéseivel.....	1507
3.3.5 A törlés terjedelme.....	1507
<b>3.4 Az európai uniós együttes védjegyekre vonatkozó feltétlen törlési okok.....</b>	<b>1508</b>
<b>3.5 Az európai uniós tanúsító védjegyekre vonatkozó feltétlen törlési okok.....</b>	<b>1508</b>
<b>4 Viszonylagos törlési okok.....</b>	<b>1509</b>
<b>4.1 Bevezetés.....</b>	<b>1509</b>
<b>4.2 Az EUVR 60. cikkének (1) bekezdése szerinti okok.....</b>	<b>1510</b>
4.2.1 Az alkalmazandó szabványok.....	1510
4.2.2 A figyelembe veendő időpontok.....	1510
4.2.2.1 A fokozott megkülönböztető képesség vagy a jó hírnév értékeléséhez.....	1510
4.2.2.2 Az EUVR 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben az EUVR 60. cikke (1) bekezdésének c) pontján alapuló kérelem.....	1510
<b>4.3 Az EUVR 60. cikkének (2) bekezdése szerinti okok – egyéb korábbi jogok.....</b>	<b>1511</b>
4.3.1 Névhez/képmáshoz fűződő jog.....	1511
4.3.2 Szerzői jogok.....	1514
4.3.3 Egyéb ipari tulajdonjogok.....	1517
<b>4.4 A korábbi védjegy használatának elmaradása.....</b>	<b>1518</b>
<b>4.5 Védekezés a viszonylagos okokon alapuló törlési kérelemmel szemben.....</b>	<b>1519</b>
4.5.1 A lajstromozáshoz való hozzájárulás.....	1519
4.5.1.1 Példák a lajstromozáshoz való hozzájárulás iránti igény elutasítására.....	1520

4.5.1.2 Példák a lajstromozáshoz való hozzájárulás iránti igény elfogadására.....	1521
4.5.2 Korábbi törlési kérelmek vagy viszontkeresetek.....	1522
4.5.3 Belenyugvás.....	1523
4.5.3.1 Példák a belenyugvással kapcsolatos kereset elutasítására.....	1524
4.5.3.2 Példák a belenyugvással kapcsolatos kereset (részleges) elfogadására.....	1528
<b>5 Res iudicata („ítélt dolog” elve).....</b>	<b>1528</b>
<b>1. melléklet Törlési okok: Az (EU) 2015/2424 rendelet 2016. 03. 23-i hatálybalépését követő átmeneti alkalmazási időszak.....</b>	<b>1530</b>
<b>1 Feltétlen törlési okok.....</b>	<b>1530</b>
1.1 2016. 03. 23-át megelőzően, a KVR-től eltérő uniós rendeletek alapján alkalmazott törlési okok.....	1530
1.2 Törlési okok, amelyekről az uniós jog nem rendelkezett az (EU) 2015/2424 rendelet 2016. 03. 23-i hatálybalépését megelőzően.....	1531
<b>2 Viszonylagos törlési okok, nevezetesen az EUVR 8. cikkének (6) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUVR 60. cikke (1) bekezdésének d) pontja, és kapcsolat az EUVR 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUVR 60. cikke (1) bekezdésének c) pontjával.....</b>	<b>1531</b>

## 1 Általános megjegyzések

### 1.1 A törlés okai

Az [EUVR 63. cikkének \(1\) bekezdése](#) szerint a törlési eljárás a védjegyoltalom megszűnésének megállapítására és a védjegy törlésére irányuló kérelmeket foglalja magában.

A védjegyoltalom megszűnésének okairól az [EUVR 58. cikke](#) rendelkezik.

A védjegy törlésének okait az [EUVR 59. cikke](#) (feltétlen okok), illetve [60. cikke](#) (viszonylagos okok) határozza meg. A törlési okok az (EU) [2015/2424](#) rendelet hatálya lépését követő alkalmazásának időbeli hatályához lásd a lenti 1. mellékletet.

Ezen általános okok mellett a törlés kérelmezője hivatkozhat a különleges okokra egy együttes védjegynek – az [EUVR 81. cikke](#) (megszűnési okok) és az [EUVR 82. cikke](#) (törlési okok) szerinti –, vagy pedig egy tanúsító védjegynek – az [EUVR 91. cikke](#) (megszűnési okok) és az [EUVR 92. cikke](#) (törlési okok) szerinti – törlése iránti kérelme alátámasztásra (lásd a lenti [2.5](#) és [2.6](#), [3.4](#) és [3.5](#) pontot).

Amennyiben az európai uniós védjegyet a jogosult ügynöke vagy képviselője nevében a jogosult engedélye nélkül lajstromozták, a jogosult kérheti a Hivatalt, hogy az európai uniós védjegyet ruházza át a javára. Ez alternatív igénynek minősül az [EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) szerinti törlési eljárásban. További információhoz lásd a lenti [1.3.3.](#) pontot, valamint az Iránymutatás, [D. rész, Törlés, 1. szakasz, Törlési eljárások](#) című részt.

Az EUVR [12–19.](#) cikke szabályozza a megszűnés megállapítására és törlésre irányuló kérelem releváns rendelkezéseit, ideértve az ilyen eljárások nyelveit, az elfogadhatóságot, az alátámasztást és az érdemi vizsgálatot stb.

### 1.2 Ellenérdekű fél részvételével zajló eljárások

Maga a Hivatal soha nem kezdeményez törlési eljárást. A kezdeményezés joga a törlést kérelmezőt illeti meg, még a feltétlen törlési okokon alapuló esetekben is.

Az [EUVR 63. cikkének \(1\) bekezdése](#) határozza meg azokat a feltételeket, amelyeket a kérelmezőnek teljesítenie kell annak érdekében, hogy a megszűnés megállapítására vagy a védjegy törlésére irányuló kérelem benyújtására kereshetőségi jogokkal (*locus standi*) rendelkezzen. További részletekhez lásd az Iránymutatás, [D. rész, Törlés, 1. szakasz, Törlési eljárások](#) című rész [2.1.](#) és [4.1.](#) pontját.

## 1.3 A védjegyoltalom megszűnésének és a védjegy törlésének következményei

### 1.3.1 A megszűnés megállapításának joghatása

Az [EUVR 62. cikkének \(1\) bekezdése](#) szerint a védjegyoltalom **megszűnésének** esetén, és amennyiben a jogosult jogai visszavonásra kerülnek, az európai uniós védjegyet úgy kell tekinteni, mintha ahhoz a védjegyoltalom megszűnésének megállapítására irányuló kérelem benyújtásától kezdődően nem fűződne az EUVR-ben meghatározott joghatások.

A Hivatal olyan korábbi időpontot is megállapíthat, amelyben a védjegyoltalom megszűnésére okot adó körülmény bekövetkezett, feltéve, hogy a kérelmező fél e tekintetben helytállóan hivatkozik jogi érdekre. A vonatkozó aktában rendelkezésre álló információk alapján a korábbi időpontnak pontosan meghatározhatónak kell lennie. A korábbi dátumnak minden esetben azon 5 éves „türelmi időszak” után kell következnie, amely az európai uniós védjegy jogosultját az európai uniós védjegy lajstromozása után az [EUVR 18. cikke](#) alapján megilleti (28/07/2010, 3 349 C, Alphatrad, helyben hagyta: 08/10/2012, [R 444/2011-1](#), ALPHATRAD (fig.), § 48-50; 16/01/2014, [T-538/12](#), Alphatrad, EU:T:2014:9).

Ha a védjegyoltalom megszűnésének megállapítására irányuló kérelmet azonos felek között az [EUVR 128. cikke](#) szerinti, a megszűnés megállapítására irányuló viszontkereset előzte meg, amelynek tárgyában a bíróság az [EUVR 128. cikkének \(7\) bekezdése](#) alapján felfüggesztette az eljárást, a megszűnés tényleges időpontja a viszontkereset előterjesztésének időpontja lesz függetlenül attól, hogy ezt az időpontot kifejezetten kérték-e a Hivatalhoz benyújtott, a védjegyoltalom megszűnésének megállapítására irányuló kérelemben (lásd a lenti [2.2.3. pontot](#)). Ez nem érinti a kezdeti viszontkeresetben foglalt, a megszűnés tényleges időpontjaként korábbi időpont megállapítása iránti esetleges kérelmet (ebben az esetben bizonyítani kell a jogos érdeket).

A Hivatal folyamatban lévő megszűnési ügyben tett lemondással kapcsolatos gyakorlatához lásd az Iránymutatás, [D. rész, Törlés, 1. szakasz, Törlési eljárások című rész 4.3. pontját](#).

### 1.3.2 A törlés joghatása

Az [EUVR 62. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint **törlés** esetén az európai uniós védjegyet úgy kell tekinteni, mintha ahhoz a keletkezésétől fogva nem fűződtek volna az EUVR-ben meghatározott joghatások.

A Hivatal folyamatban lévő törlési ügyben tett lemondással kapcsolatos gyakorlatához lásd az Iránymutatás, [D. rész, Törlés, 1. szakasz, Törlési eljárások című rész 4.3. pontját](#).

### 1.3.3 Az európai uniós védjegy átruházása iránti kérelem joghatása

Az [EUVR 21. cikke \(2\) bekezdésének a\) pontja](#) és [163. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) szerint, amennyiben az európai uniós védjegy jogosultja az [EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdésével](#) összhangban értelmezett [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) alapján kérelmez törlést, a jogosult a védjegy törlésének alternatívájaként kérheti a védjegy javára történő átruházását, amennyiben azt az engedélye nélkül az ügynöke vagy képviselője a nevében lajstromoztatta. Az ilyen átruházás iránti kérelem nem külön jogalap, pusztán **alternatív igény**. Amennyiben a követelés sikeres, a kérelmező a megtámadott európai uniós védjegy benyújtásának – vagy adott esetben az elsőbbségnek – napjára visszaható hatállyal az európai uniós védjegy jogosultjává válik. Ehhez az alternatív igényhez nem lehet folyamodni más törlési ok alapján.

## 2 A védjegyoltalom megszűnése

### 2.1 Bevezetés

Az [EUVR 58. cikkének \(1\) bekezdése](#) szerint a védjegyoltalom megszűnésének három oka van:

- az európai uniós védjegy tényleges használatát 5 éven át megszakítás nélkül elmulasztják;
- a védjegyjogosult cselekményei vagy inaktivitása következtében az európai uniós védjegy szokásos névvé (fajtanévvé) vált;
- az európai uniós védjegy a jogosult vagy az ő engedélyével más által folytatott védjegyhasználat következtében megtevesztővé vált.

Ezen okok további részletes vizsgálatára az alábbi pontokban sor kerül. Az [EUVR 58. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint, ha a védjegyoltalom megszűnésének oka csak az áruk és szolgáltatások egy része tekintetében áll fenn, az európai uniós védjegyjogosult jogai megszűnése megállapításának csak az érintett áruk és szolgáltatások tekintetében van helye.

Ezen okok mellett az [EUVR 81. cikke](#) három további különleges okot sorol fel, amelyek alapján az **európai uniós együttes védjegy** jogosultjának jogai megszűnhetnek. Az **európai uniós tanúsító védjegy** megszűnésének további, különleges okait az [EUVR 91. cikke](#) sorolja fel.

### 2.2 Az európai uniós védjegy használatának elmaradása – az EUVR 58. cikke (1) bekezdésének a) pontja

Az [EUVR 58. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) szerint, ha a jogosult az európai uniós védjegy lajstromozásától számított öt éves időszakon belül megszakítás nélkül, és a törlés iránti kérelem benyújtását megelőzően nem kezdte meg az európai uniós

védjegy tényleges használatát az [EUVR 18. pontja](#) értelmében, meg kell állapítani az európai uniós védjegyoltalom megszűnését, kivéve, ha a jogosult a használat elmaradását kellőképpen igazolja.

Az [EUVR 58. cikkének \(2\) bekezdése](#) alapján, ha az európai uniós védjegyet csak az árujegyzékben szereplő áruk és szolgáltatások egy része tekintetében használták, a megszűnés a nem használt árukra és szolgáltatásokra korlátozódik.

A bizonyítékok benyújtásának **eljárási vonatkozásait** (a bizonyítékok, a további észrevételek és a további kapcsolódó bizonyítékok, a bizonyítékok fordításának stb. benyújtására vonatkozó határidőket) illetően lásd az Iránymutatás, [D. rész, Törlés, 1. szakasz, Törlési eljárások](#) című részt.

A felszólalási eljárás során a korábbi jogok tényleges használata igazolásának **érdemi értékelésére** vonatkozó gyakorlati szabályok alkalmazandók a védjegyoltalom megszűnésének a használat elmaradásán alapuló megállapítására irányuló kérelmek értékelésére (lásd az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 7. szakasz, A használat igazolása című rész 2. pontját](#)). A védjegyoltalom megszűnésének megállapítására irányuló eljárással összefüggésben azonban számos sajátosságot figyelembe kell venni, amelyek az alábbiakban kerülnek kifejtésre.

### 2.2.1 Bizonyítási teher

Az [EUVFAR 19. cikkének \(1\) bekezdése](#) alapján a bizonyítási teher az európai uniós védjegy jogosultjára hárul.

A Hivatal szerepe, hogy az elé terjesztett bizonyítékokat a felek beadványainak figyelembevételével értékelje. A Hivatal nem állapíthatja meg hivatalból a korábbi védjegyek tényleges használatát. Nem hárul rá a bizonyítékok gyűjtésének feladata. Még a feltehetően közismert védjegyek jogosultjainak is bizonyítékot kell benyújtaniuk védjegyük tényleges használatának igazolására.

### 2.2.2 Tényleges használat

Az [EUVFAR 10. cikkének \(3\) bekezdésével](#) együtt értelmezett [EUVFAR 19. cikkének \(1\) bekezdése](#) szerint a használat igazolására szolgáló nyilatkozatoknak és bizonyítékoknak a megtámadott védjegy árujegyzékében szereplő árukra és szolgáltatásokra (azon áruk és szolgáltatások, amelyek tekintetében a védjegy lajstromozásra került) vonatkozó használat helyére, idejére, mértékére és jellegére kell irányulniuk.

A fent említetteknek megfelelően a tényleges használat (többek között a használat helyének, idejének, mértékének és jellegének) vizsgálata ugyanaz a törlési és a felszólalási eljárásban. A részletesebb szempontokhoz az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 7. szakasz, A használat igazolása című rész](#) követendő.

A védjegyoltalom megszűnése esetén bizonyos megtámadott áruk/szolgáltatások tényleges használatának elmulasztása a lajstromozott európai uniós védjegyek az érintett áruk/szolgáltatások vonatkozásában történő megszűnését vonja maga után.

Következésképpen nagyon gondosan kell eljárni a használat igazolásának a **lajstromban szereplő (és megtámadott) áruk/szolgáltatások használatával** kapcsolatos, a védjegyoltalom megszűnésének megállapítására irányuló eljárás során történő értékelésekor.

Ügyszám	Megjegyzés
02/10/2012, <a href="#">R 1857/2011-4</a> AQUOS	Az európai uniós védjegyet a 28. osztályba tartozó <i>horgászcikkek</i> ; <i>horgászfelszerelések</i> ; <i>horgászkellékek</i> tekintetében lajstromozták. A tanács megerősítette a törlési osztály határozatát és fenntartotta az európai uniós védjegyet a 28. osztályba tartozó <i>horgászboto</i> k és a nem támadott <i>horgászsinórok</i> tekintetében. A tanács egyetértett a törlési osztállyal abban, hogy a megtámadott európai uniós védjegy használatának bizonyítása érdekében szolgáltatott bizonyítékok igazolták a tényleges használatot a „horgászbotok” vonatkozásában, valamint hogy ezen áruk kellően elkülöníthetők a <i>horgászcikkek</i> és <i>horgászfelszerelések</i> átfogó kategóriájától, hogy koherens alkategóriákat képezzenek. A fellebbező nem kifogásolta ezt a megállapítást.

### 2.2.3 A figyelembe veendő időpontok

Az [EUVR 58. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) értelmében az európai uniós védjegyoltalom megszűnése akkor állapítható meg, ha a jogosult a védjegy tényleges használatát megszakítás nélkül 5 éven át elmulasztotta. Az európai uniós védjegyoltalom megszűnése azonban nem állapítható meg, ha az 5 éves időtartam elteltét követően, de a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtását megelőzően megkezdik, illetve folytatják a tényleges védjegyhasználatot. Az [EUVR 62. cikkének \(1\) bekezdése](#) értelmében továbbá abban az esetben, ha helyt adnak a megszűnés megállapítására irányuló kérelemnek, a megszűnés tényleges időpontja a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napja.

E rendelkezésekből következően a jogosultnak a megtámadott európai uniós védjegynek **a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éves időtartamon belüli tényleges használatát kell igazolnia** (17/12/2020, [C-607/19](#), HUSQVARNA, EU:C:2020:1044, § 35-41).

Például ha az európai uniós védjegyet 2011. 01. 01. dátummal lajstromozták, a megszűnés 2016. 01. 02. napon állapítható meg. Amennyiben a megszűnés megállapítása iránti kérelmet 2016. 09. 15-én nyújtották be, az európai uniós védjegy

jogosultnak a 2011. 09. 15-től 2016. 09. 14-ig terjedő időszakra vonatkozóan kell igazolnia a védjegyének tényleges használatát.

Még ha a jogosult a lajstromozást követően megszakítás nélkül 5 éven át elmulasztotta is az európai uniós védjegy tényleges használatát, annak megszűnése nem állapítható meg, ha a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtását megelőzően megkezdték, illetve folytatták a tényleges használatot. Ha azonban ez az időtartam nem több, mint 3 hónap, **és** megállapítható, hogy a jogosult a megszűnés megállapításának veszélye miatt kezdte meg vagy folytatta a védjegy tényleges használatát, az e használatra vonatkozó bizonyítékok nem vehetők figyelembe, és az európai uniós védjegy megszűnését meg kell állapítani. A védjegyoltalom megszűnése megállapításának kérelmezőjére hárul az arra vonatkozó bizonyítás terhe, hogy **értesítette** az európai uniós védjegy jogosultját arról, hogy megszűnés megállapítására irányuló kérelmet **szándékozik** benyújtani.

Semmiképpen nem vehető figyelembe a használat elmulasztásának megszakítás nélküli 5 éves időtartamát **megelőző** tényleges használatra vonatkozó bizonyíték, függetlenül attól, hogy milyen hosszú volt e használat időtartama.

Ha az [EUVR 62. cikkének \(1\) bekezdése](#) alapján **a megszűnés tényleges időpontjaként korábbi időpont** megállapítását kérték, e kérelemnek csak akkor adhatnak helyt – feltéve, hogy a törlést kérelmező bizonyítja jogos érdekét (lásd a fenti [1.3.1. pontot](#)) –, ha nem igazolták a megtámadott védjegynek **sem** a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját megelőző 5 éves időtartamon belüli, **sem** a kért korábbi tényleges időpontot megelőző 5 éves időtartamon belüli tényleges használatát. Ez az [EUVR 62. cikke \(1\) bekezdése](#) második mondatának szövegéből következik, amely szerint a megszűnés tényleges időpontjaként akkor állapítható meg korábbi időpont, ha a megszűnésre okot adó körülmény ezen időpontban „[következett be]”. Azonban még ha ilyen korábbi tényleges időpont megállapítását kérték is, az európai uniós védjegy jogosultjának elsődleges érdeke, hogy igazolja a megtámadott védjegynek a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját közvetlenül megelőző 5 éves időtartamon belüli tényleges használatát. Ha igazolást nyer a megtámadott európai uniós védjegy említett időtartamon belüli tényleges használata, a megtámadott védjegy megszűnése semmiképpen nem állapítható meg. A megtámadott védjegynek a kért korábbi tényleges időpontot megelőző 5 éves időtartamon belüli tényleges használatának igazolása csak akkor juthat jelentőséghez, ha nem igazolható a megtámadott védjegynek a megszűnés megállapítására irányuló kérelem benyújtásának napját közvetlenül megelőző 5 éves időtartamon belüli tényleges használata.

Ha a védjegyoltalom megszűnésének megállapítására irányuló kérelmet azonos felek között az [EUVR 128. cikke](#) szerinti, a megszűnés megállapítására irányuló viszontkereset előzte meg, amelynek tárgyában a bíróság az [EUVR 128. cikkének \(7\) bekezdése](#) alapján felfüggesztette az eljárást, a tényleges használatot a **viszontkereset** benyújtásának napját megelőző 5 éves időtartam tekintetében kell igazolni (17/01/2018, [T-68/16](#), DEVICE OF A CROSS ON A SPORT SHOE SIDE (fig.), EU:T:2018:7, § 55-56).

#### 2.2.4 A használat elmaradásának megfelelő okai

A részletesebb szempontokhoz az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 7. szakasz, A használat igazolása című rész](#), és különösen annak [9. pontja](#) követendő.

### 2.3 Az európai uniós védjegy szokásos névvé válik (köznevesült elnevezés) – az EUVR 58. cikke (1) bekezdésének b) pontja

Az európai uniós védjegyoltalom megszűnik, ha a védjegyjogosult cselekménye vagy mulasztása következtében a megjelölés a forgalomban azoknak az áruknak vagy szolgáltatásoknak a szokásos nevévé vált, amelyekre lajstromozták.

#### 2.3.1 Bizonyítási teher

A megszűnés megállapítását kezdeményező félnek kell bizonyítania, hogy a megnevezés a védjegyjogosult:

- cselekménye, vagy
- mulasztása

következtében vált a kereskedelmi forgalomban szokásos névvé.

A Hivatal a tényeket a megszűnés megállapítását kezdeményező kérelmező ténybeli beadványainak terjedelmén belül, az [EUVR 95. cikkének \(1\) bekezdésével](#) összhangban vizsgálja (13/09/2013, [T-320/10](#), Castel, EU:T:2013:424, § 28). Ennek során nyilvánvaló és közismert tényeket is figyelembe vehet. A megszűnés megállapítását kezdeményező fél jogi érveit azonban nem lépheti túl. Amennyiben a megszűnés megállapítására irányuló kérelem kizárólag az [EUVR 58. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontján](#) alapul, a védjegy megszűnése nem állapítható meg például amiatt, hogy az a közrendbe vagy a közérköcsbe ütközik.

#### 2.3.2 A figyelembe veendő időpont

A megszűnés megállapítását kezdeményező félnek bizonyítania kell, hogy a védjegy az európai uniós védjegy lajstromozásának napját követően a szóban forgó termék vagy szolgáltatás esetében a kereskedelemben szokásos névvé vált, ugyanakkor a benyújtás és a lajstromozás időpontja között felmerülő tények és körülmények is figyelembe vehetők. Az a tény, hogy a megjelölés a bejelentés időpontjában a lajstromoztatni kívánt áruk vagy szolgáltatások esetében a kereskedelemben használt szokásos név volt, csak törlési kérelemmel összefüggésben lenne releváns.

#### 2.3.3 Érintett vásárlóközönség

Az európai uniós védjegy megszűnését meg kell állapítani az [EUVR 58. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontjával](#) összhangban, amennyiben az egy termék vagy

szolgáltatás szokásos nevévé vált az érintett vásárlóközönségnek nem csak egy részében, hanem nagy többségében, ami magában foglalja a kérdéses termék vagy szolgáltatás kereskedelmi forgalmazásában részt vevőket (29/04/2004, [C-371/02](#), Bostongurka, EU:C:2004:275, § 23, 26). Azt a kérdést, hogy egy védjegy a forgalomban azoknak az áruknak, illetve szolgáltatásoknak a szokásos nevévé vált-e, amelyekre lajstromozták, nemcsak a végső fogyasztók, illetve felhasználók érzékelésére tekintettel kell értékelni, hanem az érintett piac jellemzői alapján figyelembe kell venni a szakemberek, így az eladók érzékelését is (06/03/2014, [C-409/12](#), Kornspitz, EU:C:2014:130, § 28). Bizonyos különleges körülmények esetén azonban elegendő lehet, hogy az említett végtermék eladói nem tájékoztatják a vevőiket arról, hogy megjelölést védjegyként lajstromozták, és nem adnak az eladás során felvilágosítást a vevőknek arról, hogy az eladott áruk honnan származnak (06/03/2014, [C-409/12](#), Kornspitz, EU:C:2014:130, § 23-25, 30).

#### 2.3.4 Szokásos név

Egy megjelölés abban az esetben tekinthető „a kereskedelmi forgalomban szokásos névnek”, ha a kereskedelmi forgalomban szokásos gyakorlat a szóban forgó megnevezésnek azon áruk vagy szolgáltatások esetében történő használata, amelyekre vonatkozóan azt lajstromozták (lásd az Iránymutatás, [B. rész, Vizsgálat, 4. szakasz, Feltétlen kizáró okok, 5. fejezet, Szokásos megjelölések vagy adatok \[az EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontja\]](#) című részt). Nem kell bizonyítani, hogy a megnevezés közvetlenül az áruk vagy szolgáltatások valamely jellemzőjét vagy tulajdonságát írja le, csupán azt, hogy azt az említett áruk vagy szolgáltatások tekintetében a kereskedelmi forgalomban ténylegesen használják. Egy védjegy megkülönböztető erejének romlása, degradálódása mindig akkor valószínűbb, ha a megjelölés bizonyos tekintetben szuggesztív vagy találó (alkalmas), különösen, ha olyan pozitív jelentéssel bír, amely alapján mások arra következtetnek, hogy az nemcsak egy adott gyártó termékének vagy szolgáltatásának megnevezése, hanem egy bizonyos termék- vagy szolgáltatástípus (30/01/2007, [1 020 C](#), Stimulation, § 22, 32 et seq.).

Az a tény, hogy egy védjegyet egy meghatározott termék vagy szolgáltatás szokásos nevéként használnak, arra utal, hogy elveszítette azt a képességét, hogy a szóban forgó árukat vagy szolgáltatásokat megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól. Ha egy védjegyet szóban úgy használnak, hogy az az áruk vagy szolgáltatások meghatározott típusára vagy jellemzőjére utal, ez annak a jele, hogy a védjegy szokásossá vált, köznevesült. Ez azonban önmagában nem döntő: meg kell állapítani, hogy a védjegy továbbra is alkalmas-e arra, hogy a szóban forgó árukat vagy szolgáltatásokat megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól.

Amennyiben nincs másik – alternatív – megnevezés, vagy ha csak egy hosszú, bonyolult megnevezés létezik, az szintén arra utalhat, hogy a megjelölés az adott termék vagy szolgáltatás esetében a kereskedelmi forgalomban szokásos névvé vált.

### 2.3.5 A jogosult védekezési lehetőségei

Amennyiben az európai uniós védjegy jogosultja az adott esetben minden tőle elvárhatót megtett (például televíziós kampányt szervezett, vagy reklámokat, hirdetésekkel helyezett el újságokban és a témához kapcsolódó magazinokban), az európai uniós védjegyoltalom megszűnésének megállapítása nem lehetséges. A jogosultnak ebben az esetben ellenőriznie kell, hogy védjegye a szótárakban köznevesült elnevezésként szerepel-e; amennyiben igen, a jogosult kérheti, hogy a jövőbeni kiadásokban a védjegy mellett tüntessék fel, hogy lajstromozott védjegyről van szó (az [EUVR 12. cikke](#)).

## 2.4 Az európai uniós védjegy megtévesztővé válik – az EUVR 58. cikke (1) bekezdésének c) pontja

Amennyiben a jogosult vagy az ő engedélyével más által folytatott védjegyhasználat következtében a megjelölés megtévesztővé vált – különösen az áruk vagy a szolgáltatások jellegét, minőségét vagy földrajzi származását illetően –, megállapítható az európai uniós védjegyoltalom megszűnése. Ebben az összefüggésben a minőség egy jellemzőre vagy tulajdonságra, nem pedig kiválósági mértékre vagy szintre utal.

### 2.4.1 Bizonyítási teher

A Hivatal a tényeket a megszűnés megállapítását kezdeményező kérelmező ténybeli beadványainak terjedelmén belül, az [EUVR 95. cikkének \(1\) bekezdésével](#) összhangban vizsgálja (13/09/2013, [T-320/10](#), Castel, EU:T:2013:424, § 28). Ennek során nyilvánvaló és közismert tényeket is figyelembe vehet. A megszűnés megállapítását kezdeményező fél jogi érveit azonban nem lépheti túl.

Annak bizonyítása, hogy a védjegy megtévesztővé vált, a megszűnés megállapítását kezdeményező felet terheli, akinek bizonyítania kell továbbá, hogy a megtévesztést a jogosult általi használat eredményezte. Amennyiben a használó harmadik fél, a megszűnés megállapítását kezdeményező félnek kell bizonyítania, hogy a jogosult hozzájárult a használathoz, kivéve, ha a harmadik fél a jogosult engedélyese.

### 2.4.2 A figyelembe veendő időpont

A megszűnés megállapítását kezdeményező félnek bizonyítania kell, hogy az európai uniós védjegy lajstromozásának időpontja után a védjegy alkalmassá vált a vásárlóközönség megtévesztésére, különösen a szóban forgó termék vagy szolgáltatás jellegét, minőségét vagy földrajzi származását illetően. Amennyiben a megjelölés a bejelentés időpontjában már megtévesztő volt, vagy alkalmas volt arra, hogy megtévesztesse a vásárlóközönséget, az csak törlési kérelemmel összefüggésben lenne releváns.

### 2.4.3 Az alkalmazandó szabványok

A jelen Iránymutatás tartalmazza azoknak a kritériumoknak a részleteit, amelyeket alkalmazni kell annak vizsgálatakor, hogy az európai uniós védjegybejelentés megfelel-e az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdése g\) pontjának](#) (lásd az Iránymutatás, [B. rész, Vizsgálat, 4. szakasz, Feltétlen kizáró okok, 8. fejezet, Megtévesztő védjegyek \(az EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének g\) pontja\)](#) című részt). A kritériumok az [EUVR 58. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontja](#) szerinti megszűnés megállapítására irányuló eljárásokban alkalmazott kritériumokhoz hasonlóak.

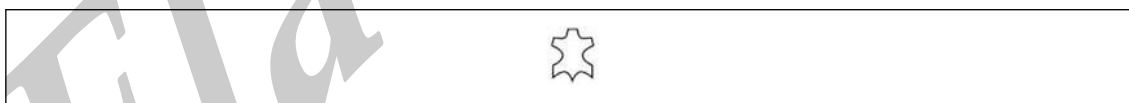
### 2.4.4 Példák

A földrajzi jelzésből álló, vagy azt tartalmazó védjegyeket az érintett vásárlóközönség általában az áruk származási helyére való utalásként észleli. E szabály alól az egyetlen kivétel, ha a földrajzi név és a termékek közötti kapcsolat nyilvánvalóan annyira különös, fantáziaszülte (például azért, mert a vásárlóközönség előtt a hely a szóban forgó áruk származási helyeként nem ismert, és vélhetően nem is válik ismertté), hogy a fogyasztók ilyen összefüggést nem állítanak fel.

Így került sor például a MÖVENPICK OF SWITZERLAND védjegy oltalmának megszűnésére, mert a szóban forgó árukat (a tények alapján) kizárólag Németországban, nem pedig Svájcban állították elő (12/02/2009, [R 697/2008-1](#), MÖVENPICK OF SWITZERLAND).

Ugyanígy, ha a „kecske” és „sajt” szóelemeket és egy egyértelműen kecskét ábrázoló ábrás elemet tartalmazó védjegyet „kecskesajtra” vonatkozóan lajstromoznak, és bizonyítást nyer, hogy nem kecsketejből készült sajt esetében használják, az európai uniós védjegyoltalom megszűnésére kerül sor.

Amennyiben a „tisza gyapjú” szóelemeket tartalmazó védjegyet „ruházatra” vonatkozóan lajstromozzák, és bizonyítást nyer, hogy azt műszálból készült ruházat esetében használják, az európai uniós védjegyoltalom megszűnésére kerül sor.



Amennyiben a „valódi bőr” szóelemeket vagy a megfelelő piktogramot tartalmazó védjegyet „lábbelire” vonatkozóan lajstromozzák, és bizonyítást nyer, hogy azt nem bőrből készült cipő esetében használják, az európai uniós védjegyoltalom megszűnésére kerül sor.

## **2.5 Az európai uniós együttes védjegy megszűnésének további okai (az EUVR 81. cikke)**

Az [EUVR 81. cikke](#) alapján az [EUVR 58. cikkében](#) meghatározott megszűnési okokon túlmenően a Hivatalhoz benyújtott kérelem vagy a védjegybitorlási perben előterjesztett viszontkereset alapján az európai uniós együttes védjegy oltalmának megszűnését kell megállapítani akkor is, ha:

1. a védjegyjogosult nem teszi meg a szükséges intézkedéseket a védjegynek a használati feltételekbe ütköző használata elleni fellépés érdekében, feltéve, hogy vannak ilyen feltételek, és azokat a védjegy használatára vonatkozó szabályzat – adott esetben a lajstromba bejegyzett módosításnak megfelelő formában – tartalmazza;
2. az európai uniós együttes védjegy jogosultja azt olyan módon használja, hogy az a védjegy jellegét vagy jelentőségét illetően alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, különösen, ha a fogyasztók másnak tekinthetnek, mint együttes védjegynek, ahogyan arról az [EUVR 76. cikke](#) rendelkezik;
3. a módosított rendelkezések nem teljesítik az [EUVR 75. cikkében](#) meghatározott követelményeket, vagy felmerül az [EUVR 76. cikkében](#) meghatározott egyik elutasítási ok, módosítást azonban az [EUVR 79. cikke \(2\) bekezdése](#) rendelkezéseinek megsértésével jegyezték be a lajstromba, kivéve, ha a védjegyjogosult az említett rendelkezések követelményeinek való megfelelés érdekében a felhasználás szabályait tovább módosítja.

## **2.6 Az európai uniós tanúsító védjegy megszűnésének további okai (az EUVR 91. cikke)**

Az [EUVR 91. cikke](#) alapján az [EUVR 58. cikkében](#) meghatározott megszűnési okokon túlmenően a Hivatalhoz benyújtott kérelem vagy a védjegybitorlási perben előterjesztett viszontkereset alapján az európai uniós tanúsító védjegy oltalmának megszűnését kell megállapítani, ha az alábbi körülmények bármelyike előáll:

1. a jogosult olyan gazdasági tevékenységet folytat, amely a tanúsítással érintett áruk, illetve szolgáltatások forgalomba hozatalára, illetve nyújtására is kiterjed az [EUVR 83. cikkének \(2\) bekezdése](#) megsértésével;
2. a védjegyjogosult nem teszi meg az észszerűen elvárható intézkedéseket annak megelőzése érdekében, hogy a védjegyet a használatára vonatkozó – adott esetben a lajstromba bejegyzett módosításokat is tartalmazó – szabályzatban rögzített feltételekbe ütköző módon használják;
3. a védjegy a védjegyjogosult általi használat következtében az [EUVR 85. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint megtévesztővé vált;
4. a védjegy használatára vonatkozó szabályzat módosításának a lajstromba történő bejegyzésére az [EUVR 88. cikkének \(2\) bekezdésében](#) foglalt rendelkezések megsértésével került sor, kivéve, ha a védjegyjogosult az említett cikk

követelményeinek a védjegy használatára vonatkozó szabályzat további módosítása révén eleget tesz.

### 3 Feltétlen törlési okok

#### 3.1 Az EUVR 7. cikkének rendelkezéseivel ellentétesen lajstromozott európai uniós védjegy – az EUVR 59. cikke (1) bekezdésének a) pontja

Az európai uniós védjegy törölhető, ha a bejegyzése kérelmezésének idején felszólalásnak lehetett volna helye az [EUVR 7. cikkében](#) felsorolt okok valamelyike alapján.

##### 3.1.1 Bizonyítási teher

A törlési eljárásnak többek között az a célja, hogy lehetővé tegye a Hivatal számára a védjegy lajstromozás érvényességének újbóli megvizsgálását, és szükség esetén olyan álláspont elfogadását, amelyet a lajstromozási eljárás során az [EUVR 42. cikkének \(1\) bekezdése](#) alapján hivatalból el kellett volna fogadnia (30/05/2013, [T-396/11](#), Ultrafilter International, EU:T:2013:284, § 20).

Az [EUVR 95. cikke \(1\) bekezdésének](#) második mondata kifejezetten arról rendelkezik, hogy az [EUVR 59. cikke](#) szerinti törlési eljárásokban **a Hivatalnak a vizsgálatát a felek által előterjesztett okokra és érvekre kell korlátoznia**. Az európai uniós védjegy tekintetében **érvényességi vélelem áll fenn, és a törlést kezdeményező félnek kell bemutatnia a Hivatal előtt azon konkrét tényeket, amelyek ezen érvényességet kétségbe vonják** (13/09/2013, [T-320/10](#), Castel, EU:T:2013:424, § 27-29).

Következésképpen a Hivatal a tényeket a megszűnés megállapítását kezdeményező kérelmező **ténybeli beadványainak terjedelmén** belül, az [EUVR 95. cikke \(1\) bekezdése](#) második mondatával összhangban vizsgálja (13/09/2013, [T-320/10](#), Castel, EU:T:2013:424, § 28). Ennek során nyilvánvaló és közismert tényeket is figyelembe vehet. A törlést **kezdeményező fél által előterjesztett okokat és érveket azonban nem lépheti túl**.

Az egyik olyan érv, amellyel az európai uniós védjegy jogosultja a törlést kezdeményező fél igényével szemben előhozakodhat, az a bizonyíték, miszerint az európai uniós védjegy a használat következtében megkülönböztető képességet szerzett. Lásd a lenti [3.2. pontot](#).

##### 3.1.2 A figyelembe veendő időpontok

A Törvényszék megállapította, hogy nem a lajstromozása, hanem a bejelentése időpontjában fennálló helyzet alapján kell vizsgálni, hogy a védjegyet lajstromozni kell-

e vagy törölni (03/06/2009, [T-189/07](#), Flugbörse, EU:T:2009:172; helyben hagyta: 23/04/2010, [C-332/09 P](#), Flugbörse, EU:C:2010:225).

Általában a bejelentés vagy az elsőbbség napját követő fejleményeket vagy eseményeket nem veszik figyelembe. Amennyiben például egy megjelölés a bejelentés időpontját követően a lajstromoztatni kívánt áruk vagy szolgáltatások esetében a kereskedelemben használt szokásos névvé válik, az az érvénytelenítési kérelem vizsgálata szempontjából elvben lényegtelen (ez csak megszűnés megállapítására irányuló keresettel összefüggésben lenne releváns). A bejelentés időpontját követően ilyen tények azonban abban az esetben, és olyan mértékben vehetők figyelembe, amennyiben lehetővé teszik az európai uniós védjegyre nézve a bejelentés időpontjában fennálló helyzetre vonatkozó következtetések levonását. Ez lehet a helyzet például azon szótárkivonatokkal, amelyek a bejelentés időpontjánál későbbiek. Hacsak a bejelentés időpontját követően nem került sor a nyelvhasználat vagy az életfeltételek (szociális vagy technikai „trendek” értelmében vett) gyors fejlődésére, a szavakat általában csupán akkor veszik fel szótárba, ha tényleges használatuk és jelentésük számottevő idő elteltével megszilárdult (25/11/2015, [T-223/14](#), VENT ROLL, EU:T:2015:879, § 39).

### 3.1.3 Az alkalmazandó szabványok

Az Iránymutatás, [B. rész, Vizsgálat, 4. szakasz, Feltétlen kizáró okok](#) című rész tartalmazza azoknak a kritériumoknak a részleteit, amelyeket alkalmazni kell annak vizsgálatakor, hogy az európai uniós védjegybejelentés megfelel-e az [EUVR 7. cikkének](#). A kritériumok azonosak az [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) szerinti törlési eljárásokban alkalmazott kritériumokkal.

## 3.2 A megkülönböztető képesség hiánya miatti keresettel szembeni védekezés

Nem kell törölni azt a védjegyet, amely az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének b\), c\) vagy d\) pontjával](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontjába](#) ütközik, amennyiben a védjegy használata révén megszerezte a megkülönböztető képességet ([EUVR 59. cikkének \(2\) bekezdése](#)). Az [EUVR 59. cikkének \(2\) bekezdése](#) ugyanazt a logikát követi, mint az [EUVR 7. cikkének \(3\) bekezdése](#), és azonos módon, illetve ugyanazon fontos tényezők fényében kell értelmezni (28/06/2019, [T-340/18](#), SHAPE OF A FLYING V GUITAR (3D), EU:T:2019:455, § 64).

A használat révén szerzett megkülönböztető képesség a törlési eljárások keretén belül az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének b\), c\) vagy d\) pontjával](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontjában](#) foglalt törlési okok alól kivételt képez. Tekintettel arra, hogy ez kivételnek minősül, a **bizonyítási teher** azt a felet terhelni, aki arra hivatkozni akar, nevezetesen a megtámadott védjegy jogosultját. A megtámadott védjegy jogosultja a leginkább képes arra, hogy olyan bizonyítékot terjesszen elő annak alátámasztására, hogy védjegye megkülönböztető képességet

szerzett annak használata révén (például az intenzitás, földrajzi kiterjedés, felhasználási idő, promóciós befektetés tekintetében). Következésképpen, amikor a megtámadott védjegy jogosultja a védjegynek a használat során megszerzett megkülönböztető képességére hivatkozik, és a védjegyjogosultnak nem sikerül ezt bizonyítania, az említett védjegyet törölni kell (19/06/2014, egyesített ügyek: [C-217/13](#) & [C-218/13](#), Oberbank e.a, EU:C:2014:2012, § 68-71).

Az európai uniós védjegy jogosultja másodlagosan a szerzett megkülönböztető képesség védelmére is hivatkozhat, és kifejezetten kérheti a törlési osztályt, hogy elsőként a hivatkozott törlési ok tekintetében határozzon (az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének b\), c\) és d\) pontjával](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#)).

A törlési osztály általában helyt ad ezeknek a kérelmeknek (kivéve, ha a körülményekből más következik, például ha a megtámadott védjegyet különböző okokból törölni kell), és a hivatkozott törlési ok tekintetében megfellebbezhető határozatot hoz (az [EUVR 66. cikkének \(2\) bekezdésében](#) biztosított lehetőség). Ha ez annak megállapításához vezet, hogy az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének b\), c\) és d\) pontjával](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) alkalmazandó, és azt követően, hogy e határozat jogerőre emelkedik, az eljárás kontradiktórius részét újra megindítják annak érdekében, hogy az európai uniós védjegy jogosultja a megszerzett megkülönböztető képességgel kapcsolatos állításainak alátámasztására bizonyítékokat terjeszthessen elő.

Az Iránymutatás, [B. rész, Vizsgálat, 4. szakasz, Feltétlen kizáró okok, 14. fejezet, Használat révén szerzett megkülönböztető képesség \(az EUVR 7. cikkének \(3\) bekezdése\)](#) című rész tartalmazza azoknak a kritériumoknak a részleteit, amelyeket alkalmazni kell annak vizsgálatakor, hogy az európai uniós védjegy használat révén megkülönböztető képességet szerzett-e.

A jogosultnak igazolnia kell, hogy a védjegy legkésőbb a törlés iránti kérelem időpontjában megkülönböztető képességet szerzett (05/03/2003, [T-237/01](#), BSS, EU:T:2003:54, § 53).

Ezért i. az európai uniós védjegy bejelentésének napjával (vagy adott esetben az elsőbbség időpontjával), ii. az európai uniós védjegy bejelentésének napja (vagy adott esetben az elsőbbség időpontja) és a lajstromozás időpontja között, valamint iii. a lajstromozás időpontja és a törlés iránti kérelem időpontja között megszerzett megkülönböztető képességre vonatkozó bizonyíték mind releváns.

### **3.3 Rosszhiszeműség – az EUVR 59. cikke (1) bekezdésének b) pontja**

Az EUVR-ben a rosszhiszeműség csak az európai uniós védjegy **törlésének** feltétlen okai között szerepel, amelyre a Hivatal előtt vagy a védjegybitorlási perben előterjesztett viszontkereset útján lehet hivatkozni. Ezáltal a rosszhiszeműség nem releváns a vizsgálat vagy a felszólalási eljárások során (a felszólalási eljárásokhoz lásd: 17/12/2010, [T 192/09](#), Seve Trophy, EU:T:2010:553, § 50).

### 3.3.1 Releváns időpont

Annak eldöntéséhez, hogy az európai uniós védjegy jogosultja részéről fennáll-e rosszhiszeműség, a releváns időpont a **védjegybejelentés benyújtásának ideje**. Figyelemmel kell lennie azonban az alábbiakra.

- A benyújtást megelőzően kelt tényeket és bizonyítékokat figyelembe lehet venni annak értelmezéséhez, hogy az európai uniós védjegybejelentés benyújtásakor mi volt a jogosult szándéka. Az ilyen tények közé tartozhat többek között az, hogy a védjegyet egy tagállamban, a Hivatalban vagy más joghatóság alatt már lajstromozták-e, hogy milyen körülmények között jött létre a védjegy és a létrehozása óta hogyan használták azt (lásd a lenti [3.3.2.1. pont](#) harmadik alpontját).
- A benyújtás napjánál későbbi keletű tényeket és bizonyítékokat esetenként fel lehet használni a jogosult európai uniós védjegybejelentés benyújtásakor fennálló szándékának értelmezésére, különösen a tekintetben, hogy a jogosult a lajstromozás óta használta-e a védjegyet (lásd a lenti [3.3.2.1. pont](#) harmadik alpontját).

### 3.3.2 A rosszhiszeműség fogalma

A rosszhiszeműség [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontjában](#) hivatkozott fogalma az uniós jog önálló fogalma, amelyet az EU-ban egységesen kell értelmezni (előzetes döntéshozatali eljárás: 27/06/2013, [C-320/12](#), Malaysia Dairy, EU:C:2013:435). Ugyanakkor e fogalmat a jogi szabályozás nem definiálja, nem határolja körül és semmilyen módon nem írja le.

Sharpston főtanácsnok e fogalom következő meghatározását javasolta: „azon magatartás, amely eltér az elfogadott etikai magatartási normáktól, illetve a tisztességes kereskedelmi és üzleti gyakorlattól” (Sharpston főtanácsnok indítványa, 11/06/2009, [C-529/07](#), Lindt Goldhase, EU:C:2009:148, § 60).

Az [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) megfelel a visszaélésszerű vagy a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal ellentétes védjegybejelentések megfiúsítására irányuló közérdekű célnak. E bejelentések ugyanis ellentétesek azzal az elvvel, mely szerint az uniós jogot nem lehet oly módon kiterjeszteni, hogy az vonatkozzon a gazdasági szereplőknek a szóban forgó szabályozásban kitűzött cél elérését akadályozó, visszaélésszerű magatartására is (23/05/2019, [T-3/18 & T-4/18](#), ANN TAYLOR / ANNTAYLOR et al., EU:T:2019:357, § 33).

A rosszhiszeműség oka akkor alkalmazandó, ha a releváns és egybehangzó bizonyítékokból kitűnik, hogy az európai uniós védjegy jogosultja az e védjegy lajstromozása iránti kérelmet nem a versenyben való tisztességes részvétel céljából, hanem azzal a szándékkal nyújtotta be, hogy az üzleti tisztesség követelményeivel nem összhangban álló módon megsértse harmadik személyek érdekeit, vagy azzal a szándékkal, hogy – adott esetben nem is egy konkrét harmadik személyre vonatkoztatva – a védjegy funkciójától, többek között az alapvető származásjelző funkciótól eltérő cél érdekében szerezzen kizárólagos jogot (12/09/2019, [C-104/18 P](#), STYLO & KOTON (fig.), EU:C:2019:724, § 46).

Annak megállapítása érdekében, hogy a jogosult rosszhiszeműen járt-e el a bejelentés benyújtásának időpontjában, **átfogó értékelést** kell végezni, amelynek során az adott ügy releváns körülményeinek egészét (előzetes döntéshozatali eljárásban hozott, 27/06/2013, [C-320/12](#), Malaysia Dairy, EU:C:2013:435, § 37), különösen azon áruk és szolgáltatások teljes jegyzékét kell figyelembe venni, amelyek tekintetében a védjegyet bejelentették, még ha azt végezetül egyes áruk és szolgáltatások tekintetében nem is lajstromozták. E tényezők **nem teljes** listája alább található.

### 3.3.2.1 A rosszhiszeműség fennállását valószínűsítő tényezők

Az ítélezési gyakorlat azt mutatja, hogy három tényező különösen releváns.

1. **A megjelölések azonossága vagy hasonlósága:** a rosszhiszeműség megállapításához lényeges elem lehet az a körülmény, hogy az állítólag rosszhiszeműen lajstromozott európai uniós védjegy azonos a törlést kérelmező által hivatkozott megjelöléssel vagy hasonló ahhoz. Bár a korábbi megjelöléssel való azonosság vagy hasonlóság számos olyan ügyben fennáll, amelyekben megállapítást nyert a rosszhiszeműség, az összetéveszthetőség nem előfeltétele a rosszhiszeműségnek (12/09/2019, [C-104/18 P](#), STYLO & KOTON (fig.), EU:C:2019:724, § 51). Végezetül a megjelölések azonossága vagy hasonlósága önmagában nem elegendő a rosszhiszeműség megállapításához (01/02/2012, [T-291/09](#), Pollo Tropical chicken on the grill, EU:T:2012:39, § 90; 28/01/2016, [T 335/14](#), DoggiS, EU:T:2016:39, § 59-60).
2. **Az azonos vagy hasonló megjelölés használatáról való tudomás:** az a körülmény, hogy az európai uniós védjegy jogosultja tudott vagy tudnia kellett arról, hogy egy harmadik fél azonos vagy hasonló termékekhez vagy szolgáltatásokhoz azonos vagy hasonló megjelölést használ, szintén jelentőséggel bírhat.

Tudomás áll fenn például akkor, ha a felek egymással üzleti kapcsolatban álltak és ennek eredményeképpen „nem hagyhatták figyelmen kívül és valószínűleg tudomással bírtak arról, hogy a megsemmisítést kérő régóta használta a megjelölést” (11/07/2013, [T 321/10](#), Gruppo Salini, EU:T:2013:372, § 25), amikor a megjelölés hírneve akár mint „történeti védjegynek” a létezése közismert tény (08/05/2014, [T-327/12](#), Simca, EU:T:2014:240, § 50), vagy pedig amikor a korábbi védjegyek és a vitatott megjelölés közötti azonosság vagy kvázi azonosság „nyilvánvalóan nem a véletlennek köszönhető” (28/01/2016, [T-335/14](#), DoggiS, EU:T:2016:39, § 60).

**Vélelmezni kell, hogy** tudomás állt fenn („tudni kellett volna”) többek között az érintett gazdasági szektor vagy a használat időtartamának általános ismerete alapján. Minél régebb óta használják a megjelölést, annál valószínűbb, hogy az európai uniós védjegy tulajdonosa erről tudott (11/06/2009, [C-529/07](#), Lindt Goldhase, EU:C:2009:361, § 39). Az ügy körülményeitől függően ez a vélelem alkalmazható akkor is, ha a megjelölést EU-n kívüli országban lajstromozták (28/01/2016, [T-335/14](#), DoggiS, EU:T:2016:39, § 64-71).

Az azonos vagy hasonló árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozó azonos vagy hasonló korábbi megjelölésekről való tudomás azonban **önmagában nem**

**elegendő** a rosszhiszeműség megállapításához (11/06/2009, [C-529/07](#), Lindt Goldhase, EU:C:2009:361, § 40, 48-49). Ez minden esetben az eset körülményeitől függ (lásd például: 14/02/2012, [T-33/11](#), Bigab, EU:T:2012:77, § 27).

Hasonlóképpen az a körülmény, hogy a bejelentő tudja vagy tudhatja, hogy a bejelentés időpontjában egy harmadik személy **külföldön használ valamely védjegyet**, amely a bejelentett védjeggyel összetéveszhető, **önmagában** nem elegendő a bejelentő rosszhiszeműségének megállapításához (előzetes döntéshozatali eljárás: 27/06/2013, [C-320/12](#), Malaysia Dairy, EU:C:2013:435, § 37).

A meglévő megjelölésről való tudomás vagy vélelmezett tudomás nem feltétel akkor, ha az európai uniós védjegy jogosultja visszaél a rendszerrel, azzal a szándékkal, hogy **semmilyen** hasonló megjelölés piacra lépése ne legyen lehetséges (lásd például a használat elmaradására vonatkozó türelmi időszak mesterséges meghosszabbítását az alábbi 3 (e) pontban).

3. **Az európai uniós védjegy jogosultjának a tisztességtelen szándéka:** ez egy olyan szubjektív elem, amelyet az eset objektív körülményeire tekintettel kell meghatározni (11/06/2009, [C-529/07](#), Lindt Goldhase, EU:C:2009:361, § 42). Ezúttal is sok tényező lehet releváns. Lásd például a következő ügyek forgatókönyvét:

a. Rosszhiszeműség többek között akkor áll fenn, ha a védjegybejelentésekre eredeti céljuktól eltérően kerül sor, és spekulatív módon vagy kizárólag pénzügyi ellentételezés szerzése céljából nyújtják be azokat (07/07/2016, [T-82/14](#), LUCEO, EU:T:2016:396, § 145).

b. Rosszhiszeműséget állapítottak meg akkor, amikor arra lehetett következtetni, hogy az európai uniós védjegy kérelmezője védjegybejelentési kérelmével valójában „élősködő” módon ki akarta használni a beavatkozó (14/05/2019, [T-795/17](#), NEYMAR, EU:T:2019:329, § 51) és lajstromozott védjegyeinek jóhírért, és abból hasznot kívánt húzni (08/05/2014, [T-327/12](#), Simca, EU:T:2014:240, § 56), még akkor is, ha ezek a védjegyek elévültek (21/12/2015, [R 3028/2014-5](#), PM PEDRO MORAGO (fig.), § 25).

c. Rosszhiszeműségnek minősül egy védjegy lajstromozását kérni a védjegybejelentésben megjelölt áruk vagy szolgáltatások egy része vagy összessége vonatkozásában történő használatának szándéka nélkül, ha az európai uniós védjegy jogosultjának az a szándéka, hogy az üzleti tisztesség követelményeivel nem összhangban álló módon megsértse harmadik személyek érdekeit, vagy – adott esetben nem is egy konkrét harmadik személyre vonatkoztatva – a védjegy funkcióitól eltérő cél érdekében szerezzen kizárólagos jogot. Amennyiben a védjegy alapvető funkciói szerinti használatára irányuló szándék hiánya csak a védjegybejelentésben szereplő áruk vagy szolgáltatások egy részét érinti, a bejelentés csak a szóban forgó áruk, illetve szolgáltatások tekintetében minősül rosszhiszeműnek (29/01/2020, [C-371/18](#), SKY, EU:C:2020:45, § 81; 11/06/2009, [C-529/07](#), Lindt Goldhase, EU:C:2009:361, § 44; 07/07/2016, [T-82/14](#), LUCEO, EU:T:2016:396, § 126). Ha azonban kereskedelmi szempontból logikus az európai uniós védjegy bejelentése, és feltételezhető, hogy az európai uniós védjegy jogosultjának valóban

szándékában áll védjegyként használni a megjelölést azon áruk tekintetében, amelyekhez oltalmat kérelmezett, ez azt jelezné, hogy nem állt fenn tisztességtelen szándék. Például ez előfordulhat abban az esetben, ha az európai uniós védjegy jogosultjának kereskedelmi érdeke volt a védjegy szélesebb körű oltalma, például védjeggyel ellátott termékek esetében a forgalmát egyre több tagállamban valósította meg (14/02/2012, [T-33/11](#), Bigab, EU:T:2012:77, § 20, 23).

- d. A felek között az európai uniós védjegy benyújtását megelőző közvetlen vagy közvetett kapcsolat – például szerződést megelőző, szerződéses vagy szerződést követő (reziduális) kapcsolat – ugyancsak megalapozhatja az európai uniós védjegy jogosultjának rosszhiszeműségét (01/02/2012, [T-291/09](#), Pollo Tropical chicken on the grill, EU:T:2012:39, § 85-87; 11/07/2013, [T-321/10](#), Gruppo Salini, EU:T:2013:372, § 25-32). Ilyen esetben a körülményektől függően a tisztességes kereskedelmi és üzleti gyakorlatok megsértésének lehet tekinteni azt, ha az európai uniós védjegy jogosultja a saját nevében lajstromoztatja a megjelölést.
- e. Rosszhiszeműséget állapítottak meg, amikor az európai uniós védjegy jogosultja mesterségesen kísérelte meg kiterjeszteni a használat elmaradásával kapcsolatos türelmi időszakot, például egy korábbi európai uniós védjegy ismételt bejelentésével annak érdekében, hogy elkerülje a használat elmaradása következtében beálló jogvesztést (13/12/2012, [T-136/11](#), Pelikan, EU:T:2012:689, § 27). Ezt az esetet meg kell különböztetni attól a helyzettől, amelyben az európai uniós védjegyjogosult a szokásos üzletmenetnek megfelelően szeretné megjelölésének változatait, például a logó továbbfejlesztését oltalom alá helyezni (13/12/2012, [T-136/11](#), Pelikan, EU:T:2012:689, § 36 et seq.).
- f. Rosszhiszeműséget állapított meg a Törvényszék abban az esetben is, amikor az európai uniós védjegy jogosultja egymást követően benyújtott nemzeti védjegybejelentések láncolatát valósítja meg, ami számára blokkoló helyzet biztosítására irányul az [EUVR 34. cikkének \(1\) bekezdésében](#) előírt 6 hónapos megfontolási időt, sőt, az [EUVR 58. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontjában](#) előírt 5 éves türelmi időt meghaladó időtartamra (07/07/2016, [T-82/14](#), LUCEO, EU:T:2016:396, § 51).
- g. Az európai uniós védjegy jogosultja részéről a törlés kérelmezőjének címzett pénzügyi ellentételezésre vonatkozó kérelem a rosszhiszeműség megállapítását eredményezheti, amennyiben bizonyíték áll fenn arra vonatkozóan, hogy az európai uniós védjegy jogosultja tudott a korábbi azonos vagy hasonló megjelölés létezéséről, és számíthatott arra, hogy a törlés kérelmezőjétől pénzügyi ellentételezésre vonatkozó ajánlatot fog kapni (08/05/2014, [T-327/12](#), Simca, EU:T:2014:240, § 72).

A fent említett tényezők mellett **más lehetséges releváns tényezőket** is meghatároztak az ítélkezési gyakorlatban és/vagy a Hivatal gyakorlatában a rosszhiszeműség megítélésre az itt felsoroltakat is ideértve.

1. A megtámadott megjelölés eredete, annak a megalkotása óta történő használata, az az üzleti logika, amelybe az e megjelölésből álló európai uniós védjegy bejelentése illeszkedik, valamint az említett bejelentés megtörténtét övező események időbeli

sorrendje (14/02/2012, [T-33/11](#), Bigab, EU:T:2012:77, § 21 et seq.; 08/05/2014, [T-327/12](#), Simca, EU:T:2014:240, § 39; 26/02/2015, [T-257/11](#), COLOURBLIND, EU:T:2015:115, § 68).

2. A lajstromozásra bejelentett védjegy jellege. Ha a lajstromoztatni kívánt megjelölés a termék teljes formájából és ábrázolásából áll, az európai uniós védjegyjogosultnak a benyújtás idején fennálló rosszhiszemősége könnyebben megállapítható, mivel a technológiai és kereskedelmi tényezők korlátok közé szorítják a versenytársak a termék formájának és ábrázolásának szabad megválasztására vonatkozó lehetőségét, aminek következtében az európai uniós védjegyjogosult hatékonyan meg tudja akadályozni a versenytársait nem pusztán az azonos vagy hasonló megjelölés használatában, de az összehasonlítható termékek értékesítésében is (11/06/2009, [C-529/07](#), Lindt Goldhase, EU:C:2009:361, § 50).
3. A törlést kérelmező megjelölése és az európai uniós védjegyjogosult megjelölése által élvezett benne rejlő vagy szerzett megkülönböztető képesség mértéke, valamint a hírnevének mértéke akkor is, ha az csak szórványos (08/05/2014, [T-327/12](#), Simca, EU:T:2014:240, § 40, 46, 49).
4. Az a tény, hogy a nemzeti védjegyet, amelyre az európai uniós védjegyjogosult elsőbbségi igényét alapozta, rosszhiszemőség miatt törölték (30/07/2009, [R 1203/2005-1](#), BRUTT).

Az ítélezési gyakorlat és/vagy a Hivatal végül számos olyan tényezőt is azonosított, amelyek elszigetelten nem bizonyulnak elegendőnek a rosszhiszemőség megállapításához, azonban azokat más (esetről esetre értékelt) releváns tényezőkkel összefüggésben azok megalapozhatják a rosszhiszemőség fennállását.

- Abból a tényből, hogy egy korábbi, nagyon hasonló európai uniós védjegyoltalom több osztály áruinak vagy szolgáltatásainak tekintetében is megszűnt, még nem lehet semmilyen következtetést levonni arra nézve, hogy az európai uniós védjegyjogosultnak milyen szándékai voltak, amikor ugyanazokra az árukra vagy szolgáltatásokra irányuló európai uniós védjegybejelentést nyújtott be (13/12/2012, [T-136/11](#), Pelikan, EU:T:2012:689, § 45)
- Az a tény, hogy a megtámadott európai uniós védjegybejelentést 3 hónappal a korábbi európai uniós védjegyek türelmi időszakának lejárta előtt nyújtották be, nem elegendő az olyan tényezők ellensúlyozásához, amelyek szerint az európai uniós védjegyjogosult szándéka egy modernizált védjegy benyújtása volt, a szolgáltatások frissített listájával (13/12/2012, [T-136/11](#), Pelikan, EU:T:2012:689, § 50 és 51).
- A törlést kérelmező védjegyének törlésére irányuló kérelmek benyújtása az európai uniós védjegyjogosult kizárólagos jogának jogszerű gyakorlását jelenti, és önmagában semmilyen tisztességtelen szándékot nem bizonyít a részéről (13/12/2012, [T-136/11](#), Pelikan, EU:T:2012:689, § 66).
- Az a tény, hogy az európai uniós védjegy jogosultja a megtámadott európai uniós védjegy sikeres lajstromoztatása után felszólítja a többi felet a hasonló megjelölés használatának üzleti kapcsolataikban történő beszüntetésére, nem tekinthető a rosszhiszemőség jelének. Az ilyen kérelem az európai uniós védjegy lajstromozásához fűződő jogok hatókörébe tartozik; lásd az [EUVR 9. cikkét](#) (14/02/2012, [T-33/11](#), Bigab, EU:T:2012:77, § 33). Azokban az esetekben azonban, amikor ez a kérelem más tényezőkhez kapcsolódik (például a védjegyet nem

használják), ez jelezheti azt a szándékot, hogy megakadályozza a másik fél piacra lépését.

- Azokban az esetekben, amelyekben az európai uniós védjegy jogosultja több mint egy védjeggyel rendelkezik, annak a pusztá ténye, hogy az azonos tulajdonos által lajstromoztatott kérdéses európai uniós védjegy és a korábbi európai uniós védjegy közötti különbségek annyira jelentéktelenek, hogy az átlagos fogyasztó számára azok nem vehetők észre, önmagában nem alapozza meg azt, hogy a megtámadott európai uniós védjegy egy rosszhiszeműen tett pusztá ismétlődő kérelem (13/12/2012, [T-136/11](#), Pelikan, EU:T:2012:689, § 33-34).

### 3.3.2.2 A rosszhiszeműség fennállását nem valószínűsítő tényezők

Az ítélezési gyakorlat számos olyan tényezőt meghatározott, amelyekkel általában valószínűleg nem lehet bizonyítani a rosszhiszeműséget.

- A nemzeti védjegy oltalmának európai uniós védjegyként való lajstromoztatásával történő kiterjesztése a vállalkozás rendes kereskedelmi stratégiájába tartozik (14/02/2012, [T-33/11](#), Bigab, EU:T:2012:77, § 23; 01/02/2012, [T-291/09](#), Pollo Tropical chicken on the grill, EU:T:2012:39, § 58).
- A rosszhiszeműséget nem lehet a védjegybejelentésben megnevezett áruk és szolgáltatások jegyzékének hossza alapján megállapítani (07/06/2011, [T-507/08](#), 16PF, EU:T:2011:253, § 88). Egy vállalkozás elvileg jogszerűen kérheti a védjegy lajstromozását nemcsak azon áru- vagy szolgáltatáskategóriák tekintetében, amelyeket a bejelentés idején forgalmaz, hanem azon áru- vagy szolgáltatáskategóriák esetében is, amelyeket a jövőben forgalmazni szándékozik (14/02/2012, [T-33/11](#), Bigab, EU:T:2012:77, § 25; 07/06/2011, [T-507/08](#), 16PF, EU:T:2011:253, § 88). Mindazonáltal ahogyan a [3.3.2.1. bekezdés \(A rosszhiszeműség fennállását valószínűsítő tényezők\)](#) 3.c) pontja kifejti, rosszhiszeműségnek minősülhet egy védjegy lajstromozását kérni a védjegybejelentésben megjelölt áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában történő használatának a bejelentés időpontjában fennálló szándéka nélkül, mivel az ilyen védjegybejelentés nem indokolható (29/01/2020, [C-371/18](#), SKY, EU:C:2020:45, § 77).
- Nem tekinthető a rosszhiszeműség jelének az a tény, hogy több nemzeti védjegy jogosultja úgy dönt, hogy ezek közül csak egyet lajstromoztat európai uniós védjegyként. A védjegy oltalmának megválasztása akár nemzeti, akár uniós szinten kizárólag jogosultjának marketingstratégiájától függ. Nem a Hivatal vagy a Bíróság feladata, hogy beavatkozzon ebbe a döntésbe (14/02/2012, [T-33/11](#), Bigab, EU:T:2012:77, § 29).
- Ha a megjelölés nemzeti szinten jó hírnévnek örvend, és azt a jogosult európai uniós védjegyként kívánja lajstromoztatni, a megjelölés jó hírnevének mértéke igazolhatja a bejelentő kiterjedtebb jogi védelemre vonatkozó érdekét (11/06/2009, [C-529/07](#), Lindt Goldhase, EU:C:2009:361, § 51-52).
- A korábbi védjegy törlésére irányuló kérelem benyújtásának aktusa miközben a korábbi védjegy alapján indított felszólalási eljárás még folyamatban van, nem

alapozza meg a rosszhiszeműséget (25/11/2014, [T-556/12](#), KAISERHOFF (fig.) / KAISERHOFF, EU:T:2014:985, § 12).

### 3.3.3 A rosszhiszeműség igazolása

Az [EUVR 59. cikke](#) szerinti törlési eljárásokban a Hivatal **a vizsgálatát a felek által előterjesztett okokra és érvekre kell korlátozza** (az [EUVR 95. cikke \(1\) bekezdésének második mondata](#)).

A törlést kérelmező feladata azon körülmények fennállásának bizonyítása, amelyek alapján megállapítható, hogy az európai uniós védjegyet rosszhiszeműen jelentették be lajstromozásra. Az európai uniós védjegy bejelentőjének jóhiszeműségét az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell (23/05/2019, [T-3/18 & T-4/18](#), ANN TAYLOR / ANNTAYLOR et al., EU:T:2019:357, § 34, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

Amennyiben a Hivatal azt állapítja meg, hogy az ügy objektív körülményei a vitatott védjegy bejelentőjének jóhiszeműségére vonatkozó vélelem megdöntését eredményezhetik, az európai uniós védjegy jogosultjának kell az említett védjegy bejelentése során követett célkitűzésekre és üzleti logikára vonatkozóan elfogadható magyarázattal szolgálnia (23/05/2019, [T-3/18 & T-4/18](#), ANN TAYLOR / ANNTAYLOR et al., EU:T:2019:357, § 36-37).

### 3.3.4 Kapcsolat az EUVR más rendelkezéseivel

Míg az [EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdése](#) annak kifejeződése, hogy a kereskedelmi ügyleteknél jóhiszeműen kell eljárni, az [EUVR 59. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) ennek az alapelvnek egy általános kifejeződése (lásd az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 3. szakasz, A védjegyjogosult ügynökei által jogosulatlanul benyújtott bejelentések \[az EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdése\]](#) című rész 4. és azt követő pontjait).

### 3.3.5 A törlés terjedelme

Az [EUVR 59. cikkének \(3\) bekezdése](#) szerint előfordulhat, hogy az [EUVR 59. cikkének \(1\) bekezdésében](#) említett feltétlen törlési okok – a körülményektől függően – csak a megtámadott védjegy árujegyzékében szereplő áruk vagy szolgáltatások egy része tekintetében állnak fenn.

A törlést kérelmező meghatározhatja a törlés iránti kereset terjedelmét. Ha a megtámadott európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő áruknak vagy szolgáltatásoknak csak egy részét támadja meg, a Hivatal azokra az árukra és szolgáltatásokra korlátozza az értékelését.

Az **oltalom törlésének** a rosszhiszeműség megállapításán alapuló **terjedelmét** a törlést kérelmező által benyújtott bizonyítékok és érvek alapján kell megállapítani, és az a rosszhiszeműségnek minősülő konkrét magatartás jellegétől függ.

Például:

- amennyiben a rosszhiszeműség megállapítására azért kerül sor, mert a megtámadott európai uniós védjegyet azzal a megfontolt szándékkal lajstromoztatták, hogy a törlést kérelmezővel gondolati képzettársítást váltsanak ki (14/05/2019, [T-795/17](#), NEYMAR, EU:T:2019:329, § 55), az európai uniós védjegyet általában teljes egészében törlik;
- amennyiben a rosszhiszeműség megállapítására a védjegy használatára irányuló szándék hiánya miatt kerül sor, az európai uniós védjegy csak részben törölhető, ha a törlést kérelmező nem tudja megfelelően bizonyítani, hogy a rosszhiszeműség valamennyi árura és szolgáltatásra vonatkozik (29/01/2020, [C-371/18](#), SKY, ECLI:EU:C:2020:45, § 81).

### **3.4 Az európai uniós együttes védjegyekre vonatkozó feltétlen törlési okok**

A fent kifejtett, az EUVR [59.](#) és [60.](#) cikkében szabályozott törlési okok mellett az [EUVR 76. cikkének](#) megsértésével lajstromozott európai uniós együttes védjegy a Hivatalnak címzett kérelemre az alábbi esetekben törölhető:

- amennyiben az EUVR [74.](#) és [75.](#) cikkeiben meghatározott feltételek nem teljesülnek, vagy amennyiben a használatra vonatkozó szabályzat a közrendbe vagy a közérkölcsebe ütközik;
- amennyiben a védjegy a jellegét vagy jelentését illetően a fogyasztók megtévesztésére alkalmas, különösen, ha a fogyasztók a védjegyre vélhetően nem együttes védjegyként tekintenének.

Az [EUVR 82. cikkével](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 76. cikkének \(3\) bekezdése végül](#) tisztázza, hogy amennyiben a jogosult a használatra vonatkozó szabályzatot módosítja és ezután a fenti [1.](#) és [2.](#) pontokban meghatározott követelmények teljesülnek, az európai uniós védjegyet nem utasítják el.

### **3.5 Az európai uniós tanúsító védjegyekre vonatkozó feltétlen törlési okok**

Az [EUVR 92. cikke](#) megállapítja, hogy amennyiben az európai uniós tanúsító védjegyet az [EUVR 85. cikke](#) megsértésével lajstromozták (azaz az EUVR [83.](#) és [84.](#) cikkeiben foglalt feltételek nem teljesültek), azt törölni kell, kivéve, ha a jogosult módosítja a felhasználásra vonatkozó szabályzatot, és ennek következtében teljesíti az [EUVR 85. cikkében](#) foglalt követelményeket.

## 4 Viszonylagos törlési okok

### 4.1 Bevezetés

Az [EUVR 60. cikke](#) különféle, az alábbiakban részletesen bemutatott helyzetekben (okokból) lehetővé teszi, hogy a korábbi jogok jogosultjai kérelmezzék egy európai uniós védjegy törlését.

- A felszólalási eljárásokéval megegyező okok:
  - az [EUVR 8. cikkének \(2\) bekezdése](#) értelmében a korábbi védjegy azonos a megtámadott európai uniós védjeggyel vagy hasonló ahhoz, és azonos vagy hasonló árukra és szolgáltatásokra vonatkozik, vagy jó hírnévvel rendelkezik (az [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) az [EUVR 8. cikke \(1\) bekezdésének a\) vagy b\) pontjával](#) és [8. cikkének \(5\) bekezdésével](#) összefüggésben);
  - a védjegyet a védjegyjogosult ügynöke vagy képviselője engedély nélkül jelentette be lajstromozásra (az [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) az [EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdésével](#) összefüggésben);
  - a nem lajstromozott védjegy vagy a kereskedelmi forgalomban használt más megjelölés törölheti az európai uniós védjegy lajstromozását, ha a nemzeti jogszabályok lehetővé teszik, hogy a korábbi megjelölés jogosultja megtiltsa az uniós védjegybejelentés használatát (az [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontja](#) az [EUVR 8. cikkének \(4\) bekezdésével](#) összefüggésben);
  - az eredetmegjelölés vagy földrajzi jelzés törölheti az európai uniós védjegy lajstromozását, ha az uniós vagy nemzeti jogszabályok felhatalmazzák az érintett jog szerint jogosult személyt az eredetmegjelölésből vagy földrajzi jelzésből származó azon jogának gyakorlására, ami alapján megtilthatja a későbbi európai uniós védjegy használatát (az [EUVR 8. cikkének \(6\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontja](#)).
- **másik korábbi jogon** alapuló további ok, amennyiben az uniós jog vagy a nemzeti jog (a tagállamban hatályos nemzetközi megállapodásokból eredő jogokat is beleértve) feljogosítja a jogosultat a megtámadott európai uniós védjegy használatának megtiltására (az [EUVR 60. cikkének \(2\) bekezdése](#)), különösen a következőkre nézve:
  - névhez fűződő jog,
  - képmáshoz fűződő jog,
  - szerzői jog,
  - iparjogvédelmi jog.

Ezen **okok** részletes kifejtése alább található ([4.2.](#) és [4.3.](#) pontok).

A felszólalási eljáráshoz hasonlóan a megtámadott európai uniós védjegy jogosultja kérheti, hogy a törlést kérelmező korábbi védjegyének **tényleges használatára vonatkozó bizonyítékot** nyújtson be. A törlésre irányuló eljárásokban a tényleges használat megítélésére alkalmazott releváns időszak sajátosságait a lenti [4.4. pont](#) ismerteti.

Az EUVR-ben ezenkívül több olyan rendelkezés is szerepel, amelyre az európai uniós védjegyjogosult hivatkozhat a törlésre irányuló kérelemmel szemben, a hivatkozott korábbi jog típusától függően (pl. hogy korábbi európai uniós védjegyről vagy nemzeti védjegyről van-e szó). Ezekkel a rendelkezésekkel az alábbi [4.5. pont](#) foglalkozik.

## 4.2 Az EUVR 60. cikkének (1) bekezdése szerinti okok

### 4.2.1 Az alkalmazandó szabványok

Alapvetően a felszólalási eljárásokéval megegyező feltételek vonatkoznak arra, hogy az [EUVR 8. cikkével](#) összefüggésben az [EUVR 60. cikkének \(1\) bekezdésében](#) említett korábbi jog mikor vehető figyelembe viszonylagos törlési okként. A felszólalás megfelelő alapjával kapcsolatos gyakorlati szabályokat ennek megfelelően kell alkalmazni.

### 4.2.2 A figyelembe veendő időpontok

#### 4.2.2.1 A fokozott megkülönböztető képesség vagy a jó hírnév értékeléséhez

A felszólalási eljárásokkal összhangban a törlésre irányuló eljárásban a fokozott megkülönböztető képességre vagy jó hírnévre hivatkozó törlést kérelmezőnek bizonyítania kell, hogy korábbi joga a megtámadott európai uniós védjegy **bejelentésének** napjáig – megfelelő esetben figyelembe véve az esetlegesen igényelt elsőbbséget – **fokozott megkülönböztető képességet vagy jó hírnevet** szerzett. A korábbi védjegy jó hírnevének vagy fokozott megkülönböztető képességének továbbá **a törlésről szóló határozat meghozatalakor** is fenn kell állnia.

A felszólalási eljárásokban az európai uniós védjegybejelentés benyújtása és a felszólalási határozat közötti idő rövidege miatt általában feltételezik, hogy a korábbi védjegy fokozott megkülönböztető képessége vagy jó hírneve a határozat időpontjában még fennáll (lásd az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 5. szakasz, Jó hírnévvel rendelkező védjegyek \(az EUVR 8. cikkének \(5\) bekezdése\)](#) című részt). A törlésre irányuló eljárásokban viszont az eltelt idő jelentős lehet. A törlést kérelmezőnek ebben az esetben azt kell bizonyítania, hogy korábbi joga a törlésről szóló határozat meghozatalakor továbbra is rendelkezik fokozott megkülönböztető képességgel vagy jó hírnévvel.

#### 4.2.2.2 Az EUVR 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben az EUVR 60. cikke (1) bekezdésének c) pontján alapuló kérelem

Az [EUVR 8. cikkének \(4\) bekezdésével](#) összefüggésben annak [60. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontján](#) alapuló kérelem esetén a törlést kérelmezőnek bizonyítania kell, hogy a korábbi megjelölést a megtámadott európai uniós védjegy **bejelentésének idején** (vagy megfelelő esetben az elsőbbség napján) **a helyi jelentőséget meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban használta. A törlésre**

**irányuló eljárásokban** a kérelmezőnek azt is bizonyítania kell, hogy a megjelölést egy másik időpontban, mégpedig a **törlésre irányuló kérelem benyújtásának időpontjában** is a helyi jelentőségűt meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban használta. Ez a feltétel az [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontjából](#) ered, amely kimondja, hogy az európai uniós védjegyet törölni kell „a [8. cikk \(4\) bekezdésében](#) említett korábbi jog **alapján**, ha arra nézve teljesülnek az említett bekezdésben megállapított feltételek” (05/10/2004, 606 C; 03/08/2011, [R 1822/2010-2](#), BABY BAMBOLINA (fig.), § 15). Ha ezt bizonyítja, úgy kell tekinteni, hogy ez a követelmény **a törlésről szóló határozat meghozatalakor még mindig teljesül**, kivéve, ha ezzel ellenkező bizonyíték merül fel (pl. hivatkoznak a vállalat nevére, de a vállalatot már felszámolták).

Az **alátámasztással és elfogadhatósággal** kapcsolatos további részletekkel az Iránymutatás, [D. rész, Törlés, 1. szakasz, Törlési eljárások](#) című rész foglalkozik.

### 4.3 Az EUVR 60. cikkének (2) bekezdése szerinti okok – egyéb korábbi jogok

Az európai uniós védjegy törlésének van helye az alábbi jogok alapján, ha a védjegy használata a jogok oltalmára irányadó nemzeti vagy uniós jogszabályok alapján megtiltható. Az alábbiakban a korábbi jogok **nem teljes körű felsorolása** található.

Az [EUVR 60. cikkének \(2\) bekezdése](#) csak akkor alkalmazandó, ha a hivatkozott jogok nem minősülnek az [EUVR 60. cikkének \(1\) bekezdése](#) alapján a törlési eljárásban érvényesítendő szokásos jogoknak (13/12/2011, [4 033 C](#), § 12).

#### 4.3.1 Névhez/képmáshoz fűződő jog

Nem minden tagállam biztosítja a személyek névhez vagy képmáshoz fűződő jogának védelmét. Az e jogot megillető védelem pontos körét a nemzeti jog határozza meg (pl. hogy a jog védelme a megtámadott védjeggyel ellátott áruktól és szolgáltatásoktól függetlenül biztosított-e).

A törlést kérelmezőnek meg kell adnia a szükséges **hatályos nemzeti jogszabályt**, és **meggyőző indokolást** kell előterjeszteni arra vonatkozóan, hogy a meghatározott nemzeti jog alapján miért lenne sikeres a megtámadott védjegy használatának megakadályozásában. Nem tekinthető elegendőnek a pusztán a nemzeti jogra való hivatkozás: nem a Hivatal feladata, hogy a kérelmező nevében megadja az indokolást (05/07/2011, [C-263/09 P](#), Elio Fiorucci, EU:C:2011:452).

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
TELESIS	TELESIS	08/03/2011, <a href="#">R 134/2009-2</a>

*Névhez fűződő jog az osztrák jog alapján*

Az osztrák jog (az AGBG 43. szakasza) alapján „az a személy, akinek neve használatához való jogát vitatják vagy akinek a nevét megfelelő ok nélkül, védelem alatt álló érdekeinek megsértésével annak rovására használják, kérheti a bitorlót ennek beszüntetésére és arra, hogy álljon el ettől és térítsen meg bármely okozott kárt. Ez a védelem kiterjed a kereskedők megkülönböztető megjelölésére, még akkor is, ha eltérnek a kereskedő polgári nevétől [...] Még ha az AGBG 43. szakasza a kereskedő nevére is vonatkozik, a védelem terjedelme nem haladja meg a használt megjelölés tevékenységi körét. A fennmaradó támadott szolgáltatások eltérnek a korábbi joghoz kapcsolódó szolgáltatásoktól, mivel [...] eltérő tevékenységi ágakat érintenek (61–63. pont)”. Tehát nem teljesültek az osztrák jog szerinti követelmények, és az [EUVR 53. cikke \(2\) bekezdésének a\) pontján](#) [jelenleg az [EUVR 60. cikke \(2\) bekezdésének a\) pontján](#)] alapuló, törlés iránti kérelmet az osztrák joggal összefüggésben elutasították.



Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
„MARQUÉS DE BALLESTAR” nemesi cím (título nobiliario)		03/12/2009, <a href="#">R 1288/2008-1</a>

*Névhez fűződő jog a spanyol jog alapján*

Spanyolországban a nemesi címek – amennyiben személynevek – az 1/1982. sz. törvény alapján oltalom alatt állnak. A törlést kérelmező bizonyította e nemesi cím meglétét és azt, hogy annak ő a jogosultja. Az európai uniós védjegy egy kis címerpajzsból és a nagybetűkkel írt MARQUÉS DE BALLESTAR szavakból áll. Az üzleti tranzakciókban a bor a MARQUÉS DE BALLESTAR szavak említése nélkül nem azonosítható megfelelően. Az európai uniós védjegyoltalom által biztosított jog a következő módon történő használatból áll: a védjegy elhelyezése a termék csomagolásán, a védjegyet hordozó áru forgalomba hozatala és a reklámozásban való használat (az [EUVR 9. cikke](#)). Következésképpen az 1/1982. sz. törvény 7. cikkének (6) bekezdése értelmében a védjegy használata „a reklámozás, kereskedelmi vagy hasonló célokra” való felhasználást jelenti. Mivel az említett törvény „jogellenes beavatkozásnak” tekinti e használatokat, a törvény 9. cikkének (2) bekezdése által biztosított oltalom lenne alkalmazható. Az említett cikk lehetővé teszi „a jogellenes beavatkozás megszüntetésére” irányuló intézkedések elfogadását. Az európai uniós védjegyet törölni kell, mivel használata megtiltható a becsülethez, a magán- és családi élethez, valamint a saját képmáshoz fűződő jogról szóló spanyol jogszabálynak megfelelően, a névhez fűződő jog következtében (14. és azt követő pontok).

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
-------------	------------------------	---------

DEF-TEC	DEF-TEC	11/08/2009, <a href="#">R 871/2007-4</a>
<p><i>Névhez fűződő jog a német jog alapján</i></p> <p>A tanács úgy véli, hogy „ami végső soron a BGB 12. §-a értelmében oltalom alatt állhat, az a törlést kérelmező neve, azaz a »DEF-TEC Defense Technology GmbH«, nem pedig a »DEF-TEC« megnevezés, amely nem a törlést kérelmező neve [...] a »DEF-TEC« megjelölés lajstromozása, és végső soron a paprikaspray-ken védjegyként történő használata nem sértheti a törlést kérelmező névhez fűződő jogát. [...] a BGB 12. §-a oltalmat nyújt fizikai személyek neve számára, és mivel nem létezik teljes tiltás olyan név viselésére vonatkozóan, amely egy másik személy nevéhez hasonló, ez az oltalom olyan esetekre korlátozódik, amikor a másik személy nevéhez fűződő jogot megtagadják vagy jogellenesen használják [...] és semmi más nem vonatkozik a BGB 12. §-ának a jogi személyek nevére való kiterjesztett alkalmazására [...] A törlési kérelem így sikertelen a korábban hivatkozott összes jog alapján” (38. és azt követő pontok).</p>		

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
Michael Jackson személyiségi jogai		17/07/2013, <a href="#">R 944/2012-2</a>
Michael Jackson személyiségi jogai		17/07/2013, <a href="#">R 878/2012-2</a>

*Képmáshoz fűződő jog a német jog alapján*

A törlési kérelem Németországban a német nemzeti jog – nevezetesen a német alkotmány 1. és 2. cikkével összefüggésben értelmezett német polgári törvénykönyv (BGB) 823. és 1004. cikke – szerinti képmáshoz fűződő jogon alapult.

A tanács megállapította, hogy a megtámadott európai uniós védjegyben a híres személy (Michael Jackson) felismerhető volt a rá specifikus kép és az azt kísérő szöveg sajátosságai miatt. Mindez a német ítélkezési gyakorlat szerint a képmáshoz való jog használatának tekintendő, amely a német jog szerint védelemben részesített általános személyiségi jogok különleges formája. A tanács megállapította, hogy a törlést kérelmezők kellő mértékben bizonyították, hogy a személynek a saját képmásához fűződő joga a német jog szerint védelemben részesített személyiségi jogok különleges formája, hogy a megtámadott európai uniós védjegynek az európai uniós védjegy jogosultja által történő használata sérti Michael Jackson képét, valamint hogy a törlést kérelmezők jogosultak arra, hogy a német ítélkezési gyakorlat által kialakított német jog alapján megtiltsák a használatot. Következésképpen a megtámadott európai uniós védjegy törlésére irányuló kérelemnek egészében helyt kell adni.



#### 4.3.2 Szerzői jogok



Az [EUVR 60. cikke \(2\) bekezdésének c\) pontja](#) szerint az európai uniós védjegyet a Hivatalhoz benyújtott kérelem alapján törölni kell, ha a megjelölés használata a korábbi jogok oltalmára – különösen a szerzői jogra – irányadó nemzeti vagy uniós jogszabályok alapján megtiltható.



Jóllehet az uniós jogalkotó harmonizálta a szerzői jogi védelem egyes vonatkozásait (lásd az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. 05. 22-i [2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet](#), HL L 167., 2001.6.22., 10-19. o.), eddig még nem került sor a tagállami szerzői jogszabályok teljes körű összehangolására, és egységes uniós szerzői jog sem alakult ki. Ugyanakkor valamennyi tagállamot kötelezi az irodalmi és művészeti művek védelméről szóló Berni Egyezmény és a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló megállapodás („TRIPS”).


A törlést kérelmezőnek meg kell adnia a szükséges **hatályos nemzeti jogszabályt**, és **meggyőző indokolást** kell előterjeszteni arra vonatkozóan, hogy a meghatározott nemzeti jog alapján miért lenne sikeres a megtámadott védjegy használatának megakadályozásában. Nem tekinthető elegendőnek a pusztán a nemzeti jogra való hivatkozás: nem a Hivatal feladata, hogy a kérelmező nevében megadja az indokolást (analógia alapján lásd: 05/07/2011, [C-263/09 P](#), Elio Fiorucci, EU:C:2011:452).

A szerzői jog fogalma a védjegy hatálya alá tartozó árukra és szolgáltatásokra való tekintet nélkül alkalmazandó. A szerzői jog pusztán annyit követel meg, hogy a megtámadott védjegyben a védelemben részesített alkotás vagy annak része engedély nélküli utáztatásról vagy adaptációjáról legyen szó. Ebből következően az összetéveszthetőség értékelése céljából a hasonlóság nem a releváns alkalmazandó teszt.

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
		09/09/2010, <a href="#">R 1235/2009-1</a>
<p><i>Szerzői jog az olasz jog alapján</i></p> <p>A tanács rámutat arra, hogy e törlési ok relatív, ennél fogva csak korábbi jogok jogosultjai – vagy más felek, ha az azon jogok tekintetében irányadó törvény megengedi – jogosultak arra hivatkozni (a <a href="#">207/2009 rendelet 56. cikke (1) bekezdésének c) pontja</a> [jelenleg az <a href="#">EUVR 63. cikke (1) bekezdésének c) pontja</a>]). Ebben az esetben a szerzői jog jelenti az alapot. Ezért a cselekvésre jogosult fél a virág formatervezési minta szerzői jogának jogosultja vagy a szerzői jog tekintetében irányadó törvény által engedélyezett másik fél. A törlést kérelmező elismeri, hogy a formatervezési minta szerzői joga „harmadik feleké” (valójában egyetlen harmadik félé: ez pedig a Corel Corporation, a grafikai tervező vállalat). A törlést kérelmező nem jogosultja annak a jognak, amelyet használni kíván. Mindössze ahhoz van joga, hogy grafikai elemként (clipart) használja a virágmintát, kizárólag magáncélra. A törlést elutasították (32. és azt követő pontok).</p>		

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
		30/06/2009, <a href="#">R 1757/2007-2.</a>
<p><i>Szerzői jog a francia jog alapján</i></p> <p>„[...] az a pusztán tény, hogy a »G« betű »egyszerűen« stilizált, nem zárja ki a francia szerzői jog oltalma alól [...] Tulajdonképpen a szellemi alkotás védelméhez elegendő az »eredetiség« [...] És bár igaz, hogy a megtámadott európai uniós védjegy nem a korábbi mű pontos mása, nem szabad megfelelni arról, hogy a szerzői jog jogosultjának hozzájárulása nélkül a részleges megjelenítés és az adaptálás is tilos.” A tanács szerint itt ez a helyzet áll fenn. A megtámadott európai uniós védjegy a korábbi mű valamennyi lényeges jellemzőjét átvette: egy egyedül álló nagy »G« betű, vastag, egyenes fekete vonalak között, tökéletesen szögletes, lapos formában [...] a megtámadott európai uniós védjegyben a »G«-t egyenlő vastagságú, vastag fekete vonallal rajzolták, belső része pedig tovább benyúlik, mint a korábbi alkotás esetében. Ezek között az apró részletek közötti különbség olyan minimális változtatásokat jelent, amelyek nem gyakorolnak hatást a korábbi mű alapvető sajátosságaiban rejlő átfedésekre, nevezetesen a tökéletes háromszög alakú egyedül álló nagy »G« betűre, a lapított alakra és a vastag, fekete vonalakra [...]. Tekintettel arra, hogy a korábbi mű részleges utánzatát vagy adaptációját a tulajdonos hozzájárulása nélkül készítették el, az jogellenes. Ezért a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni és a törlési kérelmet jóvá kell hagyni” (33. és azt követő pontok).</p>		

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
		16/05/2012, <a href="#">R 1925/2011-4</a>
<p><i>Szerzői jog a német jog alapján</i></p> <p>„A német szerzői jogi törvény 1. §-a értelmében a szerzői jogi védelmet irodalmi és tudományos művek »szerzői« vagy művészeti alkotások »alkotói« számára biztosítják. A törvény 2. §-a felsorolja az alkotások azon különböző típusait, amelyek műalkotásnak minősülnek. A 16. § (és az azt követő §-ok) értelmében a szerzői jogi törvény védelmet nyújt a szerző számára. Azon feltételezés alapján, hogy a kereset tárgya az említett rendelkezések értelmében »alkotásnak« minősül, a törlést kérelmező nem mutatta be és nem bizonyította, hogy ki volt a szerzője/alkotója, és hogy a törlést kérelmező (egy Japánban székhellyel rendelkező jogi személy) miként szerezte meg a kizárólagos jogokat a szerzőtől/alkotótól” (12–13. pont). A tanács külön megvizsgálta ezeket a szempontokat. Ezenkívül jellemezte a védjegyek hasonlósága és a szerzői jogi jogsértés céljából történő másolás közötti különbségeket. A törlést kérelmező mindkét fogalmat összekeverte” (22–24. pont).</p>		

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
		05/03/2012, <a href="#">5377C</a>

*Az Egyesült Királyságban védelemben részesített szerzői jog*

Az egyesült királyságbeli szerzői jogról, formatervezési mintáról és szabadalmakról szóló 1988-as törvény (Copyright Designs Patents Act, CDPA) 1. cikke (1) bekezdésének a) pontja rendelkezik arról, hogy az eredeti művészeti alkotásokat védelem illeti meg; az CDPA 4. cikkének (1) bekezdése úgy definiálja a „művészeti alkotást” mint „grafikai mű, fénykép, szobor vagy kollázs a művészeti minőségére való tekintet nélkül”. A CDPA 4. cikkének (2) bekezdése akként definiálja a „grafikai művet”, mint ami magában foglal bármilyen „festményt, rajzot, diagramot, térképet, táblázatot [...] tervet [...] gravírozást, maratást, litográfiát, fametszetet vagy hasonló munkát”. A törlési osztály először is megjegyezte, hogy a kérelmezők megállapították, hogy a szerzőik mindkét logót az európai uniós védjegy benyújtását megelőzően hozták létre. A kérdéses formatervezési minták úgy tekinthetők, hogy azok megfelelnek az egyesült királyságbeli oltalom anyagi normáinak. A hasonlóságok „eredetiek és olyan megjelölést tartalmaznak, ami indokoltá teszi azt a megállapítást, miszerint az egyiket átmásolták a másikról” – vagy más szavakkal kifejezve –, a hasonlóságok „kellően számosak vagy kiterjedtek ahhoz, hogy szerzői jogra való következtetést igazoljanak”. Ennek megfelelően a szerzői jogok és a megtámadott európai uniós védjegy közötti hasonlóságok kellően közeliak, számosak és kiterjedtek ahhoz, hogy azokat inkább másolás, mintsem egybeesés eredményének lehessen minősíteni. A fenti okok miatt a megtámadott európai uniós védjegyet törölni kell, mivel a használata a – [207/2009 rendelet 53. cikke \(2\) bekezdésének c\) pontja](#) [jelenleg az [EUVR 60. cikke \(2\) bekezdésének c\) pontja](#)] alapján alkalmazandó – CDPA 16. cikkének (3) bekezdése értelmében tilos (36-49. pont).



#### 4.3.3 Egyéb ipari tulajdonjogok

Nemzeti és uniós szinten hivatkozni lehet egyéb ipari tulajdonjogokra és korábbi művekre, például lajstromozott közösségi formatervezési mintára.

A törlést kérelmezőnek meg kell adnia a szükséges hatályos nemzeti jogszabályt, és meggyőző indoklást kell előterjeszteni arra vonatkozóan, hogy a meghatározott nemzeti jog alapján miért lenne sikeres a megtámadott védjegy használatának megakadályozásában. Nem tekinthető elegendőnek a pusztán a nemzeti jogra való hivatkozás: nem a Hivatal feladata, hogy a kérelmező nevében megadja az indoklást (analógia alapján lásd: 05/07/2011, [C-263/09 P](#), Elio Fiorucci, EU:C:2011:452).

A lajstromozott közösségi formatervezési minta esetében nincs szükség annak bizonyítására, hogy a jog milyen védelmet biztosít. A törlési osztály az EU formatervezési mintára vonatkozó hatályos jogának szabályait alkalmazza.

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
-------------	------------------------	---------

 <p>(korábbi lajstromozott közösségi formatervezési minta)</p>	 <p>(teafilter-forma)</p>	<p>14/02/2012, <a href="#">R 2492/2010-2</a></p>
<p>„A közösségi formatervezési mintáról szóló rendelet 19. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy a lajstromozott közösségi formatervezésiminta-oltalom alapján a mintaoltalom jogosultjának kizárólagos joga van a minta hasznosítására és arra, hogy a mintát engedélye nélkül hasznosító harmadik személyekkel szemben fellépjen. Hasznosításnak minősül különösen annak a terméknek az előállítása, forgalomba hozatalra való felkínálása, forgalomba hozatala, behozatala, kivitele, használata és e célokból való raktáron tartása, amelyre a mintát alkalmazzák, illetve amelyben a minta megtestesül. A KFMR 10. cikkének (1) bekezdése szerint a közösségi formatervezésiminta-oltalom kiterjed mindazokra a formatervezési mintákra, amelyek a tájékozott használóra nem tesznek eltérő összbenyomást. A korábbi lajstromozott közösségi formatervezési minta és a megtámadott európai uniós védjegy eltérő összbenyomást vált ki. [...] Megfigyelhető továbbá, hogy korábbi lajstromozott közösségi formatervezési minta további eltéréseket mutat, például az alja vastagon kihúzott, ami nem képezi a megtámadott európai uniós védjegy részét. Következésképpen a tanács megerősíti a törlési osztály azon megállapítását, miszerint a 241 427. sz. lajstromozott közösségi formatervezési minta által a közösségi formatervezési mintáról szóló rendelet 19. cikkének (1) bekezdése alapján biztosított jogokat nem lehet felhozni a megtámadott európai uniós védjeggyel szemben” (59–64. pont).</p>		

#### 4.4 A korábbi védjegy használatának elmaradása

Az [EUVR 64. cikkének \(2\) és \(3\) bekezdése](#) szerint, amennyiben a törlési kérelem benyújtásának napját **legalább 5 évvel megelőzően lajstromozták a korábbi védjegyet**, az európai uniós védjegy jogosultja kérheti a korábbi európai uniós védjegy jogosultjától annak igazolását, hogy a korábbi védjegy az árujegyzékben szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban ténylegesen használatban volt, vagy hogy kellőképpen igazolja a használat elmaradását.

Az [EUVFAR 19. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint – összefüggésben az [EUVR 10. cikkének \(3\) bekezdésével](#) – a használat igazolására szolgáló nyilatkozatoknak és bizonyítékoknak a korábbi védjegynek az árujegyzékben szereplő, és a törlési kérelem alapjául szolgáló áruk és szolgáltatások tekintetében való használatának helyére, idejére, mértékére és jellegére kell irányulniuk.

A felszólalási eljárás során a korábbi jogok tényleges használata igazolásának **érdemi értékelésére** vonatkozó gyakorlati szabályok alkalmazandók a használat igazolásának a törlésre irányuló eljárás során történő értékelésére (lásd az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 7. szakasz, A használat igazolása című részt](#)). Különösen akkor, ha az

európai uniós védjegy jogosultja a korábbi jogok használatának igazolását kéri, a Hivatal megvizsgálja, hogy a korábbi jogok tekintetében igazolták-e a használatot, és ha igen, milyen mértékben, feltéve, hogy ez releváns a határozat kimenetele szempontjából.

Végezetül van egy sajátosság, amit figyelembe kell venni a használat igazolásának értékelése során a törlésre irányuló eljárással összefüggésben. Ez a **használat releváns időszakára** vonatkozik. Az [EUVR 64. cikkének \(2\) bekezdése](#) alapján – összefüggésben az [EUVR 47. cikkének \(2\) bekezdésével](#) – a felszólalási eljárással ellentétben két olyan releváns időszak van, amelyek során a használatot meg kell állapítani.

- Az első releváns időszak alkalmazandó minden olyan esetben, amelyben a korábbi védjegyet a törlési kérelem benyújtását több mint 5 évvel megelőzően lajstromozták: a törlési kérelem **benyújtásának** napját megelőző 5 éves időszak (első releváns időszak).
- Emellett azokban az esetekben, amelyekben a korábbi védjegyet legalább 5 éve lajstromozták, a megtámadott európai uniós védjegy esetében a benyújtás vagy adott esetben az elsőbbség időpontja (<sup>76</sup>), és az EU-t megjelölő nemzetközi lajstromozások esetében a megtámadott nemzetközi lajstromozás nemzetközi lajstromozásának (INID kód 151) vagy utólagos kiterjesztésének (INID kód 891) vagy pedig adott esetben elsőbbségének (INID kód 300) időpontja (<sup>77</sup>): az időpontot megelőző 5 év (második releváns időszak).

E két releváns időszak nem feltétlenül fedi egymást: lehet köztük teljes vagy részleges átfedés, vagy akár követhetik is egymást (szünetekkel vagy azok nélkül). Az időszakok átfedése esetén a korábbi védjegy átfedéssel érintett időszak során történő használatának bizonyítékát mindkét érintett időszak vonatkozásában figyelembe lehet venni (29/11/2018, [C-340/17 P](#), Alcolock, EU:C:2018:965, § 84).

## 4.5 Védekezés a viszonylagos okokon alapuló törlési kérelemmel szemben

### 4.5.1 A lajstromozáshoz való hozzájárulás

Az [EUVR 60. cikkének \(3\) bekezdése](#) szerint az európai uniós védjegy nem törölhető, ha lajstromozásához a korábbi jog jogosultja a törlési kérelem benyújtását megelőzően kifejezetten hozzájárult.

A hozzájárulást nem kell az európai uniós védjegy lajstromozásának napját megelőzően megadni. Elegendő, ha a hozzájárulást a törlési kérelem benyújtását megelőzően megadják. E célból a Hivatal figyelembe veszi például a felek között erre vonatkozóan kötött szerződést.

<sup>76</sup> A 2016. 03. 23-át megelőzően benyújtott törlési kérelmeknél a releváns időpont a közzététel időpontja.

<sup>77</sup> A 2016.03.23. előtt benyújtott törlési kérelmek esetében a releváns időpont a megtámadott nemzetközi lajstromozás első közzétételének időpontja, vagy utólagos kiterjesztésének időpontja az európai uniós védjegyértékesítőben.

A kifejezett hozzájárulást nyilatkozat (nem pedig magatartás) formájában kell nyilvánvalóvá tenni. A kérelmezőnek kell nyilatkoznia (nem harmadik feleknek). A hozzájárulásnak „kifejezettnak” (nem pedig implicitnek vagy vélelmezettnek) kell lennie (23/07/2009, [R 1099/2008-1](#), BRANDY MELVILLE (fig.) / MELVILLE (fig.) et al., § 46). Az e hozzájárulással kapcsolatos bizonyítás az európai uniós védjegy jogosultját terheli.

A védjegyek békés egymás mellett élése a piacon nem helyettesítheti a jogosultnak az [EUVR 60. cikkének \(3\) bekezdése](#) céljának megfelelő „kifejezetett hozzájárulását”. Emellett a párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodás nem értelmezhető akként, mint amely a felek kifejezett hozzájárulása nélkül meghaladja a hatókörét (03/06/2015, [T-544/12](#) & [T-546/12](#), PENZA PHARMA, EU:T:2015:355, § 40, 50).

A felszólalás egyoldalú visszavonása nem jelenti egyúttal azt, hogy a felszólaló hozzájárul az európai uniós védjegybejelentés lajstromozásához (14/10/2008, [R 946/2007-2](#) & [R 1151/2007-2](#), VISIONIC/Visonic LTD (fig.), § 26). Ezért a Hivatal vizsgálni fogja azokat a körülményeket, amelyek mellett a felszólalás visszavonására sor került (lásd a példákat alább, nevezetesen: 03/06/2015, [T-544/12](#) & [T-546/12](#), PENZA PHARMA; 14/10/2008, [R 946/2007-2](#) & [R 1151/2007-2](#), VISIONIC/Visonic LTD (fig.)).


#### 4.5.1.1 Példák a lajstromozáshoz való hozzájárulás iránti igény elutasítására

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
PENTASA	PENSA PHARMA 	03/06/2015, <a href="#">T-544/12</a> , EU:T:2015:355;
		03/06/2015, <a href="#">T-546/12</a> , EU:T:2015:355

A Hivatalhoz és a felpereshez intézett levelekben a beavatkozók kifejezetten kijelentették, hogy a felszólalások visszavonását védjegy törlése iránti kérelmek követik majd, amint azokat a védjegyeket lajstromba vették. A Bíróság megállapította, hogy ezen körülmények mellett a kérdéses visszavonásokat nem lehet úgy tekinteni, mintha azok egyenértékűek lennének a beavatkozóknak a [207/2009 rendelet 53. cikke \(3\) bekezdése](#) [jelenleg az [EUVR 60. cikkének \(3\) bekezdése](#)] céljainak megfelelő, megtámadott védjegyek lajstromozásához való kifejezett hozzájárulásával. Ez a visszavonás jogilag nem befolyásolja egy jövőbeni törlési kérelem benyújtásának jogszerűségét. Az EUVR-ben nincsen olyan rendelkezés, amely legalább kifejezetten rendelkezne arról, hogy a felszólalás visszavonása magában foglalja a törlés iránti kérelem benyújtásának jogáról való lemondást (43-45. pont).

A Bíróság továbbá megállapította, hogy nem áll fenn hozzájárulás a párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodásnak a megtámadott árukra és szolgáltatásokra való kiterjesztését illetően (51. pont). A párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodás körébe tartozó védjegy és a megtámadott ábrás védjegy különbözőek, aminek értelmében a párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodás nem alkalmazandó az utóbbi védjegyre – amelyre ez a megállapodás nem vonatkozik –, és amely semmiképpen nem azonos a megállapodás által érintett védjeggyel (53. pont).

#### 4.5.1.2 Példák a lajstromozáshoz való hozzájárulás iránti igény elfogadására

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
	VISIONIC	<a href="#">R 946/2007-2</a> , <a href="#">R 1151/2007-2</a>

A törlést kérelmező kifejezett ajánlatot tett a „felszólalás visszavonására” a jogosult által bejegyezni kívánt árujegyzék korlátozásáért cserébe. A fellebbezési tanács megjegyezte, hogy az egyértelmű ajánlat – amely megfelel az árujegyzék későbbi korlátozásának – akkor válik jogilag kötelezővé, amint azt a jogosult elfogadja. Ezt követően azt a törlést kérelmező által benyújtott felszólalás kifejezett, feltétlen és egyértelmű visszavonásával teljesítették (mihelyt teljesült a korlátozási feltétel). A fenti megfontolások alapján a tanács megállapította, hogy a törlést kérelmező kifejezetten és egyértelműen hozzájárult a megtámadott európai uniós védjegy lajstromozásához, amelyet ezáltal a megtámadott határozattal nem kellett volna törölni [...] (27., 30. és 31. pont).

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
SKYROCK		29/09/2011, <a href="#">R 1736/2010-2</a>

Az európai uniós védjegy jogosultja azzal érvelt, hogy a párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodás értelmében a törlést kérelmező a 207/2009 rendelet [53. cikkének \(3\) bekezdése](#) [jelenleg az [EUVR 60. cikkének \(3\) bekezdése](#)] alapján valójában hozzájárult a megtámadott uniós védjegy lajstromozásához. A fellebbezési tanács megvizsgálta a párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodást, és annak a francia bíróságok általi értelmezését. Arra a következtetésre jutott, hogy a francia bíróságok értelmezése szerint a párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodás biztosítja az európai uniós védjegy jogosultja számára a jogot a „SKY” előtagot tartalmazó, a „SKYROCK”-tól és a „SKYZIN”-től eltérő védjegyek lajstromozására. „E megállapodás alkalmazási köre az egész világra kiterjed, tehát az európai uniós védjegybejelentésekre vagy -lajstromozásokra is, például a jelen ügyben vita tárgyát képező védjegyre is” (32. pont).

#### 4.5.2 Korábbi törlési kérelmek vagy viszontkeresetek

Az [EUVR 60. cikkének \(4\) bekezdése](#) szerint, ha a korábbi jog jogosultja az európai uniós védjegy törlése iránt korábban kérelmet nyújtott be, vagy védjegybitorlási perben viszontkeresetet terjesztett elő az [EUVR 60. cikkének \(1\) vagy a \(2\) bekezdésében](#) említett jogok alapján egy európai uniós védjegy bíróság előtt, a korábbi kérelemben vagy viszontkeresetben hivatkozott, az [EUVR 60. cikkének \(1\) vagy \(2\) bekezdésében](#) említett jogától eltérő másik jogára az újabb kérelemben vagy viszontkeresetben nem hivatkozhat, ha erre már a korábbi kérelemben vagy viszontkeresetben is lehetősége lett volna.

Ez azt jelenti, hogy a Hivatal elfogadhatatlanként egészében elutasítja az [EUVR 60. cikkének \(1\) vagy \(2\) bekezdésében](#) foglalt korábbi jog jogosultja vagy annak jogutódja által benyújtott új kérelmet, amennyiben ez a kérelem az említett cikkekben foglalt jogoktól eltérően olyan jogokon alapul, amelyekre az eredeti eljárásban kellett volna hivatkozni, azonban erre nem került sor. Mindez attól függetlenül alkalmazandó, hogy az új kérelmet ugyanazon áruk és/vagy szolgáltatások ellen nyújtották be, mint az eredetileg megtámadottak ellen.

Ez a megközelítés a jogbiztonság és a bizalomvédelem általános alapelveiből következik, amelyek megkívánják, hogy a jog meghatározott helyzetekre történő alkalmazása kiszámítható legyen, és hogy az európai uniós védjegy jogosultjának érdekeit megvédjék ugyanazon kérelmező (vagy annak jogutódja) valamennyi ezt követő „támadásától”. Mindez nem teheti lehetővé az [EUTMR 60. cikkének \(4\) bekezdése](#) által létrehozott tilalom megkerülését azáltal, hogy új törlési kérelm(ek)et nyújtanak be olyan jogok alapján, amelyek az eredeti eljárás során rendelkezésére álltak.

Amennyiben azonban a kérelmező az [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) alapján indított eljárásban az európai uniós védjegynek az [EUVR 21. cikke \(2\) bekezdésének a\) pontja](#) szerinti átruházást kérelmezi, és egy későbbi kérelemben, más viszonylagos okok alapján kéri az európai uniós védjegy törlését, az [EUVR 60. cikkének \(4\) bekezdése](#) nem értelmezhető úgy, hogy az megakadályozná a

kérelmezőt igényének más törlési okok alapján történő érvényesítésében, ha az elsődleges, átruházás iránti kérelme sikertelennek bizonyul.

Ami a viszontkereseteket illeti, bár az [EUVR 128. cikke](#) az európai uniós védjegybírók vagy az érdekelt felek számára írja elő azt a kötelezettséget, hogy értesítsék a Hivatalt a viszontkeresetek benyújtásáról és azoknak a végeredményéről, amennyiben erre nem kerül sor, az [EUVR 60. cikkének \(4\) bekezdésében](#) rögzített védelemre hivatkozni kívánó európai uniós védjegy jogosultjának az európai uniós védjegybíró előtt bizonyítékot kell előterjesztenie kérelme alátámasztására.

#### 4.5.3 Belenyugvás

Az [EUVR 61. cikke](#) szerint, ha egy korábbi európai uniós vagy nemzeti védjegy jogosultja öt egymást követő éven át eltúrta a megtámadott európai uniós védjegy használatát, noha tudomása volt e használatról, az európai uniós védjegy nem törölhető, kivéve, ha a későbbi európai uniós védjegyet rosszhiszeműen jelentették be lajstromozásra.

Az [EUVR 61. cikkének](#) célja ugyanis az, hogy szankcionálja valamely korábbi védjegy olyan jogosultját, aki egy későbbi európai uniós védjegy használatát egymást követő öt éven át eltúrta, noha tudomása volt e használatról, azzal, hogy elveszíti jogát az említett védjegy törlése iránti kérelem benyújtása vagy a felszólalás iránt, amely védjegy így tehát párhuzamosan jelen lehet a korábbi védjegy mellett (28/06/2012, [T-133/09](#), B. Antonio Basile 1952, EU:T:2012:327, § 32).

A megtámadott európai uniós védjegy jogosultjának kell igazolnia a következőket:

- a megtámadott európai uniós védjegyet az EU-ban (vagy abban a tagállamban, ahol a korábbi védjegy oltalom alatt áll) legalább egymást követő öt éven át használták;
- a törlést kérelmezőnek **ténylegesen** tudomása volt erről a használatról (04/10/2018, [T-150/17](#), FLÜGEL / ... VERLEIHT FLÜGEL et al., EU:T:2018:641, § 34-35);
- bár a törlést kérelmező megakadályozhatta volna a használatot, mégis inaktív maradt (22/09/2011, [C-482/09](#), Budweiser, EU:C:2011:605, § 44). Nem ez a helyzet, amikor a használati vagy forgalmazási viszony áll fenn a felek között, ezért a törlést kérelmező jogszerűen nem szólhat fel a megjelölés használata ellen.

Mindhárom feltételnek teljesülnie kell. Ha teljesülnek, a belenyugvás csak azon megtámadott árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozik, amelyek tekintetében a későbbi európai uniós védjegyet használták.

A belenyugvás általi jogvesztés időszaka kezdetének számítása szempontjából releváns időpont az, amikor a korábbi védjegy jogosultja **tudomást szerez** a későbbi európai uniós védjegy használatáról. Ezen időpontnak későbbinek kell lennie a lajstromozás időpontjánál, azaz annál, amikor az európai uniós védjegyoltalomból eredő jogok megszerzésre kerültek, és az említett védjegyet a piacon lajstromozott védjegyként használják, miáltal e használatról harmadik feleknek tudomásuk lehet. Ez az a pont, ahol az európai uniós védjegy jogosultjának lehetősége nyílik arra, hogy az európai uniós védjegy használatát ne tűrje, az ellen tehát fellépjen, vagy a későbbi védjegy törlését kérje (28/06/2012, [T-133/09](#), B. Antonio Basile 1952, EU:T:2012:327,

§ 33; 06/06/2013, [C-381/12 P](#), B. Antonio Basile 1952, EU:C:2013:371, § 56; 04/10/2018, [T-150/17](#), FLÜGEL / ... VERLEIHT FLÜGEL et al., EU:T:2018:641, § 32-33).

A megtámadott védjegy jogosultjától nem követelhető meg, hogy amellet, hogy a törlést kérelmezőnek tudomása volt a megtámadott európai uniós védjegy **használatáról**, azt is bizonyítsa, hogy a törlést kérelmező legalább 5 éven át e védjegy európai uniós védjegyként történő **lajstromozásáról** is tudott. Az [EUVR 61. cikkének \(1\) és \(2\) bekezdésében](#) a későbbi „európai uniós védjegy” használatába való belenyugváásra való hivatkozás csupán arra a követelményre vonatkozik, hogy a későbbi megjelölésnek legalább 5 éven át európai uniós védjegyként kellett lajstromozva lennie. Ez egy objektív követelmény, amely független a törlést kérelmező tudomásától (21/10/2008, [R 1299/2007-2](#), Ghibli (fig.), § 41-47).

A megtámadott védjegy jogosultjának olyan mértékben kell bizonyítania a megtámadott védjegy használatát, hogy megállapítható legyen, hogy a korábbi védjegy jogosultja ténylegesen tudomással bírt e használatról (04/10/2018, [T-150/17](#), FLÜGEL / ... VERLEIHT FLÜGEL et al., EU:T:2018:641, § 41-42).

Az [EUVR 61. cikke](#) nem alkalmazandó, ha a megtámadott európai uniós védjegyet rosszsziszeműen jelentették be lajstromozásra. E kivétel csak akkor vehető figyelembe, ha a törlést kérelmező ezt érvekkel alátámasztja és bizonyítja.



Az [EUVR 61. cikke](#) nem vonatkozik az eredetmegjelölésből vagy földrajzi jelzésből eredő jogok gyakorlására jogosult személy általi belenyugvás lehetséges következményeire. Ezáltal az európai uniós védjegy jogosultja nem hivatkozhat a belenyugváásra, amennyiben a törlési kérelem az [EUVR 8. cikkének \(6\) bekezdése](#) szerinti korábbi eredetmegjelölésen vagy földrajzi jelzésen alapul.

#### 4.5.3.1 Példák a belenyugvással kapcsolatos kereset elutasítására


Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
BASILE		28/06/2012, <a href="#">T-133/09</a> , EU:T:2012:327 (06/06/2013, <a href="#">C-381/12 P</a> , B. Antonio Basile 1952, EU:C:2013:371 fellebbezés elutasítva)

A fellebbezést benyújtó felperes nem terjesztett elő „olyan bizonyítékokat, amelyek lehetővé tennék azon időpont meghatározását, amikor a beavatkozó tudomást szerzett a megtámadott védjegy használatáról annak lajstromozását követően. A felperes mindössze annak állítására szorítkozott, hogy a megtámadott védjegyet Olaszországban több mint öt éven át használták, és hogy a beavatkozónak e használatról tudomással kellett volna bírnia. Mindazonáltal [...] kevesebb, mint öt év telt el a megtámadott védjegy lajstromozásának időpontja és a törlési kérelem benyújtásának időpontja között, és az említett védjegynek a lajstromozást megelőző használata nem releváns, mivel e védjegyet akkor még nem lajstromozták” (34. pont).


Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
DIABLO	DIABLO	02/07/2012, <a href="#">R 1022/2011-1</a>
<p>„Ebben az ügyben a megtámadott európai uniós védjegyet 2007. 04. 11-én lajstromozták, a törlési kérelmet pedig 2009. 07. 07-én nyújtották be. Tehát nem telt el öt év a megtámadott védjegy európai uniós védjegyként való lajstromozása óta. Mivel a <a href="#">207/2009 rendelet 54. cikkének (2) bekezdésében</a> [jelenleg az <a href="#">EUVR 61. cikkének (2) bekezdésében</a>] előírt feltételek egyike nem teljesült, a tanács arra a következtetésre jutott, hogy a törlési osztálynak igaza volt abban, hogy a kérelmező nem tűrte el az uniós védjegy használatát” (25–26. pont).</p>		

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
		20/07/2012, <a href="#">R 2230/2010-4</a> (helyben hagyta: 23/10/2013, <a href="#">T-417/12</a> , Aqua flow, EU:T:2013:550)

„Az európai uniós védjegy jogosultja által [benyújtott] késedelmes bizonyítékok azt mutatják, hogy 2005-ben az »AQUA FLOW« márkázott termékeket több vállalkozás forgalmazta Spanyolországban, többek között a Hydro Sud is. Azt állítják, hogy a törlést kérelmezőnek tudomása volt a használatról. Az európai uniós védjegy jogosultja három számlát bocsátott ki Spanyolországban székhellyel rendelkező harmadik vállalkozásoknak: a »Hydro Sud«, a »Tonocolor SL Hydro Sud« és a »H2O Problematica del Agua« részére. A számlák 2004. 06. 18-i, 2005. 05. 31-i, illetve 2006. 07. 31-i keltezésűek, és a fejlécükön fel van tüntetve az »AQUA FLOW« logó. Ezek a számlák azonban mind későbbiek, mint 2004 májusa (öt évvel a törlési kérelmet (2009 májusát) megelőzően). Azon feltételezés mellett, hogy a törlést kérelmező tudomással bírt e számlákról, illetve a mögöttes kereskedelmi tranzakciókról, ez nem elegendő annak megállapításához, hogy a törlési kérelmet megelőzően volt egy megszakítás nélküli ötéves időszak [...]» (21–22. pont). Ezért az európai uniós védjegy jogosultjának belenyugvással kapcsolatos keresetét elutasították.

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
	PURELL	02/02/2012, <a href="#">R 1317/2009-1</a>

„A [207/2009 rendelet 54. cikkének \(2\) bekezdése](#) [jelenleg az [EUVR 61. cikkének \(2\) bekezdése](#)] előírja, hogy a megtámadott európai uniós védjegyet öt egymást követő éven át kellett használni Németországban, és hogy ezen időszak alatt a törlést kérelmezők eltúrték a használatot. Ebben az ügyben a felek által előterjesztett érvek és anyagok nem engednek arra következtetni, hogy a megtámadott védjegyet használták Németországban, és hogy a törlést kérelmezőkről észszerűen feltételezhető, hogy tudomásuk volt a használatról, és hogy öt egymást követő éven át eltúrték a használatot [...] azok az egyedüli tényezők, amelyek bizonyos németországi vonatkozásra utalnak, és amelyekre az európai uniós védjegy jogosultja a fellebbezésben elsődlegesen hivatkozik (pl. az egyetlen helyi forgalmazóval kapcsolatos adatokra és a felek közötti 2001-es levelezés figyelembevételével vizsgált internetes kivonatokra) nem elegendőek annak megállapításához, hogy a törlést kérelmezők eltúrték a megtámadott védjegy hosszú ideig tartó és bizonyítottan jóhiszemű németországi használatát” (47. pont).

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
	BONA	04/03/2015, <a href="#">R 267/2014-2</a>

A törlési kérelem egy korábbi egyesült királyságbeli védjegylajstromon alapul. Nem vitatták azt a tényt, hogy 2004 óta hatályban volt az Egyesült Királyságra vonatkozó szóbeli párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodás (bár nem volt megállapodás a pontos tartalmáról). A tanács megjegyzi, hogy mindaddig, amíg létezik a felek közötti párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodás, a törlést kérelmezőnek nem volt oka megtiltani a későbbi európai uniós védjegy használatát.


A jelen ügyben az az időpont, amikor a korábbi védjegy jogosultjának lehetősége lett volna nem belenyugodnia a megtámadott európai uniós védjegy használatába 2010. 02. 16-a volt, amikor a törlés kérelmezője szerint a szóbeli párhuzamos fennállásra vonatkozó megállapodást megszünték és az megszűnt. Nem áll fenn bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a törlés kérelmezőjének korábban lett volna ilyen lehetősége. A törlési kérelmet 2012. 07. 11-én nyújtották be, és ezért kevesebb, mint öt egymást követő év telt el a szóbeli megállapodás vége között, más szavakkal attól az időponttól, amikor a törlést kérelmezőnek lehetősége nyílt nem belenyugodnia a megtámadott európai uniós védjegy használatába és a törlés kérelmezésébe (31–33. pont).

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
...VERLEIHT FLÜGEL	FLÜGEL	04/10/2018, <a href="#">T-150/17</a> , EU:T:2018:641

A számlák nem támasztották alá a megtámadott védjegy használatának a beavatkozó fél e használatról való **tényleges** tudomásának bizonyításához megfelelő mértékét. [...] bár az értékesítés viszonylag korlátozott mennyisége alkalmas egy védjegy bizonyos mértékű használatának alátámasztására, elégtelen lehet annak bizonyításához, hogy a korábbi védjegy jogosultja ténylegesen tudott volna az említett használatról (41–42. pont). A megtámadott védjegy jogosultja csupán az ütköző védjegyekkel jelölt áruk azonos létesítményekben történt eladásra kínálásával kapcsolatos általános állításokra szorítkozik, de nem szolgáltat semmilyen konkrét bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a korábbi védjegy jogosultjának képviselői ténylegesen tudomással bírtak volna a megtámadott védjegy használatáról (42. pont). Részletesebb információk hiányában egy énekes szponzorálásából és arra vonatkozó állításából, hogy a megtámadott védjeggyel jelölt árukat a korábbi védjegy jogosultjának képviselői általi is rendszeresen látogatott létesítményben árulták, nem vonható le az a következtetés, hogy a korábbi védjegy jogosultja tudomással bírt az ilyen kereskedelmi célú használatról (43. pont). Egy létesítmény tulajdonosának a korábbi védjegy jogosultjának képviselői által a létesítményében tett látogatásokat állító nyilatkozata szintén nem jelent elegendő bizonyítékot az állítólagos látogatásokra vonatkozó további konkrét bizonyítékok hiányában (45. pont). Az érintett területen **kívüli** (védjegybitorlást megvalósító) használatról való tudomás nem alkalmas az érintett területen **belüli** használatról való tudomás bizonyítására (47–48. pont). A korábbi védjegy jogosultjának a megtámadott védjeggyel hasonló **más** védjegyek használatáról való esetleges tudomása nem elegendő annak bizonyításához, hogy **ténylegesen** tudomással bírt volna a megtámadott védjegy használatáról (48. pont).

## 4.5.3.2 Példák a belenyugvással kapcsolatos kereset (részleges) elfogadására

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
CITYBOND	CITIBOND	<a href="#">3971C</a> 26/03/2012
<p>A bizonyítékok összességének figyelembevételével bebizonyosodott, hogy a belenyugvássra vonatkozó valamennyi feltétel teljesült bizonyos megtámadott szolgáltatások esetében. Főleg a felek közötti levélváltás igazolta azt, hogy a kérelmezőnek tudomása volt a „CITIBOND” európai uniós védjegy meglétéről egyes szolgáltatások tekintetében. Ezen túlmenően az egyesült királyságbeli eljárás során (2003) a kivonatok és az eskü alatt tett nyilatkozat, valamint a többi pénzügyi információ is azt bizonyította, hogy a kérelmezőnek tudomása volt a „CITIBOND” európai uniós védjegy egyesült királyságbeli használatáról, szem előtt tartva azt, hogy a pénzügyi piac rendkívül specifikus és nagymértékben szakosodott, specializálódott.</p>		

Korábbi jog	Megtámadott megjelölés	Ügyszám
Ghibli et al.		21/10/2008, <a href="#">R 1299/2007-2</a>
<p>A törlést kérelmező elismerte, hogy tudomása volt e megjelölés olaszországi használatáról. A jogi kérdés azzal kapcsolatos, hogy [...] a törlést kérelmezőnek is tudomással kellett-e bírnia a használt megjelölés jogi státuszáról, azaz arról, hogy lajstromozott európai uniós védjegyként használták Olaszországban. A tanács véleménye szerint a <a href="#">207/2009 rendelet 53. cikkének (2) bekezdése</a> [jelenleg az <a href="#">EUVR 60. cikkének (2) bekezdése</a>] nem értelmezhető úgy, hogy az előírja az európai uniós védjegy jogosultja számára, hogy – a korábbi jog jogosultja által tudatosan eltűrt, 5 egymást követő éven át tartó használaton túlmenően – bizonyítsa, hogy a törlést kérelmezőnek is tudomása volt arról – legalább 5 éven keresztül –, hogy a későbbi védjegy európai uniós védjegyként oltalomban részesült. Ebben az összefüggésben az az objektív körülmény számít, hogy a megjelölés (amelynek használatát a törlést kérelmező hallgatólagosan eltűrt) legalább öt évig európai uniós védjegyként állt fenn. Az ügygel kapcsolatos bizonyítékok alapján bebizonyosodott, hogy a törlési kérelem benyújtásakor a törlést kérelmezőnek tudomása volt a megtámadott európai uniós védjegy több mint 5 éven át tartó, olaszországi használatáról és azt eltűrt, függetlenül attól, hogy tudomása volt-e vagy sem a lajstromozás tényéről (35. és azt követő pontok).</p>		

## 5 Res iudicata („ítélt dolog” elve)

Az [EUVR 63. cikkének \(3\) bekezdése](#) szerint, azon konkrét védekezéseken kívül, amelyeket az európai uniós védjegy jogosultja felhozhat a megszűnés megállapítására irányuló, illetve a törlési kérelemmel szemben (lásd a fenti pontokat), a törlési, illetve a

megszűnés megállapítására irányuló kérelem elfogadhatatlan, ha **ugyanazon felek között ugyanazon kérdésben és jogalapon** benyújtott kérelem tárgyában egy európai uniós védjegy bíróság vagy a Hivatal azt saját érdeme alapján már elbírálta, és az ügyben jogerős ítélet született. Ez az ún. „hármasszámú” követelményeként ismert.

A *res iudicata* („ítélt dolog”) elvére alapozott védekezés csak abban az esetben alkalmazandó, ha van korábbi **jogerős érdemi döntés** viszontkeresetről vagy törlési kérelemről. Az elfogadhatóság tilalma nem alkalmazandó például akkor, amikor a törlési kérelmet a vonatkozó határozat jogerőre emelkedését megelőzően visszavonták (12/05/2014, [R 1616/2013-4](#), PLAYSEAT, § 13), vagy amikor a korábbi jogerős döntés a kérelmet elfogadhatatlannak nyilvánította (pl. mert a megtámadott európai uniós védjegyet még nem lajstromozták), és érdemben nem bírálta el.

#### 1. Ugyanazon kérdés

A *res iudicata* („ítélt dolog” elve) nem alkalmazandó a megszűnés megállapítása iránti kérelemre, amennyiben a korábbi jogerős határozat egy másik, eltérő időpontban benyújtott megszűnés megállapítására irányuló kérelemre hivatkozik. Ennek oka az, hogy azok az időpontok, amelyek tekintetében a megszűnés megállapítására vezető körülményeket (a használat elmaradását, a szokásossá váló vagy félrevezető használatot megvalósító európai uniós védjegyet) meg kell állapítani, különbözőek, és a kérdés ezáltal nem tekinthető ugyanannak (31/01/2014, [7 333 C](#); [15/07/2015](#), T-398/13, TVR ITALIA (fig.) / TVR et al., EU:T:2015:503, § 39).

#### 2. Ugyanazon jogalap

A Hivatalnak **felszólalási eljárásban** ugyanazon felek és ugyanazon védjegy tekintetében korábban hozott határozata nem zárja ki ugyanazon korábbi jogokon alapuló későbbi törlési kérelem benyújtását (14/10/2009, [T-140/08](#), TiMiKinderjoghurt, EU:T:2009:400, § 36; a Bíróságnak címzett fellebbezés elutasítása; 22/11/2011, [T-275/10](#), Mpay24, EU:T:2011:683, § 15; 23/09/2014, [T-11/13](#), Mego, EU:T:2014:803, § 12), figyelemmel arra, hogy a jogalap eltérő. A törlési, illetve a megszűnés megállapítására irányuló eljárásnak azonban csak akkor lehet eltérő kimenetele, ha a következő feltételek közül egy vagy több teljesül:

- Új tények igazolása (pl. a korábbi védjegy használatának vagy jó hírnevének igazolása, amelyet nem bocsátottak rendelkezésre a felszólalási eljárás során).
- Változás a legfontosabb jogi értékelések elkészítésének módjában (pl. az összetéveszthetőség értékelésére vonatkozó normák megváltozása), például az Európai Unió Bírósága beavatkozó ítéleteinek eredményeként.

#### 3. Ugyanazon felek

A *res iudicata* („ítélt dolog” elve) által megkívánt hármasszámú azonosság azt is jelenti, hogy mindkét (a szóban forgó és a korábbi jogerős határozathoz vezető) eljárás feleinek ugyanazoknak kell lenniük.

Az „ugyanazon felek” továbbá kiterjed a jogutódokra és az engedélyezett használati jogosultakra. Más szavakkal a *res iudicata* („ítélt dolog” elve) alkalmazandó, amennyiben a második eljárásban részt vevő fél az első ügyben részt vevő fél jogutódja vagy engedélyezett használati jogosultja.

# 1. melléklet Törlési okok: Az (EU) 20/2424 rendelet 20. 03. 23-i hatálybalépését követő átmeneti alkalmazási időszak

## 1 Feltétlen törlési okok

Általános alapelv, hogy a Hivatal a **benyújtásuk napján** alkalmazza az európai uniós védjegyre (bejelentésre) vonatkozó jogban – ami vagy a [207/2009/EK rendelet](#) vagy bármely más, az Uniót és ezáltal a Hivatalt kötelező, közvetlenül alkalmazandó jogszabály – rögzített feltétlen törlési okokat.

Ezáltal azok az új törlési okok, amelyeket az EUVR-be az [\(EU\) 2015/2424 rendelettel](#) vezettek be, csak a 2016. 03. 23-án vagy azt követően benyújtott európai uniós védjegyekre (bejelentésre) alkalmazandók.

Néhány, az EUVR-be az [\(EU\) 2015/2424 rendelettel](#) bevezetett kizáró és törlési ok azonban jogilag nem minősül újnak, mivel azokat más uniós, kötelező erejű jogszabályok alapján már 2016. 03. 23-át megelőzően is alkalmazták.

Ezen az alapon az alábbi megkülönböztetés érvényesül:

### 1.1 2016. 03. 23-át megelőzően, a KVR-től eltérő uniós rendeletek alapján alkalmazott törlési okok

Az alábbi, az EUVR-be először az [\(EU\) 2015/2424 rendelettel](#) bevezetett törlési okok a 2016. 03. 23-át megelőzően benyújtott európai uniós védjegyekre alkalmazandók.

- Az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének k\) pontja](#): korábbi európai uniós, borral kapcsolatos hagyományos kifejezésekbe ütközés  
Erről a törlési okról már korábban rendelkezett a [479/2008/EK tanácsi rendeletnek](#) a bizonyos borászati termékekre vonatkozó oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések, hagyományos kifejezések, valamint e termékek címkézése és kiszemelése tekintetében történő végrehajtására vonatkozó egyes részletes szabályok megállapításáról szóló, 2009. július 14-i 607/2009/EK bizottsági rendelet [40.](#) és [41.](#) cikkével összefüggésben értelmezett, a mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról, és a [922/72/EGK](#), a [234/79/EK](#), az [1037/2001/EK](#) és az [1234/2007/EK](#) tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i [1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 113. cikkének \(2\) bekezdése](#).
- Az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének l\) pontja](#): korábbi európai uniós, hagyományos különleges termékekbe ütközés  
Erről a törlési okról már korábban rendelkezett a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i [1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikke](#).

- Az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének m\) pontja](#): korábbi európai uniós növényfajta-megnevezésekkel ütközés  
Erről a törlési okról már rendelkezett a közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló, 1994. 07. 27-i [2100/94/EK tanácsi rendelet](#). A Hivatal ezt a rendeletet az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének f\) pontjával](#) összefüggésben alkalmazta.

1.2 Törlési okok, amelyekről az uniós jog nem rendelkezett az (EU) 2015/2424 rendelet 2016. 03. 23-i hatálybalépését megelőzően

Az alábbi törlési okok az [\(EU\) 2015/2424 rendelet](#) hatálybalépését megelőzően nem léteztek az uniós jogban, így csak a 2016. 03. 23-án vagy azt követően benyújtott európai uniós védjegyekre alkalmazandók.

- Az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének e\) pontja](#) szerinti (formától eltérő) „egyéb jellemzők”.
- Az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének j\) pontja](#) szerint **nemzeti** szinten oltalomban részesített korábbi oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel/oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel való összeütközés.
- Az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének m\) pontja](#) szerint **nemzeti** szinten oltalomban részesített korábbi növényfajta-megnevezésekkel való összeütközés.

**2 Viszonylagos törlési okok, nevezetesen az EUVR 8. cikkének (6) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUVR 60. cikke (1) bekezdésének d) pontja, és kapcsolat az EUVR 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett EUVR 60. cikke (1) bekezdésének c) pontjával**

A közösségi védjegyéről szóló 207/2009/EK rendeletet módosító [\(EU\) 2015/2424 rendelet](#) (módosító rendelet) vezette be az uniós vagy nemzeti jog alapján oltalomban részesített eredetmegjelölések és földrajzi jelzések különleges törlési okait szabályozó [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4a\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontját](#) (jelenleg az [EUVR 8. cikkének \(6\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [EUVR 60. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontja](#)).

Ezt megelőzően a földrajzi jelzések a [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontja](#) alapján képezhették a törlési kérelem alapját. Az új, különleges okok bevezetése ugyanakkor azt jelenti, hogy a [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdése d\) pontjának](#) hatályba lépésével a földrajzi jelzésekre csak ezen okból lehet hivatkozni. A földrajzi jelzések nem képezhetik többé törlési kérelem alapját a [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontja](#) alapján, jóllehet e rendelkezés szövege nem változott. Amennyiben azonban egy földrajzi jelzésen alapuló törlési kérelmet a módosító rendelet hatályba lépését követően, törlési okként tévesen a [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontját](#) megjelölve nyújtanak be, a Hivatal – annyiban, amennyiben egyértelműen földrajzi jelzésen alapul – a kérelmet úgy vizsgálja, mintha a

hivatkozott törlési ok a [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontja](#) volna. Ezekben az esetekben nem áll fenn kétség a törlést kérelmező azon szándékára vonatkozóan, hogy a korábbi földrajzi jelzéseket oltalomban részesítő rendelkezésre hivatkozzon.

A [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontja](#) továbbra is alkalmazandó a módosító rendelet hatálya lépésének időpontjában folyamatban lévő, földrajzi jelzéseken alapuló törlési eljárásokra.

A fent megállapítottak szerint a módosító rendelet hatályba lépésének napjától csak a [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4a\) bekezdése](#) hivatkozható földrajzi jelzéseken alapuló törlési eljárásokban. Egyrészt a módosító rendeletben megtámadott európai uniós védjegyekkel kapcsolatos átmeneti rendelkezések és időbeli korlátozások hiányában, másrészt arra tekintettel, hogy a földrajzi jelzések a korábbi rendszer szerint is törlési okoknak minősültek, és azoknak a kereskedelemben történő használata a funkciójukkal együtt jár, a hatályba lépésüktől kezdve a [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4a\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontjára](#) az európai uniós védjegyekkel szemben azok benyújtásának vagy elsőbbségének időpontjára való tekintet nélkül lehet hivatkozni, ezáltal még a Hivatalnál a módosító rendelet hatályba lépése előtt benyújtott vagy lajstromoztatott európai uniós védjegyekkel szemben is.

A [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4a\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontja](#) által a földrajzi jelzéseknek nyújtott oltalom ezáltal a folytatása a korábban a [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontjában](#) nyújtott oltalomnak. A [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4a\) bekezdésével](#) összefüggésben értelmezett [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontja](#) alapján hivatkozott földrajzi jelzések tehát a megtámadott európai uniós védjegy benyújtásának időpontjában már oltalomban részesültek, és azok alkalmasak arra, hogy megtiltsák az azt követő védjegy használatát. Emellett az ilyen korábbi földrajzi jelzések oltalmának alapvető feltételeire vonatkozó releváns uniós vagy nemzeti jogszabályokat (pl. a közvetlen vagy közvetett kereskedelmi használattal szembeni védelem; visszaélészerű használat, utánzás vagy idézés; hamis vagy félrevezető megjelölés vagy más félrevezető gyakorlat) már a megtámadott európai uniós védjegy benyújtásának vagy elsőbbségének időpontjában alkalmazni kellett, még akkor is, ha azokat a módosító rendelet hatályba lépését megelőzően nyújtották be. A [207/2009 rendelet 8. cikkének \(4a\) bekezdése](#) jobban eleget tesz az uniós jogszabályi követelményeknek, amelyek nem követelik meg a földrajzi jelzések kereskedelmi forgalomban történő használatát annak érdekében, hogy azok jogosultak legyenek az engedély nélkül használat megtiltására.

Az [EUVR 63. cikkének \(3\) bekezdése](#) azonban akadályát képezi annak, hogy az a kérelmező, akinek a [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontja](#) szerinti, földrajzi jelzésen alapuló korábbi törlési kérelmét érdemben elbírálták, újabb kérelmet nyújtson be a megtámadott védjeggyel szembeni ugyanazon földrajzi jelzés alapján a [207/2009 rendelet 53. cikke \(1\) bekezdésének d\) pontja](#) szerint.