

**AZ EURÓPAI UNIÓS VÉDJEGYEK
VIZSGÁLATÁRA VONATKOZÓ
IRÁNYMUTATÁS**

**AZ EURÓPAI UNIÓ
SZELLEMI TULAJDONI HIVATALA
(EUIPO)**

C. rész Felszólalás

7. szakasz A

használat igazolása

Tartalomjegyzék

1 Bevezetés.....	1353
1.1 A használat igazolásának szerepe.....	1353
1.2 Jogszabályi keret.....	1353
2 Általános elvek és bizonyítási küszöb.....	1356
2.1 Általános elvek.....	1356
2.2 Bizonyítási küszöb.....	1357
3 A használat helye.....	1359
3.1 A „belföldi” piacon történő használat.....	1359
3.2 Európai uniós védjegyek: az Európai Unión belüli használat.....	1360
3.3 Nemzeti védjegyek: az érintett tagállamban történő használat.....	1362
3.4 A behozatali és kiviteli forgalomban történő használat.....	1362
4 A használat ideje.....	1364
4.1 A 2016. 03. 23. után benyújtott felszólalások.....	1364
4.2 A 2016. 03. 23. előtt benyújtott felszólalások.....	1365
5 A használat mértéke.....	1365
5.1 Kritériumok.....	1365
5.2 Példák az elégtelen mértékű használatra.....	1367
5.3 Példák az elegendő mértékű használatra.....	1371
6 A használat jellege.....	1375
6.1 Védjegyként történő használat.....	1375
6.1.1 A védjegy alapvető funkciójával összhangban történő használata.....	1375
6.1.1.1 Egyedi védjegyek használata.....	1375
6.1.1.2 Az együttes és tanúsító védjegyek használata.....	1378
6.1.2. Kereskedelmi forgalomban történő használat.....	1379
6.1.2.1 Nyilvános használat kontra belső használat.....	1379
6.1.2.2 Kereskedelmi tevékenység kontra promóciós tevékenység.....	1379
6.1.2.3 Árukkal kapcsolatos használat.....	1380
6.1.2.4 Szolgáltatásokkal kapcsolatos használat.....	1381
6.1.2.5 Reklámozás során történő használat.....	1382
6.1.2.6 Interneten történő használat.....	1384
6.2 A védjegy lajstromozott alakjának vagy annak változatának, variációjának a használata.....	1387

6.2.1 A lajstromozott formában történő használat – független védjegyek egyidejű használata.....	1388
6.2.2 A lajstromozott formától eltérő alakban történő használat.....	1392
6.2.2.1 Kiegészítések.....	1393
6.2.2.2 Kihagyások.....	1404
6.2.3 Egyéb jellemzők módosítása.....	1414
6.3 A lajstromozott árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatos használat... 1417	
6.3.1 A használatban lévő áruk és szolgáltatások összehasonlítása, valamint az áruk és szolgáltatások részletes leírása.....	1418
6.3.2 Az osztályozás relevanciája.....	1421
6.3.3 Az „osztály-fejezetcímekben” megadott általános megnevezések tekintetében történő használat és lajstromozás.....	1421
6.3.4 Áruk vagy szolgáltatások alkategóriái és hasonló áruk/szolgáltatások tekintetében történő használat.....	1422
6.3.4.1 Áruk/szolgáltatások szélesebb kategóriája tekintetében lajstromozott korábbi védjegy.....	1422
6.3.4.2 Pontosan meghatározott áruk/szolgáltatások tekintetében lajstromozott korábbi védjegy.....	1424
6.3.4.3 Példák.....	1425
6.3.5. A védjegy használata a lajstromozott áruk szerves részén, értékesítés utáni szolgáltatásain és használatcikk-piacán.....	1430
6.3.6. A gyártók saját termékeinek értékesítéséhez történő felhasználás.....	1431
7. A jogosult által vagy nevében történő használat.....1433	
7.1 A jogosult általi használat.....	1433
7.2 Engedélyezett harmadik felek általi használat.....	1433
7.3 Az együttes és tanúsító védjegyek engedélyezett felhasználók általi használata.....	1434
8 A jogellenes használat relevanciájának hiánya..... 1434	
9 A használat elmaradásának indokolása..... 1435	
9.1 Üzleti kockázatok.....	1435
9.2 Kormányzati vagy bírósági beavatkozás.....	1436
9.3 Defenzív lajstromozások.....	1438
9.4 <i>Vis maior</i>	1438
9.5 A használat elmaradása indokolásának következményei.....	1438
10 Határozathozatal..... 1439	
10.1 A Hivatal hatásköre.....	1439

10.2 A használat igazolása vizsgálatának szükségessége.....	1439
10.3 Az előterjesztett bizonyíték átfogó értékelése.....	1440
10.4 A bizalmas információ kezelése.....	1441
10,5 Példák.....	1441
10.5.1 Elfogadott tényleges használat.....	1442
10.5.2 Nem elfogadott tényleges használat.....	1446

1 Bevezetés

1.1 A használat igazolásának szerepe

A védjegyekről szóló európai uniós jogszabályok a lajstromozott védjegyek jogosultjai számára meghatározzák a védjegy tényleges **használatára** vonatkozó kötelezettséget. A jogosultnak a lajstromozástól számított öt éven belül meg kell kezdenie a védjegy tényleges használatát (az [EUVR 18. cikkének \(1\) bekezdése](#)). A jogosultnak azonban 5 éves „türelmi időszak” áll rendelkezésére a lajstromozás után, amelynek során nem kell igazolnia a védjegy használatát az arra történő hivatkozáshoz, többek között a Hivatalnál folyó felszólalási eljárások során sem. A „türelmi időszak” alatt a pusztán hivatalos lajstromozás biztosítja a védjegy teljes körű oltalmát. Ezen időszak letelte után a jogosulttól kérhető a korábbi védjegy **tényleges használatának igazolása**.

A korábbi védjegyek tényleges használatára vonatkozó követelménynek az az oka, hogy korlátozza a lajstromozott és oltalomban részesített védjegyek számát, és következésképpen az ezek közötti ütközések számát (12/03/2003, [T-174/01](#), Silk Cocoon, EU:T:2003:68, § 38).

Ami a Hivatalnál folyó felszólalási eljárások során a használat igazolására vonatkozó követelményt illeti, fontos szem előtt tartani, hogy az [EUVR 47. cikke \(2\) és \(3\) bekezdésének](#) nem célja, hogy a kereskedelmi sikert értékelje, sem az, hogy valamely vállalkozás gazdasági stratégiáját ellenőrizze, vagy hogy a védjegy védelmét annak jelentős mértékű kereskedelmi használata esetére korlátozza (08/07/2004, [T-334/01](#), Hipoviton, EU:T:2004:223, § 32; 08/07/2004, [T-203/02](#), Vitafruit, EU:T:2004:225, § 38).

A Hivatal nem vizsgálja hivatalból, hogy használták-e a korábbi védjegyet. Ilyen vizsgálatra kizárólag akkor kerül sor, ha az európai uniós védjegy bejelentője kifejezetten kéri a használat igazolását. A jogszabályi követelmények teljesülése esetén az említett kérelem az EUVR-ben, az EUVFAR-ban és az EUV Vhr.-ben foglalt eljárásjogi és anyagi jogi következményeket von maga után.

1.2 Jogszabályi keret

A jogszabályi keret az EUVR, az EUVFAR, az EUV Vhr. és a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló (EU) 2015/2436 irányelv ⁽⁷⁰⁾ (a továbbiakban: [irányelv](#)) tagállamok jogába átültetett rendelkezéseiből áll.

[az EUVR 18. cikke](#)

Az [EUVR 18. cikke](#) a lajstromozott védjegyek használatára vonatkozó alapvető anyagi jogi követelményt rögzíti.

⁷⁰ [A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. 12. 16-i \(EU\) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv.](#)

Ha a jogosult a lajstromozástól számított öt éven belül nem kezdte meg az európai uniós védjegy tényleges használatát az Európai Unióban az árujegyzékben szereplő árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban, vagy ha az ilyen használatot öt éven át megszakítás nélkül elmulasztotta, az európai uniós védjegyoltalomra alkalmazni kell az e rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket, kivéve, ha a jogosult a használat elmaradását kellőképpen igazolja.

Az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) kimondja, hogy használatnak minősül az európai uniós védjegy olyan alakban történő használata is, amely a lajstromozott alaktól csak a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér el. Ez függetlenül attól, hogy a védjegyet a jogosult nevében a használt alakban is lajstromozták-e. Az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) kimondja, hogy használatnak minősül az európai uniós védjegy elhelyezése az Unióban lévő árun vagy annak csomagolásán, akkor is, ha erre kizárólag az onnan történő kivitel céljából kerül sor.

Az [EUVR 18. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint az európai uniós védjegynek a jogosult engedélyével történő használatát a jogosult részéről történő használatnak kell tekinteni.

[az EUVR 47. cikkének \(2\) és \(3\) bekezdése](#)

A használat elmaradásának felszólalási eljárások során felmerülő következményeivel az [EUVR 47. cikkének \(2\) és \(3\) bekezdése](#) foglalkozik.

Ha a felszólalást korábbi európai uniós védjegy jogosultja nyújtotta be, a bejelentő kérelmére igazolnia kell, hogy az európai uniós védjegybejelentés bejelentési napját vagy elsőbbségi napját megelőző öt évben a felszólalás alapjául szolgáló korábbi európai uniós védjegy tényleges használatát az árujegyzékben szereplő és a felszólalásban hivatkozott árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban az Unióban megkezdte, vagy kellőképpen igazolja a használat elmaradását, feltéve, hogy a korábbi európai uniós védjegyet a szóban forgó időpontnál legalább öt évvel korábban lajstromozták. Ilyen igazolás hiányában a felszólalást el kell utasítani. Ha a korábbi európai uniós védjegyet csak az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások egy részével kapcsolatban használták, a felszólalás vizsgálata során úgy kell tekinteni, mintha a védjegyet csak az érintett áruk, illetve szolgáltatások tekintetében lajstromozták volna.

A [8. cikk \(2\) bekezdésének a\) pontjában](#) említett korábbi nemzeti védjegyre a (2) bekezdést kell alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy az Európai Unióban való használaton az abban a tagállamban való használatot kell érteni, amelyben a korábbi nemzeti védjegy oltalom alatt áll.

Ezenfelül az [EUVR 47. cikke \(2\) és \(3\) bekezdésének](#) szövegezéséből az következik, hogy a használat igazolása csak akkor kérelmezhető, ha a korábbi jog **európai uniós védjegyre** vagy más olyan **védjegyre** vonatkozik, amely az [EUVR 8. cikke \(2\) bekezdésének a\) pontjában](#) meghatározottak szerint az Európai Unióra vagy valamely uniós tagállamra kiterjedő hatállyal bír. Mivel az [EUVR 8. cikkének \(4\) bekezdése](#) szerint benyújtott felszólalások nem alapulhatnak európai uniós védjegyeken, vagy a rendelet [8. cikke \(2\) bekezdésének a\) pontjában](#) említett egyéb

védjegyeken, az európai uniós védjegy bejelentője az említett rendelkezés szerint benyújtott felszólalásokban hivatkozott korábbi jogok tekintetében nem jogosult a használat igazolását kérni. Az [EUVR 8. cikkének \(4\) bekezdése](#) mindazonáltal előírja, hogy a felszólalónak a szóban forgó korábbi jogok esetében igazolnia kell a helyi jelentőségű meghaladó mértékű kereskedelmi forgalomban történő használatot.

Ami az [EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdését](#) illeti, a [47. cikk \(2\) vagy \(3\) bekezdése](#) alapján a hivatkozott korábbi védjegyek egyike tekintetében sem nyújtható be a használat igazolása iránti kérelem. Ennek az az oka, hogy az [EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdése](#) alapján oltalomban részesíthető korábbi védjegyek az EU-n belüli és az EU-n kívülre is kiterjedő hatállyal lajstromozott védjegyeket egyaránt magukban foglalják, mivel az utóbbiak használatának igazolása iránti kérelmeket az EUVR nem teszi lehetővé. Diszkriminatív lenne egyes országok védjegyei esetében kérni a használat igazolását, más országok védjegyei esetében viszont nem. Mindenesetre az [EUVR 8. cikkének \(3\) bekezdésében](#) foglalt, megbízó–ügynök jogviszony megállapítására vonatkozó konkrét követelményből következik, hogy főszabály szerint a korábbi védjegyet általában a bejelentő – a korábbi védjegy jogosultjának felhatalmazása alapján és így a nevében – használja.

az [EUVFAR 10. cikke](#) és az [EUV Vhr. 24. cikke](#)

Az [EUVFAR 10. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint, ha az [EUVR 47. cikkének \(2\) vagy \(3\) bekezdése](#) alapján a felszólalónak igazolnia kell a védjegy használatát, vagy kellőképpen igazolnia kell a használat elmaradását, a Hivatal felkéri a felszólalót a szükséges bizonyítékok általa megjelölt határidőn belül történő benyújtására. Ha a felszólaló a határidő lejártát megelőzően a bizonyítékokat nem nyújtja be, a Hivatal a felszólalást elutasítja.

Az [EUVFAR 10. cikkének \(3\) bekezdése](#) szerint a használat igazolására szolgáló nyilatkozatoknak és bizonyítékoknak az ütköző védjegy (azaz a felszólalást benyújtó fél védjegye) árujegyzékében szereplő – a felszólalás alapjául szolgáló – áruk és szolgáltatások tekintetében való használatának helyére, idejére, mértékére és jellegére, valamint az ezeket alátámasztó bizonyítékokra kell irányulniuk a (4) bekezdéssel összhangban.

Az [EUVFAR 10. cikkének \(4\) bekezdése](#) szerint a bizonyításnak lehetőleg írásos dokumentumokra és olyan tárgyi bizonyítékokra kell szorítkoznia, mint például a csomagolóanyagok, címkék, árjegyzékek, katalógusok, számlák, fényképek, újsághirdetések és az [EUVR 97. cikke \(1\) bekezdésének f\) pontjában](#) említett írásbeli nyilatkozatok.

Az [EUVFAR 10. cikkének \(5\) bekezdése](#) szerint a használat igazolása iránti kérelem akár a felszólalás alapjával kapcsolatos észrevételekkel egyidejűleg benyújtható. Az ilyen észrevételeket a használat igazolására válaszként adott észrevételekkel együtt is be lehet nyújtani.

Ami a nyelvet illeti, a Hivatal előtti írásbeli eljárásokban alkalmazandó, igazoló iratokra vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni, az [EUV Vhr. 24. cikkében](#) foglaltaknak megfelelően. A használatra vonatkozó bizonyítékot az Európai Unió bármely hivatalos nyelvén be lehet nyújtani. Mindazonáltal az [EUVFAR 10. cikkének](#)

[\(6\) bekezdése](#) szerint, amennyiben a benyújtott bizonyítékokat nem a felszólalási eljárás nyelvén nyújtották be, a Hivatal előírhatja a felszólaló számára, hogy az általa megjelölt határidőn belül nyújtsa be a bizonyítékok adott nyelven készült fordítását.

Az irányelv

Az [irányelv 16. cikkének \(1\), \(5\) és \(6\) bekezdése](#) a valamely tagállamra kiterjedő hatállyal lajstromozott védjegyek vonatkozásában lényegében az [EUVR 18. cikkével](#) azonos rendelkezéseket tartalmaz.

Az [irányelv 16. cikkének \(2\), \(3\) és \(4\) bekezdése](#) a valamely tagállamra kiterjedő hatállyal lajstromozott védjegyek használatának elmaradására vonatkozó türelmi időszak meghatározása szempontjából releváns.

Az Iránymutatás e szakasza a tényleges használat igazolásának **érdemi** szempontjaival foglalkozik. A használat igazolásának **eljárási** szempontjaival az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 1. szakasz, Felszólalási eljárások című rész 5. pontja](#) foglalkozik.

2 Általános elvek és bizonyítási küszöb

2.1 Általános elvek

Az EUVR, az EUVFAR és az EUV Vhr. sem határozza meg, hogy mi tekintendő „tényleges használatnak”. Az Európai Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) azonban több fontos elvet fektetett le a kifejezés értelmezésével kapcsolatban.

A Bíróság a *Minimax* ítéletben (11/03/2003, [C-40/01](#), Minimax, EU:C:2003:145) a következő elveket állapította meg:

- a tényleges használat a védjegy **valóságos** használatát jelenti (35. pont);
- a tényleges használatot tehát úgy kell értelmezni, hogy az nem foglalja magában az olyan **pusztán szimbolikus**, jelképes használatot, amelynek kizárólagos célja a védjegyhez fűződő jogok fenntartása (36. pont);
- a tényleges használatnak meg kell felelnie a védjegy **lényeges rendeltetésének**, ami abból áll, hogy a fogyasztók vagy a végfelhasználók számára biztosítja az áruk vagy szolgáltatások eredetének azonosíthatóságát úgy, hogy ezen árut vagy szolgáltatást a máshonnan származó áruktól vagy szolgáltatásoktól összetéveszthetetlenül megkülönböztethessék (36. pont);
(⁷¹)
- a tényleges használat azzal jár, hogy a védjegyjogosultnak a védjegyet a védjegy által oltalmazott áruk és szolgáltatások **piacán** kell használnia, és nem csak az érintett vállalkozáson belül (37. pont);

⁷¹ Az „eredetazonosság” kritériuma csak az egyedi védjegyekre alkalmazandó. Ami az együttes védjegyek és a tanúsító védjegyek alapvető funkcióját és a tényleges használat értékelésének következményeit illeti, lásd alább a [6.1.1.2 pontot](#).

- a tényleges használatnak már forgalmazott vagy forgalmazandó **árukhoz vagy szolgáltatásokhoz** kell kapcsolódnia, amelyekre a vállalkozásnak a vevők biztosítását célzó előkészületei – különösen reklámkampányok formájában – folyamatban vannak (37. pont);
- annak értékelésekor, hogy történt-e tényleges használat, figyelembe kell venni, hogy a védjegy kereskedelmi használata **valóságos-e**, különösen az érintett gazdasági szektorban igazoltnak tekintendő olyan használatok, amelyek feladata az, hogy a védjeggyel ellátott áruk és szolgáltatások számára **megteremtsék vagy fenntartsák a piaci részesedést** (38. pont);
- az ügy körülményei tehát magukban foglalhatják többek között a szóban forgó áruk vagy szolgáltatások **természetének** és az érintett **piac jellemzőinek** vizsgálatát, valamint a védjegy használatának terjedelmét és **gyakoriságát** (39. pont);
- tehát a használat ténylegessé minősítéséhez **nem** mindig szükséges **menyiségi értelemben jelentősnek** lennie, mivel az a megfelelő piacon az érintett áruk vagy szolgáltatások jellegzetességeitől függ (39. pont).

A Bíróság a 27/01/2004, [C-259/02](#), Laboratoire de la mer, EU:C:2004:50 végzésében a *Minimax*-kritériumokat tovább formálta az alábbiak szerint:

- Az a kérdés, hogy a használat elegendőnek tekinthető-e ahhoz, hogy az érintett árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatos piaci részesedést fenntartsa vagy megteremtse, több tényezőtől és egyedi esetenkénti mérlegeléstől függ. Az áruk vagy szolgáltatások **tulajdonságait**, a védjegy használatának **gyakoriságát vagy rendszerességét**, azt, hogy a védjegyet a jogosult vállalkozás azonos áruinak vagy szolgáltatásainak **mindegyike**, vagy csak ezek közül néhány forgalmazása tekintetében használják, valamint a védjegy használatára vonatkozó, és magától a védjegyjogosulttól származó bizonyítékok a figyelembe vehető tényezők között szerepelnek (22. pont).
- A tényleges használat igazolásához elegendő lehet a védjegynek egyetlen olyan ügyfél általi használata, amely **importálja** azokat az árukat, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták, amennyiben úgy tűnik, hogy a behozatali művelet a védjegyjogosult számára kereskedelmi szempontból ténylegesen indokolt (24. pont);
- **De minimis szabály** nem állapítható meg (25. pont).

2.2 Bizonyítási küszöb

Az [EUVR 47. cikke](#) előírja a korábbi védjegy tényleges használatának **igazolását**. Valamely védjegy tényleges használata valószínűsítéssel vagy feltételezésekkel nem bizonyítható, hanem azt a védjegy érintett piacon történő tényleges és kellő mértékű használatának szilárd és objektív bizonyítékával kell alátámasztani (18/01/2011, [T-382/08](#), Vogue, EU:T:2011:9, § 22).

A Hivatal továbbá hivatalból nem határozhatja meg korábbi védjegyek tényleges használatát. Még az állítólagosan jól ismert védjegyek jogosultjainak is bizonyítékot kell benyújtaniuk a korábbi védjegy(ek) tényleges használatának igazolására.

A Hivatal nem feltétlenül követel meg magas bizonyítási küszöböt a tényleges használat tekintetében. A Bíróság jelezte, hogy nem lehetséges elvont módon előírni, hogy **milyen mennyiségi határ átlépése** szükséges ahhoz, hogy a használatot ténylegesnek lehessen tekinteni vagy sem, és ennek megfelelően előfordulhat, hogy nincs olyan objektív *de minimis* szabály, amellyel elvben meghatározható az a szint, amely ahhoz szükséges, hogy a használat „tényleges” legyen. Tehát jóllehet igazolni kell a használat minimális terjedelmét, e minimális terjedelem tartalma azonban az egyes ügyek körülményeitől függ. Főszabály szerint az áruktól és szolgáltatásoktól, valamint az **érintett piactól** függően a **védjegy minimális mértékű használata is elegendő lehet a tényleges használat megállapításához**, ha az valós kereskedelmi célból történik (23/09/2009, [T-409/07](#), acopat, EU:T:2009:354, § 35, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; 02/02/2012, [T-387/10](#), Arantax, EU:T:2012:51, § 42).

Másképp fogalmazva: elegendő, ha a használatra vonatkozó bizonyíték igazolja, hogy a védjegyjogosult az érintett piacon komolyan kereskedelmi pozícióra kívánt szert tenni vagy azt komolyan megpróbálta megtartani. Azonban nem lehet minden bizonyított kereskedelmi hasznosítást automatikusan a szóban forgó védjegy tényleges használatának minősíteni (17/07/2014, [C-141/13 P](#), Walzer Traum, EU:C:2014:2089, § 32). A használat elégtelen lehet akkor is, ha a kereskedelmi hasznosítást bizonyos mértékben bizonyították.

Az [EUVFAR 10. cikkének \(3\) bekezdése](#) szerint a használat igazolására szolgáló nyilatkozatoknak és bizonyítékoknak a felszólaló védjegyének az érintett áruk és szolgáltatások tekintetében való használatának **helyére, idejére, mértékére és jellegére** kell vonatkozniuk.

A használat igazolására vonatkozó e követelményeket **együttesen kell alkalmazni** (05/10/2010, [T-92/09](#), STRATEGI / Stratégies, EU:T:2010:424, § 43). Ez azt jelenti, hogy a felszólaló mindezekről a követelményekről nemcsak nyilatkozni köteles, hanem igazolnia is kell azokat. A használat helyére, idejére, mértékére és jellegére vonatkozó nyilatkozat és igazolás kielégítő jellegét azonban a benyújtott bizonyítékok **egésze** tekintetében kell vizsgálni. A különféle releváns tényezők elszigetelt módon, egyenként elvégzett vizsgálata nem megfelelő (17/02/2011, [T-324/09](#), Friboi, EU:T:2011:47, § 31).

A Hivatal ezért **átfogó értékelés** keretében értékeli a benyújtott bizonyítékokat. A konkrét ügy minden körülményét figyelembe kell venni, és valamennyi benyújtott anyagot **egymással összefüggésben** kell értékelni. Ezért – bár előfordulhat, hogy a bizonyítékok önmagukban nem elegendőek valamely korábbi védjegy használatának igazolásához – más dokumentumokkal és információkkal együtt hozzájárulhatnak a használat igazolásához.

A használat bizonyítéka lehet **közvetett vagy körülményektől függő**, például az érintett piacon meglévő részesedéssel, az érintett áruk behozatalával, a szükséges nyersanyag vagy csomagolás védjegyjogosultnak történő leszállításával vagy az érintett áruk lejáratí idejével kapcsolatos bizonyíték. Az ilyen közvetett bizonyíték meghatározó szerepet játszhat a benyújtott bizonyítékok átfogó értékelésében. Bizonyító erejét körültekintően kell értékelni. A Peerstorm ítélet (08/07/2010, [T-30/09](#), Peerstorm, EU:T:2010:298, § 42 et seq.) például megállapította, hogy önmagukban a

katalógusok – bizonyos körülmények között – az elegendő mértékű használat meggyőző bizonyítékai lehetnek.

A benyújtott bizonyítékok bizonyító erejének értékelésekor figyelembe kell venni **az érintett áruk és szolgáltatások egyedi jellegét**. Előfordulhat például, hogy valamely adott piaci szektorban általánosan jellemző, hogy maguk az áru- és szolgáltatásminták nem tüntetik fel a használat helyét, idejét, mértékét és jellegét. Ilyen esetekben nyilvánvalóan nem helyénvaló figyelmen kívül hagyni ezeket a használatra vonatkozó bizonyítékokat, ha a többi benyújtott bizonyítékban erre vonatkozó utalások találhatók.

Minden benyújtott dokumentumot körültekintően kell értékelni abban a tekintetben, hogy az valóban tükrözi-e az európai uniós védjegybejelentés benyújtásának napját vagy elsőbbségének napját megelőző 5 év alatti használatot (e tekintetben lásd a lenti [4. pontot](#)), és az érintett területen történő használatot (lásd a lenti [3. pontot](#)). ⁽⁷²⁾ Különösen a megrendeléseken, számlákon és katalógusokban feltüntetett használati időpont és hely képezi körültekintő vizsgálat tárgyát.

A **használat időpontjának feltüntetése nélkül** benyújtott anyagok az átfogó értékelés keretében továbbra is relevánsak lehetnek és figyelembe vehetők **más**, dátummal ellátott **bizonyítékokkal összefüggésben** (17/02/2011, [T-324/09](#), Friboi, EU:T:2011:47, § 33). Ez a helyzet különösen akkor, ha egy adott piaci szektorban általánosan jellemző, hogy maguk az áru- és szolgáltatásminták nem tüntetnek fel időpontot (05/09/2001, [R 608/2000-4](#), PALAZZO / HELADERIA PALAZZO, § 16, amely megjegyzi, hogy a fagylalt- és jégkrémmenök ritkán tartalmazzak dátumot).

A fent említett általános elvek gyakorlatban történő végrehajtása tekintetében lásd a lenti [10.5. pontban](#) szereplő példákat.

3 A használat helye

3.1 A „belföldi” piacon történő használat

A védjegyeket azon a területen kell használni, ahol oltalomban részesülnek (az európai uniós védjegyeket az Európai Unióban, a nemzeti védjegyeket a tagállamok területén, a Benelux-védjegyeket a Benelux-államok területén, a nemzetközi lajstromozásokat pedig a megfelelő országok területén).

Amint azt a Bíróság a *Leno Marken* ítélet 30. pontjában (19/12/2012, [C-149/11](#), Onel / Omel, EU:C:2012:816) megállapította, „a használat területi kiterjedtségének jelentősége csak egyike azon tényezőknek, melyeket figyelembe kell venni annak megállapítása során, hogy tényleges használatról van-e szó”. A Bíróság megállapította továbbá, hogy a védjegy nem uniós területen történő használata nem vehető figyelembe (38. pont).

⁷² A 2016. 03. 23-át megelőzően benyújtott felszólalások esetében a megtámadott európai uniós védjegybejelentés meghirdetésének napja, lásd a lenti [4.2. pontot](#).

Tekintettel a kereskedelem globalizálódására, a védjegyjogosult bejegyzett székhelyének feltüntetése nem feltétlenül minősül elegendő jelzésnek arra vonatkozóan, hogy a használatra abban az adott országban került sor. Bár az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) kimondja, hogy a védjegynek az Európai Unióban lévő árun vagy annak csomagolásán kizárólag az onnan történő kivitel céljából történő elhelyezése a védjegy használatának minősül, a felszólaló székhelyének pusztán feltüntetése nem minősül ilyen cselekmények bizonyítékának. Másrészt az a tény, hogy az érintett területen kívüli székhellyel rendelkező ügyfelek a korábbi védjegy használatának igazolására szolgáló dokumentumokban felsorolásra kerültek, önmagában nem elegendő annak kizárásához, hogy bizonyos szolgáltatásokat (például promóciós szolgáltatásokat) esetleg valóban a releváns területeken nyújtottak-e – más területeken székhellyel rendelkező – vállalatoknak (09/06/2010, [R 952/2009-1](#), GLOBAL (fig.) / GLOBAL TABACOS (fig.), § 16).

3.2 Európai uniós védjegyek: az Európai Unión belüli használat

Ha a korábbi védjegy európai uniós védjegy, azt „az Európai Unión belül” kell használni (az [EUVR 18. cikkének \(1\) bekezdése](#) és [47. cikkének \(2\) bekezdése](#)). A *Leno Merken* ítéletből következik, hogy az [EUVR 18. cikkének \(1\) bekezdését](#) úgy kell értelmezni, hogy annak értékelésénél, hogy fennáll-e az európai uniós védjegy „tényleges használata” az Európai Unióban, az egyes tagállamok területének határait figyelmen kívül kell hagyni (44. pont).

A területi vonatkozásokra és az európai uniós védjegy egységességére tekintettel a megfelelő megközelítés nem a politikai határok, hanem a piac(ok) felőli megközelítés. Az európai uniós védjegyrendszer egyik célja ráadásul az, hogy nyitva álljon mindenféle profilú és méretű vállalkozások számára. Ezért a vállalkozás mérete nem releváns tényező a tényleges használat megállapításában.

Ahogy a Bíróság a *Leno Merken* ítéletben kimondta, a priori lehetetlen absztrakt módon meghatározni, hogy milyen területi kiterjedtséget kell alkalmazni annak meghatározása végett, hogy a szóban forgó védjegy használata tényleges-e, vagy sem (55. pont). Az európai uniós védjegy tényleges használatának értékelésekor a területi kiterjedtség csupán több tényező közül az egyik, amelyet figyelembe kell venni. Továbbá, nem határozható meg *minimumszabály* annak megállapítására, hogy ez a tényező teljesül-e (07/11/2019, [T-380/18](#), INTAS / INDAS (fig.) et al., EU:T:2019:782, § 80).

Ahhoz, hogy a használat ténylegesnek minősüljön, nem szükséges az, hogy egy európai uniós védjegyet kiterjedt földrajzi térségben használjanak, mivel a ténylegesnek minősülés az érintett piacon található áruk és szolgáltatások jellemzőitől, valamint általában véve az összes olyan tényezőtől és körülménytől függ, amely releváns annak megállapításához, hogy a védjegy kereskedelmi használata piaci részesedések létrehozására vagy fenntartására szolgál-e az árujegyzékében szereplő áruk vagy szolgáltatások tekintetében (19/12/2012, [C-149/11](#), Onel / Omel, EU:C:2012:816, § 55; 07/11/2019, [T-380/18](#), INTAS / INDAS (fig.) et al., EU:T:2019:782 § 80).

Figyelembe kell venni minden releváns tényt és körülményt, többek között a szóban forgó piac jellegzetességeit, a védjegy által oltalomban részesülő áruk vagy szolgáltatások természetét, a használat területi kiterjedtségét és fokát, valamint a használat gyakoriságát és rendszerességét (19/12/2012, [C-149/11](#), Onel / Omel, EU:C:2012:816, § 58).

Ezen túlmenően ahhoz, hogy egy európai uniós védjegy használata ténylegesnek minősüljön, nem szükséges az, hogy a védjegyet az Európai Unió jelentős részén használják. Nem zárható ki annak lehetősége, hogy a szóban forgó védjegyet egyetlen tagállam területén használták, amennyiben a tagállamok határaitól el kell vonatkoztatni, és az érintett áruk vagy szolgáltatások jellemzőit kell figyelembe venni (07/11/2019, [T-380/18](#), INTAS / INDAS (fig) et al., EU:T:2019:782, § 80).

A Törvényszék számos alkalommal kimondta, hogy egy európai uniós védjegynek egyetlen tagállamra (például Németországra, Spanyolországra, az Egyesült Királyságra), sőt akár egy tagállam egyetlen városára (például Londonra) korlátozódó használata elegendő a területi kiterjedés kritériumának teljesítéséhez (07/11/2019, [T-380/18](#), INTAS / INDAS (fig) et al., EU:T:2019:782, § 81, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

Földrajzi szempontból elégséges lehet például egy európai uniós védjegy Egyesült Királyságon belüli (15/07/2015, [T-398/13](#), TVR ITALIA (fig.) / TVR et al., EU:T:2015:503, § 57), vagy akár csak Londonban és annak közvetlen környezetében (30/01/2015, [T-278/13](#), jelenleg EU:T:2015:57) való használata. A fellebbezési tanács a 07/03/2013, [R 234/2012-2](#), (fig.) határozatban (helyben hagyta: 30/01/2015, [T-278/13](#), jelenleg EU:T:2015:57) az európai uniós védjegynek a 42. osztályba sorolt széles sávú vezeték nélküli szolgáltatások tekintetében, **Londont és a Temze völgyét magában foglaló földrajzi területen** történő használatát elegendőnek tekintette az Egyesült Királyság és az Európai Unió területén való tényleges használat megállapításához, figyelembe véve a területi kiterjedést (London az „Egyesült Királyság legnagyobb városa és az Európai Unió legnagyobb városi térsége, amelynek városi területén [...] hozzávetőlegesen összesen 12–14 millió ember él”, „New York mellett a világ vezető pénzügyi központja”, „vezető művészeti, tudományos, turisztikai, média és információs technológiai központ”, valamint a „szóban forgó szolgáltatások tekintetében aránytalanul erős” profillal rendelkezik az európai kereskedelmi színtéren [[R 234/2012-2](#), § 47], és a Temze völgye „200 mérföld hosszú és 30 mérföld széles”, valamint „népes és jelentős gazdasági tevékenységgel jellemzett kis- és nagyvárosokat” foglal magában [[R 234/2012-2](#), § 45-46]), a használat mértékét, gyakoriságát és rendszerességét, valamint az érintett piac jellemzőit ([R 234/2012-2](#), § 52).

Más szóval nincs jelentősége annak, hogy egy európai uniós védjegyet egy vagy több tagállamban használnak. Ami számít, az a használat hatása a belső piacra: konkrétan az, hogy az elegendő-e ahhoz, hogy piaci részesedést tartson fenn vagy teremtsen e piacon a védjeggyel ellátott áruk és szolgáltatások számára, és az, hogy hozzájárul-e ezen áruk és szolgáltatások kereskedelmileg releváns jelenlétéhez ezen a piacon. Az, hogy a használat tényleges üzleti sikert eredményez-e, nem releváns (07/11/2019, [T-380/18](#), INTAS / INDAS (fig) et al., EU:T:2019:782, § 82)

A Hivatalnak eseti alapon kell meghatároznia, hogy a különböző jelölések vagy bizonyítékok ötvözhetőek-e a használat ténylegességének értékeléséhez, amelynek földrajzi dimenziója a figyelembe veendő szempontoknak csak egyike.

Hangsúlyozni kell mindenesetre, hogy az európai uniós védjegyekre a tényleges használatra vonatkozó követelményeket (azaz az [EUVR 18. cikkében](#) foglalt feltételeket), nem pedig a nemzeti előírásokat vagy gyakorlatokat kell alkalmazni.

3.3 Nemzeti védjegyek: az érintett tagállamban történő használat

Ha a korábbi védjegy az Európai Unió egyik tagállamában joghatással bíró nemzeti védjegy, a védjegynek tényleges használat tárgyát kell képeznie abban az országban, amelyben oltalom alatt áll (az [EUVR 47. cikkének \(3\) bekezdése](#)). A tagállam egy részén belüli használat, amennyiben tényleges, elegendőnek tekinthető.

Ügyszám	Korábbi védjegy	Megjegyzés
11/05/2006, C-416/04 P , Vitafruit	VITAFRUT	A használat elegendőnek minősül még akkor is, ha a korábbi spanyol védjegy nem volt jelen Spanyolország területének jelentős részén, mivel a bizonyíték mindennapi fogyasztási cikkek (gyümölcsös italkoncentrátumok) csak egyetlen spanyolországi ügyfélnek történő értékesítését említette (60., 66 és 76. pont).

Amennyiben a korábbi védjegy nemzetközi védjegy vagy Benelux védjegy, a védjegyet a nemzetközi lajstromozás szempontjából jelentős országokban vagy a Benelux államokban ténylegesen kellett használni.

3.4 A behozatali és kiviteli forgalomban történő használat

Az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontja](#) szerint a védjegynek az Európai Unióban lévő árun vagy annak csomagolásán kizárólag az onnan történő **kivitel** céljából történő elhelyezése is az [EUVR 18. cikkének \(1\) bekezdése](#) szerinti használatnak minősül. A védjegyet az érintett piacon kell használni (vagyis az árukon vagy csomagolásukon feltüntetni), azaz azon a földrajzi területen, ahol lajstromozásra került.

Ügyszám	Korábbi védjegy	Megjegyzés
04/06/2015, T-254/13 , EU:T:2015:156	STAYER	A tényleges használat egyetlen, adott esetben közvetítőként eljáró, Európán kívüli üzemeltetőnek, majd általa a nem uniós területen levő végső fogyasztónak való értékesítés céljából történő kivitelből is származhat. Nem szükséges igazolni, hogy a termékeket az importáló, nem uniós ország piacára bevezették (57–61. pont).
14/07/2010, R 602/2009-2	RED BARON	A fellebbezési tanács kimondta, hogy a Hollandiából bonyolított ausztriai és nagy-britanniai értékesítés is hollandiai tényleges használatnak minősül (42. pont).

Az áruknak csak az érintett területre történő **behozatalára** vonatkozó bizonyíték – az ügy körülményeitől függően – elegendő lehet az adott területen belüli használat igazolására (lásd analógia útján: 09/07/2010, [T-430/08](#), Grain Millers, EU:T:2010:304, § 33, 40 et seq. a Romániából Németországba történő behozatal alapján egy megjelölés kereskedelmi forgalomban történő használatának igazolása tekintetében).

A Bíróság megállapította, hogy az **árutovábbítás**, amely abból áll, hogy a valamely tagállamban jogszerűen gyártott árukat egy nem uniós államba szállítják valamely tagállam vagy tagállamok területén áthaladva, nem vonja maga után az érintett áruk forgalmazását, és ezért nem jelent veszélyt a védjegyoltalom tárgyára (egy Spanyolországból származó és Lengyelországba szánt áruszállítmány Franciaországon keresztül történő továbbítása kapcsán lásd a következő ítéleteket: 23/10/2003, [C-115/02](#), Rioglass and Transremar, EU:C:2003:587, § 27; 09/11/2006, [C-281/05](#), Diesel, EU:C:2006:709, § 19). A valamely tagállamon keresztül történő árutovábbítás önmagában nem alapozza meg a korábbi védjegy e területen történő tényleges használatát (09/12/2015, [T-354/14](#), ZuMEX (fig.) / JUMEX, EU:T:2015:947, § 62).

4 A használat ideje

4.1 A 2016. 03. 23. után benyújtott felszólalások

Amennyiben a korábbi védjegyre egyáltalán vonatkozik a használati követelmény (legalább 5 éve lajstromozták), egyszerűen a megtámadott európai uniós védjegybejelentés **benyújtásának napjától vagy** – amennyiben az európai uniós védjegybejelentéshez elsőbbségi napot rendeltek hozzá – **elsőbbségének napjától** visszafelé számolva megállapítható, hogy pontosan mely időszak vonatkozásában kell a tényleges használatot bizonyítani. Például, ha a megtámadott európai uniós védjegybejelentést 2016. 06. 15-én nyújtották be, vagy ha ez a dátum a megtámadott európai uniós védjegybejelentés elsőbbségi napja, a felszólalónak a védjegye tényleges használatát a 2011. 06. 15. és 2016. 06. 14. közötti időszak vonatkozásában kell igazolnia.

Amennyiben a megtámadott védjegy az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás, egyszerűen a lajstromozás napjától (INID-kód: 151) vagy az elsőbbség napjától (INID-kód: 300), vagy – adott esetben – az Európai Unió ezt követő megjelölésének napjától (INID-kód: 891) visszafelé számolva megállapítható, hogy pontosan mely időszak vonatkozásában kell a tényleges használatot igazolni. Ha például a megtámadott nemzetközi lajstromozást 2016. 06. 15-én lajstromozták, vagy ha az Európai Uniót 2016. 06. 15-én jelölték meg, a felszólalónak a 2011. 06. 15. és 2016. 06. 14. közötti időszakra vonatkozóan kellene igazolnia védjegye tényleges használatát.

Az érintett időtartamon kívüli használatot említő bizonyíték általában irreleváns, kivéve, ha az meggyőző, közvetett bizonyítéka annak, hogy a védjegy a releváns időszakban szintén tényleges használat tárgyát képezte. A Bíróság ebben az összefüggésben megállapította, hogy a lényeges, releváns időpont utáni körülmények lehetővé tehetik annak megerősítését vagy megfelelőbb értékelését, hogy a védjegyet milyen mértékben használták a releváns időszakban és azt is, hogy a jogosultnak milyen tényleges szándékai voltak az adott időszakban (27/01/2004, [C-259/02](#), Laboratoire de la mer, EU:C:2004:50, § 31).

Amennyiben valamely védjegy a megtámadott európai uniós védjegybejelentés benyújtásának vagy elsőbbségének napja előtt több mint 5 évig nem képezte tényleges használat tárgyát, az a tény, hogy a kereskedelmi forgalomban vagy az ügyfelek körében esetlegesen továbbra is megmarad a védjegy üzleti és cégértéke vagy ismertsége, nem „menti meg” a védjegyet.

A használatra nem az 5 éves időszak során, hanem inkább 5 éven belül kellett, hogy sor kerüljön. A használati követelményre vonatkozó rendelkezés nem ír elő folyamatos használatot (16/12/2008, [T-86/07](#), Deitech, EU:T:2008:577, § 52).

4.2 A 2016. 03. 23. előtt benyújtott felszólalások

A 2016. 03. 23. előtt benyújtott felszólalások esetében a releváns időszak számítására az [\(EU\) 2015/2424 módosító rendelet](#) hatálybalépése előtt alkalmazandó rendszert kell alkalmazni, amely szerint az 5 éves időszakot a megtámadott európai uniós védjegybejelentés **meghirdetésének napjától** visszafele kell számítani. Az EU-t megjelölő megtámadott nemzetközi lajstromozások esetében az ezzel egyenértékű dátum a nemzetközi lajstromozás vagy annak azt követő megjelölése Európai Unió Védjegyértékesítőben történő első meghirdetésének napja (25/04/2018, [T-312/16](#), CHATKA / CHATKA (fig.), EU:T:2018:221, § 19-42).

5 A használat mértéke

5.1 Kritériumok

Ezzel kapcsolatban értékelni kell, hogy az adott ipari vagy kereskedelmi tevékenység piaci helyzetére tekintettel a benyújtott anyagokból levonható-e az a következtetés, miszerint a **jogosult komolyan megpróbált kereskedelmi pozíciót szerezni az érintett piacon**. A védjegyet már forgalomban lévő vagy forgalomba kerülő árukra vagy szolgáltatásokra vonatkozóan kell használni, amelyekre a vállalkozásnak a fogyasztók védelmét célzó előkészületei – különösen reklámkampányok formájában – folyamatban vannak (11/03/2003, [C-40/01](#), Minimax, EU:C:2003:145, § 37). Ez nem jelenti azt, hogy a felszólalónak nyilvánosságra kell hoznia a teljes értékesítési volumenre vagy forgalomra vonatkozó adatokat.

Ami a korábbi védjegy használatának mértékét illeti, különösen figyelembe kell venni egyrészt az összes használati ügylet **kereskedelmi volumenét**, és annak az időszaknak a **tartamát**, amelynek során az említett használati ügyletek történtek, másrészt ezeknek az ügyleteknek a **gyakoriságát** (08/07/2004, [T-334/01](#), Hipoviton, EU:T:2004:223, § 35).

A mérlegelés magában foglalja a számításba vett **tényezők bizonyos fokú kölcsönös összefüggését**. Így az érintett védjeggyel ellátott áruk csekély mennyiségben történő értékesítését ellensúlyozhatja az áruknak a védjegy használata során történő koncentrált, illetve rendszeres értékesítése, és fordítva (08/07/2004, [T-203/02](#), Vitafruit, EU:T:2004:225, § 42).

Bizonyos körülmények esetén az olyan **közvetett bizonyítékok**, mint a védjegyet tartalmazó katalógusok, átfogó értékelés keretében önmagukban is igazolhatják a használat terjedelmét, annak ellenére, hogy nem adnak közvetlen tájékoztatást az áruk ténylegesen eladott mennyiségéről (15/07/2015, [T-398/13](#) TVR ITALIA (fig.) / TVR et al., EU:T:2015:503, § 57-58; 08/07/2010, [T-30/09](#), Peerstorm, EU:T:2010:298, § 42 et seq.).

Nem szükséges, hogy a használat minimális időszakon belül történjen ahhoz, hogy „ténylegesnek” minősüljön. A **használatnak** különösen **nem kell folyamatosnak lennie** az 5 éves releváns időszakban. Elegendő az, ha használatra az időszak legelején vagy legvégén került sor, feltéve hogy az tényleges volt (16/12/2008, [T-86/07](#), Deitech, EU:T:2008:577).

A tényleges használatot igazoló, **meghatározó** és pontos **küszöbérték** a kontextusból kiragadva nem definiálható, értelmezhető. A termékértékesítés forgalmát és volumenét mindig az összes egyéb releváns tényező – például a kereskedelmi tevékenység volumene, a gyártási vagy a forgalmazási kapacitások vagy a védjegyet használó vállalkozás diverzifikációjának mértéke, valamint az érintett piacon lévő áruk vagy szolgáltatások jellemzői – figyelembevételével kell értékelni. A használat ténylegesnek minősüléséhez nem minden esetben szükséges, hogy az jelentős mértékű legyen, mivel ez az adott piacon értékesített, érintett áruk vagy szolgáltatások jellemzőitől függ (11/03/2003, [C-40/01](#), Minimax, EU:C:2003:145, § 39; 08/07/2004, [T-203/02](#), Vitafruit, EU:T:2004:225, § 42).

Egy közepes- vagy alacsony árú termék abszolút értékben alacsony forgalma (árbevétele) és értékesítése alátámaszthatja azt a következtetést, hogy a szóban forgó védjegy használata nem tényleges. Drága áruk vagy exkluzív piac tekintetében azonban elegendőek lehetnek az alacsony forgalmi adatok vagy az alacsony értékesítési volumen (22/10/2020, [C-720/18](#) & [C-721/18](#), Testarossa, ECLI:EU:C:2020:854, § 51-52). Ezért mindig figyelembe kell venni a szóban forgó piac jellemzőit (08/07/2004, [T-334/01](#), Hipoviton, EU:T:2004:223, § 51).

De minimis szabály nem állapítható meg. A tényleges használat igazolásához elegendő lehet a védjegynek egyetlen olyan ügyfél általi használata, amely importálja azokat az árukat, amelyek tekintetében a védjegy lajstromozásra került, amennyiben úgy tűnik, hogy a behozatali művelet a védjegy jogosult számára kereskedelmi szempontból ténylegesen indokolt (27/01/2004, [C-259/02](#), Laboratoire de la mer, EU:C:2004:50, § 24 et seq.).

A tényleges használatot nem zárja ki pusztán az, hogy minden használat ugyanahhoz az ügyfélhez kapcsolódik, feltéve hogy a védjegyet nyilvánosan és a külvilág felé, nem kizárólag a korábbi védjegy jogosult vállalkozás szervezetén belül vagy e vállalkozás tulajdonában, illetve irányítása alatt álló forgalmazási hálózatban használják (08/07/2004, [T-203/02](#), Vitafruit, EU:T:2004:225, § 50; 08/10/2014, [T-300/12](#), Fairglobe, EU:T:2014:864, § 36).

Minél korlátozottabb a védjegy felhasználásának kereskedelmi volumene, annál inkább szükséges az, hogy a felszólaló további bizonyítékokat nyújtson be az érintett védjegy használatának tényleges jellegét illetően esetlegesen fennálló kétségek eloszlátása érdekében (08/07/2004, [T-334/01](#), Hipoviton, EU:T:2004:223, § 37).

A korábbi védjeggyel ellátott termékek értékesítése során elért forgalom és a bejelentő éves forgalma közötti viszonyt illetően ki kell emelni, hogy az ugyanazon a piacon működő vállalkozások által végzett tevékenységek diverzifikációjának mértéke eltérő. Ráadásul a korábbi védjegy tényleges használatára vonatkozó bizonyítási kötelezettség nem érinti a vállalkozás kereskedelmi stratégiájának ellenőrzését.

Gazdaságilag vagy objektív módon azonban indokolt lehet egy vállalkozás számára valamely termékek vagy termékcsalád forgalomba hozatala még akkor is, ha azok az adott vállalkozás éves forgalmának csupán elenyésző részét teszik ki (08/07/2004, [T-334/01](#), Hipoviton, EU:T:2004:223, § 49).

Különleges körülmények – például valamely termék kezdeti értékesítési szakasza során tapasztalt alacsonyabb értékesítési adatok – relevánsak lehetnek a használat tényleges jellegének értékelésekor (08/07/2004, [T-334/01](#), Hipoviton, EU:T:2004:223, § 53). Valamely termék forgalmazásának kezdeti szakasza pár hónapnál tovább is tarthat, azonban a végtelenségig nem húzódhat el (18/03/2015, [T-250/13](#), SMART WATER, EU:T:2015:160, § 54-55; helyben hagyta: 17/03/2016, [C-252/15 P](#), SMART WATER, EU:C:2016:178).

5.2 Példák az elégtelen mértékű használatra

Ügyszám	Megjegyzés
18/03/2015, T-250/13 , SMART WATER	Az európai piac méretére tekintettel a 15 000 vizes palack próbaértékesítése jelképesnek minősül (34–35. pont).
16/07/2014, T-196/13 , NAMMU, EU:T:2014:1065	A felperes az import osztály vezetője és a minőségügyi vezető által aláírt, eskü alatt tett nyilatkozatokat, valamint fényképeket, köztük egy Nanu-Nana bolt kirakatát és különféle más termékeket, köztük hajtogatott papírdobozokat, albumokat, naptárakat, matricákat, jegyzettömböket, művészeti anyagokat, kártyákat és más papírárut, szalvétákat, szakácskönyveket, bútor- és lakásdekor-árucikkeket ábrázoló, dátum nélküli fényképeket nyújtott be. A leírt termékek mindegyikének csomagolásán a korábbi védjegyet tartalmazó címkék és matricák vannak. Az eskü alatt tett nyilatkozatokban rögzített forgalmi adatok igazolására bizonyítékot nem bocsátottak rendelkezésre és a fényképeken nem szerepelt dátum (33. pont).

Ügyszám	Megjegyzés
17/01/2013, T-355/09 , Walzer Traum, EU:T:2013:22; helyben hagyta: 17/07/2014, C-141/13 P , Walzer Traum	A felszólaló – egy 18.000 lakosú városban található német cukrászda – igazolta, hogy 22 hónapon keresztül havonta folyamatosan mintegy 3,6 kg exkluzív, kézzel készített csokoládét értékesített. Annak ellenére, hogy a csokoládét az egész világon elérhető honlapon reklámozták, a csokoládét csak a felszólaló cukrászdájában lehetett megrendelni és megvásárolni. A területi és mennyiségi határokra tekintettel a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a használatot nem igazolták kielégítő módon (32. és azt követő pontok).
30/04/2008, T-131/06 , Sonia Sonia Rykiel, EU:T:2008:135	13 hónap alatt 54 női alsóneműt és 31 alsószyknyát értékesítettek összesen 432 EUR-ért. A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy ez a csekély mennyiség nem elegendő az érintett piac (az igen észszerű áron értékesített mindennapi fogyasztási cikkek piaca) tekintetében.
27/02/2009, R 249/2008-4 , AMAZING ELASTIC PLASTIC II	500 darab, ingyenes „termékmintaként” ajándékozott műanyag léggömbkészlet nem minősülhet tényleges használatnak.
20/04/2001, R 378/2000-1 , RINASCIMENTO/ RENACIMIENTO	A fellebbezési tanács megerősítette a felszólalási osztály azon határozatát, hogy 40 csomag sherry szállítását igazoló egyetlen fuvarlevél benyújtása nem elegendő a tényleges használat igazolásához.
09/02/2012, R 239/2011-1 , GOLF WORLD (fig.9 / GOLF WORLD et al. (B 1 456 443 , Golf World)	A <i>nyomtatott anyagok</i> használatának egyetlen bizonyítékeként a felszólaló olyan bizonyítékot nyújtott be, amely azt igazolta, hogy egy svédországi magazinnak 14 előfizetője van. A felszólalási osztály megállapította, hogy ez nem elegendő a svédországi tényleges használat igazolásához, figyelembe véve különösen azt, hogy a magazinok nem drága árucikkek.

Ügyszám	Megjegyzés
20/05/2011, R 2132/2010-2 , SUSURRO (fig.) / SUSURRO	Kilenc, 2005-ben, 2006-ban, 2007-ben és 2008-ban történt borértékesítésre vonatkozó, azt igazoló számla, hogy a korábbi védjegy alatt 4 286,36 EUR értékben 36 hónapig forgalmazott árut adtak el, valamint egy dátum nélküli termékcímke nem minősült az <i>alkoholtartalmú italok (a sörök kivételével)</i> megnevezésű 33. osztály alatt lajstromozott spanyol védjegy tényleges használatára vonatkozó kielégítő igazolásnak. A bizonyítékból az derült ki, hogy a bort Spanyolország egyik nagyon vidékies jellegű, kis részén értékesítették. Egy több mint 40 millió lakosú országban egy viszonylag olcsó bor értékesített mennyisége túl kevésnek minősült ahhoz, hogy értékesítési lehetőséget teremtsen vagy őrizzen meg olyan áru (bor) számára, amelyet az átlagos spanyol fogyasztó nagy mennyiségben fogyaszt.
07/07/2011, R 908/2010-2 , ALFA-REN / ALPHA D3 et al.	A Teva Corp. által Litvániában 2005 és 2008 között, az „ALPHA D3” védjegy alatt értékesített ALFACALCIDOL termékek forgalmi adatait tartalmazó táblázat (forrás: IMS egészségügyi adatbázis, Litvánia); az „ALPHA D3” termék csomagolásának dátum nélküli másolata; és a Litvániában értékesített „ALPHA D3” termékekre vonatkozó (le nem fordított) reklám másolata nem volt elegendő a védjegy litvániai tényleges használatának igazolásához. A benyújtott bizonyítékokból nem derült ki, hogy a védjeggyel ellátott termékeket ténylegesen forgalmazták-e, és ha igen, milyen mennyiségben.
16/03/2011, R 820/2010-1 , BE YOU / BEYU	A 9 hónapos használati időszak során 200 EUR-nál alacsonyabb nyereséggel járó áruértékesítés nem minősült elegendőnek az ütköző (ellentartott) védjegy tényleges használatának igazolásához a 14. osztályba tartozó áruk tekintetében.

Ügyszám	Megjegyzés
06/04/2011, R 999/2010-1 , TAUTROPFEN CHARISMA (fig.) / CHARISMA	Tizenegy azt igazoló számla, hogy Spanyolországban 2003 és 2005 között 13 egységnyi <i>illatszert</i> értékesítettek összesen 84,63 EUR-ért, nem minősült elegendőnek a megjelölés tényleges használatának igazolásához. Figyelembe vették azt a tényt, hogy az árukat mindennapi használatra szánták, és azok igen kedvező, megfizethető áron hozzáférhetőek voltak.
27/10/2008, B 1 118 605 , Viña la Rosa	A felszólaló védjegyét említő, három független borismertető útmutató fénymásolata (a kötet, a kiadás, a kiadó stb. további kifejtése nélkül) nem minősült elegendőnek a használat igazolásához a borok esetében.
21/06/1999, B 70 716 , Oregon	A felszólalási osztály 180 pár cipőről szóló számlát nem ítelt elegendőnek a tényleges használat igazolásához.
30/01/2001, B 193 716 , Lynx	A felszólaló a használat bizonyítékeként két számlát nyújtott be összesen 122 ruházati cikkről, valamint négy dátum nélküli címkét továbbított, amelyek nem tartalmazták, hogy milyen árukon kellene őket elhelyezni. A felszólalási osztály a bizonyítékokat nem tartotta elegendőnek.

5.3 Példák az elegendő mértékű használatra

Ügyszám	Megjegyzés
16/11/2011, T-308/06, Buffalo Milke, EU:T:2011:675	A 2001 áprilisa és 2012 márciusa közötti keltezésű, mintegy 1600 EUR összegű értékesítésre vonatkozó kilenc számla (alig 1 000 000 EUR feletti éves forgalom), amelyekből kiderül, hogy a <i>cipőfényesítő krémekhez</i> hasonló, széles körben használt termékek legnagyobb európai piacán – a megközelítőleg 80 millió potenciális vásárlóval rendelkező Németországban – az árucikkeket különböző ügyfeleknek kis mennyiségekben értékesítették (12, 24, 36, 48, 60, 72, illetve 144 darabot), elegendő bizonyítékot szolgáltatnak azon használatra, amely objektív módon alkalmas lehet arra, hogy a <i>fényesítőkrémek</i> és a <i>bőrárukhoz való krémek</i> számára piacot hozzon létre, illetve azt fenntartsa. Ráadásul az értékesítés volumene a használat időtartamához és gyakoriságához képest kellően jelentősnek bizonyult ahhoz, hogy ne vezessen ahhoz a megállapításhoz, miszerint csak szimbolikus, minimális vagy fiktív használatról van szó, amelynek egyetlen célja a kérdéses védjegy oltalmának fenntartása. A Törvényszék helyben hagyta (68. pont).
10/09/2008, T-325/06, Capio, EU:T:2008:338	A 10. osztályban (<i>integrált pumpával ellátott oxigénkészülékek; integrált pumpákhoz tartozó ellenőrző készülékek; integrált pumpákhoz tartozó levegőnyomás-szabályozó készülékek; szívópumpák; véráramlás-mérők</i>) lajstromozott európai uniós védjegy tényleges használatának tekintetében elegendő igazolásnak ítélték az arra vonatkozó bizonyítékokat (számlákat, értékesítési jegyzékeket), hogy a beavatkozó 1998-ban 4 darab, 1999-ben 105 darab, 2001-ben pedig 12 darab, üreges szál töltetű, leszerelhető keményburkolatú tartállyal ellátott oxigénkészüléket értékesített Finnországban, összesen 19 971,76 EUR értékben (48. és 60. pont).

Ügyszám	Megjegyzés
27/09/2007, T-418/03 , La Mer, EU:T:2007:299	A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy a több mint 33 hónapot átfogó és több, az érintett védjegyet a csomagoláson feltüntető termékek körére vonatkozó, egymástól nagyon távoli sorszáma (az 1995. 01. 03-i számla sorszáma 22 214, az 1995. 05. 04-i számláé 24 085, az 1995. 05. 10-i számláé 24 135, az 1997. 03. 26-i számláé pedig 31 348), különböző személyeknek történő értékesítésről szóló tíz számla alapján arra lehet következtetni, hogy azokat csupán az összértékesítés szemléltetésére nyújtották be, és nem annak igazolására, hogy a védjegyet nyilvánosan és a külvilág felé használták, nem pedig kizárólag a korábbi védjegyet birtokló vállalkozáson belül vagy az e vállalkozás tulajdonát képező vagy általa ellenőrzött forgalmazási hálózaton belül. Mindazonáltal a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az értékesítés – bár nem volt jelentős – olyan használatnak minősül, amely objektív módon alkalmas lehetett arra, hogy piacot hozzon létre vagy tartson fenn az érintett termékek számára, és amely olyan értékesítési volumennel járt, amely a használat időszaka és gyakorisága tekintetében nem volt olyan alacsony, hogy lehetővé tegye azt a megállapítást, hogy csak szimbolikus, minimális vagy fiktív használatról van szó, amelynek egyetlen célja a kérdéses védjegy oltalmának fenntartása (87–90. pont).

Ügyszám	Megjegyzés
25/03/2009, T-191/07 , Budweiser, EU:T:2009:83	A fellebbezési tanács (20/03/2007, R 299/2006-2 , 'BUDWEISER/BUDWEISER BUDVAR (fig.) et al., § 26) lényegében azt állapította meg, hogy a közigazgatási eljárás során a részére benyújtott dokumentumok – 1997 októbere és 1999 áprilisa között több mint 40 000 liter sör franciaországi értékesítését igazoló számlák, 1993 és 2000 között egyetlen osztrák vevőnek Ausztriában kiállított 23 számla, valamint 1993 és 1997 között Németországban kiállított 14 számla – elegendőek voltak a BUDWEISER korábbi nemzetközi szójvédjegy (nemzetközi lajstromszám: 238 203) használata mértékének igazolásához ezekben az országokban. A fellebbezési tanács megállapításait a Törvényszék megerősítette.
11/05/2006, C-416/04 P , Vitafruit, EU:C:2006:310	A 11,5 hónap alatt egyetlen spanyolországi ügyfél részére, egyenként 12 palackot tartalmazó 293 láda gyümölcsös italkoncentrátum összesen 4 800 EUR-ért történő értékesítése a korábbi spanyol védjegy elegendő használatának minősül (68–77. pont).
08/07/2010, T-30/09 , Peerstorm, EU:T:2010:298	A használat bizonyítékeként a felszólaló (csak) több, végső fogyasztóknak szánt katalógust nyújtott be, amelyekben az érintett védjegy ruházati cikkekben szerepelt. A Bíróság a következőket állapította meg: „[...] igaz, hogy e katalógusok nem nyújtanak információt az alperes/beavatkozó által PETER STORM védjegy alatt ténylegesen értékesített áruk mennyiségéről. Figyelembe kell venni [...] ugyanakkor azt, hogy a PETER STORM védjeggyel megjelölt áruk nagy része szerepel a katalógusok kínálatában, és ezen áruk az Egyesült Királyság több mint 240 üzletében hozzáférhetőek voltak a releváns időszak egy jelentős részének folyamán. E tényezők alapján a[z] [...] átfogó értékelés során a használat bizonyos jelentőségére lehet következtetni” (42–43. pont).

Ügyszám	Megjegyzés
04/09/2007, R 35/2007-2 , DINKY	Mintegy 1 000 miniatűr játékaútó értékesítése elegendő mértékű használatnak minősült a főként gyűjtők részére, magas áron, egy meghatározott piacon értékesített termékek fényében.
11/10/2010, R 571/2009-1 , VitAmour / VITALARMOR	500 kg tejfehérje összesen 11 000 EUR értékben történő értékesítése elegendőnek minősült az <i>emberi fogyasztásra szánt tejfehérje</i> tényleges használatának igazolásához. Tekintettel a termékek jellegére, amelyek nem fogyasztási cikkek, hanem élelmiszer-feldolgozó ipari használatra szánt összetevők, a bemutatott mennyiség és értékek bizonyították az előírt küszöbérték feletti piaci jelenlétet.
27/07/2011, R 1123/2010-4 , Duracryl / DURATINT et al.	Spanyolország más-más régióiban működő különböző vállalkozásoknak kiállított, azt igazoló tizenegy számla, hogy a védjegy jogosult a releváns időszakban a védjegy alatt 311 konténernyi mennyiséget értékesített különböző méretű termékekből, 2 684 EUR nettó összegért, elegendőnek minősült a 2. osztályba tartozó <i>fakonzerváló szerek</i> alatt lajstromozott védjegy tényleges használatának igazolásához.
01/02/2011, B 1 563 066	Azt állították, hogy <i>gyógyszerkészítmények</i> tekintetében több éven keresztül évi 10 millió EUR-t meghaladó forgalmat bonyolítottak le. A kapcsolódó számlák (a releváns évekre vonatkozóan egy-egy) csak mintegy évi 20 EUR tényleges értékesítést igazoltak. Átfogó értékelés során, és a benyújtott további anyagok – például árjegyzékek, egy eskü alatt tett nyilatkozat, csomagoló- és reklámanyagok – tekintetében a Hivatal ezt elegendőnek találta a tényleges használat igazolásához.
26/01/2001, B 150 039	A felszólalási osztály a mintegy 2 000 plüss játékaútó magas árú piaci szektorban történő értékesítésére vonatkozó bizonyítékot elegendőnek ítélte.

Ügyszám	Megjegyzés
18/06/2001, B 167 488	A felszólaló egy precíziós lézervágó gép 565 000 FRF-ért történő értékesítéséről szóló számlát, a gép teljesítményét ismertető katalógust és a terméket bemutató fényképeket nyújtott be. A felszólalási osztály – a termék jellegét, az egyedi piacot és az igen jelentős árát figyelembe véve – elegendőnek ítélte ezeket a bizonyítékokat.

6 A használat jellege

A „használat jellege” kifejezés az alábbiakra utal:

- a védjegy alapvető funkciójával összhangban történő használata a kereskedelemben (a lenti [6.1 pont](#));
- a védjegy lajstromozott alakjának vagy annak változatának, variációjának a használata (a lenti [6.2 pont](#)); valamint
- a védjegy azon árukkal és szolgáltatásokkal összefüggésben történő használata, amelyekre vonatkozóan a védjegyet lajstromozták (a lenti [6.3 pont](#)).

6.1 Védjegyként történő használat

6.1.1 A védjegy alapvető funkciójával összhangban történő használata

6.1.1.1 Egyedi védjegyek használata

Az [EUVR 18. cikke](#) és [47. cikkének \(2\) bekezdése](#) előírja a tényleges használat igazolását az árujegyzékben szereplő, és a felszólaló által a felszólalásban hivatkozott árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban. A felszólalónak ezért be kell bizonyítania, hogy a megjelölést védjegyként használták a piacon.

Mivel a védjegy feladata többek között az, hogy az áruk és szolgáltatások, illetve a forgalmazásukért felelős személy közötti kapcsolatot működjön, a használat igazolásának **egyértelmű kapcsolatot** kell kimutatnia **a védjegy használata, valamint az érintett áruk és szolgáltatások között**. Amint azt az [EUVFAR 10. cikkének \(4\) bekezdése](#) egyértelműen megjelöli, a védjegyet nem kell az árukra rögzíteni (12/12/2014, [T-105/13](#) TrinkFix, EU:T:2014:1070, § 28-38). A kérdéses árukhoz és szolgáltatásokhoz kapcsolódó csomagoláson, katalógusokban, reklámanyagon vagy számlákon szereplő védjegyábrázolás a védjegy tényleges használatának közvetlen bizonyítéka.

A tényleges használat megköveteli, hogy a **védjegy** használata:

- ne pusztán illusztratív célokat szolgáljon, illetve ne tisztán promóciós árukon vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban történjen;
- lényeges rendeltetésének megfelelően történjen, ami az árujegyzékben szereplő áruk és szolgáltatások eredete azonosíthatóságának garantálása (11/03/2003, [C-40/01](#), Minimax, EU:C:2003:145, § 43).

Példának okáért tehát az alábbiak **nem alkalmasak** a **védjegy** tényleges használatának alátámasztására.

1. **Tanúsító védjegyként** történő használat. A tanúsító védjegyek egyes országokban meghatározott előírásoknak való megfelelés esetén szerezhethők meg. A tanúsító védjegy jogosultja nem a tanúsított áruk és szolgáltatások engedélyezett felhasználója, gyártója, illetve nyújtója, hanem a tanúsító, aki a tanúsító védjegy használata felett jogszerűen ellenőrzést gyakorol. A tanúsító védjegyek a tanúsított áruk gyártójának vagy a tanúsított szolgáltatások nyújtójának egyedi védjegyével együttesen is használhatók. A tanúsító védjegy alapvető funkciója eltér az egyedi védjegy alapvető funkciójától: míg utóbbi elsődlegesen az áruk és szolgáltatások eredetének azonosítását szolgálja, addig a tanúsító védjegy azt tanúsítja, hogy az áruk vagy szolgáltatások megfelelnek bizonyos meghatározott előírásoknak és rendelkeznek bizonyos jellemzőkkel. Következésképpen a tanúsító védjegyként történő használat nem egyedi védjegyként történő használatot szolgál, mivel nem garantálja a fogyasztók számára, hogy az áruk, illetve a szolgáltatások egyazon vállalkozástól származnak, amely ellenőrzése alatt az árukat előállítják, illetve a szolgáltatásokat nyújtják, és amely következtésképpen felel az említett áruk, illetve szolgáltatások minőségéért (08/06/2017, [C-689/15](#), Cotton Flower, EU:C:2017:434, § 45).
2. **Földrajzi jelzésként** történő használat. A földrajzi jelzés alapvető funkciója, hogy az áruk bizonyos régióból vagy településről való származását jelezze. Ez ellentétes az egyedi védjegy fő funkciójával, vagyis a kereskedelmi eredet megjelölésével. Ha az egyedi védjegy földrajzi jelzést tartalmaz, amely garantálja a fogyasztók számára, hogy az adott áruk egyazon vállalkozástól származnak, amely ellenőrzése alatt az árukat előállítják, és amely felel ezen áruk minőségéért, a felszólalónak bizonyítania kell az egyedi védjegyként történő használatot (07/06/2018, [T-72/17](#), Steirisches Kürbiskernöl (fig.), EU:T:2018:335, § 52; 17/10/2019, [C-514/18 P](#), Steirisches Kürbiskernöl (fig.), EU:C:2019:878, § 37-43). A földrajzi jelzésként történő használat igazolása (például szabályozó testületek általános nyilatkozatai) nem szolgálhatja az egyedi védjegyként történő használat igazolását. A földrajzi jelzésekkel kapcsolatos további információkért lásd [az Iránymutatás, B. rész, Vizsgálat, 4. szakasz, Feltétlen kizáró okok, 10. fejezet, Földrajzi jelzésekbe ütköző védjegyek \(az EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének j\) pontja\)](#) című részt.

A körülményektől függően az alábbi helyzetek alkalmasak lehetnek a lajstromozott védjegy tényleges használatának alátámasztására. Ennek oka, hogy a megjelölés egyszerre több célt is szolgálhat. Következésképpen az alábbi felhasználások megvalósíthatják a megjelölés védjegyként történő használatát is. A megjelölés felhasználásának célját azonban egyedileg kell értékelni.

1. **Valamely megjelölés vállalkozásnévként, cégnévként vagy kereskedelmi elnevezésként** történő használata kizárólag akkor tekinthető védjegyhasználatnak, ha magukat az érintett árukat vagy szolgáltatásokat e megjelölés alapján azonosítják és kínálják a piacon (13/04/2011, [T-209/09](#), Alder Capital, EU:T:2011:169, § 55-56). Általában nem ez a helyzet, ha a vállalkozásnevet pusztán egy üzlet megjelöléseként használják (a kiskereskedelmi szolgáltatásokhoz történő használat esetét kivéve), vagy ha az katalógus hátlapján vagy a címkén mellékesen feltüntetve jelenik meg (18/01/2011, [T-382/08](#), Vogue, EU:T:2011:9, § 47).

Főszabály szerint a megjelölés **cégnévként vagy kereskedelmi elnevezésként** történő használata önmagában nem szolgálja áruk vagy szolgáltatások megkülönböztetését. A **cégnév** célja a társaság azonosítása, míg a **kereskedelmi név vagy a cégjelzés** célja a folytatott üzleti tevékenység megjelölése. Ennélfogva, amikor a cégnév, a kereskedelmi név vagy a cégjelzés használata a társaság azonosítására vagy az üzlet jelölésére korlátozódik, nem tekinthető úgy, hogy a használat „árakkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban” történik (11/09/2007, [C-17/06](#), Céline, EU:C:2007:497, § 21; 13/05/2009, [T-183/08](#), Jello Schuhpark II, EU:T:2009:156, § 31-32).

A vállalkozásnév, cégnév vagy kereskedelmi név használata „árakkal kapcsolatban” történő használatnak tekinthető, ha:

- valamely fél a cége nevét, kereskedelmi nevét vagy cégjelzését képező **megjelölést feltünteti** a termékeken; vagy
- az adott fél még a megjelölés hiányában is úgy használja a megjelölést, hogy az **kapcsolatot teremt** a cégnév, a kereskedelmi név vagy a cégjelzés és az áruk vagy szolgáltatások között (11/09/2007, [C-17/06](#), Céline, EU:C:2007:497, § 21-23).

E két feltétel valamelyikének teljesülése esetén az a tény, hogy szóelemet használnak a társaság kereskedelmi nevéként, nem zárja ki eleve annak árukat vagy szolgáltatásokat jelölő védjegyként történő használatát (30/11/2009, [T-353/07](#), Coloris, EU:T:2009:475, § 38).

Például a vállalkozás nevének a **megrendelőlapok vagy számlák** fejlécében történő feltüntetése – attól függően, hogy azokon a megjelölés hogyan jelenik meg – alkalmas lehet a lajstromozott védjegy tényleges használatának alátámasztására (06/11/2014, [T-463/12](#), MB, EU:T:2014:935, § 44-45). A vállalkozás nevének és a védjegynek a számlákon történő egyidejű használata – ha a két megjelölést egyértelműen meg lehet különböztetni egymástól – bizonyíthatja a megjelölésnek a szolgáltatások kereskedelmi eredetének jelzésére történő használatát, függetlenül attól, hogy a számlán más al márkák is szerepelhetnek (03/10/2019, [T-666/18](#), ad pepper (fig.), EU:T:2019:720, § 82-84.)

Nem elegendő azonban pusztán a cégnév számlák felső részén történő használata konkrét termékekre vagy szolgáltatásokra történő egyértelmű hivatkozás nélkül.

2. Valamely **megjelölés domain névként vagy domain név részeként** történő használata elsősorban a honlapot, mint olyant azonosítja. A körülményektől függően

azonban az ilyen használat is lehet lajstromozott védjegy használata (ami azt feltételezi, hogy olyan honlaphoz kapcsolódik, amelyen az áruk és szolgáltatások megjelennek).

Pusztán az, hogy a felszólaló olyan domain nevet jegyeztetett be, amely tartalmazza a korábbi védjegyet, önmagában véve nem elegendő a védjegy tényleges használatának igazolásához. A félnek bizonyítania kell, hogy az érintett árukat vagy szolgáltatásokat a domain névben szereplő védjegy alatt kínálják értékesítésre.

6.1.1.2 Az együttes és tanúsító védjegyek használata

A nemzeti és az európai uniós együttes védjegyek és tanúsító védjegyek az [EUVR 8. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerinti „korábbi védjegyeknek” is minősülhetnek, amelyekre felszólalás alapozható, és ilyenként vonatkoznak rájuk az [EUVR 47. cikkének \(2\) és \(3\) bekezdése](#) szerinti használati követelmények.

Az EUVR-ben a használati feltételekkel kapcsolatban rögzített követelmények alkalmazandók. E védjegyek eltérő funkcióját azonban figyelembe kell venni. A felszólalónak bizonyítania kell, hogy az engedéllyel rendelkező személyek (lásd a [7.3 pontot](#)) az együttes vagy tanúsító védjegyet annak alapvető rendeltetésével összhangban használták.

Az **együttes védjegy** alapvető funkciója, hogy a védjegyjogosult **szervezet** tagjainak áruit és szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások áruitól és szolgáltatásaitól (20/09/2017, [C-673/15 P & C-674/15 P & C-675/15 P & C-676/15 P](#), DARJEELING (fig.) / DARJEELING et al., EU:C:2017:702, § 63). Az együttes védjegyek sajátos jellemzője, hogy az áruk vagy szolgáltatások **együttes** kereskedelmi eredetét jelölik, tehát azt, hogy bizonyos termékek, illetve szolgáltatások bizonyos „társulás” egyik tagjától származnak, amely az együttes védjegy jogosultja, és az egyedi védjegyeiktől eltérően nem az **egyedi** kereskedelmi eredetet jelölik. Ezért az egyedi védjegyeiktől eltérően az együttes védjegynek nem az a funkciója, hogy az árujegyzékben szereplő áruk és szolgáltatások „eredetazonosságát” jelezze a fogyasztóknak. Nem követelmény, hogy azok a gyártók, előállítók, szolgáltatók vagy kereskedők, amelyek valamely együttes védjegy használatára jogosult szervezet tagjai, ugyanazon cégcsoport részei legyenek, amely egységes ellenőrzés alatt gyárt árukat vagy nyújt szolgáltatásokat. Valójában versenytársak is lehetnek, amelyek mindegyike egyrészt az említett szervezetben való tagságát jelölő együttes védjegyet, másrészt pedig az áru vagy szolgáltatásainak eredetazonosságát jelölő egyedi védjegyet használ. Ugyanakkor, az egyedi védjegyhez hasonlóan a szervezet tagjainak az együttes védjegyet arra kell használniuk, hogy a lajstromozott áruk vagy szolgáltatások számára piacot hozzanak létre vagy tartsanak fenn (12/12/2019, [C-143/19 P](#), EIN KREIS MIT ZWEI PFEILEN (fig.), EU:C:2019:1076).

Az egyedi és együttes védjegyeiktől eltérően a **tanúsító védjegy** alapvető funkciója nem a **kereskedelmi** eredet jelölése, hanem az, hogy a védjegyjogosult által tanúsított árukat és szolgáltatásokat a meghatározott előírásokat teljesítő és bizonyos jellemzőkkel rendelkező árukként és szolgáltatásokként megkülönböztesse az így nem

tanúsított áruktól és szolgáltatásoktól. Ahhoz, hogy egy tanúsító védjegy használata ténylegesnek minősüljön, alapvető funkciójának megfelelően kell használni.

6.1.2. Kereskedelmi forgalomban történő használat

6.1.2.1 Nyilvános használat kontra belső használat

A használatnak nyilvánosnak, azaz külső használatúnak, és az áruk vagy szolgáltatások aktuális vagy potenciális ügyfelei számára átláthatónak kell lennie. A magánszférában vagy kizárólag valamely társaság vagy cégcsoport szervezetén belüli használat nem minősül tényleges használatnak (09/12/2008, [C-442/07](#), Radetzky, EU:C:2008:696, § 22; 11/03/2003, [C-40/01](#), Minimax, EU:C:2003:145, § 37; 09/09/2015, [T-584/14](#), ZARA, EU:T:2015:604, § 33).

A védjegyet kereskedelmi tevékenység keretében **nyilvánosan és a kívül világ felé** kell használni gazdasági előny szerzése céljával, a védjegy által képviselt áruk és szolgáltatások értékesítési lehetőségének biztosítása érdekében (12/03/2003, [T-174/01](#), Silk Cocoon, EU:T:2003:68, § 39; 30/04/2008, [T-131/06](#), Sonia Sonia Rykiel, EU:T:2008:135, § 38). A kívül világ felé történő használat nem feltétlenül foglalja magában a végső fogyasztókat célzó használatot. Például releváns bizonyíték származhat olyan **közvetítőtől**, amelynek tevékenységét az olyan szakmai ügyfelek, köztük forgalmazó cégek azonosítása képezi, amelyek részére értékesíti az eredeti gyártók által előállított termékeket (21/11/2013, [T-524/12](#), RECARO, EU:T:2013:604, § 25-26).

Emellett érvényes, megfelelő bizonyíték származhat vállalatcsoporton belüli **forgalmazó vállalatától**. A forgalmazás a kereskedelmi forgalom során általánosan alkalmazott, és a védjegy használatával járó üzleti szervezeti modell, amely nem tekinthető a vállalatcsoport pusztán belső használatának, mivel a védjegy kívül világ felé történő nyilvános használatát is jelenti (17/02/2011, [T-324/09](#), Friboi, EU:T:2011:47, § 32).

A védjegy használatának már forgalmazott vagy forgalmazandó **árukhoz vagy szolgáltatásokhoz kell kapcsolódnia**, amelyekhez a vevők biztosítását célzó vállalati előkészületek folyamatban vannak. A védjegy használatának pusztán előkészületei (például címkék nyomtatása, tárolók készítése stb.) belső használatnak, és ennél fogva nem a kereskedelmi forgalomban történő használatnak minősülnek a jelenlegi célok vonatkozásában (11/03/2003, [C-40/01](#), Minimax, EU:C:2003:145, § 37).

6.1.2.2 Kereskedelmi tevékenység kontra promóciós tevékenység

Amennyiben a védjegy oltalma alá **nonprofit vállalkozásoknak** szánt áruk vagy szolgáltatások tartoznak, és a védjegyet használták, a használat mögött meghúzódó indok nonprofit jellege irreleváns: „Ugyanis az a körülmény, hogy egy jótékonyági egyesület nem törekszik nyereségszerzésre, nem zárja ki, hogy ezen egyesületnek az legyen a célja, hogy az áru és a szolgáltatásai számára piacot teremtsen, és ezt

követően ezt a piacot fenntartsa” (09/12/2008, [C-442/07](#), Radetzky, EU:C:2008:696, § 17).

Az **ingyen** kínált áruk és szolgáltatások tényleges használatnak minősülhetnek, ha azokat kereskedelmi céllal kínálják, azaz olyan szándékkal, hogy az adott áruk vagy szolgáltatások számára piacot teremtsenek vagy tartsanak fenn az EU-ban más vállalkozások áruival vagy szolgáltatásaival szemben, és ennél fogva azokkal versengve (09/09/2011, [T-289/09](#), Omnicare Clinical Research, EU:T:2011:452, § 67-68).

A védjegy **más áruk promóciós anyagain** történő pusztá használata – a védjegy jog értelmében – szokásos körülmények között nem tekinthető a használat kielégítő (közvetett) bizonyítékának azon promóciós cikkek típusai tekintetében, amelyeken a védjegyet használják vagy használták. Például ruházati cikkek (mint például pólók és baseballsapkák) promóciós eseményeken bizonyos egyéb termékek (például italok) forgalmazása céljával történő ajándékozása nem tekinthető a kérdéses ruházati cikk védjegye tényleges használatának.

A promóciós cikkek tekintetében a Hivatal „tényleges használatra” vonatkozó gyakorlatát a Bíróság megerősítette.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
WELLNESS	15/01/2009, C-495/07 , EU:C:2009:10 (előzetes döntés)
A felszólaló a 25. és 32. osztályba sorolt „WELLNESS” védjegy jogosultja volt. „WELLNESS” védjeggyel ellátott ruházati cikkeinek értékesítése során a védjegyet egy alkoholmentes ital megjelölésére is használta, amelyet kis üvegekben ajándékként osztottak az értékesített ruházati cikkekkel együtt. Italt külön nem értékesítettek a „WELLNESS” védjegy alatt. A Bíróság megállapította, hogy amennyiben a promóciós cikkeket más áruk vásárlásáért járó jutalomként, és ez utóbbi értékesítésének ösztönzése érdekében adják át, a védjegy elveszíti kereskedelmi létjogosultságát a promóciós áruk esetében, és nem tekinthető úgy, hogy azt ténylegesen használták volna az adott védjegyesztályba tartozó áruk piacán (22. pont).	

6.1.2.3 Árukkal kapcsolatos használat

A védjegyeket hagyományosan árukon (rányomtatva, címkéken stb.) vagy áruk csomagolásán használják. A használat bemutatása az árukon vagy azok csomagolásán azonban nem az egyetlen módja az árukkal kapcsolatban történő használat igazolásának. Elegendő, ha megfelelő kapcsolat van a védjegy és az áruk között ahhoz, hogy a védjegy használata az árukkal vagy szolgáltatásokkal „kapcsolatban” történjen, például brosúrákon, szórólapokon, öntapadó címkéken (matricákon), értékesítési helyeken belüli megjelöléseken stb.

Például, ha a felszólaló csak katalógus útján (csomagküldő szolgálat útján) vagy az interneten keresztül értékesíti termékeit, a védjegy nem mindig jelenik meg a csomagoláson, sőt, magukon a termékeken sem. Ilyen esetekben a termékeket bemutató (internetes) oldalakon történő használat – amennyiben az idő, a hely, a mérték és a jelleg tekintetében egyébként tényleges használatról van szó – általában elegendőnek minősül. A védjegyjogosultnak nem kell igazolnia, hogy a védjegy ténylegesen megjelent a termékeken.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
PETER STORM	08/07/2010, T-30/09 , Peerstorm, EU:T:2010:298
A szóban forgó védjegy tényleges használatát igazoló bizonyítékok között szerepelhetnek a katalógusok. „Meg kell állapítani, hogy abban a különféle védjegyekkel megjelölt ruházati termékeken túl több mint 80 különböző árucikket kínálnak eladásra a PETER STORM védjegy alatt. Zakókról és blézerekről, pulóverekről, nadrágokról, pólókról, cipőkről, zoknikról, kalapokról és kesztyűkről van szó, amelyek jellemzőit röviden le is írják. A korábbi védjegy stilizált betűtípussal minden egyes áru mellett fel van tüntetve. E katalógusban szerepel minden egyes áru GBP-ben megadott ára és referenciaszáma” (38-39. pont).	

A helyzet azonban eltérő, ha a védjegyet például katalógusban vagy reklámokban, táskákon vagy számlákon az áruk kiskereskedőjének és nem maguknak az áruknak a megjelölésére használják.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
Schuhpark	13/05/2009, T-183/08 , Jello Schuhpark II, EU:T:2009:156
A Törvényszék megállapította, hogy a <i>Schuhpark</i> megjelölés reklámokban vagy hirdetésekben, táskákon és számlákon történő használatának nem az volt a célja, hogy azonosítsa a lábbelik eredetét (amelyeken a saját márkájuk szerepelt, vagy egyáltalán nem szerepelt márká), hanem inkább az, hogy azonosítsa a lábbeli-kiskereskedő cégnevét vagy kereskedelmi nevét. Ezt a Törvényszék nem ítélte kielégítőnek a <i>Schuhpark</i> megjelölés és a lábbelik közötti kapcsolat megteremtéséhez. Más szóval: a <i>Schuhpark</i> lehet ugyan lábbeli-kiskereskedelmi védjegy, de azt nem használták áruvédjegyként (31-32. pont).	

6.1.2.4 Szolgáltatásokkal kapcsolatos használat

A védjegyek közvetlenül nem használhatók a „szolgáltatásokon”. Ezért a szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott védjegyek használatára általában üzleti iratokon, reklámozás során, illetve a szolgáltatásokkal kapcsolatos valamilyen egyéb, közvetlen vagy közvetett módon kerül sor. Ha az ilyen cikkeken történő használat tényleges használatot bizonyít, ez a használat elegendő.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
M&P	06/11/2014, T-463/12 , MB, EU:T:2014:935
A korábbi védjegyet a 42. osztályban, többek között szabadalmi ügyvivői szolgáltatások tekintetében lajstromozták. A korábbi védjegy számlákon, névjegykártyákon és üzleti levelezésben történő használata elégséges volt a szabadalmi ügyvivői szolgáltatásokkal kapcsolatos tényleges használat igazolásához.	
STRATEGIES	05/10/2010, T-92/09 , STRATEGI / Stratégies, EU:T:2010:424
A Törvényszék – abban az esetben, amelyben a korábbi védjegyet <i>üzletvezetési szolgáltatások</i> tekintetében lajstromozták és azt üzleti magazinok címeiként használták – nem zárta ki azt, hogy az ilyen használat a szóban forgó szolgáltatások tekintetében tényleges használatnak minősülhessen, amennyiben igazolják, hogy a magazin támogatást nyújt az <i>üzletvezetési szolgáltatások</i> nyújtásához, vagyis a szolgáltatásokat a magazin révén nyújtják. Az, hogy nincs „közvetlen kétoldalú kapcsolat” a kiadó és a szolgáltatás igénybe vevője között, nem rontja le a tényleges használatra vonatkozó megállapítást. Ennek oka, hogy a magazint nem ingyenesen terjesztik, ami hitelességet kölcsönöz annak az állításnak, hogy a magazin árának megfizetése a nyújtott szolgáltatásért járó díjazásnak minősül (31-35. pont).	

6.1.2.5 Reklámozás során történő használat

A védjegyek nemcsak árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban történő tényleges használatuk során, hanem reklámozás során történő használatuk során is betöltik azt a szerepüket, hogy jelzik az áruk vagy szolgáltatások kereskedelmi eredetét, valamint a védjegyjogosult üzleti- és cégértékének szimbólumaként működnek. A védjegyek reklámozást vagy piaci kommunikációt szolgáló szerepe tulajdonképpen az egyik legfontosabb szerepük.

Ezért a reklámozás során történő használat általában tényleges használatnak minősül:

- ha a reklámozás mennyisége elegendő a védjegy tényleges nyilvános használatához, és
- ha kapcsolat állapítható meg a védjegy és az árujegyzékében szereplő áruk és szolgáltatások között.

A Bíróság megerősítette ezt a megközelítést a *Minimax* ítéletben, amelyben kimondta, hogy a védjegy használatának már forgalmazott vagy forgalmazandó árukhoz vagy szolgáltatásokhoz kell kapcsolódnia, amelyekre a vállalkozásnak a vevők biztosítását célzó előkészületei – **különösen reklámkampányok formájában** – folyamatban vannak (11/03/2003, [C-40/01](#), Minimax, EU:C:2003:145, § 37).

Egy-egy konkrét ügy kimenetele azonban nagymértékben függ az egyedi körülményektől, amint azt a következő példák is mutatják:

Korábbi megjelölés	Ügyszám
BLUME	28/10/2002, R 681/2001-1 , Blumen Worldwide (fig.) / BLUME, LEOPOLDO BLUME
Szolgáltatások: a 41. osztályba tartozó kiadványkivonat szolgáltatások. A fellebbezési tanács megerősítette, hogy a (katalógusokból, sajtóközleményekből és reklámokból álló) bizonyítékok – egymással összefüggésben értelmezve – elegendőek a védjegy tényleges használatának igazolásához. „Bár a megrendelési nyilvántartás és a bankszámlakivonat nem szolgál információval arról, hogy a védjegyet hogyan és milyen mértékben használták Spanyolországban, a fennmaradó dokumentumok – nevezetesen a katalógusok, sajtóközlemények és reklámok – egymással összefüggésben értelmezve azt igazolják, hogy az adott időszakban a felszólaló a BLUME védjegy alatt adott ki könyveket és magazinokat Spanyolországban. Még akkor is, ha a felszólaló nem nyújt be számlákat, megrendelőlapokat vagy értékesítési adatokat, okkal feltételezhető, hogy reklámozta könyveit és magazinjait, amelyekhez promóciót folytatott, és azokat a BLUME védjegy alatt értékesítette. Bár a felszólaló a reklámanyagokat és a sajtóközleményeket azonosította és dátummal is ellátta, a BLUME védjegy mindig szerepel a sajtóközleményekben és az említett könyvek címlapján. A szöveg ráadásul spanyol nyelvű, és az említett ár pesetában van feltüntetve. Ezek a sajtóközlemények – a katalógusokkal együtt értelmezve – azt igazolják, hogy egyes olyan könyvekre utalnak, amelyek kifejezetten szerepelnek a katalógusokban [...]” (23. pont).	

Korábbi megjelölés	Ügyszám
BIODANZA	13/04/2010, R 1149/2009-2 , BIODANZA (fig.) / BIODANZA; helyben hagyta: 08/03/2012, T-298/10 , Biodanza, EU:T:2012:113

Áruk és szolgáltatások: 16. és 41. osztály.

A fellebbezési tanács elutasította a felszólalási osztály azon megállapítását, hogy a bizonyítékok (csak a reklámok) tényleges használatot igazoltak.

A megtámadott határozat megállapításából egyértelműen következik, hogy a felszólaló által a használatra vonatkozóan benyújtott bizonyítékok kizárólag reklámokból állnak, amelyek csak azt igazolhatják, hogy a felszólaló a releváns időszak egészében egy éves „BIODANZA” fesztivált, valamint 2002 óta rendszeres időközönként, illetve rendszertelen időközönként megrendezett műhelytalálkozókat reklámozott.

A megtámadott határozat megállapításával ellentétben azonban ezek a reklámok nem igazolhatják, hogy azokat potenciális német ügyfelek körében terjesztették. Nem igazolhatják a terjesztés mértékét sem, illetve a védjegyoltalomban részesített szolgáltatások értékesítésének vagy a szolgáltatási szerződéseknek a számát sem. A reklámok pusztá létezése legfeljebb valószínűvé vagy hihetővé tette, hogy a korábbi védjegy alatt reklámozott szolgáltatásokat az érintett területen belül értékesítették vagy legalább kínálták, azonban nem igazolhatja ezt, ahogyan azt a megtámadott határozat indokolatlanul feltételezte.

Ha az áruk és szolgáltatások forgalmazásával párhuzamosan reklámozást folytatnak, és mindkét tevékenység igazolható, a reklámozás alátámasztja a használat ténylegességét.

Az áruk és szolgáltatások tényleges forgalmazása előtti reklámozás – ha az az áruk és szolgáltatások piacának megteremtését célozza – általában tényleges használatnak minősül.

Az, hogy pusztán a reklámozás tényleges használatnak minősül-e – az áruk vagy szolgáltatások tényleges forgalmazására irányuló jelenlegi vagy jövőbeli terv nélkül – kétségesnek tűnik. A legtöbb egyéb helyzethez hasonlóan az eredmény az egyes ügyek körülményeitől függ. Ha például az áruk vagy szolgáltatások külföldön érhetőek el – mint az üdülési szálláshelyek vagy bizonyos termékek –, a reklámozás önmagában elegendő lehet a tényleges használat igazolásához.

6.1.2.6 Interneten történő használat

Az internetről kinyomtatott dokumentumok formájában benyújtott bizonyítékok értékelésekor alkalmazott előírás nem szigorúbb más bizonyítékformák értékelésénél. Következésképpen a honlapokon feltüntetett védjegy jelenléte többek között utalhat használatának jellegére, vagy arra, hogy a védjeggyel ellátott termékeket vagy szolgáltatásokat a nyilvánosságnak kínálták. A honlapon feltüntetett védjegy pusztá jelenléte önmagában azonban nem elegendő a tényleges használat igazolásához, kivéve, ha a honlap feltünteti a használat helyét, idejét és mértékét, vagy ha ezt az információt más formában megadják.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
SHARP	20/12/2011, R_1809/2010-4 , SHARPMaster / SHARP (fig.)
A felszólaló „a különböző országoknak szánt honlapjain között részleteket” nyújtott be. A fellebbezési tanács úgy ítélte meg, hogy „valamely vállalat saját internetes oldaláról kinyomtatott egyszerű dokumentumok önmagukban nem képesek a védjegy bizonyos árukhoz történő használatának igazolására, ha azokhoz nem nyújtanak be kiegészítő információt arra vonatkozóan, hogy a potenciális és érintett fogyasztók valóban használják-e a honlapot, illetve ha azokhoz nem kapcsolódnak a különböző árukra, a megfelelő védjeggyel ellátott áruk fényképére stb. vonatkozó kiegészítő reklámok és értékesítési adatok”. (33. pont).	

Korábbi megjelölés	Ügyszám
WALZERTRAU	17/01/2013, T-355/09 , Walzer Traum, EU:T:2013:22; helyben hagyta: 17/07/2014, C-141/13 P , Walzer Traum, EU:C:2014:2089
A felszólaló – aki egy cukrász, a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó német „WALZERTRAU” védjegy jogosultja – a védjegye használata mértékének igazolása érdekében bizonyítékot nyújtott be az interneten közzétett reklámbrosúrával kapcsolatban, amely általános tájékoztatást ad munkamódszereiről, a termékeihez használt összetevőkről és termékköréről, többek között „WALZERTRAU” nevű csokoládéjáról. Az árukat azonban online, a weboldalon keresztül nem lehetett megrendelni. Ezen okból kifolyólag a Törvényszék kimondta, hogy a honlap és az értékesített cikkek száma között nem állapítható meg kapcsolat (47. pont).	

Az internetről származó információk bizonyító ereje különösen arra vonatkozó bizonyítékok benyújtásával erősíthető meg, hogy a releváns időszakban bizonyos számú ügyfél felkereste az adott honlapot, és az érintett árukat és szolgáltatásokat azon keresztül megrendelte. Ebben a tekintetben hasznos bizonyítékot jelenthetnek az üzleti honlap működtetése során általában vezetett nyilvántartások, például a különböző időpontokban elért találatokra vonatkozó nyilvántartások, vagy egyes esetekben az, hogy milyen országokból keresték fel a honlapot.

Az interneten vagy online adatbázisokban fellelhető információk esetében az információ elhelyezési dátuma tekintendő a **releváns időszaknak**. Az internetes oldalak gyakran rendkívül fontos információkat tartalmaznak. Előfordul, hogy bizonyos információk csak az ilyen weboldalakon érhetők el. Ideértendők például a nyomtatott formában nem elérhető online katalógusok.

Az internetes közeg jellege megnehezítheti az információk közzétételi dátumának pontos meghatározását. Nem minden honlapon tüntetik fel például a közzététel időpontját. A honlapok ráadásul könnyen frissíthetők, többségük azonban nem

archiválja a korábban megjelenített anyagokat, sőt, nem jelenítenek meg olyan nyilvántartásokat sem, amelyek lehetővé tennék a nagyközönség tagjai számára annak megállapítását, hogy pontosan mit és mikor tettek közzé.

Ebben az összefüggésben az interneten feltüntetett használati dátum különösen akkor minősül megbízhatónak, ha:

- a honlap minden bejegyzést időbélyegzővel lát el, és így tájékoztatást ad az adatállomány vagy a honlap korábbi módosításairól (például ahogyan az a Wikipedia esetében elérhető; vagy ha a honlap a tartalomhoz automatikusan csatolja az időpontot, mint például a fórumüzenetek és blogok esetében); vagy
- a keresőmotorok indexelési dátumokat társítanak a honlaphoz (például a GoogleTM beépített memóriából); vagy
- valamely honlap képernyőképe (képernyőfelvétel, „screenshot”) adott dátummal szerepel.

A benyújtott bizonyítékoknak igazolniuk kell, hogy az online tranzakciók **kapcsolatban álltak** a védjegy által megjelölt **árukkal vagy szolgáltatásokkal**.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
ANTAX	02/02/2012, T-387/10 , Arantax, EU:T:2012:51
A felszólaló többek között az internetről származó információkat nyújtott be több, az ütköző védjegyet használó adótanácsadó cég honlapjáról. A Törvényszék úgy ítélte meg, hogy az internetes oldalakon feltüntetett információk lehetővé tették az olvasó számára, hogy kapcsolatot állapítson meg a védjegy és a nyújtott szolgáltatások között (39-40. pont).	

Míg a **védjegy jellege** és bizonyos mértékig annak használati **ideje** (lásd fent) és **helye** kevésbé összetett tényező, a **használat mértékének** igazolása több nehézséget jelent, ha csak az interneten történő használatra szolgáltatnak bizonyítékot. Figyelembe kell venni, hogy az interneten végzett ügyletek esetében az értékesítés „hagyományos” bizonyítékainak nagy része, köztük a számlák, forgalmi és adózási dokumentumok stb. rendszerint nem jön létre. Az új „elektronikus” számla ezeket hiteles fizetési eszközként, megrendeléseként és azok visszaigazolásaiként, a biztonságos ügyletek regisztrációjának eszközeként stb. jobbra kiváltja vagy már kiváltotta.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
Skunk funk (ábrás védjegy)	31/03/2011, R 1464/2010-2 , SKUNK FU! (fig.) / SKUNK FUNK (fig.)

„Harmadik felek webhelyéről származó kivonatok– 2008. 06. 10-i kinyomtatásuk ellenére – a releváns időszakon belüli dátummal ellátott fogyasztói észrevételeket tartalmaznak a »SKUNKFUNK« ruházati cikkekről és üzletekről. Különösen, ami az érintett területet illeti, a dokumentumok különböző spanyolországi fogyasztók észrevételeit tartalmazzák, 2004. decemberi és 2007. februári, márciusi, áprilisi, májusi és júliusi dátumokkal. Ezen túlmenően, ahogyan a felszólalási osztály rámutatott, a www.cybereuskadi.com weboldalon (2007. 03. 04. dátummal szereplő) blogbejegyzés megemlíti, hogy a felszólaló (»a Skunkfunk tervezője«) »szőrfruhákat exportál világszerte és évente közel 7 millió eurós árbevétellel rendelkezik.« (21. pont).

Az internetről származó bizonyítékokkal kapcsolatos további részletekért lásd az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 5. szakasz, Jó hírnévvel rendelkező védjegyek \(az EUVR 8. cikkének \(5\) bekezdése\), 3.1.4.4 pontját](#).

6.2 A védjegy lajstromozott alakjának vagy annak változatának, variációjának a használata

A védjegy tényleges használatának értékelésekor figyelembe kell venni, hogy a védjegyeket kereskedelmi összefüggésben, termékeken, csomagoláson, tájékoztatókon és reklámanyagokon stb. használják. Általában más termékinformációkkal, marketingüzenetekkel, díszítőelemekkel és gyakran más védjegyekkel (egyedi, együttes vagy tanúsító védjegyek) vagy földrajzi jelzésekkel és kapcsolódó szimbólumokkal együtt használják. Ezért kihívást jelenthet annak ellenőrzése, hogy a védjegyet a „lajstromozott alakban” használták-e.

Ez a szakasz i. a független védjegyek egyidejű használatával és ii. a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét nem módosító, eltérő formában történő használatával foglalkozik.

[Az EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) úgy rendelkezik, hogy a védjegy lajstromozott alakjában történő használatán kívül a védjegy olyan alakban történő használata, amely a lajstromozott alaktól csak a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér el, szintén a „védjegy használatának” minősül. Ez attól függetlenül érvényes, hogy a védjegyet a jogosult nevében a használt alakban is lajstromozták-e.

E rendelkezés célja az, hogy lehetővé tegye a védjegy jogosultja számára a kereskedelmi felhasználás során a megjelölés olyan módosítását, amely a megkülönböztető képességet nem érintve lehetővé teszi, hogy a megjelölést az érintett áruk és szolgáltatások értékesítésének és reklámozásának igényeihez igazítsák (23/02/2006, [T-194/03](#), Bainbridge, EU:T:2006:65, § 50). E rendelkezés céljának megfelelően, ha a kereskedelemben használt védjegy eltér a lajstromozott alakjától, az eltérésnek olyannak kell lennie, hogy a kettő még így is nagyjából megegyezőnek legyen tekinthető.

A védjegyekkel kapcsolatos gyakorlatok közelítésére törekedve az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hálózata közös közleményt adott ki „Közös gyakorlat – A védjegy

használat a lajstromozott formától eltérő alakban” címmel (CP8) ⁽⁷³⁾. Az Iránymutatás e szakasza összhangban áll a CP8 közös gyakorlattal.

6.2.1 A lajstromozott formában történő használat – független védjegyek egyidejű használata

A védjegyeket gyakran használják más védjegyekkel együtt, például egy cégvédjegy és egy almárka megjelölésére. Ez a védjegy lajstromozott alakjával **megegyező formában**, más védjegyekkel párhuzamosan, de azoktól függetlenül történő használatának minősül (független védjegyek egyidejű használata). Ez különbözik attól, amikor a védjegyet a lajstromozottól **eltérő formában** használják (08/12/2005, [T-29/04](#), Cristal Castellblanch, EU:T:2005:438, § 33, 34; 06/11/2014, [T-463/12](#), MB, EU:T:2014:935, § 43). Következésképpen független védjegyek egyidejű használata esetén az a kérdés fel sem merül, hogy a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége megváltozott-e, és az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) nem alkalmazandó. Ennek megfelelően a védjegy módosítás nélküli használatára – beleértve a különálló, független védjegyekkel való egyidejű használatot – az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének](#) első albekezdése, nem pedig [az EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) vonatkozik.

Az egyidejű használat megállapításához azt kell meghatározni, hogy a szóban forgó védjegyek – annak ellenére, hogy azokat együtt használják – **függetlenek** maradnak-e egymástól, és hogy a vásárlóközönség ekként észleli-e azokat. Más a helyzet akkor, amikor a vásárlóközönség e védjegyeket inkább **egy egységként**, nem pedig „különálló, független védjegyekként” észleli. Főszabály szerint az alkotóelemek közötti, el nem különíthető egységet eredményező vizuális és/vagy fogalmi **kölcsönhatás** kizárja, hogy ezeket az alkotóelemeket „különálló, független védjegyekként” észleljék. Ehhez különböző tényezők átfogó értékelésére van szükség, mint például:

- a védjegyek belső tulajdonságai (domináns és megkülönböztető elemek; ezek pozíciója; eltérő méret, betűtípus vagy szín használata; szintaktikai, nyelvtani vagy fogalmi kapcsolatok megléte vagy hiánya stb.);
- a védjegyek megjelenítésének módja a használat bizonyítékaiban és a használat kontextusa (az érintett kereskedelmi ágazat üzleti gyakorlatai, a védjegyek jellege, azaz cégnevek, cégvédjegyek, termékcsoport-azonosítók, almárkák stb.);
- konkrét bizonyíték, amely alkalmas annak megállapítására, hogy a védjegyeket a fogyasztók egymástól függetlenül érzékelik.

A védjegy lajstromozott formában történő független használatára és érzékelésére vonatkozó bizonyíték hiánya nem zárja ki az egyidejű használat kérdésének a védjegyek belső tulajdonságai és az érintett kereskedelmi ágazat kereskedelmi gyakorlatával kapcsolatos általános tapasztalat alapján történő értékelését.

⁷³ Elérhető itt: <https://www.tmdn.org/network/converging-practices>

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
YGAY		21/09/2010, T-546/08 , i Gai, EU:T:2010:404
A „Marqués de Murrieta” kifejezés a bor termeléséért és forgalomba hozataláért felelős pincészetre utal, míg a „YGAY” az adott bort jelöli a gyártó által forgalmazott borok között. A „Marqués de Murrieta” szavak és a korábbi védjegy azonos médiumon történő együttes használata nem érinti a korábbi védjegynek a szóban forgó áruk tekintetében fennálló azonosítási funkcióját. A termékcímkéken használt több védjegy, különösen a borászatra és az adott termékre vonatkozók együttes használata általános kereskedelmi gyakorlat a borágazatban (19–25. pont).		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		13/09/2016, T-146/15 , DARSTELLUNG EINES VIELECKS (fig.), EU:T:2016:469
Egy ábrás elemnek és egy szóelemnek ugyanazon textil- vagy ruházati cikken történő együttes használata nem veszélyezteti a lajstromozott védjegy azonosító funkcióját; a ruházati ágazatban nem szokatlan, hogy egy ábrás elemet a tervezőre vagy gyártóra utaló szóelem mellé helyeznek anélkül, hogy az ábrás elem az összbenyomás szempontjából elveszítené önálló azonosítási funkcióját (58–60. pont).		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
--------------------------	--------------------------------	---------

		Kitalált példa (CP8)
A kérdéses áruk az 5. osztályba tartozó <i>gyógyszerek</i>. A MAPALVAM védjegyet lajstromozott formájában egy másik megkülönböztető védjeggyel, egy cégvédjeggyel együtt használják. A gyógyszeripari ágazatban gyakori, hogy a termék neve a cégvédjeggyel együtt jelenik meg. A lajstromozott védjegyet a használt védjegyben független védjegyként észlelik.		

Ha a **csekély megkülönböztető képességgel rendelkező** ábrás elemből, mintából vagy alakzatból álló lajstromozott védjegyre **megkülönböztető képességgel rendelkező szót helyeznek**, nehéznek bizonyulhat annak meghatározása, hogy egyidejű használatról vagy a korábbi védjegy módosításáról van-e szó. Azt a kérdést kell feltenni, hogy annak ellenére, hogy a megkülönböztető képességgel bíró szót fölé helyezték, az eredeti védjegyet továbbra is független védjegyként érzékelik-e. Ha igen, akkor ez egyidejű felhasználásnak tekintendő. A 18/04/2013, [C 12/12](#) Colloseum Holding, EU:C:2013:253, § 35 szerint az olyan lajstromozott védjegyre, amelyet kizárólag valamely összetett védjegy részeként vagy valamely más védjeggyel együtt használnak, **továbbra is úgy kell tekinteni, mint az áru származására utaló jelölésre** annak érdekében, hogy e használat megfeleljen a 40/94/EK rendelet 15. cikkének (1) bekezdése értelmében vett „tényleges használat” fogalmának. ⁷⁴ Másrészt, ha nem állapítható meg, hogy az eredeti ábrás, alakzatot vagy mintázatot tartalmazó védjegyet független védjegyként észlelik, az nem az „egyidejű használat” esete, és az ügyet a megkülönböztető képesség megváltozására vonatkozó szabályok alapján kell értékelni (lásd a [6.2.2.1.2.](#) pontot).

Ezzel szemben ha a lajstromozott védjegy olyan ábrás vagy térbeli védjegy, amely **nem csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik**, a megkülönböztető képességgel rendelkező szó fölébe helyezése általában nem érinti az adott ábrás vagy térbeli védjegy független védjegyként történő észlelését, hasonlóan az egyidejű használat alábbi példáihoz.

⁷⁴ A 40/94/EK rendelet 15. cikkének(1) bekezdése az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdése](#) első albekezdésének, nem pedig az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdése a\) pontjának](#) felelt meg. Az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdése a\) pontjának](#) megfelelő rendelkezés a 40/94/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdésének a) pontja volt.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		10/10/2017, T-211/14 RENV., SHAPE OF AN OVEN (3D), EU:T:2017:715 a fellebbezést elutasították: 23/01/2019, C-698/17 P, SHAPE OF AN OVEN (3D), EU:C:2019:48

Először is meg kell jegyezni, hogy a lajstromozott védjegy jelentősen eltér az érintett ágazatban megszokottól mind a hengeres forma, mind az adott forma által sugallt működési mód tekintetében. Ilyen körülmények között e védjegyet nagyfokú megkülönböztető képességgel rendelkezőnek tekintették (42. és 46. pont). Másodszor, a „Bullerjan” szó a szerkezet kis részét foglalja el, és csak akkor látható, ha a szerkezetet az égéstér elülső része felől nézzük. Végül pedig az a lemez, amelyre a szóvédjegyet dombornyomták, a teljes szerkezethez hasonlóan fémes megjelenésű, így nem igazán különül el a szerkezet többi részétől. Ez a szóvédjegy ezért kevésbé feltűnő, mint magának a terméknek a formája. E körülmények között a „Bullerjan” szóvédjegy jelenléte nem befolyásolja a szóban forgó védjegy általános észlelését. Ez azért is fontos, mivel a térbeli forma és a kiegészítő szóvédjegy kombinációja a szóban forgó ágazatban gyakori. Következésképpen, és tekintettel a szóban forgó védjegy megkülönböztető képességére, ez a szóvédjegy nem teszi kétségesse, hogy a térbeli alakzat önmagában elegendő e termékek kereskedelmi származásának meghatározásához 47. pont).

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		28/02/2019, T-459/18, PEPERO original (fig.) / REPRÉSENTATION D'UN BATÔNNET (fig.), EU:T:2019:119

A benyújtott bizonyítékok alapján megállapítást nyert, hogy a lajstromozott védjegyet védjegyként használták, jelesül a szóban forgó áruk kereskedelmi eredetének azonosítására (76., 94., 98. pont). A „MIKADO” védjegy fölébe helyezése nem módosítja a lajstromozott térbeli védjegy megkülönböztető képességét. E tekintetben meg kell jegyezni, hogy a „MIKADO” védjegy részben lefedi a korábbi védjegyet alkotó térbeli alakzatot, a csomagolás peremén és elején egyaránt. E szó hozzáadása azonban semmilyen módon nem akadályozza meg a fogyasztót abban, hogy észlelje a korábbi védjegy formáját és színeit, amelynek két vége látható marad, és a sárga és a barna szín közötti kapcsolat egyértelműen azonosítható. Ilyen körülmények között a „MIKADO” védjegy független elemnek tűnik, nem pedig a korábbi védjeggyel egységet alkotónak (99–100. pont).

6.2.2 A lajstromozott formától eltérő alakban történő használat

Amennyiben az önálló védjegyek egyidejű használata kizárt, a védjegy használatban lévő alakjában fennálló eltérést az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontja](#) alapján kell értékelni annak meghatározása érdekében, hogy az megváltoztatja-e a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét. Lényegében azt kell megvizsgálni, hogy a védjegy a használt formájában a lajstromozott alakjának **elfogadható vagy elfogadhatatlan „változata”**-e.

Ez az értékelés két lépésből áll.

Az **első lépés** annak tisztázása, hogy mi tekintendő a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességének, mégpedig annak megállapítása révén, hogy **mely elemek járulnak hozzá a megkülönböztető képességhez és milyen mértékben** („a védjegy megkülönböztető képessége”). Ehhez értékelni kell **a lajstromozott védjegy elemeinek** megkülönböztető és vizuálisan domináns jellegét, mégpedig az egyes elemek belső tulajdonságai, a védjegy elrendezésén belüli viszonylagos helyzetük és kölcsönhatásaik alapján.

A **második lépés a használt védjegyben fennálló eltérések azonosítása és az eltérések hatásának értékelése**. Meg kell állapítani, hogy a védjegy lajstromozott alakjának megkülönböztető jellege a használt védjegyben megtalálható-e, hiányzik-e vagy módosult-e. Ehhez értékelni kell a **használt védjegyben hozzáadott, kihagyott vagy módosított elemek** megkülönböztető és domináns jellegét, mégpedig az egyes elemek belső tulajdonságai, a védjegy elrendezésén belüli viszonylagos helyzetük és kölcsönhatásaik alapján. A védjegy megkülönböztető képességének erőssége és a módosítások hatása kölcsönösen összefügg egymással. Előfordulhat, hogy a nagyobb megkülönböztető képességű védjegyeket kevésbé befolyásolják a változások, mint a korlátozott megkülönböztető képességű védjegyeket. A hozzáadott vagy kihagyott elemek nagyobb valószínűséggel érintik a korlátozott megkülönböztető képességgel rendelkező védjegyek megkülönböztető képességét (10/10/2018, [T-24/17](#), D-TACK / TACK et al., EU:T:2018:668, § 47, valamint az abban említett ítélkezési gyakorlat). Figyelembe kell venni az érintett kereskedelmi ágazat gyakorlatait és az érintett vásárlóközönség általi észlelést is.

Az alábbi pontok a fentiekre vonatkozóan iránymutatást adnak és példákkal szemléltetik a **hozzáadások** (6.2.2.1 pont), **kihagyások** (6.2.2.2 pont) és **az egyéb tulajdonságok**, például az elhelyezés vagy az arányok **megváltoztatásának** (6.2.2.3 pont) hatását annak függvényében, hogy az adott védjegy lajstromozott alakja **átlagos** vagy **alacsony** fokú megkülönböztető képességgel bír-e. Bár a védjegy a használatban lévő változatban e variációk **kombinációját** is tartalmazhatja, többek között egy elem kihagyását és egy másik elem hozzáadását (lecserélés), az alábbi elvek az ilyen esetekre vonatkozóan szintén iránymutatással szolgálhatnak.

6.2.2.1 Kiegészítések

6.2.2.1.1 A lajstromozott védjegy átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezik

A következő fő forgatókönyvek különböztethetők meg:

- Megkülönböztetésre nem alkalmas vagy gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem hozzáadása
- Szimbólum vagy egyéb ortografikus karakter hozzáadása
- Megkülönböztető (kölcönhatásban álló) elem hozzáadása

Megkülönböztetésre nem alkalmas vagy gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem hozzáadása

Általában a megkülönböztetésre nem alkalmas vagy gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem hozzáadása (legyen az szó- vagy ábrás elem, ideértve a stilizációt vagy a színt) nem változtatja meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét, függetlenül attól, hogy ezek az elemek vizuálisan dominánsak-e vagy sem.

Példák arra, amikor a megkülönböztető képesség nem változik:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
AINHOA	i. AINHOA BIO ii. AINHOA DELUXE (iii)  AINHOA	23/09/2015, T-426/13 , AINHOA, EU:T:2015:669 a fellebbezést elutasította: 16/06/2016, C-611/15 P, AINHOA, EU:C:2016:463

Áruk és szolgáltatások: 3. osztály

Terület: (EU)

Értékelés: A kiegészítő elemek, mint például a „bio” vagy a „deluxe”, az áruk tulajdonságait írják le. A szóelem felett elhelyezkedő, felhős égboltot ábrázoló négyszög nem változtatja meg a védjegy által keltett összbenyomást (30–32. pont) – elfogadható variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
	(i) (ii)	29/04/2020, T-78/19 , green cycles (fig.), EU:T:2020:166

Áruk és szolgáltatások: 17., 20., 40. és 42. osztály

Terület: (EU)

Értékelés: Az „oldatok és termékek”, „plásticos Hidrosolubles s.l.” kiegészítő elemek, amelyeket időnként megelőz a „by” prepozíció, csak kisebb kiegészítések, ellentétben a „green cycles” kifejezéssel, amely a használt védjegy domináns eleme. A lajstromozott védjegy színeinek megfordítása nem elegendő ahhoz, hogy befolyásolja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét. A kék, zöld és szürke szín nem különösebben eredeti vagy szokatlan a védjegy lajstromozott és használt alakjaiban (68–69. pont) – elfogadható variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		12/05/2016, T-322/14 & T-325/14 , MOBILE.DE, EU:T:2016:297 a fellebbezést elutasította: 28/02/2018, C-418/16 P, mobile.de, EU:C:2018:128

Áruk és szolgáltatások: 35. osztály

Terület: Bulgária

Értékelés: A „bg” elem elhelyezése a védjegy végén nem változtatja meg a védjegy lajstromozott alakjának megkülönböztető képességét. Bár ez az elem kiegészítő üzenetet közvetít, továbbra is fennáll az a tény, hogy azt általában a Bulgáriával kapcsolatos domén név jeleként észlelik. Ez a nagyon gyakori, rövid területi hivatkozás különösebben nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. A szóban forgó védjegyek domináns szöveleme közös, emellett grafikai konfigurációjuk jellemzői is megegyeznek, például a betűtípus és a keretezés, különböznek továbbá a másodlagos elemekben, amelyek rövidek és nem meghatározóak a megkülönböztető képességük tekintetében (57–58. pont) – elfogadható variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
	(i)  (ii)  (iii) 	15/10/2019, T-582/18 , X BOXER BARCELONA (fig.) / X (fig.) et al., EU:T:2019:747

Áruk és szolgáltatások: 25. osztály

Terület: EU (a használat bizonyítéka elsősorban Németország, Franciaország és Olaszország tekintetében)

Értékelés: A „bionic” (bionikus), „socks” (zoknik) és „technology” (technológia) szövelemek a használt védjegyekben másodlagos szerepet töltenek be, mivel az „x” betűből és a két nyílból álló ábrás elem után helyezkednek el, amely – figyelembe véve annak elhelyezését és méretét – inkább felkelti az érintett vásárlóközönség figyelmét. Ezenkívül a „bionic”, „socks” és „technológia” elemek dicsérő jellegűek a védjegy által jelölt termékek tekintetében, illetve leíró jellegűek azok egyes tulajdonságait illetően. A „socks” kifejezés az érintett termékek típusát írja le. A „bionic” kifejezést dicsérő kifejezésként észlelik, amely arra utal, hogy a termék hathatós vagy kivételes képességekkel rendelkezik, különösen akkor, ha sportruházat jelölésére használják. A „technology” kifejezés úgy érzékelhető, mint amely olyan különleges jellemzőkkel bíró „intelligens” sportruházatra utal, amelyek a technológia alkalmazásával lehetővé teszik, hogy ezek a ruházati cikkek alkalmazkodjanak a környezeti hőmérséklethez vagy páratartalomhoz (45–48. pont) – elfogadható variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
FLAMINAIRE	FLAMINAIRE	08/12/2015, T-583/14 , FLAMINAIRE / FLAMINAIRE, EU:T:2015:943
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 16. és 34. osztály <i>Terület:</i> Spanyolország <i>Értékelés:</i> A lajstromozott és használt védjegyek kizárólag az „A” nagybetű stilizációja és a félkövér betűtípus használata tekintetében különböznek egymástól. Ezek az eltérések nem változtatják meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (37. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
BROWNIES		30/01/2020, T-598/18 , BROWNIE / BROWNIE, Brownie (sorozatvédjegy), EU:T:2020:22
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 6., 18., 25., 26., 28. és 41. osztály <i>Terület:</i> Egyesült Királyság <i>Értékelés:</i> A „brownies” szó jól olvasható abban a formában, amelyben a védjegyet használták. A használt védjegy ábrás elemei nem játszanak jelentős szerepet a védjegy által keltett összbeművésben, és önmagukban nem bírnak olyan belső szemantikai tartalommal, amely a védjegyet megkülönböztető képességgel ruházná fel vagy megjelölné az érintett árukat. Ezek az ábrás elemek a „brownies” szó sárga stilizált betűtípussal, valamint az „i” betűn a pont virág és olykor egyenetlen szegély formájában való megjelenítésére korlátozódnak (65–67. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
--------------------------	--------------------------------	---------

	(i)  (ii)  (iii) 	24/05/2012, T-152/11, Mad, EU:T:2012:263
Áruk és szolgáltatások: 25. osztály Terület: (EU) Értékelés: Az M, A és D betűk egy bizonyos módon vannak elrendezve a lajstromozott védjegyben. A védjegy használt alakjaiban megengedett különböző színek kombinációk használata, feltéve, hogy a betűk a háttérrel szemben kontrasztosak maradnak (41. és 45. pont) – elfogadható variáció.		

Szimbólum vagy egyéb ortografikus karakter hozzáadása

Írásjel (például pont vagy felkiáltójel), egyéb ortografikus karakter (például aposztróf, ékezet, kötőjel vagy szóköz) vagy más jelek (például a többes szám vagy a birtokviszony jele, a cégforma rövidített elnevezése) hozzáadása általában nem változtatja meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét.

Ha azonban az új elem megváltoztatja a védjegy észlelését, például a lajstromozott védjegy jelentésének megváltoztatásával, indokolt lehet ettől eltérő következtetésre jutni.

Példák arra, amikor a megkülönböztető képesség nem változik:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
CODICE	CÓDICE	16/12/2019, R 2539/2018-2 , Codici banda nera / SHAPE OF A BLACK BOTTLE WITH AN ORANGE LABEL (3D) et al.
Áruk és szolgáltatások: 33. osztály Terület: Spanyolország Értékelés: Az ékezet használata nem változtatja meg a védjegy lajstromozott alakjának megkülönböztető képességét (28. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
Tentation	Tentations	29/07/2008, R 1939/2007-1 , TEMPTATION FOR MEN YANBAL (fig.)/TENTATION
Áruk és szolgáltatások: 3. osztály Terület: Benelux államok, Németország, Olaszország, Portugália, Románia és Spanyolország (a használat igazolása elsősorban Spanyolország tekintetében) Értékelés: Pusztán a védjegy végéhez illesztett „s” betű nem változtatja meg érdemben a lajstromozott védjegy vizuális megjelenését vagy kiejtését, és fogalmilag sem teremt eltérő benyomást a spanyol piacon, amelyre a használat igazolása elsődlegesen fókuszált. A szóban forgó védjegyet csupán többes számban értelmezik egyes szám helyett (17. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
FOAMASTER	FOAMASTER®	04/07/2019, R 1808/2018-5 , Easy foam master / Foamaster et al.
Áruk és szolgáltatások: 1. osztály Terület: Németország Értékelés: A védjegy és a ® lajstromozott védjegy szimbólumának együttes használata nem változtatja meg a védjegy lajstromozott alakjának megkülönböztető képességét (52–53. pont) – elfogadható variáció.		

Példa a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
MEXAVIT	MEXA-VIT C	30/03/2007, R 159/2005-4 , Metavit / MEXA-VIT C et al.
Áruk és szolgáltatások: 5. osztály Terület: Ausztria Értékelés: A védjegy eltérő betűzéssel történő használata, valamint a „C” betű hozzáadása megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét. Ennek az az oka, hogy a V, I és T betűk immár leíró elemnek, a „VIT C” szónak tekinthetők, amely a „C-vitaminra” utal – elfogadhatatlan variáció.		

Megkülönböztető (kölcsonhatásban álló) elem hozzáadása

Főszabály szerint egy olyan megkülönböztető elem hozzáadása, amely oly módon **lép kölcsönhatásba** a lajstromozott védjeggyel, hogy azt független elemként már nem, hanem csak mint **egységet alkotó** elemet észlelik (kizárva ezáltal több védjegy egyidejű használatát), megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét.

Példák a megkülönböztető képesség megváltozására:

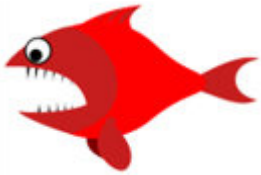
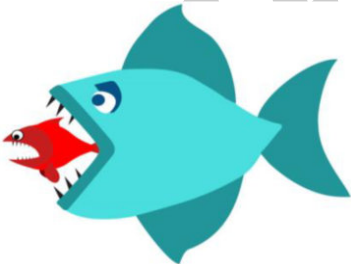
Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
NN		28/06/2017, T-333/15 , NN / NN, EU:T:2017:444 a fellebbezést elutasította: 17/01/2018, C- 536/17 P , EU:C:2018:14;
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 36. osztály <i>Terület:</i> Spanyolország <i>Értékelés:</i> A „núñez i navarro” szóvédjegy mindig egy „nn” betűket tartalmazó kör alatt helyezkedik el, középen. Ezenfelül a „núñez i navarro” szóelem mind a szélesség, mind az egyes karakterek száma tekintetében sokkal nagyobb, mint az „nn” szóvédjegy. Az „nn” betűket nagy valószínűséggel a „núñez” és a „navarro” nevek kezdőbetűiként észlelik. Vezetéknévként ezek nem általános, a szóban forgó szolgáltatásokra vonatkozó fogalmak, ezért átlagos megkülönböztető képességgel rendelkeznek. Ilyen körülmények között a korábbi védjegy kiegészítése a „núñez i navarro” szóelemmel megváltoztatja annak megkülönböztető képességét (43–46. pont) – elfogadhatatlan variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
TACK		10/10/2018, T-24/17 , D-TACK / TACK et al., EU:T:2018:668

Áruk és szolgáltatások: 16. osztály

Terület: Spanyolország

Értékelés: A számlákon nem szerepelt a korábbi „TACK” szóvédjegy megjelölése, ehelyett a termékevekre hivatkoztak. A „ceys” elemnek a „tack” elem mellé helyezése nem tekinthető az utóbbi lényegtelen vagy elhanyagolható kiegészítésének. A számlákon, valamint a brosúrákban és katalógusokban ráadásul a „tack” és a „ceys” elem együtt, egyetlen megnevezésként vagy egyetlen, nyolc betűből álló szóelemként jelent meg. A számlákon, valamint a brosúrák és katalógusok szövegében található „tackceys” elemet a két szót egyesítve, **oszthatatlan egységként** észlelik. A csomagoláson, valamint a honlapokról, brosúrákból és katalógusokból származó kivonatokon a „tack” szó szisztematikusan a „ceys” szóval együttesen, ábrás módon jelenik meg. A fent említett bizonyítékok egyikén sem jelenik meg a korábbi „TACK” szóvédjegy önmagában vagy legalábbis a „ceys” elemtől távol (54–63. pont) – elfogadhatatlan variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		Kitalált példa (CP8)

Áruk és szolgáltatások: 25. osztály

Értékelés: A lajstromozott védjegyet megkülönböztető ábrás elemmel (kék hal) használják oly módon, hogy a védjegy használt alakjában egyetlen egység és egy új fogalom jön létre (a nagy hal megeszi a kis halat) – elfogadhatatlan variáció.

6.2.2.1.2 A lajstromozott védjegy csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik

A következő fő forgatókönyvek különböztethetők meg:

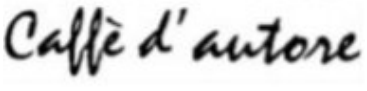
- Megkülönböztetésre nem alkalmas vagy gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem hozzáadása.
- Megkülönböztető (kölsönhatásban álló) elem hozzáadása.

Megkülönböztetésre nem alkalmas vagy gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem hozzáadása

Ha a lajstromozott védjegy csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik, annak megkülönböztetésre nem alkalmas vagy gyenge megkülönböztető

képességgel rendelkező elemmel történő kiegészítése megváltoztathatja megkülönböztető képességét. Az eseti alapon végzett értékelés ezért különösen fontos.

Példák a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
CAFFE D'AUTORE		14/12/2018, R 932/2018-5 , La migliore interprete del caffè d'autore / Caffè d'autore (fig.) et al.
Áruk és szolgáltatások: 11. osztály: <i>Elektromos kávéfőző gépek vendéglátóhelyen történő használatra</i> Terület: (EU) Értékelés: A használt védjegyben a kézírásszerű betűstílus a leginkább megkülönböztető elem. Ez megváltoztatja a védjegy megkülönböztető képességét, mivel e sajátos kézírásszerű betűstílus olyan megkülönböztető elemmel egészíti ki a szóvédjegyet, amely nem szerepelt annak lajstromozott alakjában (52–53. pont) – elfogadhatatlan variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
	(i)  (ii) 	19/06/2019, T 307/17 , DEVICE OF THREE PARALLEL STRIPES (fig.), EU:T:2019:427

Áruk és szolgáltatások: 25. osztály

Terület: (EU)

Értékelés: Az [EUVR 7. cikkének \(3\) bekezdésével](#) összefüggésben meghatározott alábbi szempontok analógia útján az [EUVR 18. cikke \(1\) bekezdésének a\) pontjára](#) is alkalmazandók 58. pont). A szóban forgó védjegy egy tisztán ábrás védjegy, amely nagyon kevés jellemzővel rendelkezik. Az egyik ilyen jellemző a három fekete csík használata fehér háttér előtt. Ez a jellemző sajátos kontrasztot teremt egyfelől a három fekete sáv, másfelől a fehér háttér és az ezeket a sávokat elválasztó fehér terek között. Ilyen körülmények között, **különös tekintettel a szóban forgó védjegy rendkívüli egyszerűségére és a fent ismertetett jellemző jelentőségére**, a színséma megfordítását – még akkor is, ha a három sáv és a háttér közötti éles kontraszt megmarad – nem lehet lényegtelen eltérésnek minősíteni a szóban forgó védjegy lajstromozott alakjához képest. Ebből következik, hogy a védjegy fekete (vagy sötét) háttér előtt három fehér (vagy világos) csík formájában történő használata megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (76–78. pont) – elfogadhatatlan variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
FLAVOUR AND AROMA		Kitalált példa (CP8)

Áruk és szolgáltatások: 31. osztály

Terület: Angol nyelvű vásárlóközönség

Értékelés: A lajstromozott védjegy csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik. A „BAA-naa-NAA” hozzáadott elem, amely szintén csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik, az elején helyezkedik el, és egy új fogalom létrehozása révén kölcsönhatásba lép a lajstromozott védjeggyel – elfogadhatatlan variáció.

Példa arra, amikor a megkülönböztető képesség nem változik:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám

	(i)  (ii) 	13/09/2016, T-146/15, DARSTELLUNG EINES VIELECKS (fig.), EU:T:2016:469
Áruk és szolgáltatások: 9., 24., 25. és 42. osztály Terület: (EU) Értékelés: A lajstromozott védjegynek pusztán egy megkülönböztető képességgel nem rendelkező alkotóelemmel, például egy körrel történő kiegészítése nem módosítja a védjegy megkülönböztető képességét. A használt védjegy megkülönböztető és domináns eleme az az elem, amely a lajstromozott védjegyet alkotja, és amely továbbra is egyértelműen felismerhető. A kék szín használata ugyancsak nem különösebben eredeti, és nem változtatja meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (41–55. pont) – elfogadható variáció.		

Megkülönböztető (kölsönhatásban álló) elem hozzáadása

Egy csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkező védjegynek egy megkülönböztető elemmel történő kiegészítése általában kölcsönhatást idéz elő a kettő között, így a lajstromozott védjegyet a továbbiakban nem független védjegyként észlelik. Ez megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét.

Példa a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		28/02/2017, T-766/15, REPRÉSENTATION DE SEMIS DE POISSONS DORÉS SUR FOND BLEU (fig.), EU:T:2017:123

Áruk és szolgáltatások: 29., 30. és 31. osztály

Terület: (EU)

Értékelés: A lajstromozott védjegy, amely kék alapon aranyhalivadékokat ábrázol, csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik. A vásárlóközönség ezt az elemet díszítésként vagy háttérként szolgáló elemként észleli. A megkülönböztető képességgel rendelkező „LABEYRIE” védjegy feltűnően, az áruk csomagolásán közepén, a lajstromozott védjegyre helyezve jelenik meg (50–54. és 59–60. pont) – elfogadhatatlan variáció.

6.2.2.2 Kihagyások

A lajstromozott védjegy megkülönböztető képességéhez hozzájáruló elem kihagyása valószínűleg megváltoztatja annak megkülönböztető képességét.

6.2.2.2.1 A lajstromozott védjegy átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezik

A következő fő forgatókönyvek különböztethetők meg:

- Megkülönböztetésre nem alkalmas elem kihagyása
- Gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem kihagyása
- Szimbólum vagy egyéb ortografikus karakter kihagyása
- Megkülönböztető elem kihagyása

Megkülönböztetésre nem alkalmas elem kihagyása

Ha a kihagyott elem nem bír megkülönböztető képességgel, a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége nem változik meg.

Példák arra, amikor a megkülönböztető képesség nem változik:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
	Diacol	24/01/2017, T-258/08 , DIACOR / DIACOL, EU:T:2017:22
Áruk és szolgáltatások: 5. osztály Terület: Portugália Értékelés: A „Portugália” szó kihagyása, amely az áruk származása tekintetében leíró jellegű, nem befolyásolja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (38. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		29/09/2011, T-415/09 , Fishbone, EU:T:2011:550; helyben hagyta: 18/07/2013, C-621/11 P, Fishbone, EU:C:2013:484
Áruk és szolgáltatások: 25. osztály Terület: Görögország Értékelés: Mivel az a szóban forgó áruk fajtája tekintetében leíró jellegű, az enyhén stilizált „Beachwear” kifejezés kihagyása nem befolyásolja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (62–63. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		24/11/2005, T-135/04 , Online Bus, EU:T:2005:419
Áruk és szolgáltatások: a 35., 40., 41. és 42. osztályra vonatkozóan Terület: Németország Értékelés: Az apró betűkkel íródott és a lajstromozott védjegyben másodlagos helyet elfoglaló „Betreuungsverbund für Unternehmer und Selbständige e.V.” (vállalkozókat és önfoglalkoztatókat segítő egyesület, bejegyzett egyesület) szóelemek leíró jellegűek a szóban forgó szolgáltatások tekintetében. Ezen elem kihagyása nem befolyásolja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (36–37. pont) – elfogadható variáció.		

Gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem kihagyása

Ha a kihagyott elem csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik, a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége általában nem változik meg. Ha azonban ez a gyenge megkülönböztető képességgel bíró elem jelentős mértékben

hozzájárul a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességéhez, vizuálisan domináns vagy más elemekkel kölcsönhatásba lép, indokolt lehet eltérő következtetésre jutni. Az eseti alapon végzett értékelés ezért különösen fontos.

Példák arra, amikor a megkülönböztető képesség nem változik:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
	i. vieta (ii) 	10/12/2015, T-690/14 , Vieta, EU:T:2015:950
Áruk és szolgáltatások: 9. osztály Terület: (EU) Értékelés: A védjegy megkülönböztető képessége alapvetően a „vieta” szóból, nem pedig az ábrás elemekből ered. A szóelem jelentős megkülönböztető jelleggel rendelkezik és a lajstromozott védjegy által keltett összbenyomásban fontos szerepet tölt be, míg az ábrás elemek kizárólag csekély mértékű megkülönböztető jelleggel rendelkeznek és az összbenyomásban pusztán járulékos szerepet töltenek be. Ezek az ábrás elemek, köztük a használt betűtípus viszonylagosan elhanyagolható vizuális benyomást kelt. A szögletes szegély a szokásos kereskedelmi felhasználást illetően nem bír eredeti jelleggel. Ami az egyrészről a „vieta” szó betűit egymástól elválasztó szürke négyzetögekből, másrészről pedig a szögletes szegély oldalainak közepén megjelenő fehér négyzetögekből álló többi ábrás elemet illeti, azok igen kis méretűek, nem feltűnőek és nem bírnak eredeti jelleggel (47. és 48. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
	(i)  (ii) 	14/12/2016, T-397/15 , PAL (fig.), EU:T:2016:730

Áruk és szolgáltatások: 7. osztály

Terület: (EU)

Értékelés: A lajstromozott védjegy ábrás eleme lényegében egy keret, amely kiemeli a megkülönböztető „pal” szóelem jelenlétét. Kizárólag díszítésként észlelhető. Ezen elem kihagyása nem változtatja meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (32–38. pont) – elfogadható variáció.

Példa a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		Kitalált példa (CP8)
Áruk és szolgáltatások: 9. osztály Terület: Angol nyelvű vásárlóközönség Értékelés: A lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége alapvetően a „BUBBLEKAT” szóelem és a védjegy egyéb elemeinek kombinációjából ered. A többi elem csekély mértékű megkülönböztető képessége ellenére azok kölcsönhatásban állnak egymással, továbbá méretük és feltűnő elhelyezésük miatt vizuálisan dominánsak. Ezen elemek kihagyása megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét – elfogadhatatlan variáció.		

Szimbólum vagy egyéb ortografikus karakter kihagyása

Írásjel, ortografikus karakter (például aposztróf, ékezet, kötőjel vagy szóköz) vagy más jelek (például a többes szám vagy a birtokviszony jele, a cégforma rövidített elnevezése) kihagyása általában nem változtatja meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét.

Példák arra, amikor a megkülönböztető képesség nem változik:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
Stöckert	i. Stockert ii. Stoeckert	22/04/2020, R 1061/2018-5 , STOCKERT medical solutions (fig.) / Stöckert

Áruk és szolgáltatások: a 9. és 10. osztályra vonatkozóan

Terület: (EU)

Értékelés: A „STOCKERT” elem egyértelműen a védjegy domináns, leginkább szembetűnő eleme. Az Ö betűn az umlaut hozzáadása vagy elhagyása nem befolyásolja a szóelem megkülönböztető képességét, mivel a lajstromozott védjegyben az O betű felett található két kis pont nem domináns vagy szembetűnő elem, bár ha jelen van, azokat – különösen a német ajkú vásárlóközönség – észlelik. Következésképpen az umlaut elhagyása vagy az ö betűnek a szokványos módon diftongus „oe”-vel való helyettesítése nem tekinthető a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége megváltoztatásának (55. pont) – elfogadható variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
PELASPAN-PAC	PELASPAN PAC	22/03/2013, R 1986/2011-4 , PELASPAN / PELASPAN et al.

Áruk és szolgáltatások: 17. osztály

Terület: Benelux államok

Értékelés: A védjegynek a „PELASPAN” és a „PAC” elemeket a lajstromozott formában összekötő kötőjel nélküli használata nem változtatja meg annak megkülönböztető képességét (25. pont) – elfogadható variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		29/04/2010, R 877/2009-1 , Kaiku Bifi actiVium (fig.) / Bi-Fi (fig.) et al.

Áruk és szolgáltatások: 29. osztály

Terület: Németország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Ausztria és Portugália

Értékelés: A betűképet korszerűsítették, de a betűk megőrizték lekerekített formájukat, és a kötőjel elhagyása adott esetben észrevétlen marad. A korábbi védjegy megkülönböztető képessége továbbra is a nagy, fekete „Bi Fi” betűkön alapul, amelyben a „B” és az „F” nagybetűvel, míg a két „i” kisbetűvel van szedve fehér háttér előtt, ezüst körvonallal. A narancssárga háttér csupán a termékek csomagolásának a színe (45. pont) – elfogadható variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
APALIA-ΑΠΑΛΙΑ	APALIA	15/09/2011, R 2001/2010-1 , APANI / APALIA-ΑΠΑΛΙΑ
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 30. osztály <i>Terület:</i> Görögország <i>Értékelés:</i> A görög betűkkel írt kifejezés átíratának kihagyása nem változtatja meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét – elfogadható variáció.		

Megkülönböztető elem kihagyása

Egy megkülönböztető elem kihagyása – legyen az szó- vagy ábrás elem – általában megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét, még akkor is, ha ezek az elemek nem dominánsak, feltéve, hogy nem elhanyagolhatók.

Példák a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		04/05/2012, R 562/2012-2 , LT LIGHT-TECHNO (fig.) / LIGHT TECHNOLOGY (fig.) et al.
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 9. osztály <i>Terület:</i> Spanyolország <i>Értékelés:</i> A „light technology” szóbeli elemek kimaradtak a védjegy használt formájából. Figyelembe véve a szóelemek összetett védjegyben belüli jelentőségét – amelyekkel az érintett vásárlóközönség rendszerint ezekre a védjegyekre hivatkozik –, azt, hogy ezek idegen szavak, amelyeket a spanyol vásárlóközönség valószínűleg nem ért meg, valamint azt, hogy azok hogyan épülnek be az ábrás védjegybe, e szóelemek kihagyása megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (27. és 32. pont) – elfogadhatatlan variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
 <i>La Sabiduría del Sabor</i>		21/01/2015, T-46/13 , KIT, EL SABOR DE NAVARRA, EU:T:2015:39

Áruk és szolgáltatások: 29. osztály

Terület: EU (bizonyítékok elsősorban Spanyolország tekintetében)

Értékelés: Először is a „Sabores de Navarra” (Navarra ízei) egy észak-spanyolországi régiót idéző élményekre és benyomásokra utal. Az elemeket tehát a spanyol ajkú vásárlóközönség úgy észlelheti, hogy azok a szóban forgó áru földrajzi eredetét írják le. Emellett a „sabores” (ízek) szó a termék minőségének, azaz ízének megjelöléseként érthető. Ebből az következik, hogy a „Sabores de Navarra” elemeit alapvetően leíró jellegűeknek kell tekinteni.

A „La Sabiduría del Sabor” elemei – tekintettel a „La Sabiduría” (bölcsség) szó és a „Sabor” (íz) szó jelentésére – egy szójáték és az nem tekinthető leíró jellegűnek. Következésképpen a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége alapvetően a „La Sabiduría del Sabor” szavakból ered (31–45. pont) – elfogadhatatlan variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
FASHION TV	FASHION	13/05/2020, R 1221/2018-4 , Fashion TV

Áruk és szolgáltatások: a 32. és 33. osztályra vonatkozóan

Terület: (EU)

Értékelés: Olyan italok esetében, amelyeket a bizonyíték „divatos italok új márkájának” nevez, a „FASHION” (divat) szó önmagában véve egyáltalán nem, vagy csak csekély mértékben alkalmas a megkülönböztetésre. Ezzel szemben a „TV” szó nem utal az italokra és a divat fogalmára sem. Így a „TV” szóelem nem csupán megkülönböztető elemet, hanem a szóban forgó védjegy megkülönböztetésre leginkább alkalmas elemét képezi 34. pont) – elfogadhatatlan variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám

	ESCORPION	28/03/2007, R 1140/2006-2, SCORPIO / ESCORPION (fig.)
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 1., 3. és 4. osztály <i>Terület:</i> Spanyolország <i>Értékelés:</i> A lajstromozott védjegyet határozottan jellemzi az ábrás elem jelenléte. A benyújtott dokumentumok azonban nem utalnak a védjegy lajstromozott alakjában szereplő ábrás elem használatára (19–20. pont) – elfogadhatatlan variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		31/03/2020, R 2111/2019-4, natek (fig.) / Natec Ingenieros (fig.)
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 42. osztály <i>Terület:</i> Spanyolország <i>Értékelés:</i> A védjegy lajstromozott alakjában szereplő ábrás elem nem tekinthető kizárólag díszítésnek vagy dekoratív jellegűnek. Nagyon egyedi rajz, amely vizuálisan meglehetősen szembetűnő, és személyiséggel, valamint saját megkülönböztető képességgel bíró különféle vonalakat, alakzatokat és színeket foglal magában. Bizonyos fokú kreativitást és művészi képzelőerőt testesít meg. A védjegy közel felét foglalja el. Következésképpen nem tekinthető elhanyagolhatónak. Mivel az ábrás elem vizuálisan domináns és nem elhanyagolható, kihagyása megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (26–28. pont) – elfogadhatatlan variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
--------------------------	--------------------------------	---------

		15/12/2015, T-83/14, ARTHUR & ASTON / Arthur, EU:T:2015:974 a fellebbezést elutasította: 15/06/2016, C-94/16 P, ARTHUR & ASTON / Arthur, EU:C:2016:461
Áruk és szolgáltatások: 25. osztály Terület: Franciaország Értékelés: A lajstromozott védjegy grafikus eleme, amely egy stilizált aláírásból áll, teljesen eltűnik a használt megjelölésből, és annak helyét egy attól radikálisan eltérő grafikus elem veszi át, amely meglehetősen klasszikus, szimmetrikus és statikus. A védjegy lajstromozott alakja, annak aszimmetrikus mivolta és a betűk balról jobbra tartó mozgásából adódó dinamizmus révén felkelti a figyelmet. A fent említett különbségek nem elhanyagolhatók, és a védjegyek az ítélkezési gyakorlat értelmében nem tekinthetők nagyjából egyenértékűnek (22–24. pont) – elfogadhatatlan variáció.		

6.2.2.2.2 A lajstromozott védjegy csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik

A következő fő forgatókönyvek különböztethetők meg:

- Megkülönböztetésre nem alkalmas elem kihagyása
- Gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem kihagyása

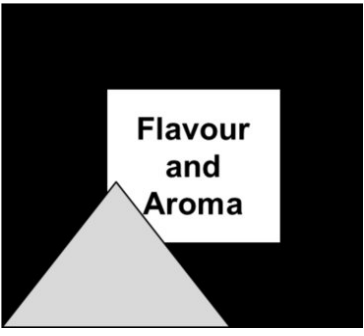
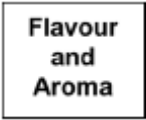
Mivel a csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkező védjegy nem tartalmaz átlagos megkülönböztető képességgel rendelkező elemeket, a „megkülönböztető elem kihagyásának” forgatókönyve nem létezik.

Megkülönböztetésre nem alkalmas elem kihagyása

Ha a lajstromozott védjegy csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik és a kihagyott elem nem alkalmas megkülönböztetésre, a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége általában nem változik meg. Eltérő következtetés lehet indokolt azonban olyan esetekben, amikor a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége kizárólag megkülönböztetésre nem alkalmas elemek kombinációjából ered.

Példa a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
--------------------------	--------------------------------	---------

		Kitalált példa (CP8)
<i>Áruk és szolgáltatások:</i> 30. osztály <i>Terület:</i> Angol nyelvű vásárlóközönség <i>Értékelés:</i> A lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége egyszerű mértani alakzatok és leíró szavak kombinációjából ered. Az ilyen elemek kombinációja a védjegy egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel, így ezen elemek egy részének kihagyása megváltoztatja a védjegy megkülönböztető képességét – elfogadhatatlan variáció.		

Gyenge megkülönböztető képességgel rendelkező elem kihagyása

Ha a lajstromozott védjegy csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik, a gyenge megkülönböztető képességgel bíró elem kihagyása a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességének megváltozását eredményezheti, különösen akkor, ha a kihagyott elem vizuálisan domináns, vagy olyan esetekben, amikor a lajstromozott védjegy megkülönböztető képessége csekély mértékű megkülönböztető képességgel rendelkező elemek kombinációjából ered. Az eseti alapon végzett értékelés ezért különösen fontos.

Példák a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		15/09/2015, T-483/12 , LOTTE (fig.) / KOALA SCHÖLLER (fig.), EU:T:2015:635

Áruk és szolgáltatások: 30. osztály

Terület: Németország

Értékelés: A védjegyet ábrás védjegyként, nem pedig hatszögletű térbeli védjegyként lajstromozták. A védjegy nem tartalmaz továbbá két egyenlő oldalú, hatszögű lapot, amelyek a védjegy reprodukciója felső, illetve alsó részének egyhatodán illeszkednek egymáshoz azt jelezve, hogy az összes lapot összehajtva azok egy hatszögletű dobozt képezhetnek. Amint azt a bizonyíték mutatja, a csomagoláson található ábrázolások nem adják vissza a három téglalap alakú lap képe által keltett hármass hatást, amely a védjegyet jellemzi. Ez megváltoztatja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (111–117. pont) – elfogadhatatlan variáció.

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		Kitalált példa (CP8)
Áruk és szolgáltatások: 31. osztály Értékelés: A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége megkülönböztetésre nem alkalmas és gyenge megkülönböztető képességgel bíró elemek, nevezetesen a „Bio” szó és az O betű macskához hasonlító stilizációjának kombinációjából ered. A két elem kombinációja a védjegy egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel – elfogadhatatlan variáció.		

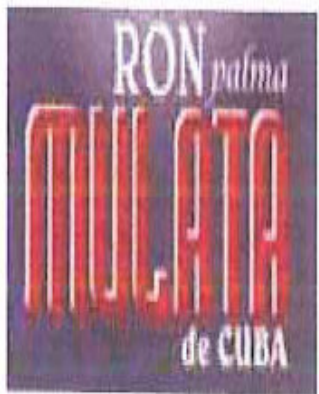
6.2.3 Egyéb jellemzők módosítása

A lajstromozott védjegy elemei helyzetének vagy arányainak megváltoztatása vagy a nagy-/kisbetűs betűkép közötti váltás, amennyiben az nem tér el jelentősen a szokásos írásmódtól, általában nem befolyásolja a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét.

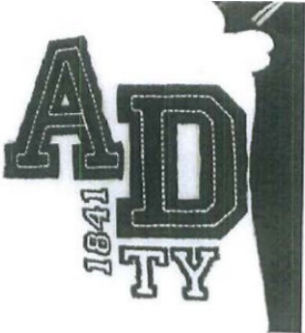
A szabálytalan nagybetűs írásmód vagy az elemek észlelését esetlegesen befolyásoló (pl. ha a szóelemek fordított sorrendje eltérő jelentéshez vezet, vagy ha a szóelem grafikus kiemelt része saját jelentéssel bír) egyéb kiegészítések azonban eltérő következtetéshez vezethetnek.

Példák arra, amikor a megkülönböztető képesség nem változik:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
DRINKFIT		12/12/2014, T-105/13 , TrinkFix, EU:T:2014:1070
Áruk és szolgáltatások: 29. osztály Terület: (EU) Értékelés: Az italok palackjain elhelyezett címkék keskenyek, ezért nem szokatlan, ha a szóvédjegyeket két sorba írják. A félkör alakú grafikus elem hozzáadása nem módosítja a védjegy által keltett összbenyomást (47. és 49. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
PALMA MULATA		12/03/2014, T-381/12 , EU:T:2014:119
Áruk és szolgáltatások: 33. osztály Terület: (EU) Értékelés: A „PALMA” és „MULATA” szóelemek eltérő elrendezése és arányai a használt védjegyben nem eredményeznek olyan változást, amely megváltoztatná a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (34–36. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
		24/11/2005, T-135/04, Online Bus, EU:T:2005:419
Áruk és szolgáltatások: a 35., 40., 41. és 42. osztályra vonatkozóan Terület: Németország Értékelés: A védjegy lajstromozott és használt alakja egyaránt tartalmazza a „BUS” szót és a „három egymásba fonódó háromszögből” álló ábrás elemet. Az elemek megjelenése egyik alakban sem különösebben eredeti vagy szokatlan. Megváltoztatásuk nem érinti a védjegy megkülönböztető képességét. (35. pont) – elfogadható variáció.		

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
AD-1841-TY	(i)  (ii) 	10/10/2017, T-233/15, 1841, EU:T:2017:714

Áruk és szolgáltatások: 25. osztály

Terület: Franciaország

Értékelés: A védjegy lajstromozott alakjának három fő alkotóeleme, nevezetesen az „AD”, az „1841” és a „TY” elemek mindig ugyanabban az időpontban vannak jelen a használt védjegyekben, bár az elhelyezés és a méret tekintetében bizonyos eltérések, valamint bizonyos sajátos stilizáltság megállapítható. Ezenkívül a használt formákban olvashatók és azonosíthatók maradnak (73–76. pont) – elfogadható variáció.

Példa a megkülönböztető képesség megváltozására:

Lajstromozott megjelölés	Megjelölés a használt formában	Ügyszám
LOVE YOUNG	YOUNG LOVE	Kitalált példa (CP8)
Áruk és szolgáltatások: 25. osztály Terület: Angol nyelvű vásárlóközönség Értékelés: Bár a lajstromozott megjelölés mindkét szövege jelen van a használt védjegyben, azok fordított sorrendben történő használata megváltoztatja a lajstromozott védjegy jelentését – elfogadhatatlan variáció.		

6.3 A lajstromozott árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatos használat

Az [EUVR 18. cikke](#) szerint ahhoz, hogy érvényesíthető legyen, a védjegyet azokkal az árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban kell használni, amelyek tekintetében a védjegy lajstromozásra került. Az [EUVR 47. cikke \(2\) bekezdésének](#) első mondata szerint a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegy tényleges használatának azokra az árukra és szolgáltatásokra kell vonatkoznia, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták, és amelyekre a felszólaló felszólalásának indokaként hivatkozik. Az [EUVR 47. cikke \(2\) bekezdésének](#) harmadik mondata szerint, ha a korábbi védjegyet csak az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások egy részével kapcsolatban használták, a felszólalás vizsgálata során úgy kell tekinteni, mintha a védjegyet csak az érintett áruk, illetve szolgáltatások tekintetében lajstromozták volna.

A Törvényszék az *Aladin* ítéletben a következőket mondta ki:

A 40/94 rendelet 43. cikkének [jelenleg az [EUVR 47. cikkének](#)] azon rendelkezései, amelyek lehetővé teszik, hogy a korábbi védjegyet csak azon áruk és szolgáltatások egy része tekintetében tekintsék lajstromozottnak, amelyek tekintetében a védjegy

tényleges használatát igazolták, egyrészt a korábbi védjegy jogosultjának a lajstromozáshoz fűződő **jogai korlátozását** jelentik [...], másrészt azokat össze kell egyeztetni az említett jogosult azon törvényes érdekével, hogy a jövőben **áruinak vagy szolgáltatásainak skáláját kiszélesíthesse** az azon árukra és szolgáltatásokra vonatkozó megfogalmazás keretein belül, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták, ezáltal részesülve abban az oltalomban, amelyet az említett védjegy lajstromozása biztosít a számára. Még inkább ez az eset áll fenn akkor, amikor – mint a jelen ügyben is – azok az áruk és szolgáltatások, amelyek tekintetében a védjegyet lajstromozták, megfelelően körülírt kategóriát képeznek.

(14/07/2005, [T-126/03](#), Aladin, EU:T:2005:288, § 51, kiemelés utólag.)

A tényleges használat elemzésének elvileg ki kell terjednie a felszólalás alapjául szolgáló valamennyi lajstromozott árura és/vagy szolgáltatásra, amelyek tekintetében az európai uniós védjegybejelentő kifejezetten kérte a használat igazolását. Olyan helyzetekben azonban, amelyekben egyértelmű, hogy az összetéveszthetőség **egyes** korábbi áruk és/vagy szolgáltatások alapján megállapítható, a tényleges használat Hivatal általi elemzésének nem kell kiterjednie minden korábbi árura és/vagy szolgáltatásra, hanem ehelyett összpontosíthat csak azon árukra és/vagy szolgáltatásokra, amelyek elegendőek a vitatott áruk és/vagy szolgáltatások azonosságának/hasonlóságának megállapításához.

Más szóval, mivel az összetéveszthetőség kimutatható egyes korábbi áruk és/vagy szolgáltatások tényleges használatának megállapítása alapján, a felszólaló által a fennmaradó áruk és/vagy szolgáltatások tekintetében benyújtott bizonyítékokat nem szükséges megvizsgálni.

A következő szakaszokban számos iránymutatás segíti annak megállapítását, hogy a korábbi védjegyet ténylegesen használták-e a lajstromozott áruk és szolgáltatások tekintetében. További részletekért lásd az [Iránymutatás, C. rész, Felszólalás, 2. szakasz, Kettős azonosság és összetéveszthetőség, 2. fejezet, Áruk és szolgáltatások összehasonlítása](#) című részt, közelebbről pedig az osztály-fejezetcímen belüli összes általános megnevezés használatával kapcsolatos gyakorlatot, valamint az [Iránymutatás, B. rész, Vizsgálat, 3. szakasz, Osztályozás](#) című részt.

6.3.1 A használatban lévő áruk és szolgáltatások összehasonlítása, valamint az áruk és szolgáltatások részletes leírása

Mindig körültekintően kell értékelni, hogy azok az áruk és szolgáltatások, amelyek tekintetében a védjegyet használták, a lajstromozott áruk és szolgáltatások kategóriájába tartoznak-e.

Példák

Ügyszám	Lajstromozott áruk és szolgáltatások	Használt áruk és szolgáltatások	Megjegyzés
18/01/2011, T-382/08 , Vogue	Lábbelik.	Lábbeli- kiskereskedelem.	Nem elfogadható (47., 48. pont).
13/05/2009, T-183/08 , Jello Schuhpark II	Lábbelik.	Lábbelikre vonatkozó kiskereskedelmi szolgáltatások.	Nem elfogadható 32. pont)
08/11/2001, R 807/2000-3 , DEMARA / DEMAR Antibioticos, S.A.	Gyógyszerek, állatgyógyászati készítmények és fertőtlenítőszer.	Egészségügyi betétek és nadrágpelenkák inkontinencia esetére.	Nem elfogadható, még akkor sem, ha az adott termékeket gyógyszertárak forgalmazzák (14., 16. pont)
03/10/2008, R 1533/2007-4 , Geo Madrid (fig.) / GEO	A 38. osztályba tartozó távközlési szolgáltatások.	Internetes vásárlási platform biztosítása.	Nem elfogadható 16. pont).
03/05/2004, R 68/2003-2 , SWEETIE / SWEETY	Tartósított, szárított és főzött gyümölcsök és zöldségek; sűrített citrusfélék és gyümölcs kivonatok, befőttek; cukor, kekszek, sütemények, cukrászsütemények és cukrászáruk.	Földieper, karamella vagy csokoládé ízesítésű desszertöntetek.	Nem elfogadható 20. pont).
24/02/2010, R 1519/2008-1 , DADO / DODOT et al.	A 25. osztályba tartozó textilből készült baba pelenkák.	Eldobható pelenkák papírból és cellulózból (16. osztály).	Nem elfogadható 29. pont).
18/06/2010, R 594/2009-2 , BANIF / BANIF (fig.)	A 35. osztályba tartozó adminisztráció, képviselő és általános tanácsadás. A 42. osztályba tartozó műszaki, gazdasági és közigazgatási projektek.	Alapok és személyes vagyontárgyak, illetve ingatlanügyek kezelése (36. osztály).	Nem elfogadható 39. pont).
31/05/2011, B 1 589 871	Elektromos kapcsolók és „lámparészek”.	Világító berendezések.	Nem elfogadható.

Ügyszám	Lajstromozott áruk és szolgáltatások	Használt áruk és szolgáltatások	Megjegyzés
25/11/2002, B 253 494	Oktatási szolgáltatások.	Szórakoztatási szolgáltatások.	Nem elfogadható.
28/04/2011, B 1 259 136	A 39. osztályba tartozó szállítási és elosztási szolgáltatások.	Kiskereskedésben vásárolt áruk házhoz szállítása.	Nem elfogadható, mivel a lajstromozott szolgáltatásokat olyan szakosodott szállítóvállalatok nyújtják, amelyek üzleti tevékenysége nem más szolgáltatások biztosítása, míg a kiskereskedésben vásárolt áruk házhoz szállítása csak a kiskereskedelmi szolgáltatásokba foglalt, további kiegészítő szolgáltatás.
23/08/2012, R 1330/2011-4 , AF (fig.)	A 35. osztályba tartozó reklámozás; üzleti ügyvitel; vállalatvezetés; irodai munkák.	Kiskereskedelmi szolgáltatások.	Nem elfogadható. Ha egy védjegyet a 35. osztály szerinti általános megnevezések tekintetében lajstromoztak, de a használatot adott áruk esetében csak <i>kiskereskedelmi szolgáltatások</i> tekintetében igazolják, ez nem minősülhet a használat érvényes igazolásának a 35. osztály egyetlen konkrét megnevezése, illetve az egész osztály-fejezetcím tekintetében sem (hasonlóképpen: 25 . pont).

6.3.2 Az osztályozás relevanciája

Fontos megállapítani, hogy azok a konkrét áruk vagy szolgáltatások, amelyek tekintetében a védjegyet használták, valamely adott áru vagy szolgáltatás **osztály-fejezetcímében** felsorolt **általános megnevezés** alá tartoznak-e, és ha igen, melyikbe.

A 25. osztály fejezetcíme például: *ruházati cikkek, lábbelik és kalapárak*, és ez a három elem alkot egy „általános megnevezést”. Míg az osztályozás általában csak adminisztratív célokat szolgál, a használat jellegének értékeléséhez fontos megállapítani, hogy azok az áruk, amelyek tekintetében a védjegyet használták, a *ruházati cikkek, cipők és kalapárak* általános megnevezés alá tartoznak-e.

Ez nyilvánvaló, ha hasonló kategóriájú árukat bizonyos okok miatt eltérő módon soroltak be. Például a lábbeliket a rendeltetési céljuktól függően különböző osztályokba sorolták be: a 10. osztályba besorolt *ortopédiai lábbelik* és a 25. osztályba besorolt közönséges *lábbelik*. A benyújtott bizonyítékoknak megfelelően meg kell állapítani, hogy a használat milyen fajta cipővel kapcsolatos.

6.3.3 Az „osztály-fejezetcímekben” megadott általános megnevezések tekintetében történő használat és lajstromozás

Ha egy védjegyet egy adott védjegyesztály osztály-fejezetcímében felsorolt általános megnevezések **egésze** vagy **egy része** alatt lajstromozták, és ha azt több olyan áru vagy szolgáltatás tekintetében használták, amelyeket ugyanebbe az osztályba soroltak az említett **általános megnevezések** egyike alatt, úgy tekintendő, hogy a védjegyet az adott **általános megnevezés** tekintetében használták.

Példa: A korábbi védjegyet a 25. osztályba tartozó *ruházati cikkek, lábbelik és kalapárak* alatt lajstromozták. A bizonyíték „szoknyákra”, „nadrágokra” és „pólókra” vonatkozik.

Következtetés: A védjegyet *ruházati cikkek* tekintetében használták.

Másrészt, ha egy védjegyet egy adott védjegyesztály osztály-fejezetcímében felsorolt **általános megnevezéseknek** csak **egy része** tekintetében lajstromozták, de csak olyan áruk vagy szolgáltatások tekintetében használták, amelyek ugyanazon osztály **másik** általános megnevezése alá tartoznak, úgy tekintendő, hogy a védjegyet nem a lajstromozott áruk vagy szolgáltatások tekintetében használták (lásd még a lenti [6.3.4. pontot](#)).

Példa: A korábbi védjegyet a 25. osztályba tartozó *ruházati cikkek* alatt lajstromozták. A bizonyítékok csak a „csizmákra” vonatkoznak.

Következtetés: A védjegyet nem a lajstromozott áruk tekintetében használták.

6.3.4 Áruk vagy szolgáltatások alkategóriái és hasonló áruk/szolgáltatások tekintetében történő használat

Ez a rész a biztosított oltalom mértékével foglalkozik azokban az esetekben, amelyekben a védjegyet áruk alkategóriái és „hasonló” áruk (vagy szolgáltatások) tekintetében használják.

Általában nem helyénvaló a használat igazolását „különböző”, de valamilyen módon „összekapcsolódó” áruk vagy szolgáltatások tekintetében úgy elfogadni, hogy az a lajstromozott árukra és szolgáltatásokra automatikusan vonatkozzon. Az **áruk és szolgáltatások hasonlóságára vonatkozó elképzelés különösen nem érvényes megfontolás** ebben az összefüggésben. Az [EUVR 47. cikke \(2\) bekezdésének](#) harmadik mondata nem fogalmaz meg kivételt ebben a tekintetben.

Példa: A korábbi védjegyet a 25. osztályba tartozó *ruházati cikkek* alatt lajstromozták. A bizonyítékok csak a „csizmákra” vonatkoznak.

Következtetés: A védjegyet nem a lajstromozott áruk tekintetében használták.

6.3.4.1 Áruk/szolgáltatások szélesebb kategóriája tekintetében lajstromozott korábbi védjegy

A Törvényszék az *Aladin* ítéletben megállapította, hogy:

ha valamely védjegyet az áruk vagy szolgáltatások olyan kategóriája tekintetében lajstromoztak, amely eléggé széles ahhoz, hogy azon belül több, önállóan tekinthető alkategória is elkülöníthető, akkor a védjegy tényleges használatának igazolása ezen áruk vagy szolgáltatások egy része tekintetében a felszólalási eljárásban csak arra az alkategóriára vagy alkategóriákra jelent oltalmat, amelybe, vagy amelyekbe azok az áruk és szolgáltatások tartoznak, amelyek tekintetében a védjegyet ténylegesen használták.

(14/07/2005, [T-126/03](#), *Aladin*, EU:T:2005:288, § 45; lásd még: 16/07/2020, [C-714/18 P](#), *tigha / TAIGA*, EU:C:2020:573, § 43.)

Ezért ha a korábbi védjegyet áruk vagy szolgáltatások **szélesebb kategóriája** tekintetében lajstromozták, de a felszólaló csak az **e kategóriába tartozó** konkrét áruk vagy szolgáltatások tekintetében nyújt be a használatra vonatkozó bizonyítékot, ez felveti azt a kérdést, hogy a benyújtott bizonyítékok szigorúan csak az adott – az áruk vagy szolgáltatások jegyzékében külön nem említett – áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában, vagy a lajstromozásban meghatározott szélesebb kategória vonatkozásában tekintendők-e a használat igazolásának.

A Törvényszék rámutatott továbbá arra, hogy egyrészt az [EUVR 47. cikke \(2\) bekezdésének](#) utolsó mondatát úgy kell értelmezni, hogy annak célja valamely védjegy túlzott oltalmának megtagadása, ha azt csak részleges jelleggel használták az árujegyzékében szereplő áruk vagy szolgáltatások vonatkozásában azon egyetlen okból kifolyólag, hogy azt az áruk és szolgáltatások széles köre tekintetében lajstromozták. Ezért figyelembe kell venni azon áruk és szolgáltatások kategóriájának terjedelmét, amelyek tekintetében a korábbi védjegyet lajstromozták – különösen azt,

hogy a lajstromozást célzóan melyik érintett kategóriák leírása történik általános jellegű kifejezésekkel –, és ezt azon árukra és szolgáltatásokra tekintettel kell elvégezni, amelyek tekintetében a tényleges használat valóban megállapításra került (44. pont).

Másrészt, a felszólalónak nem kell bizonyítékot benyújtania a hasonló áruk vagy szolgáltatások minden egyes kereskedelmi változatára, csak azon árukra vagy szolgáltatásokra, amelyek kellően különbözőek ahhoz, hogy egységes kategóriákat vagy alkategóriákat képezzenek (46. pont). Ezt az támasztja alá, hogy a gyakorlatban nem lehetséges, hogy a védjegyjogosult a lajstromozás tárgyát képező áruk minden egyes elképzelhető változata tekintetében bizonyítékot szolgáltatasson a védjegy használatának igazolására.

Következésképpen, az oltalom **csak** a használatban lévő áruk vagy szolgáltatások alkategóriája vagy alkategóriái tekintetében vehető igénybe, ha:

1. a védjegyet áruk vagy szolgáltatások olyan **kategóriája** tekintetében lajstromozták:
 - a. amely kellően széles ahhoz, hogy ne önkényesen terjedjen ki bizonyos számú alkategóriára;
 - b. amelyek alkalmasak arra, hogy egymástól függetlenül érzékeljék őket;és
2. bebizonyítható, hogy a védjegyet a kezdeti (eredeti), széles értelmű leírásnak csak egy **része** tekintetében használták ténylegesen.

Megfelelően kell indokolni az alkategóriák meghatározását, és a felszólaló által benyújtott bizonyítékok alapján ki kell fejteni, hogy a használatot csak a kezdeti, széles értelmű leírás vagy alkategória/alkategóriák **egy része** tekintetében igazolták-e. Lásd a lenti [6.3.4.3. pontban](#) található példákat.

Ez különösen fontos az olyan *gyógyszerészeti készítmények* tekintetében lajstromozott védjegyek esetében, amelyeket rendszerint csak egy bizonyos betegség kezelésére szolgáló gyógyszerfajtánál használnak (lásd a lenti [6.3.4.3. pontban](#) a **gyógyszerészeti készítményekre** vonatkozó példákat).

Másrészt, a kategória egészére történő használatot el kell fogadni, ha példák találhatók az e kategóriába tartozó különféle termékekre, és nincs másik alkategória, amely lefedné a különböző termékeket.

Megtámadott megjelölés	Ügyszám
CARRERA	09/09/2009, R 260/2009-4 , (visszavonás)

Megtámadott megjelölés	Ügyszám
A védjegy: - díszítő feliratokhoz; - hatékonyabb teljesítménycsomagokhoz; - tárolóterek fedeleihez; - gumiabroncs-készletekhez, valamint komplett nyári- és téli gumiabroncs-készletekhez; valamint - ajtóküszöbök fedőlemezeihez történő használatának igazolását a Hivatal összességében a védjegy árujegyzékében szereplő <i>gépjárművekhez és szárazföldi járművek alkatrészeihez</i> való használata megfelelő igazolásának tekintette. Elsősorban azt hozták fel érvként, hogy a védjegyet számos különböző gépjármű-alkatrészhez használták, és az áruk, amelyekre annak használatát igazolták, így a gépjármű-alkatrészek széles spektrumát lefedték: alvázelemek, karosszéria, motor, belső formatervezés és díszítőelemek.	

Amennyiben egy védjegyet **árúk és szolgáltatások szélesebb kategóriájára lajstromoztak, amely nem kellőképpen egyértelmű és pontos** ahhoz, hogy az illetékes hatóságok és a gazdasági szereplők – kizárólag ennek alapján – meg tudják határozni a védjegy oltalmának terjedelmét, elvileg lehetségesnek kell lennie, hogy az oltalom pontos terjedelmét a használat igazolásával meg lehessen határozni (29/01/2020, [C-371/18](#), SKY, EU:C:2020:45, § 68-70; 04/03/2020, [C-155/18 P](#), [C-156/18 P](#), [C-157/18 P](#) & [C-158/18 P](#), BURLINGTON / BURLINGTON ARCADE et al., EU:C:2020:151, § 136). A fent említett általános elvek alkalmazandóak. A nem egyértelmű és pontatlan kifejezésekkel kapcsolatos további információkért lásd az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 2. szakasz, Kettős azonosság és összetéveszthetőség, 2. fejezet, Az áruk és szolgáltatások összehasonlítása című részének 1.5.2. pontját](#).

6.3.4.2 Pontos meghatározott áruk/szolgáltatások tekintetében lajstromozott korábbi védjegy

Ezzel szemben a védjegy tényleges használatának igazolása egyes meghatározott áruk vagy szolgáltatások tekintetében szükségszerűen vonatkozik a **kategória egészére**, ha:

- a védjegyet viszonylag pontosan **meghatározott** áruk vagy szolgáltatások tekintetében lajstromozták ahhoz, hogy
- ne lehessen – mesterségesség nélkül – jelentős alkategóriákat elkülöníteni az érintett kategórián belül (14/07/2005, [T-126/03](#), Aladin, EU:T:2005:288, § 45; 16/07/2020, [C-714/18 P](#), tigha / TAIGA, EU:C:2020:573, § 42).

A határozatnak megfelelően fel kell tüntetnie, hogy milyen esetekben tekintendő úgy, hogy nem lehet alkategóriákat elkülöníteni, szükség esetén indoklással együtt.

6.3.4.3 Példák

Az általános **megnevezések** megfelelő alkategóriáinak meghatározása érdekében a **szóban forgó termék vagy szolgáltatás céljának vagy rendeltetésének szempontja** alapvető fontosságú, mivel a fogyasztók a vásárlás előtt ezt a szempontot alkalmazzák (13/02/2007, [T-256/04](#), Respicur, EU:T:2007:46, § 29-30; 23/09/2009, [T-493/07](#), Famoxin, EU:T:2009:355, § 37). Ha az érintett áruk, illetve szolgáltatások több célt szolgálnak, lehetetlen nem önkényes módon az áruk valamely elkülönült alkategóriájának fennállását oly módon meghatározni, hogy ezen áruk egyes lehetséges céljait külön-külön veszik figyelembe (16/07/2020, [C-714/18 P](#), tigha / TAIGA, EU:C: 2020:573, § 51).

A megfelelő alkategóriák meghatározásához **alkalmazható egyéb szempontok** lehetnek a termék vagy szolgáltatás tulajdonságai, például a termék vagy szolgáltatás jellege vagy érintett fogyasztója. Az áruk földrajzi eredete nem releváns. Még ha a borok földrajzi eredete fontos tényező is azok kiválasztása során, nem annyira jelentős, hogy a különböző eredetmegjelölésekkel rendelkező borok az áruk önállóan szemlélhető alkategóriáit képezzék (30/06/2015, [T-489/13](#), VIÑA ALBERDI / VILLA ALBERTI, EU:T:2015:446, § 37).

Korábbi megjelölés	Ügyszám
ALADIN	14/07/2005, T-126/03
Áruk és szolgáltatások: a 3. osztályba tartozó <i>fémpolírozó készítmények</i>. A használat igazolásának értékelése: a korábbi védjegyet a 3. osztályba tartozó <i>fémpolírozó készítmények</i> tekintetében lajstromozták, de azt ténylegesen csak a <i>varázspamut</i> (egy polírozó anyaggal átitatott, pamutszövetből álló fémpolírozó termék) tekintetében használták. A Törvényszék megállapította, hogy a <i>fémpolírozó készítmények</i> kifejezést, amely önmagában már a fejezetcímben szereplő „polírozó készítmények” alkategóriája, kellően pontosan és szűken határozza meg a kérelmezett áruk funkcióját és rendeltetését. További alkategória nem határozható meg anélkül, hogy mesterséges lenne, és ennél fogva a Törvényszék a <i>fémpolírozó készítmények</i> teljes kategóriáját feltételezte.	

Megtámadott megjelölés	Ügyszám
PELLICO	15/06/2018, R 2595/2015-G , PELLICO (fig.) A védjegyvoltalom megszűnése

Megtámadott megjelölés	Ügyszám
Áruk és szolgáltatások: a 25. osztályba tartozó <i>lábbelik</i>. A használat igazolásának értékelése: a használatot csak <i>női lábbelik</i> tekintetében igazolták, amely a <i>lábbelik</i> tág kategóriáján belül kellő mértékben megkülönböztethető alkategóriának tekinthető. A megcélzott fogyasztó nem csak azon igényét kívánta kielégíteni, hogy lábát befedje és védje, hanem kifejezetten női cipőt keres. A piaci körülmények is támogatják ezt a felosztást: számos cipőbolt kizárólag női lábbeliket kínál, vagy fizikailag elkülöníti a női lábbelik részlegét a többitől (32., 39-42. pont).	

Vitatott megjelölés	Ügyszám
Turbo	19/06/2007, R 378/2006-2 , TURBO A védjegyjogtalom megszűnése
Áruk és szolgáltatások: a 25. osztályba tartozó <i>ruházati cikkek</i>. A használat igazolásának értékelése: a tanács megállapította, hogy a fürdőruhákon kívül más típusú ruházati cikkek is szerepeltek a számlákon, és megtalálhatók voltak a katalógusokban, például pólók, bermudanadrágok, kerékpáros nadrágok és női fehérneműk (21. pont). A tanács következtésképpen azt állapította meg, hogy a megtámadott védjegy használatát a <i>ruházati cikkek</i> tekintetében igazolták (22. pont). A tanács továbbá úgy ítélte meg, hogy szinte lehetetlen, és bizonyára indokolatlan terhet jelent a <i>ruházati cikkek</i> tekintetében lajstromozott európai uniós védjegy jogosultja számára annak a kötelezettségnek az előírása, hogy igazolja a használatot az összes lehetséges alkategória tekintetében, amelyeket a bejelentő a végtelenségig további alkategóriákra bonthat (25. pont).	

Korábbi megjelölés	Ügyszám
	19/01/2009, R 1088/2008-2 , EPCOS (fig.) / E epco SISTEMAS (fig.); helybenhagyta: 15/12/2010, T-132/09 , Epcos, EU:T:2010:518

Áruk és szolgáltatások: a 9. osztályba tartozó *mérőberendezések és mérőműszerek*.

A használat igazolásának értékelése: a védjegyet a hőmérséklet, a nyomás és a szint mérésére szolgáló berendezésekkel és azok alkatrészeivel kapcsolatban használták. A megtámadott határozat úgy ítélte meg, hogy a korábbi védjegy *mérőberendezések és mérőműszerek* tekintetében meghatározott eredeti leírása „igen tág”, és az *Aladin* ítéletben megállapított szempontok alapján meghatározta, hogy a használatot tulajdonképpen csak az áruk egy alkategóriája tekintetében igazolták, ez konkrétan a következő: *mérőberendezések, melyek mindegyike a hőmérséklet, a nyomás és a szint mérésére szolgál; az említett berendezések alkatrészei*. A tanács ezt a megközelítést észszerűnek találta az ügy körülményei között, és elfogadta a megtámadott határozat ezzel kapcsolatos érvelését és megállapításait (29. pont).

Vitatott megjelölés	Ügyszám
ICEBERG	23/07/2009, R 1166/2008-1 , ICEBERG A védjegyoltalom megszűnése
Áruk és szolgáltatások: a 11. osztályba tartozó <i>fűtő-, gőzfejlesztő, hűtő-, szárító-, szellőztető és vízszolgáltató berendezések</i>. A használat igazolásának értékelése: a tanács megállapította, hogy a védjegy használatát csak jachtok és csónakok hűtői, fagyasztói és légkondicionáló moduljai tekintetében igazolták (26. pont). Ezek az áruk a védjegy árujegyzékében található <i>fűtőberendezések</i> alkategóriában (amennyiben a légkondicionáló berendezés fűtőberendezésként is működhet), a <i>hűtőberendezések</i> alkategóriában (amennyiben a légkondicionáló berendezés, a hűtő és a fagyasztó a levegőt, illetve a tárgyakat hidegen tudja tartani) és a <i>szellőztető berendezések</i> alkategóriában (amennyiben a légkondicionáló berendezés, a hűtő és a fagyasztó egyaránt tartalmaz hűtő áramköröket) szerepeltek. A tanács ezért úgy vélte, hogy a védjegynek továbbra is az említett alkategóriák tekintetében kell lajstromozottnak maradnia (27. pont). Azonban nem tartotta helyénvalónak a védjegyoltalom <i>jachtokra és csónakokra</i> korlátozását. Ez még tovább bontaná az „alkategóriákat”, és indokolatlan korlátozást jelentene (28. pont). Következtetés: a használat igazoltnak minősült a <i>fűtő-, a hűtő- és a szellőztető berendezések</i> tekintetében.	

Megtámadott megjelölés	Ügyszám
LOTUS	02/12/2008, R 1295/2007-4 , LOTUS A védjegyoltalom megszűnése

Áruk és szolgáltatások: a 25. osztályba tartozó *felsőruházat és alsóruházat, harisnyaárúk, fűzők, nyakkendők, nadrágtartók, kesztyűk, alsóneműk*.

A használat igazolásának értékelése: a *fűzők, nyakkendők, nadrágtartók* megnevezésű árukra vonatkozóan nem nyújtottak be bizonyítékot. A benyújtott bizonyítékok egyike sem említi ezeket az árukat, illetve nem hivatkozik rájuk. A használatot minden olyan áru vagy szolgáltatás tekintetében igazolni kell, amelyek vonatkozásában a védjegyet lajstromozták. A védjegyet a *felsőruházat és alsóruházat* tekintetében, ugyanakkor az e kategórián belüli konkrét termékek – többek között *fűzők, nyakkendők, nadrágtartók* – tekintetében lajstromozták. A védjegy jog értelmében az egyéb áruk tekintetében történő használat nem elegendő a szóban forgó árukat érintő oltalom fenntartásához, még akkor sem, ha ezek az egyéb áruk szintén a *felsőruházat és alsóruházat* kategóriába tartoznak. A törlési osztály azonban elegendőnek ítélte a használatot, mivel az *Aladin* ítéletben (14/07/2005, [T-126/03](#), *Aladin*, EU:T:2005:288) megfogalmazott elvek alapján a *fűzők, nyakkendők, nadrágtartók* a *felsőruházat és alsóruházat* általános kifejezések alá tartoznak. Bár ez valójában igaz, ez a kérdés másodlagos annak vizsgálata szempontjából, hogy a felszólalás tárgyát képező kifejezés egyáltalán magában foglalja-e a kérelmezett árukat. Ez a *fűzők, nyakkendők, nadrágtartók* esetében nem érvényes. Ha a széles értelmű, általános kifejezés mellett a védjegy kifejezetten említi az általános kifejezéssel lefedett konkrét árukat is, azt bizonyára e konkrét áruk tekintetében is használni kellett ahhoz, hogy továbbra is vonatkozzon rájuk a lajstromozás (25. pont).

Korábbi megjelölés	Ügyszám
GRAF-SYTECO	16/12/2010, R 1113/2009-4 , GRAFSYSTEM / GRAF-SYTECO
Áruk és szolgáltatások: (a 9. osztályba tartozó) <i>elektromos készülékek; optikai, súlymérő, egyéb mérő-, jelző- és ellenőrző (felügyeleti) felszerelések; adatfeldolgozó berendezések és számítógépek, különösen gépek, berendezések, járművek és épületek működtetésére, nyomon követésére és ellenőrzésére; rögzített számítógépes programok</i>; a 9. osztályba tartozó <i>elektronikus számlálók</i>; a 37. osztályba tartozó <i>szerelessi, javítási szolgáltatások</i> és a 42. osztályba tartozó <i>számítógép-programozás</i>. A használat igazolásának értékelése: az eszközök, amelyek tekintetében a felszólaló igazolta a forgalomba hozatalt, a 9. osztályban meghatározott <i>hardver</i> kifejezés alá tartoznak. Ez azonban tág kategória, figyelembe véve különösen az e területen tapasztalható tömeges fejlesztést és nagymértékű szakosodást, mely a ténylegesen előállított áruktól függően alkategóriákra osztható. Jelen ügyben az áruk a gépjárműiparra korlátozódnak. Mivel a felszólaló köteles jogszabályban foglalt biztosítékot nyújtani az ügyfeleknek, úgy tekinthető, hogy igazolta a szóban forgó hardver szereléséhez kapcsolódó (a 37. osztályba tartozó) szolgáltatás használatát is. A tanács azt is megállapította, hogy a 9. osztályba tartozó <i>rögzített számítógépes programok</i> nagyon széles kategóriát jelentenek, és azoknak a felszólaló tényleges tevékenységi területére kell korlátozódnuk (30-31. pont). A 42. osztály tekintetében nem nyújtottak be bizonyítékot.	

Korábbi megjelölés	Ügyszám
HEMICELL	20/09/2010, R 155/2010-2 , HICELL (fig.) / HEMICELL
Áruk és szolgáltatások: <i>tápok, táplálékok állatok számára</i> (31. osztály), valamint <i>táplálékok állatoknak, takarmányok és nem gyógyszeres takarmány-adalékanyagok (melyek mindegyike a 31. osztályba tartozik)</i>. A használat igazolásának értékelése: a megtámadott határozat tévedett annak megítéléséről, hogy a korábbi védjegyet a 31. osztályba tartozó <i>tápok, táplálékok állatok számára és a táplálékok állatoknak, takarmányok és nem gyógyszeres takarmány-adalékanyagok, melyek mindegyike a 31. osztályba tartozik</i> megnevezésű áruk tekintetében ténylegesen használták, mivel ez a megállapítás ellentétes a Törvényszék <i>Aladin</i> ítéletben tett megállapításaival. A megtámadott határozatban megfogalmazott ok nem elfogadható, ugyanis meg kellett volna vizsgálni, hogy a korábbi védjegy oltalma alatt álló árukategória önálló alkategóriákra bontható-e, és hogy az áruk, amelyek tekintetében a korábbi védjegy használatát igazolták, besorolható-e azok valamelyikébe. A tanács ezért úgy ítéli meg, hogy a korábbi európai uniós védjegy a felszólalás vizsgálatához csak a 31. osztályba tartozó <i>takarmány-adalékanyagok</i> tekintetében minősül lajstromozottnak.	

Megtámadott megjelölés	Ügyszám
VIGOR	18/11/2015, T-361/13 , VIGOR / VIGAR
Áruk és szolgáltatások: a 21. osztályba sorolt <i>mindenféle kefe és fésű tisztítás és higiénia céljára</i>. Az egyéb termékek között kefékre, fésűkre és szivacsokra vonatkozó védjegy használatát a használat igazolására alkalmasnak találták a lajstromozásban szereplő „mindenféle kefe és fésű tisztítás és higiénia céljára” tekintetében. A Bíróság megállapította, hogy ezek a háztartási és konyhai termékek nem képeznek olyan kategóriát, ami eléggé széles ahhoz, hogy e termékeket olyan alkategóriákba kelljen sorolni, amelyekben azok tényleges használatát igazolni kell. Ehelyett meg kell állapítani, hogy az áruk e kategóriáján belül nem lehet jelentős alcsoportokat képezni.	

Gyógyszerészeti készítmények

A Törvényszéknek számos ügyben megfelelő alkategóriákat kellett meghatároznia az 5. osztályba tartozó *gyógyszerészeti készítményekhez*. Megállapította, hogy a gyógyászati készítmények célját vagy rendeltetését azok terápiás javallata mutatja leginkább. Ennélfogva, a *terápiás javallat* jelenti a kulcsot a gyógyszerészeti készítmények megfelelő alkategóriájának meghatározásához. Egyéb szempontok (például az adagolási forma, a hatóanyagok, a vénköteles vagy nem vénköteles jelleg) nem relevánsak ebben a tekintetben.

A *gyógyszerészeti készítmények* alábbi alkategóriáit a Törvényszék megfelelőnek ítélte:

Ügyszám	Megfelelő	Nem megfelelő
13/02/2007, T-256/04 , Respicur	Légúti megbetegedések kezelésére szolgáló készítmények.	Kizárólag receptre kapható, kortikoid tartalmú, száraz port adagoló inhalátorok.
23/09/2009, T-493/07 , Famoxin	Szív- és érrendszeri betegségek gyógyítására szánt gyógyszerészeti készítmények.	Szív- és érrendszeri betegségek gyógyítására, emberi használatra szánt, digoxin tartalmú gyógyszerészeti készítmények.
16/06/2010, T-487/08 , Kremezín, EU:T:2010:237	Szívkezelésre szánt gyógyszerészeti készítmények.	A szív speciális állapotának kezelésére szolgáló, kórházban történő, intravénás alkalmazásra szánt steril adenozin-oldat.
17/10/2006, T-483/04 , Galzin, EU:T:2006:323	Kalciumalapú készítmények.	Gyógyszerészeti készítmények.

6.3.5. A védjegy használata a lajstromozott áruk szerves részén, értékesítés utáni szolgáltatásain és használtk-piacán

A *Minimax* ítéletben a Bíróság megállapította, hogy bizonyos körülmények között a védjegy használata a már eladott és a továbbiakban rendelkezésre nem álló „lajstromozott” áruk tekintetében is ténylegesnek tekinthető (11/03/2003, [C-40/01](#), *Minimax*, EU:C:2003:145, § 40 et seq.).

- Ez vonatkozhat arra az esetre, amelyben az érintett áruk forgalmazási védjegyének jogosultja a korábban eladott áruk összetételéhez vagy felépítéséhez szervesen tartozó **alkatrészeket értékesít**.
- Ugyanez vonatkozhat arra az esetre, ha a védjegyjogosult ténylegesen használja a védjegyet **értékesítés utáni szolgáltatásokhoz**, például tartozékok vagy kapcsolódó alkatrészek értékesítéséhez vagy karbantartási és javítási szolgáltatások nyújtásához.

Megjelölés	Ügyszám
Minimax	11/03/2003, C-40/01

Áruk és szolgáltatások: *tűzoltó készülékek és kapcsolódó termékek kontra alkatrészek és értékesítés utáni szolgáltatások.*

A használat igazolásának értékelése: az Ansul által a Minimax védjegy alatt értékesített tűzoltó készülékekre vonatkozó engedély az 1980-as években lejárt. Azóta az Ansul nem értékesít tűzoltó készülékeket e védjegy alatt. Az Ansul mindazonáltal értékesített a védjeggyel ellátott tűzoltó készülékekhez tartozó alkatrészeket és tűzoltószerkeket az ezek karbantartásáért felelős vállalkozásoknak. Ugyanezen időszak alatt az Ansul karbantartotta, ellenőrizte és javította a Minimax védjeggyel ellátott berendezéseket is, használta a védjegyet az említett szolgáltatásokhoz kapcsolódó számlákon, továbbá a védjeggyel ellátott öntapadó címkéket és a „Gebruikskaar Minimax” (a Minimax készülékekhez használatra kész) szavakat feltüntető szalagokat helyezett el a berendezéseken. Az Ansul értékesítette is ezeket az öntapadó címkéket és szalagokat tűzoltó készülékek karbantartásával foglalkozó vállalkozásoknak.

A Bíróság ezen megállapítását azonban **szigorúan** kell értelmezni és csak nagyon kivételes esetekben kell alkalmazni. A *Minimax* ítéletben a Bíróság elfogadta a lajstromozottaktól eltérő árukon történő használatot, ami ütközik az [EUVR 47. cikkének \(2\) bekezdésében](#) megállapított általános szabállyal.

A *Testarossa* ítéletben a Bíróság megerősítette, hogy főszabály szerint a védjeggyel ellátott, **használt áruk későbbi viszonteladása** nem minősül tényleges használatnak (22/10/2020, [C-720/18 & C-721/18](#), Testarossa, EU:C:2020:854, § 55). A Bíróság azonban megállapította, hogy a védjeggyel ellátott használt áruknak a **jogosult általi** viszonteladása figyelembe vehető a védjegy használatának bizonyítékeként. Az a tény, hogy a védjegy jogosultja az e védjegy alatt már forgalomba hozott áruk vonatkozásában harmadik személyeket nem tilthat el a védjegy használatától, nem jelenti azt, hogy a védjegyet saját maga nem használhatja az ilyen áruk vonatkozásában. Ha az érintett védjegy jogosultja a használt áruk továbbértékesítése során ténylegesen, **alapvető funkciójának megfelelően**, azaz az árujegyzékben szereplő áruk **eredetének** garantálása érdekében használja a védjegyet, az ilyen használat „tényleges használatnak” minősülhet (22/10/2020, [C-720/18 & C-721/18](#), Testarossa, EU:C:2020:854, § 56-60).

6.3.6. A gyártók saját termékeinek értékesítéséhez történő felhasználás

A 35. osztályba sorolt kiskereskedelmi szolgáltatásokat a nizzai osztályozás magyarázó megjegyzése a következőképpen határozza meg:

... különféle áruk egy helyre gyűjtése (kivéve ezek szállítását) mások javára, hogy az ügyfelek kényelmesen megtekinthessék és megvásárolhassák ezeket az árukat; ilyen szolgáltatásokat kiskereskedelmi üzletek, nagykereskedelmi egységek, automaták, postai rendeléssel működő katalógusok vagy elektronikus média útján lehet nyújtani, például weboldalakon vagy televíziós vásárlási műsorokon keresztül;

E magyarázó megjegyzésből kitűnik, hogy a „kiskereskedelmi szolgáltatások” fogalma **három alapvető jellemzőre** utal, nevezetesen először is arra, hogy e szolgáltatások

tárgya áruk fogyasztók részére történő értékesítése; másodszor e szolgáltatásokat a fogyasztó részére abból a célból nyújtják, hogy lehetővé tegyék számára ezen áruk megfelelő megtekintését és megvásárlását; harmadszor pedig, hogy azokat harmadik személyek részére nyújtják (04/03/2020, [C-155/18 P](#), [C-156/18 P](#), [C-157/18 P](#) & [C-158/18 P](#), BURLINGTON / BURLINGTON ARCADE et al., EU:C:2020:151, § 126). Azok a „**harmadik személyek**”, akiknek a javát szolgálja a „**különbéle** áruk egy helyre gyűjtése” a különböző gyártók, amelyek áruik számára értékesítési lehetőséget keresnek.

A Bíróság kimondta, hogy a kiskereskedelem célja az áruk fogyasztók részére történő eladása. Ez az eladáson mint jogügyleten túlmenően magában foglal a kereskedő által kifejtett minden olyan tevékenységet, amelyet a kereskedő az ezen ügylet megkötésére való ösztönzés céljából végez. Ez a tevékenység főként az eladásra kínált áruk összeválogatását és különféle olyan szolgáltatások nyújtását jelenti, amelyeknek az a célja, hogy a vásárló az említett jogügyletet az adott kereskedővel kösse meg, és ne annak valamelyik versenytársával (07/07/2005, [C-418/02](#), Praktiker, EU:C:2005:425, § 34). Például, a „kiskereskedelmi szolgáltatások” fogalma magában foglalja az üzletközpont által a fogyasztó részére annak érdekében nyújtott szolgáltatásokat, hogy ez utóbbi megtekinthesse és megvásárolhassa ezeket az árukat, valamint az érintett üzletközpontban üzlethelyiséggel rendelkező cégek javára nyújtott szolgáltatásokat (04/03/2020, [C-155/18 P](#), [C-156/18 P](#), [C-157/18 P](#) & [C-158/18 P](#), BURLINGTON / BURLINGTON ARCADE et al., EU:C:2020:151, § 130). A Bíróság megerősítette, hogy szolgáltatások is képezhetik a kiskereskedelem tárgyát, mivel vannak olyan esetek, amikor a gazdasági szereplő harmadik felek szolgáltatásainak kínálatából válogat össze és mutat be egyeseket annak érdekében, hogy a fogyasztó e szolgáltatások közül egyetlen közvetítőn keresztül tudjon választani (10/07/2014, [C-420/13](#), Netto Marken-Discount, EU:C:2014:2069, § 34).

Hasonlóan ahhoz, hogy a saját áruk reklámozása nem minősül a 35. osztályba sorolt reklámszolgáltatások igénybevételének, nem merül fel a 35. osztályba sorolt kiskereskedelmi szolgáltatások igénybevétele abban az esetben, ha a gyártó csupán a saját üzletéből vagy honlapjáról értékesíti a saját áruit. Az, hogy a gyártó a saját áruit értékesíti, nem önálló szolgáltatás, hanem az **áruk** lajstromozása révén biztosított oltalom körébe tartozó tevékenység. Az 1–34. osztály bármelyikébe sorolt áruk lajstromozása révén biztosított oltalmat nem lenne helyénvaló a 35. osztályba sorolt kiskereskedelmi szolgáltatások lajstromozása révén biztosított oltalomnak megfeleltetni. Bár a gyártók biztosíthatnak kiegészítő szolgáltatásokat (például üzlet fenntartása eladókkal együtt, reklámtevékenységek, tanácsadás, értékesítést követő szolgáltatások stb.) saját áruik eladása során, az ilyen tevékenységek csak abban az esetben tartoznak a fizetett „szolgáltatás” fogalmi körébe, ha nem képezik az értékesítést célzó ajánlat szerves részét (10/07/2014, [C-421/13](#), Apple Store, EU:C:2014:2070, § 26). Következésképpen, ha egy gyártó olyan tevékenységekkel összefüggésben használ védjegyet, amelyek a saját áruinak értékesítését célzó ajánlat szerves részét képezik, az ilyen áruk 35. osztályba tartozó kiskereskedelmi szolgáltatásai esetében ez nem minősül kiskereskedelmi szolgáltatás

igénybevételének. Ezt az értelmezést megerősítik az [EUVR 9. cikkének \(3\) bekezdésében](#) közölt (védjegybitorlási) példák.

Az efféle értékesítési tevékenység nem lenne összhangban a „kiskereskedelmi szolgáltatások” nizzai osztályozás magyarázó megjegyzésében szereplő, és a Bíróság által értelmezett meghatározásával sem, mivel nem jár haszonnal harmadik fél gyártó számára. Ezért hiányzik a kiskereskedelmi szolgáltatások egyik alapvető jellemzője.

A tényleges használatnak továbbá összhangban kell lennie a védjegy alapvető funkciójával. A gyártó saját áruit értékesítő üzlettel összefüggésben használt védjegy azt a célt szolgálja, hogy megkülönböztesse ezeket az **árukat** más gyártók áruitól, nem pedig azt, hogy megkülönböztesse az üzlet által kínált **szolgáltatásokat** más üzletek által kínált szolgáltatásoktól. A saját áruikat saját üzleteikből értékesítő gyártók versenyeznek az általuk értékesített **áruk** piacán, ám nem versenyeznek a harmadik fél gyártókat célzó **kiskereskedelmi szolgáltatások** piacán. Egy, **kizárólag** a gyártó saját áruinak értékesítését célzó üzlet működtetése kizárja harmadik fél gyártók versengő termékeinek értékesítését.

Ugyanakkor a kiskereskedelmi szolgáltatások tekintetében a tényleges használatot nem szabad figyelmen kívül hagyni abban az esetben, amikor a felszólaló a harmadik felek által kínált áruk összegyűjtésekor az áruk közzé a más kereskedők által kínált árukon kívül olyan termékeket is felvesz, amelyeket ő gyárt.

7. A jogosult által vagy nevében történő használat

7.1 A jogosult általi használat

Az EUVR [18. cikkének \(1\) bekezdése](#) és [47. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint általában a jogosultnak kell a korábban lajstromozott védjegyet ténylegesen használnia. Ezek a rendelkezések kiterjednek a korábbi jogosult általi védjegyhasználatra is a védjegybirtoklás ideje alatt.

7.2 Engedélyezett harmadik felek általi használat

Az [EUVR 18. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint a védjegynek a jogosult engedélyével történő használatát a jogosult részéről történő használatnak kell tekinteni. Ez azt jelenti, hogy a jogosultnak a védjegy harmadik fél általi használata **előtt** kell hozzájárulását adnia. A későbbi elfogadás nem elegendő.

A harmadik felek általi használat tipikus esete az **engedélyesek** általi használat. A védjegyjogosulttal **gazdasági kapcsolatban** álló vállalatok – például ugyanazon vállalatcsoport tagjai (kapcsolt vállalkozások, leányvállalatok stb.) – általi használat hasonlóképpen engedélyezett használatnak tekintendő (30/01/2015, [T-278/13](#), now, EU:T:2015:57, § 38). Amennyiben az árukat a védjegyjogosult állítja elő (vagy az ő hozzájárulásával állítják elő), de ezt követően nagykereskedelmi vagy kiskereskedelmi

forgalmazók hozzák forgalomba, ez a védjegy használatának tekintendő (17/02/2011, [T-324/09](#), Friboi, EU:T:2011:47, § 32; 16/11/2011, [T-308/06](#), Buffalo Milke, EU:T:2011:675, § 73).

A **bizonyítási** szakaszban első ránézésre elegendő, ha a felszólaló csak olyan bizonyítékot nyújt be, amely szerint a harmadik fél használta a védjegyet. A Hivatal ebből a használatból, valamint abból, hogy a felszólaló bizonyítékot tud erre vonatkozóan bemutatni, arra következtet, hogy a felszólaló előzetesen hozzájárult ehhez.

A Hivatal ezen álláspontját a Törvényszék a 08/07/2004, [T-203/02](#), Vitafruit, EU:T:2004:225, § 25 ítéletben megerősítette (szintén helyben hagyta: 11/05/2006, [C-416/04 P](#), Vitafruit, EU:C:2006:310). A Bíróság rámutatott annak valószínűtlenségére, hogy a védjegyjogosult bizonyítékot tudjon benyújtani arra vonatkozóan, hogy a védjegyet az akarata ellenére használták. Az a tény, hogy a bejelentő nem vitatta a felszólaló hozzájárulását, még inkább **megerősítette ezt a feltételezést**.

Ha azonban a Hivatal részéről **kétségek** merülnek fel, vagy általában olyan esetekben, amelyekben a bejelentő kifejezetten vitatja a felszólaló hozzájárulását, a felszólalót terheli a további bizonyítási teher azt illetően, hogy előzetesen hozzájárult a védjegy használatához. Ilyen esetekben a Hivatal további 2 hónapot biztosít a felszólaló számára az említett bizonyítékok benyújtásához.

7.3 Az együttes és tanúsító védjegyek engedélyezett felhasználók általi használata

Az **együttes védjegyeket** általában nem a védjegyjogosult szervezet, hanem a tagjai használják. Ami az európai uniós együttes védjegyeket illeti, ezt az [EUVR 78. cikke](#) tükrözi, amelynek értelmében az engedélyezett felhasználó általi használat megfelel a felhasználóval kapcsolatos követelménynek.

A **tanúsító védjegyeket** a jogosultjaik helyett engedélyezett felhasználók használják abból a célból, hogy garantálják a fogyasztók számára, hogy az áruk vagy szolgáltatások valamely meghatározott jellemzővel rendelkeznek. Ami az európai uniós tanúsító védjegyeket illeti, ezt az [EUVR 87. cikke](#) tükrözi, amelynek értelmében az engedélyezett személy általi, a tanúsító védjegy használatára vonatkozó szabályzattal összhangban történő használat megfelel a felhasználóval kapcsolatos követelménynek.

8 A jogellenes használat relevanciájának hiánya

Annak eldöntéséhez, hogy valamely védjegyet oly módon használták-e, hogy az eleget tegyen az EUVR [18.](#) és [47.](#) cikkében foglalt használati követelményeknek, a tényleges használatra vonatkozó ténymegállapítás szükséges. Ebben az összefüggésben a használat még akkor is „tényleges”, ha a felhasználó jogszabályi rendelkezéseket sért.

Az [EUVR 7. cikke \(1\) bekezdésének g\) pontja](#) vagy [58. cikke \(1\) bekezdésének c\) pontja](#), illetve a nemzeti jogszabályi rendelkezések értelmében vett **megtévesztő** használat továbbra is „tényleges” a felszólalási eljárásokban felmerülő korábbi védjegyek bizonyításához. A megtévesztő használat esetén kirótt szankció – esettől függően – a törlés vagy a védjegyoltalom megszűnése, illetve a használattól való eltiltás (az [EUVR 137. cikkének \(2\) bekezdése](#) értelmében).

Ugyanez az elv alkalmazandó akkor is, ha a használatra jogellenes használati megállapodás (például az Európai Unió működéséről szóló szerződés versenyjogi szabályait vagy nemzeti jogszabályokat sértő megállapodások) alapján kerül sor. Ehhez hasonlóan az sem releváns, hogy a használat esetlegesen harmadik felek jogait sérti.

9 A használat elmaradásának indokolása

Az [EUVR 47. cikkének \(2\) bekezdése](#) szerint a felszólaló azt is igazolhatja, hogy korábbi lajstromozott védjegye használata elmaradásának jogos okai vannak. Ezek az indokok – a TRIPS-megállapodás 19. cikke (1) bekezdésének második mondatában említettek szerint – többek között a védjegytulajdonos akaratától függetlenül felmerülő, a védjegy használatát gátló körülmények.

A használatra vonatkozó kötelezettség alóli kivételként, a használat elmaradására vonatkozó megfelelő okok fogalmát meglehetősen szűken kell értelmezni.

A védjegy jogosultjának **akaratától függetlenül** felmerülő „bürokratikus akadályok” nem elegendőek, kivéve, ha **közvetlenül kapcsolódnak** a védjegyhez, olyannyira, hogy a védjegyhasználat az érintett adminisztratív eljárás kedvező kimenetelétől függ. A közvetlen kapcsolatra vonatkozó kritériumból azonban nem feltétlenül következik, hogy a védjegy használata lehetetlen; az is elképzelhető, hogy a használat csak **ésszerűtlen**. Esetről esetre kell mérlegelni, hogy a vállalkozás stratégiájának az akadály megkerülése érdekében történő megváltoztatása ésszerűtlenné teszi-e az említett védjegy használatát. Így például a védjegyjogosulttól ésszerűen nem várható el, hogy vállalati stratégiáját megváltoztassa és termékeit versenytársai elárúsítóhelyein forgalmazza (14/06/2007, [C-246/05](#), Le Chef de Cuisine, EU:C:2007:340, § 52).

9.1 Üzleti kockázatok

A megfelelő indokok fogalmát úgy kell tekinteni, hogy az a jogosult akaratától függetlenül bekövetkező olyan körülményekre utal, amelyek a védjegy használatát lehetetlenné vagy ésszerűtlenné teszik, nem pedig olyan körülményekre, amelyek a jogosultat érő kereskedelmi nehézségekkel függenek össze (14/05/2008, [R 855/2007-4](#), PAN AM, § 27; 09/07/2003, [T-156/01](#), Giorgio Aire, EU:T:2003:198, § 41; 18/03/2015, [T-250/13](#), SMART WATER, EU:T:2015:160, § 67-69).

Ezért a vállalatok számára gazdasági recesszió következtében vagy saját pénzügyi problémáik miatt felmerülő pénzügyi nehézségek nem tekintendők úgy, hogy az [EUVR 47. cikkének \(2\) bekezdése](#) értelmében kellőképpen igazolják a használat elmaradását, mivel az ilyen jellegű nehézségek az üzleti tevékenység folytatásának természetes részét képezik.

9.2 Kormányzati vagy bírósági beavatkozás

Az importkorlátozások vagy egyéb állami előírások a használat elmaradásának megfelelő okaként kifejezetten említett két példa a TRIPS-megállapodás 19. cikke (1) bekezdésének második mondatában.

Importkorlátozás például a védjegyoltalomban részesített árukat érintő kereskedelmi embargó.

Egyéb **állami előírás** lehet az állami monopólium, amely bármiféle használatot megakadályoz, vagy az áruk értékesítésének egészségügyi vagy honvédelmi okokból elrendelt állami tilalma. Erre vonatkozóan tipikus esetek például az alábbi szabályozási eljárások:

- klinikai kísérletek és új gyógyszerek engedélyezése (18/04/2007, [R 155/2006-1](#), LEVENIA / LEVELINA); vagy
- az élelmiszerbiztonsági hatóság engedélye, amelyet a védjegyjogosultnak meg kell szereznie, mielőtt az érintett árukat és szolgáltatásokat a piacon kínálná.

Korábbi megjelölés	Ügyszám
HEMICELL	20/09/2010, R 155/2010-2 , HICELL (fig.) / HEMICELL
A felszólaló által benyújtott bizonyíték megfelelően igazolja, hogy a korábbi védjegyeknek egy élelmiszer-adalékanyag, nevezetesen <i>állattenyésztési emésztésfokozó (takarmányenzim)</i> tekintetében történő használata az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság által a hozzá benyújtott kérelem alapján kiadott előzetes engedélytől függött. Ez a követelmény a TRIPS-megállapodás 19. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami előírásnak minősül.	

A bírósági eljárások, illetve ideiglenes intézkedések között az alábbiakat kell megkülönböztetni:

Egyrészt a peres eljárás egyszerű kockázata, veszélye, vagy a korábbi védjegy törlése iránti, folyamatban lévő kereset nem mentesíti a felszólalót azon kötelezettsége alól, hogy a védjegyét kereskedelmi forgalomban kell használnia. A felszólalónak mint a felszólalási eljárás támadó felének kell megfelelő kockázatértékelést végeznie az esélyeivel kapcsolatban a peres eljárás során, és le kell vonnia a megfelelő következtetéseket ebből az értékelésből a védjegye további használatával (vagy használatának mellőzésével) kapcsolatban (18/02/2013, [R 1101/2011-2](#), SMART WATER, § 40; 18/03/2015, [T-250/13](#), SMART WATER, EU:T:2015:160).

Korábbi megjelölés	Ügyszám
HUGO BOSS	09/03/2010, R 764/2009-4 , HUGO BOSS / BOSS
Az ellentartott védjeggyel szemben indított [francia] nemzeti [törlési] eljárás nem ismerhető el a használat elmaradásának megfelelő okaként (19. pont). Továbbra is tény, hogy a használat elmaradásának megfelelő okai a védjegyjogosult érdekeltségi körén és befolyásán kívül eső okok, például nemzeti engedélyezési előírások vagy importkorlátozások. Ezek semlegesek a használandó védjegy szempontjából; nem a védjegyet, hanem a jogosult által használni kívánt árukat és szolgáltatásokat érintik. Az említett nemzeti engedélyezési előírások vagy importkorlátozások a védjeggyel ellátott termék típusára vagy tulajdonságaira vonatkoznak, és nem kerülhetők meg másik védjegy választásával. A jelen ügyben viszont a védjegyjogosult könnyen gyárthatott volna cigarettát Franciaországban vagy importálhatott volna cigarettát Franciaországba, ha más védjegyet választott volna (25. pont).	

Korábbi megjelölés	Ügyszám
MANPOWER	18/06/2010, R 997/2009-4 , MOON-POWER / MANPOWER
Az EUVR 9. cikke és a 2008/95/EK irányelv 5. cikke szerint harmadik felek védjegyei tekintetében nem követhető el bitorlás. A védjegybitorlás tilalmára vonatkozó követelmény bárkire vonatkozik, aki elnevezést használ kereskedelmi forgalomban, függetlenül attól, hogy maga kérelmezte-e vagy szerezte-e meg a védjegytalimat az adott elnevezésre. A védjegybitorlástól tartózkodó személy nem „megfelelő okkal”, hanem jogszabályi rendelkezés alapján jár el. Ennélfogva még az egyébként jogbitorlással járó használatról való tartózkodás sem megfelelő ok (09/03/2010, R 764/2009-4, HUGO BOSS / BOSS, § 22) (27. pont). Még az ilyen esetekben sem „észszerűtlen” a használat. Azok a személyek, akiket védjegyjogosultként eljárás vagy ideiglenes intézkedés veszélye fenyeget a védjegy használatának megkezdése esetén, kötelesek mérlegelni az ellenük irányuló keresetek esetleges sikeres kimenetelét, és vagy fel kell adniuk (nem kell elkezdniük a védjegy használatát), vagy védekezniük kell a panasz ellen. Mindenesetre el kell fogadniuk a független bíróságok – esetlegesen gyorsított eljárás keretében hozott – határozatát. A végső fokon hozott határozat elfogadásáig azt sem hozhatják fel kifogásként, hogy védelmet élveznek abból fakadóan, hogy az említett határozat jogerőssé válásáig a bizonytalanságot a használat elmaradásának megfelelő okaként kell elismerni. A kereset benyújtása, illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelem és a perdöntő, jogerős határozat közötti időszakban bekövetkező események kérdését tulajdonképpen szintén a bíróságok hatáskörében kell hagyni, amennyiben azok olyan határozatokat hoznak, amelyek még nem jogerősek vagy ideiglenesen végrehajthatóak. Az alperes nem hagyhatja figyelmen kívül ezeket a határozatokat, és nem hozható olyan helyzetbe, mintha nem léteznének bíróságok (28. pont).	

Másrészt például egy fizetéseképtelenségi eljárás keretében elrendelt ideiglenes intézkedés vagy korlátozó bírósági végzés, amely általános átruházási és elidegenítési tilalmat ír elő a védjegyjogosult számára, a használat elmaradásának megfelelő oka

lehet, ugyanis arra kötelezi a felszólalót, hogy tartózkodjon a védjegye kereskedelmi forgalomban történő használatától. Ilyen bírósági végzéssel ellentétes védjegyhasználat a védjegyjogosultat kártérítés fizetésére kötelezi (11/12/2007, [R 77/2006-1](#), MISS INTERCONTINENTAL (fig.), § 51).

9.3 Defenzív lajstromozások

A Törvényszék egyértelművé tette, hogy az úgynevezett „defenzív” lajstromozásokat (azaz az egyértelműen valamely másik, kereskedelmi felhasználás tárgyát képező megjelölést védő – defenzív – szerepük miatt eleve nem a kereskedelembe való használatra szánt megjelöléseket) elismerő nemzeti rendelkezés létezése nem képezhet megfelelő okot a felszólalás alapjaként felhozott korábbi védjegy használatának elmaradására (23/02/2006, [T-194/03](#), Bainbridge, EU:T:2006:65, § 46).

9.4 *Vis maior*

A használat elmaradásának további megalapozott okai a védjegyjogosult vállalkozásának rendes működését akadályozó *vis maior* esetek.

9.5 A használat elmaradása indokolásának következményei

A megalapozott okok fennállása nem jelenti azt, hogy a releváns időszak alatti használat elmaradása a tényleges használattal egyenértékű elbírálás alá esik, ami a használat igazolt elmaradásának időszaka végét követően kezdődő új türelmi időszakot eredményezne.

A használat ilyen időszak alatti elmaradása inkább csak egyszerűen megszakítja, megszünteti az 5 éves időszakot. Ez azt jelenti, hogy a használat igazolt elmaradásának időszakát nem veszik figyelembe az 5 éves türelmi időszak kiszámítása során.

Ezenfelül jelentős lehet a megalapozott okok fennállásának időtartama. Előfordulhat, hogy a releváns 5 éves időszaknak csak egy része alatt elmaradó használat okai nem mindig tekintendők a használat igazolására vonatkozó követelmény mellőzése igazolásának. Ebben az összefüggésben az említett okok fennállásának időszaka, valamint az alkalmazásuk megszűnése óta eltelt idő különös jelentőséggel bír (01/07/1999, [B 2 255](#)).

10 Határozathozatal

10.1 A Hivatal hatásköre

A Hivatal elvégzi a használatra vonatkozóan benyújtott bizonyítékokkal kapcsolatos saját értékelését. Ez azt jelenti, hogy a benyújtott bizonyítékok bizonyító erejét a bejelentő ezekkel kapcsolatban benyújtott észrevételeitől függetlenül értékeli. A bizonyítékok relevanciájának, helytállóságának, meggyőző erejének és hatékonyságának értékelése a Hivatal, nem pedig a felek mérlegelési és ítélkezési jogkörébe tartozik, és az *ellenérdekű fél* részvételével zajló eljárásokra irányadó kontradiktórius elv hatályán kívül esik (01/08/2007, [R 201/2006-4](#), OCB (fig.) / O.C.B., OCB (fig.), § 19; 14/11/2000, [R 823/1999-3](#), SIDOL / SIDOLIN).

A bejelentő használat igazolását megállapító nyilatkozatának ezért nincs hatása a Hivatal megállapításaira. A használat igazolása iránti kérelem a bejelentő védekezési jogalapja. Miután azonban a bejelentő hivatkozott a védekezési jogalapra, kizárólag a Hivatal folytathatja le a későbbi eljárást és értékelheti, hogy a felszólaló által benyújtott bizonyítékok elegendő bizonyító erejűnek tekintendők-e. A bejelentőnek azonban lehetősége van arra, hogy hivatalosan visszavonja a használat igazolása iránti kérelmet (lásd a fenti [3.4.4. pontot](#)).

Ez nem ellentétes az [EUVR 95. cikkének \(1\) bekezdésével](#), amely kimondja, hogy az *ellenérdekű fél* részvételével zajló eljárásokban a Hivatalt a vizsgálat során kötik a felek által előterjesztett tényállások, bizonyítékok és érvek, valamint a kérelem szerinti igények. Azonban, bár a felek által előterjesztett tényállások, bizonyítékok és érvek kötik a Hivatalt, a felek által ezeknek esetlegesen tulajdonított jogi érték nem. Ezért a felek megállapodhatnak arról, hogy mely tényállás igazolása történt meg (vagy nem történt meg), de nem határozhatják meg, hogy ez a tényállás elegendő-e a tényleges használat megállapításához (01/08/2007, [R 201/2006-4](#), OCB (fig.) / O.C.B., OCB (fig.), § 19; 14/11/2000, [R 823/1999-3](#), SIDOL / SIDOLIN, § 20; 13/03/2001, [R 68/2000-2](#), MOBEC / NOVEX PHARMA).

10.2 A használat igazolása vizsgálatának szükségessége

A lajstromozott védjegy tényleges használatára vonatkozó kötelezettségről nem mindig szükséges határozatot hozni.

Amikor a bejelentő a korábbi jogok **használatának igazolását** kéri, a Hivatal azt is megvizsgálja, hogy a használatot igazolták-e és milyen mértékben igazolták a korábbi védjegyek tekintetében, amennyiben ez releváns a kérdéses határozat kimenetelének szempontjából. A használat igazolásának vizsgálata mindig szükséges és kötelező olyan esetekben, amelyekben a felszólalás a használat igazolására vonatkozó kötelezettség hatálya alá tartozó korábbi védjegy alapján teljes egészében vagy részben sikeres volt.

A Hivatal dönthet úgy, hogy nem értékeli a használat igazolására vonatkozó bizonyítékot, amennyiben az a felszólalás eredménye szempontjából irreleváns, például:

- az [EUVR 8. cikke \(1\) bekezdésének b\) pontjában](#) meghatározott ok alapján, ha a megtámadott védjegy és a használat igazolására irányuló kötelezettség hatálya alá nem tartozó terhelt korábbi védjegy összetéveszthetősége nem áll fenn (10/02/2021, [T-117/20](#), PANTHÉ (fig.) / P PANTHER (fig.) et al., EU:T:2021:81, § 64);
- amennyiben egy másik, a használat igazolása kötelezettségének hatálya alá nem tartozó korábbi védjegy alapján a felszólalás teljes egészében eredményes;
- amennyiben a felszólalás az [EUVR 8. cikkének \(3\) és/vagy \(4\) bekezdése](#) alapján teljes egészében eredményes;
- az [EUVR 8. cikkének \(5\) bekezdésében](#) foglalt ok alapján, ha ezen ok alkalmazása szükséges feltételeinek egyike nem teljesül.

Amennyiben azonban a használat igazolása kötelezettségének hatálya alá tartozó korábbi védjegyet a határozatban a Hivatal megvizsgálta, a használat igazolásának vizsgálatát viszont mellőzte, ezt rövid indoklással, kifejezetten rögzítenie kell a határozatban.

10.3 Az előterjesztett bizonyíték átfogó értékelése

Ahogy a fentiekben részletesebben kifejtésre került (lásd a fenti [2.2. pontot](#)), a Hivatalnak **átfogó értékelés** keretében kell értékelnie a használat helyére, idejére, mértékére és jellegére vonatkozóan benyújtott bizonyítékokat. A különféle releváns tényezők elszigetelt módon, egyenként elvégzett vizsgálata nem megfelelő (17/02/2011, [T-324/09](#), Friboi, EU:T:2011:47, § 31).

Az **összefüggés elve** alkalmazandó, ami azt jelenti, hogy egy releváns tényezőre (például az alacsony értékesítési volumenre) vonatkozó, nem meggyőző bizonyítékot ellensúlyozhatja egy másik tényezőre (például hosszú ideig tartó folyamatos használatra) vonatkozó meggyőző bizonyíték.

A konkrét ügy minden körülményét **egymással összefüggésben** kell figyelembe venni annak meghatározásához, hogy a szóban forgó védjegyet ténylegesen használták-e. Az adott körülmények között szerepelhetnek például a szóban forgó szolgáltatások (például alacsony vagy magas árú termékek; tömegtermékek kontra speciális termékek), vagy az adott piac vagy tevékenységi terület sajátos jellemzői.

A közvetett/körülményektől függő bizonyítékok – bizonyos feltételek mellett, sőt önmagukban is – szintén alkalmasak lehetnek a tényleges használat igazolására.

Mivel a Hivatal nem értékeli a kereskedelmi sikert, még a minimális használat is (a csupán jelképes, szimbolikus vagy belső használat azonban nem) elegendő ahhoz, hogy „ténylegesnek” minősüljön, amennyiben igazoltnak tekinthető, hogy az érintett gazdasági szektorban piaci részesedést teremt vagy tart fenn.

A határozat közli, hogy milyen **bizonyítékokat** nyújtottak be. Általában azonban csak a következtetés szempontjából releváns bizonyítékokat említi. Ha a Hivatal a bizonyítékokat meggyőzőnek találja, elegendő, ha csak az adott következtetés levonásához felhasznált bizonyítékokat tünteti fel, indoklással együtt. Ha a felszólalást azért utasítja el, mert a használat igazolása nem volt kielégítő, az összetéveszthetőséggel és – adott esetben – az [EUVR 8. cikkének \(5\) bekezdésével](#) sem kell foglalkozni.

10.4 A bizalmas információ kezelése

Az [EUVR 113. cikkének \(1\) bekezdése](#) értelmében a Hivatalnak közzé kell tennie a határozatait. Másfelől az [EUVR 114. cikkének \(4\) bekezdése](#) értelmében az iratok bizalmas kezelésére irányuló, különleges érdekű fél előzetes kérelmére a szóban forgó adatokat a nyilvánosság előtt titokban kell tartani ⁽⁷⁵⁾. A bizonyos adatok bizalmas kezelésének szükségessége azonban a Hivatalt nem mentesíti határozatai indokolásának kötelezettsége alól.

A határozatok nyilvános jellegére tekintettel valamely félnek a bizonyos információ nyilvánosság előtti titokban tartására irányuló érdekét össze kell egyeztetni a Hivatal indoklási kötelezettségével. Nehézkes lehet az indoklás a bizalmas üzleti adatok közzélése nélkül, azonban az indoklás ezen adatokra történő általános hivatkozással, a konkrét adatok feltárása nélkül is megoldható. Például a határozat utalhat a benyújtott számlákra, megjelölheti az értékesítések időszakát, gyakoriságát és területét, a bemutatott forgalmi adatok jelentőségét, és hogy azok elegendőek-e a tényleges használat megállapításának alátámasztásához. Ami fontos, hogy a határozat tükrözze, hogy a Hivatal a releváns üzleti adatokat a szóban forgó áruk és szolgáltatások fajtájával és az érintett piac jellemzőivel kapcsolatban figyelembe vette és megvizsgálta. Kizárólag annak rögzítése, hogy a releváns tényezők (a használat, ideje, helye, jellege és terjedelme) teljesültek-e, nem elegendő a tényleges használat kérdésével kapcsolatos végső következtetés alátámasztására.

Végül egyértelművé kell tenni, hogy a teljes beadvány vagy a melléklet bizalmas jellege ellenére az abban foglalt, nyilvánvalóan köztudomású adatokra (például sajtóközlemények formájában) a határozatban hivatkozni lehet.

10,5 Példák

Az alábbi ügyek a Hivatal és a Bíróság (eltérő kimenetelű) határozatai közül mutatnak be néhányat, amelyeknél a benyújtott bizonyítékok átfogó értékelése lényeges volt:

⁷⁵ Megjegyzendő azonban, hogy a védelemhez való jog miatt az eljárás másik felével szemben az irat egyetlen része sem tartható titokban (lásd az Iránymutatás, [C. rész, Felszólalás, 1. szakasz, Felszólalási eljárások című rész 4.4.4. pontját](#)).

10.5.1 Elfogadott tényleges használat

Ügyszám	Megjegyzés
17/02/2011, T-324/09 , Friboi, EU:T:2011:47	A felszólaló (Fribo Foods Ltd.) nagy árumennyiségekre vonatkozó, az ugyanazon vállalatcsoporthoz (Plushfood Group) tartozó forgalmazó vállalatának (Plushfood Ltd.) címzett több számlát nyújtott be. Nem vitatott, hogy később a forgalmazó vállalat hozta forgalomba a termékeket. A felszólaló továbbá dátumozatlan brosúrákat , egy médiaklipet és három árjegyzéket nyújtott be. A „belső” számlák tekintetében a Bíróság megállapította, hogy a gyártó–forgalmazó–piaclánc az üzleti tevékenység megszervezésének általános módszere, amely nem tekinthető tisztán belső használatnak. A dátumozatlan brosúrákat más, dátummal ellátott bizonyítékokkal, például számlákkal és árjegyzékekkel együtt kellett vizsgálni, és így azok figyelembe vehetőek voltak. A Bíróság elfogadta a tényleges használatot, és hangsúlyozta, hogy az átfogó értékelés azt jelenti, hogy valamennyi releváns tényezőt együttesen kell vizsgálni, nem elszigetelten.
02/05/2011, R 872/2010-4 , CERASIL / CERATOSIL	A felszólaló többek között körülbelül 50 , az eljárás nyelvétől eltérő nyelvű számlát nyújtott be. A címzettek nevét, valamint a mennyiségeket eltávolították. A tanács megállapította, hogy a szokásos információkat (dátum, eladó és vevő neve/címe, érintett termék, fizetett ár) tartalmazó szabványos számlák nem igényelnek fordítást. Annak ellenére, hogy a címzettek nevét és az eladott mennyiségeket eltávolították, a számlák megerősítették, hogy az érintett területen működő vállalatoknak a releváns időszakon belül, kilogrammban számított „CERATOSIL” termékeket adtak el. A fennmaradó bizonyítékokkal (brosúrák, eskü alatt tett írásbeli nyilatkozat, újságcikkek, fényképek) együtt a tanács ezt elegendőnek ítélte a tényleges használat igazolásához.

Ügyszám	Megjegyzés
29/11/2010, B 1 477 670	A gépjármű-karbantartás, valamint a gépjárművétel és -eladással foglalkozó vállalkozások irányítása területén tevékenykedő felszólaló számos éves jelentést nyújtott be, amelyek általános áttekintést adtak valamennyi kereskedelmi és pénzügyi tevékenységről. A felszólalási osztály megállapította, hogy a felszólalás tárgyát képező szolgáltatások többsége tekintetében ezek a jelentések önmagukban nem szolgáltak elegendő információval a tényleges használatról. Azonban adott szolgáltatások esetében a kérdéses védjegyet feltüntető hirdetésekkel és reklámokkal együtt a felszólalási osztály azt állapította meg, hogy a bizonyítékok összességében elegendő információval szolgáltak e szolgáltatások hatályára, jellegére, időszakára és a felhasználás helyére vonatkozóan.
29/11/2010, R 919/2009 4 , GELITE / GEHOLIT	A fellebbező által benyújtott dokumentumok szerint a védjegyet „műgyanta-alapú bevonóanyagokkal (alapbevonatokkal, köztes bevonatokkal és fedőbevonatokkal) és ipari lakkokkal” kapcsolatban használták. A csatolt címkékből az derül ki, hogy a védjegyet különféle alap-, primer- és fedőbevonatok tekintetében használták. Ez az információ megegyezett a csatolt árjegyzékekkel. A kapcsolódó műszaki tájékoztató adatlapok szerint ezek az áruk különböző színekben eladásra kínált, műgyanta-alapú korrózióvédő bevonatok. A csatolt számlákból az derült ki, hogy ezeket az árukat különböző németországi vevőknek szállították. Bár az írásbeli nyilatkozatban a 2002–2007 közötti időszakra vonatkozóan közölt forgalmi adatok kifejezetten nem említették Németországot, arra kell következtetni, hogy a forgalom legalább egy részét Németországban bonyolították le. Következésképp úgy tekintendő, hogy a korábbi védjegyet a <i>lakkok, lakkfestékek, politúrok, festékek; felületek bevonására és javítására szolgáló diszperziók és emulziók</i> megnevezésű áruk tekintetében használták, mivel e kategóriák esetében további alkategóriák nem hozhatók létre.

Ügyszám	Megjegyzés
20/04/2010, R 878/2009-2 , SOLEA / Balea	Az ünnepélyes nyilatkozat a védjeggyel ellátott termékek tekintetében magas (100 millió EUR-t meghaladó) értékesítési adatokat említ a 2004 és 2006 közötti időszakban, és internetről származó képeket mellékel a releváns időszakban eladott termékekről (<i>szappan, sampon, [lábra és testre szánt] dezodor, testápolók és tisztálkodási szerek</i>). Bár az internetről származó információkban 2008-as szerzői jogvédelmi dátum szerepel, a nyilatkozatban foglaltak hitelességét megerősíti a Mannheimeri Állami Bíróság ítélete, amelynek másolatára a felszólaló korábban hivatkozott a korábbi védjegy fokozott megkülönböztető képességének bizonyításához, és amelyben szerepelt a felszólaló védjegyével ellátott termékek piaci részesedése: ez női arcápoló termékek esetében 6,2%, testápolók esetében 6,3%, tusfürdők és samponok esetében 6,1%, férfi arcápolási és borotválkozási termékek esetében pedig 7,9% volt. Az ítélet megállapítja továbbá azt, hogy a GfK egyik tanulmánya szerint a német állampolgárok egyötöde vásárol évente legalább egy BALEA terméket. Ezenkívül hivatkozik két további tanulmányra, amelyek bizonyítják, hogy a márka jól ismert Németországban. Ennélfogva a védjegy használatát kielégítő módon bizonyították a felszólalás alapját képező termékek tekintetében.

Ügyszám	Megjegyzés
25/03/2010, R 1752/2008-1 , ULUDAG / BURSA uludağ (fig.)	A korábbi dán védjegy használatának alátámasztására benyújtott bizonyíték elegendőnek tűnik. A tanács meggyőződött arról, hogy a benyújtott számla feltünteti a használat helyét és idejét, mivel igazolja, hogy egy dán vállalatnak 2200 karton terméket adtak el a releváns időszakban. A benyújtott címkék azt jelzik, hogy a védjegyet a lajstromozási okiraton ábrázolt alakban tüntették fel az üdítőitalokon. Azt a kérdést illetően, hogy az egyetlen számlából álló igazolás elegendő-e a használat mértéke tekintetében, a tanács álláspontja szerint a fennmaradó bizonyítékok összefüggésében a számla tartalma alapján levonható az a következtetés, hogy a védjegy dániai használata elegendő és tényleges a <i>szénsavas víz, gyümölcsízű szénsavas víz és szódavíz</i> megnevezésű árukkal kapcsolatban.

10.5.2 Nem elfogadott tényleges használat

Ügyszám	Megjegyzés
18/01/2011, T-382/08 , Vogue, EU:T:2011:9	A felszólaló benyújtotta a felszólaló ügyvezetést ellátó tagja és 15 lábbeligyártó nyilatkozatát , mely szerint a felszólaló részére a VOGUE védjegy alatt több éve gyártanak lábbeliket, benyújtott továbbá a VOGUE lábbeli-modelleket ábrázoló 35 fényképet , üzleteket ábrázoló fényképeket és az általa lábbeligyártók részére kiállított 670 számlát . A Bíróság megállapította, hogy a nyilatkozatok nem jelentettek elegendő bizonyítékot a használat mértékére, helyére és idejére vonatkozóan. A számlák a felszólaló részére , nem pedig a végfogyasztók részére történő lábbeli-értékesítésre vonatkoztak, ezért nem voltak alkalmasak a külső használat igazolására. Egyszerű vélelmezések és feltételezések („igen valószínűtlen”, „ésszerűtlen azt gondolni, hogy”, „[...] ami valószínűleg magyarázatot ad a számlák hiányára [...]”, „ésszerűen feltételezhető” stb.) nem helyettesíthetik a meggyőző bizonyítékot. Ezért a tényleges használat elutasításra került.
19/09/2007, 1359 C; (helyben hagyta: 09/09/2008, R 1764/2007-4 , PAN AM II	A védjegyjogosult egy egyesült államokbeli székhellyel rendelkező, kizárólag az Egyesült Államokban működő légitársaság. Az a tény, hogy a járatokra az Európai Unióból is lehetett jegyet foglalni az interneten keresztül, nem változtat azon a tényen, hogy a (39. osztályba tartozó) tényleges szállítási szolgáltatásokat kizárólag a releváns területen kívül nyújtották. Ezenfelül az Európai Unión belüli lakcímmel rendelkező utasokról benyújtott listák nem tudták bizonyítani, hogy a járatokra vonatkozó jegyfoglalás valóban Európából történt. Végezetül, a honlap nyelve kizárólag az angol volt, az árakat USA-dollárban adták meg, a releváns telefon- és faxszámok pedig az Egyesült Államokon belülről indítható számok voltak. Ezért a releváns területen történő használat elutasításra került.

Ügyszám	Megjegyzés
04/05/2010, R 966/2009-2 , COAST / GREEN COAST (fig.) et al.	Nem állnak fenn olyan különleges körülmények, amelyek indokolhatnák azt a megállapítást, miszerint a felszólaló által benyújtott katalógusok – önmagukban vagy a honlapról és magazinokból származó kivonatokkal együtt – igazolják bármely korábbi megjelölés használatának mértékét bármely érintett áru és szolgáltatás tekintetében. Bár a benyújtott bizonyítékok szerint a korábbi megjelölést <i>férfi és női ruházati cikkekkel</i> kapcsolatban használták, a felszólaló a tényleges használat igazolásához nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely feltűntette volna e megjelölés használatának kereskedelmi volumenét.
08/06/2010, R 1076/2009-2 , EURO CERT (fig.)/ EUROCERT	Az ítélkezési gyakorlatban megszilárdult gyakorlat szerint még az eskü alatt tett, vagy a hatályos jogszabályok szerint megerősített nyilatkozatok is független bizonyítékokkal kell alátámasztani. Ebben az esetben a felszólaló vállalatának egyik alkalmazottja által megfogalmazott nyilatkozat a releváns szolgáltatások jellegét körvonalazza, de csak általános megállapításokat tesz a kereskedelmi tevékenységekre vonatkozóan. Nem tartalmaz részletes értékesítési vagy reklámozási adatokat, illetve egyéb olyan adatokat sem, amelyek utalnának a védjegy használatának mértékére. Ezen túlmenően csupán három olyan számla , amelyen a fontos pénzügyi adatokat eltávolították, valamint az ügyféllista aligha tekinthető megerősítő bizonyítéknak. Ezért a korábbi védjegy tényleges használatát nem igazolták.

Ügyszám	Megjegyzés
01/09/2010, R 1525/2009-4 , OFFICEMATE / OFFICEMATE (fig.)	A forgalmi adatokat tartalmazó táblázatok , valamint az értékesítési adatokra vonatkozó elemzési és felülvizsgálati jelentések a fellebbező által összeállított és megrendelt dokumentumok, és ennél fogva kisebb bizonyító erővel rendelkeznek. A benyújtott bizonyítékok egyike sem tünteti fel egyértelműen a korábbi védjegy használatának helyét. A 2003 és 2007 közötti becsült értékesítés (SEK-ban kifejezett) összértékére vonatkozó adatokat tartalmazó táblázatokban, valamint az elemzési és felülvizsgálati jelentésekben nem szerepel az értékesítés helyére vonatkozó információ. Nem hivatkoznak az Európai Unió azon területére, amelyen a korábbi védjegy lajstromozásra került. A számlákon nem szerepel olyan áruértékesítés, amelyet a fellebbező bonyolított le. Ezért a benyújtott bizonyítékok nyilvánvalóan nem elegendőek a korábbi védjegy tényleges használatának igazolásához.
12/12/2002, T-39/01 , HIWATT, EU:T:2002:316	A védjegyet három különböző erősítő modellen feltüntető (a használat helyét, idejét vagy mértékét azonban nem szerepeltető) katalógus , a Frankfurti Nemzetközi Kereskedelmi Vásár katalógusa , amelyben szerepel, hogy egy HIWATT Amplification International nevű vállalat kiállított a vásáron (de amelyben nem szerepel a védjegy használata), valamint az 1997-es HIWATT erősítőket tartalmazó katalógus egy példánya, amelyben a védjegyet különböző erősítő modelleken tüntetik fel (de nem szerepel a használat helye vagy mértéke), nem bizonyult elegendőnek a tényleges használat igazolásához, elsősorban a használat mértékének hiánya miatt.